



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul în, jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... ing. ... împotriva rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 19280 din 27.03.2014, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... emisă de către ... cu sediul în jud. ... cod poștal 310130, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem video digital administrat de un dispecerat utilizând tehnologia IT”, coduri CPV 32333200-8 - Camere video (Rev.2), 30213000-5 - Computere personale (Rev.2), 48823000-3 - Servere de fișiere (Rev.2), 51610000-1 - Servicii de instalare de computere și de echipament de procesare a informațiilor (Rev.2), prin care se solicită obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 19280/27.03.2014 și la reevaluarea ofertei depusă de ... cu luarea în considerare a celor expuse în cuprinsul contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19336/27.03.2014, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 19336/27.03.2014

și reevaluarea ofertei depusă de ... constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Prin cererea de intervenție principală nr. 261/14.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11659/14.04.2014, formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... se solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de către ... și ... ca nefondate și neîntemeiate.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în, jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ..., ca nefondată.

Admite contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 2 intermediar nr. 16962/17.03.2014, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... raportul procedurii nr. 19199/27.03.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (PRIMĂRIA ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea ofertei depusă de ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică rezultatul procedurii, transmis prin adresa nr. 19280 din 27.03.2014, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem video digital administrat de un dispecerat utilizând tehnologia IT”.

În fapt, contestatorul arată că prețul ofertei declarată câștigătoare a fost de 447.999 lei, reprezentând doar 59,41% din valoarea estimată a contractului, de 754.032,25 lei.

Contestatorul susține că acest preț nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, motiv pentru care, în data de 31.03.2014, a solicitat autorității contractante să-i comunice nivelul de salarizare a forței de muncă, respectiv salariul minim orar ofertat de ... însă, până la data formulării contestației, nu a primit vreun răspuns, ceea ce, în opinia contestatorului, reprezintă o dovadă că ofertantul declarat câștigător nu poate face proba respectării nivelului legal de salarizare a forței de muncă, cu consecințe importante asupra condițiilor de lucru aplicabile pentru execuția contractului.

Invocând prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36¹ alin. 2-4 și art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, înainte de declararea admisibilă a unei oferte care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, documente privind nivelul de salarizare al forței de muncă.

De drept, contestatorul susține că decizia autorității contractante este neîntemeiată și nelegală, pentru considerentele expuse mai sus și, în consecință, solicită următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 19280/27.03.2014;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... cu luarea în considerare a celor expuse mai sus,

3. Studiarea dosarului cauzei la C.N.S.C. și completarea contestației cu date ce reies din acesta și la care ... nu a avut acces pentru a le critica.

În susținerea contestației, ... arată că se bazează pe prevederile legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației, precum și pe conținutul documentelor invocate.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19336/27.03.2014, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal și netemeinic, fără a fi fost solicitate documente care să

permite efectuarea de verificări detaliate, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, precum faptul că nu i-au fost prezentate motivele concrete de respingere a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. 2, lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, a primit două solicitări de clarificări, respectiv în 26.02.2014 și în 05.03.2014, la care a răspuns în termenul legal.

... menționează că, prin adresa nr. 13972/B2/05.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei, care a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, iar în urma evaluării răspunsului său, autoritatea contractantă a considerat neconcludente informațiile furnizate și i-a respins oferta fără a-i furniza motivele concrete care au dus la respingerea ofertei.

Contestatorul învederează că în comunicarea rezultatului procedurii nu au fost indicate, în mod concret, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute, așa cum se prevede la art 213 alin. 2 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

Acesta prezumă că respingerea ofertei sale s-a efectuat pe baza unei analize sumare/superficiale a documentelor depuse, prezumție bazată și pe faptul că documentul contestat este extrem de sumar și nu prezintă niciun argument pertinent sau concludent pentru decizia luată de autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 36 alin. (1) și art. 36¹ alin. 2 și 3 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul opinează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice, în mod concret, aspectele din ofertă care au ridicat semne de întrebare privind îndeplinirea parametrilor calitativi și/sau cantitativi prevăzuți în documentația de atribuire, precum și motivele care au determinat-o să considere că ... nu deține capacitatea tehnică și financiară pentru a îndeplini obiectul contractului, opinie care trebuia formată în urma unor verificări bazate pe documente.

În contestație se sintetizează că, în conformitate din prevederile art. 202, art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are nu numai obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la ofertă, ci și obligația de a efectua verificări amănunțite ale ofertei în ansamblul său, utilizând criterii obiective, și să țină seama nu numai de prețul ofertei, ci și de alte elemente ale ofertei, cum ar fi meritul tehnic, caracteristici estetice și funcționale, costuri de funcționare, rentabilitate, servicii postvânzare și asistență tehnică etc., aspecte care nu au fost luate în considerare în această procedură.

Pentru aceste motive, ... solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 19336/27.03.2014, și, în consecință, reevaluarea ofertei sale.

În drept, se invocă prevederile art. 255, art. 202, art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Cu adresa nr. 2177/21847/10.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11354/11.04.2014, ... a formulat punctul său de vedere la contestațiile depuse de ... și de ... în care solicită respingerea acestora, ca nefondate.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat, mai întâi că toți ofertanții au îndeplinit cerințele de calificare și apoi a procedat la verificarea ofertelor financiare din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, sens, în care, în temeiul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) din H.G. 925/2006, a solicitat justificarea prețului de către 4 din cei 5 operatori economici ale căror oferte financiare prezentau valori sub pragul de 80% din valoarea estimată, toți cei 4 ofertanți răspunzând, în termen, și transmițând documente justificative în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării documentelor primite, a considerat că răspunsul transmis de ... la solicitarea de justificare a prețului ofertat nu a respectat prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru următoarele considerente:

- În răspunsul transmis nu se face vreo referire la fundamentarea economică a modului de formare a valorii ofertate;
- Nu există mențiuni referitoare la eventualele condiții favorabile de care ofertantul beneficiază sau poate beneficia în vederea îndeplinirii contractului;
- Nu există informații concrete referitoare la prețurile de achiziție a echipamentelor, comunicate ofertantului de către eventualii furnizori sau importatori de astfel de produse, la valoarea serviciilor de montaj și instalare și nici referitoare la nivelul de salarizare a forței de muncă implicată în execuția acestui contract.

... precizează că, având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că informațiile transmise de ... nu sunt concludente și nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, aceasta ofertă a fost declarată inacceptabilă.

În punctul de vedere se susține că următorul ofertant din punct de vedere al prețului, respectiv ... a justificat valoarea ofertată și fost desemnat câștigătorul procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006,

nu a dat curs solicitării formulate de ... prin adresa nr. 396/31.03.2014, înregistrată la PRIMĂRIA ... cu nr. 19987/31.03.2014.

Autoritatea contractantă învederează că la pagina 88 din dosarul achiziției publice se găsește justificarea valorii ofertate transmise de ... și ținând seama de justificările celorlalți ofertanți privind prețurile ofertate, precum și de prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a ofertelor a considerat, în unanimitate, că aceste informații nu sunt concludente și nu pot justifica valoarea ofertată, motiv pentru care această ofertă a fost declarat inacceptabilă.

Referitor la critica formulată de ... privind solicitarea de documente care să permită efectuarea de verificări detaliate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acestei afirmații, deoarece solicitările de justificare a prețurilor ofertelor au aceeași formă, iar 3 dintre cei 4 ofertanți aflați în această situație au înțeles să transmită informații complete și concludente pentru justificarea valorii ofertate.

În punctul de vedere se menționează că motivele concrete de respingere a ofertei depusă de ... sunt prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19336/27.03.2014.

Față de argumentele de mai sus, susținute de documentele aflate la dosarul achiziției, ... solicită respingerea celor două contestații, continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului.

Cu adresa 2177/21847/10.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11401/11.04.2014, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției și toate ofertele.

Prin cererea de intervenție principală nr. 261/14.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11659/14.04.2014, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor depuse de către ... și ... ca nefondate și neîntemeiate.

... arată că motivul formulării acestei cereri de intervenție rezidă în faptul că, urmare a înștiințării primită de la autoritatea contractantă, a luat act de formularea celor două contestații.

Referitor la contestația depusă de ... intervenientul învederează că a ofertat un preț la care contractul supus procedurii poate fi executat în mod corespunzător, prezentând/comunicând autorității contractante toate informațiile solicitate pentru fundamentarea prețului ofertat.

Faptul că ... nu îi profită că ... această ofertă. a ofertat un preț de 59,41% din valoarea estimată nu echivalează, în opinia intervenientului, cu faptul că ... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut și nejustificat în mod corespunzător.

Intervenientul învederează că, de regulă, strategia ... consta în a prezenta o ofertă având un preț de doar 50 - 60% din valoarea

estimată a contractului, tocmai ceea ce critică în cazul acestei proceduri.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... al cărei singur scop a fost de a leza oferta declarată câștigătoare.

Referitor la contestația înaintată de către ... intervenientul arată că nu dispune de foarte multe informații legate de motivul descalificării ofertei acestui contestator și va completa cererea de intervenție după ce va consulta punctul de vedere ale autorității contractante, însă învederează că prețul acestei oferte reprezintă 44,51% din valoarea estimată a contractului.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a evaluat în mod corespunzător toate ofertele depuse în cadrul procedurii, inclusiv pe cea depusă de ... iar motivul descalificării acesteia rezidă într-o serie de motivații pe care contestatorul preferă să le treacă în derizoriu limitându-se la a afirma că a fost descalificat doar pe motivul prezentării unei oferte având prețul sub 80% din valoarea estimată a contractului.

Cu adresa nr. 484 din 17.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. nr. 12229/18.04.2014, ... a formulat „concluzii scrise”.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, ... susține că în acesta nu se regăsește nicio motivație/dovadă în demontarea criticii sale referitoare la faptul că oferta depusă de ... nu respectă nivelul legal de salarizare a forței de muncă.

În opinia acestui contestator, intervenția în nume propriu formulată de ... este admisibilă, în principiu, dar trebuie respinsă ca nefondată, pentru considerentele pe care le dezvoltă mai jos.

În urma studierii dosarului procedurii aflat la C.N.S.C., ... învederează că în anexa la formularul de ofertă depus de ... (fila 557 dosar procedură) – “centralizator de prețuri”, prețul ofertat, de 447.999 lei, reprezintă exclusiv prețul pentru furnizare de echipamente, fără manopera aferentă, deși la pag. 11 din caietul de sarcini se specifică: “Alte precizări: Soluția ofertată trebuie instalată, verificată și pusă în funcțiune în locațiile specificate de beneficiar”. În acest sens, contestatorul menționează că în adresa nr. 14825/10.03.2014, prin care ... a răspuns solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, au fost atașate doar prețurile produselor ce urmează a fi livrate și cheltuielile materiale (filele 61, 116 și 117 din dosarul procedurii), fără a se evidenția costurile legate de instalarea, verificarea sau punerea în funcțiune a acestora.

... susține că în acest mod s-au încălcat prevederile art. 36¹ alin. (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006, așa cum a considerat și unul dintre membri comisiei de evaluare a ofertelor, care s-a situat pe poziția de respingere a ofertei depusă de ...

... concluzionează următoarele:

1. ... nu a inclus în ofertă costurile cu instalarea, verificarea și punerea în funcțiune a echipamentelor și materialelor ofertate, astfel că, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta acestuia este neconformă.

2. ... a specificat în răspunsul la solicitarea de clarificări că prețul ofertei sale reprezintă suma ofertelor de preț transmise de furnizori.

3. În conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de ... este inacceptabilă, întrucât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

4. Autoritatea contractantă are obligația de a respinge o ofertă ce îndeplinește condițiile de mai sus.

Cu adresa nr. 262/22.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...6/22.04.2014, ... a înaintat „completare la cererea de intervenție principală”, prin care expune considerații față de concluziile scrise formulate de ... și în care susține că prețul ofertat permite executarea contractului în mod corespunzător.

... învederează că în oferta tehnică s-a angajat că va asigura și montarea, verificarea și punerea în funcțiune a echipamentelor solicitate, prin personal specializat, remunerat corespunzător, astfel că este nefondată afirmația conform căreia a avut în vedere doar costurile cu echipamentele și a nesocotit orice alte costuri ocazionate de activități conexe furnizării effective.

Intervenientul subliniază că, chiar dacă în valorile ofertate nu au fost precizate distinct valori aferente costurilor de personal, de montaj, de punere în funcțiune etc, acestea au fost cuprinse în oferta de preț, cu respectarea legislației incidente și cu luarea în considerare a tuturor exigențelor prevăzute în documentația tehnică aferenta acestei proceduri.

Se reiterează că aceste informații, inclusiv documentele justificative pentru fundamentarea prețului ofertat, au fost prezentate/comunicate autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13968/B2/05.03.2014, care au fost considerate justificate și concludente de către aceasta, motiv pentru care a și fost declarat câștigător.

... menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat relevarea tuturor categoriilor de costuri despre care contestatorul face vorbire, și nici prin solicitarea de justificare a prețului ofertat nu a impus un anumit mod de justificare a acestuia sau evidențierea anumitor elemente distinctive, motiv pentru care intervenientul susține că oferta sa financiară a fost întocmită corect și a fost justificată corespunzător.

Învedereând că în conținutul contestației și al concluziilor scrise, ... a prezentat/susținut aceleași argumente nefondate, iar ...

a răspuns deja la acestea, atât prin cererea de intervenție, cât și prin completarea la cererea de intervenție, intervenientul solicită respingerea, ca nefondate, a concluziilor scrise formulate de ... care, în opinia intervenientului au fost formulate cu singurul scop de a leza oferta declarată câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem video digital administrat de un dispecerat utilizând tehnologia IT”, coduri CPV 32333200-8 - Camere video (Rev.2), 30213000-5 - Computere personale (Rev.2), 48823000-3 - Servere de fișiere (Rev.2), 51610000-1 - Servicii de instalare de computere și de echipament de procesare a informațiilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 754.032,25 lei fără TVA.

Au depus oferte un număr de 5 operatori economici, printre care și cei 2 contestatori și intervenientul, ofertele fiind deschise în data de 17.02.2014, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 9478.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 19199/27.03.2014, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... având prețul de 447.999 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 548.618,84 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul 2.

În urma verificărilor prevăzute la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de ... având prețul de 335.645 lei fără TVA, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au fost formulate cele două contestații, ... aducând critici legate, în mod exclusiv, de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... în ceea ce privește prețul propus, de 447.999 lei, reprezentând 59,41% din valoarea estimată a contractului, de 754.032,25 lei.

Totodată, se reține că ... contestă motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, care au constat, în opinia autorității contractante, în nejustificarea prețului propus, deși i-au fost solicitate clarificări în acest sens, precum și conținutul adresei nr. 19336/27.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Constatând că, în cadrul dosarului cauzei, a fost formulată o cerere de intervenție în interes propriu de către ... având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul

o va admite în principiu, întrucât acest intervenient și-a dovedit interesul în procedură, oferta sa fiind desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Verificând, mai întâi, susținerile contestatorului ... Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, contestația urmând a fi respinsă, ca nefondată, constatându-se că, în etapa de evaluare a ofertelor, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare a efectuat verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de către ...

Astfel, în soluționare se are în vedere faptul că, în considerarea dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (2) din H.G. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a 4 din cei 5 operatori economici ale căror oferte financiare prezentau valori sub pragul de 80% din valoarea estimată, toți cei 4 ofertanți răspunzând, în termen, și transmițând documente justificative în acest sens iar în urma verificării documentelor primite, a considerat că ... a justificat valoarea ofertată, motiv pentru care în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost desemnat câștigătorul procedurii.

Sub acest aspect, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că adresa nr. 13968/B2/05.03.2014 (a se vedea fila 122 din d.a.p.), înaintată de autoritatea contractantă ofertantului ... a conținut solicitarea privind justificarea prețului propus, situat sub 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în solicitare fiind făcută trimitere la alin. (3) a art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede obligația autorității contractante de a solicita ofertanților inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 250/10.03.2014, înregistrată la ... cu nr. 14825/10.03.2014, răspunzând solicitării autorității contractante, ofertantul în cauză a prezentat justificări legate de prețul produselor ce urmează a fi livrate și cheltuielile materiale, la răspunsul dat fiind anexate oferte de la Digitech Distribution pentru „camera Speed Dome IP marca CNB” (40 buc) și de la A.S.K. TIM, pentru o serie de componente (ex.: Server Quad Socket Fujitsu, console Switch Kvm S4-0812 digital, s.a.).

În aceste condiții, constatând că, în susținerea criticilor, ... nu aduce argumente concrete legate de nesustenabilitatea prețului ofertat de către ... completarea adusă ulterior studierii dosarului neputând fi luată în considerare, fiind tardiv formulată, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume a principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă în evaluarea efectuată și în acceptarea justificărilor aduse de ofertantul ... motiv pentru care respinge criticile aduse de ... în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare.

Legat de susținerea contestatorului privind lipsa răspunsului dat de autoritatea contractantă la solicitarea înaintată de ... prin adresa nr. 396/31.03.2014, înregistrată la PRIMĂRIA ... cu nr. 19987/31.03.2014, Consiliul are în vedere faptul că, prin punctul de vedere nr. 2177/10.04.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11401/11.04.2014, autoritatea contractantă a justificat lipsa răspunsului înaintat prin invocarea dispozițiilor art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, justificare considerată pertinentă de către Consiliu în condițiile în care, pe de-o parte, se constată că autoritatea contractantă a respectat confidențialitatea conținutului ofertelor iar, pe de altă parte, constatându-se că, prin lipsa acestui demers, nu i-a fost creat niciun prejudiciu ofertantului contestator în condițiile în care, raportat la prețul propus de acesta comparativ cu cel propus de ... și la criteriul de atribuire aplicat, oferta depusă de operatorul economic menționat anterior a fost desemnată câștigătoare (prețul propus de ... fiind mai mic decât cel propus de contestator).

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ..., ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul constată că aceasta se referă, pe de-o parte, la faptul că, deși și-a justificat prețul propus, autoritatea contractantă a considerat neconcludente explicațiile aduse iar, pe de altă parte, la conținutul adresei nr. 19336/27.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în care nu au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Verificând primul aspect contestat, legat de nejustificarea prețului propus, se reține faptul că prin adresa nr. 13972/B2/05.03.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la prețul ofertei, care a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, iar în urma evaluării răspunsului său, aceasta a considerat neconcludente informațiile furnizate și i-a respins oferta.

Referitor la acest demers al autorității contractante, Consiliul reține că singura mențiune legată de răspunsul dat de ofertantul contestator la solicitările de clarificări este cea din conținutul „procesului-verbal nr. 2 intermediar” nr. 16962/17.03.2014 unde la pagina 3 s-a menționat doar că, în urma răspunsului dat de ofertantul în cauză, analizând informațiile transmise, comisia de evaluare a considerat că acestea nu sunt concludente și nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a respins oferta, ca „inacceptabilă”.

De asemenea, se reține că în același document, în condițiile în care a considerat oferta depusă de ... ca fiind admisibilă, comisia de evaluare a consemnat, în mod nejustificat, faptul că „în urma verificării documentelor prezentate, comisia de evaluare consideră că oferta depusă...nu îndeplinește toate cerințele de calificare”.

Or, raportat la cele reținute anterior, se constată modul superficial în care a fost evaluată oferta depusă de către ... neputându-se stabili dacă motivele de respingere a ofertei acestuia au constat în aspecte legate de neîndeplinirea unor cerințe de calificare sau în aspecte legate de nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de acesta, în activitatea sa comisia de evaluare încălcând dispozițiile art. 72 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, impunându-se reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea ofertei depusă de ... și cu stabilirea caracterului admisibil sau nu al acesteia, Consiliul nu va mai proceda la verificarea aspectelor sesizate pe fond de contestator, privitoare la argumentele aduse în justificarea prețului ofertat.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect referitor la conținutul adresei nr. 19336/27.03.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în care nu au fost prezentate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt pertinente, impunându-se anularea actului respectiv, care nu conține aceste informații astfel cum impun prevederile legale, și anume dispozițiile art. 207 alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care instituie în sarcina autorității contractante obligația de a-i informa pe ofertanții a căror oferte sunt respinse asupra **motivelor concrete** care au stat la baza deciziei de respingere, prin detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, pentru considerentele anterioare, constatând că argumentele aduse de contestator sunt întemeiate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... și anulează, în parte, procesul-verbal nr. 2 intermediar nr. 16962/17.03.2014, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... raportul procedurii nr. 19199/27.03.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (PRIMĂRIA ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea ofertei depusă de ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că susținerile contestatorului ... sunt întemeiate, contestația acestuia fiind admisă, Consiliul respinge cererea de intervenție în interes propriu nr. 261/14.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11659/14.04.2014, formulată de către ...

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini