



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. 2/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... nr. ..., bl. ..., sc. A, ap. 7, ... având Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa”, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire având în vedere existența a numeroase abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire;

- în cazul în care nu se va dispune anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la remedierea actelor atacate în prezenta contestație, în conformitate cu prevederile legale;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa”, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- eliminarea cerințelor nelegale și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu domiciliul în formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa”, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, s-a solicitat remedierea erorilor din caietul de sarcini.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa”, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire pe considerentul că autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice cât și dispozițiile legale imperative în materia achizițiilor publice;
- în măsura în care motivele invocate în contestație reprezintă încălcări ale dispozițiilor legale imperative în materia achizițiilor publice, dar nu sunt de natură a avea ca efect anularea procedurii, modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale și să permită tuturor operatorilor economici interesați să depună oferte competitive în cadrul procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca

obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa” – loturile 1, 10, 19, 20, 21 și 22, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, s-a solicitat:

- anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu normele legale și principiile impuse de OUG nr. 34/2006;

- în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele cinci contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestațiile formulate de către și ... în contradictoriu cu

Dispune efectuarea următoarelor modificări ale documentației de atribuire:

- modificarea fișei de date, la pct. III.2.1.a) prin introducerea **listei persoanelor cu funcție de decizie.**

- modificarea modelului de contract subsecvent prin introducerea valorii garanției de bună execuție în procentul de 5% publicat în fișa de date a achiziției.

- modificarea în fișa de date a achiziției capitolul II.1.7. conform motivării.

- modificarea cerinței privind experiența similară de la capitolul III.2.3. al fișei de date astfel: *„ofertantii trebuie sa prezinte cel puțin un contract sau **un numar maxim de trei contracte** prin care sa demonstreze ca a prestat in ultimii trei ani urmatoarele activitati: a) dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv b) realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital.”*

- publicarea unei erate la anunțul de participare nr. ... din data de 19.04.2014 cu menționarea faptului că **sunt acceptate oferte alternative.**

- eliminarea din textul caietului de sarcini a notei prevăzută la Cap. II din caietul de sarcini, conform căreia *„în situația în care unul dintre criteriile prelabile nu este îndeplinit, proiectul de*

manual școlar trebuie remediat înaintea evaluării prin criteriile tehnice de calitate”.

- eliminarea din textul caietului de sarcini a sintagmei „*cu posibilitate de extindere a perioadei, în urma unei reevaluări, pentru încă doi ani*”.

Totodată, Consiliul dispune stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 45 de zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse mai sus și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestatorii și ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa”, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire având în vedere existența a numeroase abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire;

- în cazul în care nu se va dispune anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la remedierea actelor atacate în prezenta contestație, în conformitate cu prevederile legale;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

I. Cu privire la cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, contestatorul face următoarele precizări:

1. în fișa de date, la pct. III.2.1.a) au fost introduse datele persoanelor cu funcție de "conducere" și nu cu funcție de decizie, astfel cum acestea au fost definite prin notificarea ANRMAP publicată în data de 09.01.2013. În acest context, contestatorul apreciază că fără prezentarea în cuprinsul fișei de date a achiziției a tuturor persoanelor cu funcție de decizie (respectiv a tuturor persoanelor care au participat la elaborarea documentației de atribuire și la procedura de atribuire, inclusiv la evaluarea ofertelor), se poate ajunge la situația în care potențialii ofertanți (asociați)/subcontractanți/terți susținători, să semneze în necunoștință de cauză declarația privind conflictul de interese, riscând astfel excluderea de la procedură și/sau încălcarea prevederilor legale cu privire la falsul în declarații. Astfel contestatorul susține că sunt încălcate prevederile art. 33 alin. (1), art. 69 - 69² din OUG nr. 34/2006 precum și Ordinul președintelui ANRMAP nr. 170/2012 și Notificarea ANRMAP publicată în 09.01.2013.

2. din notificarea publicată în SEAP în data de ... la rubrica clarificări, rezultă că un operator economic a solicitat modificarea criteriilor de calificare, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 592/...

Ca răspuns, în data de 26.04.2014, autoritatea contractantă a publicat anunțul de tip erată numărul 53830/26.04.2014, la anunțul de participare numărul .../19.04.2014. prin care modifică cerințele de calificare privind cifra de afaceri în temeiul art. 179 alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin (1) O.U.G. 34/2006, înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Întrucât operatorul economic nu a prezentat în solicitarea de modificare a nivelului unor cerințe de calificare și intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a modifica cerințele de calificare publicate inițial, chiar dacă măsurile comunicate în erată sunt corecte, în raport cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice cu privire la nivelurile ce pot fi solicitate pentru calificarea ofertanților, adresa primită având mai degrabă caracterul unei solicitări de clarificări, neîntreținând condițiile legale pentru a putea fi

considerată notificare, în sensul prevederilor art 256¹ alin (1) din OUG nr. 34/2006.

3. În opinia contestatorului cerințele privind asigurarea cu personal sunt restrictive. În acest sens se menționează că din analiza cap. VI. Pct. 3 Alte informații din fișa de date rezultă că un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție în cadrul ofertei. Contestatorul subliniază că această formulare poate fi interpretată ca o cerință de a nominaliza experți diferiți pentru fiecare lot pentru care se depune ofertă, în condițiile în care, în cazul atribuirii pe loturi, cerințele de calificare trebuie raportate la fiecare lot în parte. Acesta precizează că această cerință trebuie reformulată astfel încât să respecte prevederile legale în materie.

4. un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că este necesară stabilirea procentului pentru garanția de bună execuție ce urmează a fi aplicat în cazul încheierii contractelor subsecvente întrucât la Cap. III. 1.1 .b. din fișa de date a achiziției se solicită ca garanția de bună execuție să fie de 5% din valoarea contractului subsecvent, iar la pct. 10.1 din modelul de contract, procentul solicitat este de 3%.

5. se invocă dispozițiile art. 25 alin. (1) și art. 26 din OUG nr. 34/2006, precizându-se totodată că din analiza descrierilor obiectului contractelor prevăzute pentru fiecare lot în parte în cadrul Anexei 2B la fișa de date a achiziției rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru cuprinde realizarea manualului în două volume structurate, fiecare însoțit de un CD, comunicându-se și valoarea estimată a unui exemplar. Pe de altă parte, contestatorul subliniază că în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, ofertanții sunt obligați să prezinte prețurile unitare ale produselor/serviciilor după cum urmează:

"Oferta financiară va cuprinde prețuri finale care includ toate cheltuielile legate de execuția contractului:

- a) transport*
- b) depozitare, încărcare, descărcare, manipulare*
- c) alte taxe ocazionate de livrare sau furnizare*
- d) tipărire, configurarea și verificarea funcționării aplicațiilor multimedia din varianta digitală".*

În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că din informațiile furnizate de autoritatea contractantă, costurile aferente serviciului de realizare a proiectului de manual și a realizării elementelor multimedia nu se regăsesc în solicitarea autorității contractante privind modul de prezentare a propunerii financiare.

Pe de altă parte, se învederează că autoritatea contractantă a publicat o erată la anunțul de participare prin care a introdus un nou cod CPV la anunțul de participare publicat inițial.

În consecință, contestatorul afirmă că, ținând cont de modificările survenite și de informațiile publicate inițial, autoritatea contractantă nu a stabilit valoarea estimată a contractului în funcție de toate costurile necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului.

6. contestatorul afirmă că termenul de depunere a ofertelor este nerealist, având în vedere volumul de muncă necesar pentru prezentarea ofertei, respectiv elaborarea, redactarea, ilustrarea, tehnoredactarea, corectura și alte operațiuni de editare premergătoare tipăririi și tipărirea propriu-zisă. În susținere, contestatorul arată că tipărirea este o executare de servicii după ce există prototipul (produsul finit într-un exemplar, care apoi se miultiplică prin tipărire) și nu conține elaborarea, machetarea, tehnoredactarea, corectura etc.

În caietul de sarcini și în toată documentația se cer două formate, care în opinia contestatorului sunt în fapt două produse diferite, realizate prin tehnologii diferite. Acesta menționează că manualul digital nu este un PDF al manualului tipărit și nici transcrierea textului într-un ebook, ci ilustrarea fiecărui text cu peste 180 de AMII uri (activități multimedia interactive de învățare), în concordanță cu textul și ilustrațiile din manualul print. Contestatorul consideră că aceasta este o sarcină excesivă, care însă ar fi putut fi realizată dacă exista timpul necesar (4-6 luni pentru un manual).

În continuare contestatorul arată că autoritatea contractantă are obligația de a prezenta în cuprinsul anunțului de participare și în documentația de atribuire informații complete și relevante pentru elaborarea ofertei, data luării la cunoștință a acestora considerându-se data publicării în SEAP. De asemenea se precizează că nu pot fi invocate acte normative emise anterior datei publicării anunțului de participare în SEAP, pe care operatorii economici să le cunoască și să-și prezinte oferta raportat la aceste informații, decât în măsura în care erau definitive și făcute publice cu multe luni înainte de data licitației. Raportat la acest aspect, contestatorul afirmă că OMEN nr. 5559/22.11.2013, care reglementează elaborarea, evaluarea și achiziția manualelor a fost publicat abia în 14 martie 2014 și face actualmente obiectul unei acțiuni de contencios. Mai mult, autoritatea contractantă a renunțat la o serie de prevederi din OMEN nr.5559, fapt vizibil în actuala documentație, dar fără să procedeze oficial la modificarea sau anularea respectivului act normativ.

La fel, se critică și faptul că Calendarul nr.293/7.III.2014, a fost făcut public abia în 14 martie 2014.

Având în vedere cele antemenționate contestatorul apreciază că este nelegală informația de fișa de date a achiziției de la cap.

III. 1.5) din fișa de date achiziției: *"pentru situațiile neacoperite de prezenta documentație de atribuire, se aplică orice alte acte normative sau standarde conexe sau subsecvente, din legislația română și comunitară".*

7. având în vedere că valoarea estimată a acordului-cadru depășește 130000 DST, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în anunțul de participare faptul că achiziția intră sub incidența acordului privind achizițiile publice.

8. contestatorul afirmă că modalitatea de ajustare a prețului contractului, prevăzută în fișa de date, modelul de contract, acordul-cadru și în caietul de sarcini, este inadecvată, fiind utilizat *"indicele prețurilor de consum pentru postul de cheltuieli cărți școlare"*, în loc de indicele prețului de producție din industria poligrafică, cel care exprimă efortul de producție al manualului în tipografie, respectiv elementele constitutive ale ofertei.

În susținere se afirmă că indicele prețului de producție a fost folosit în programul Băncii Mondiale de elaborare și achiziționare a manualelor românești în perioada 1996-2000, deoarece el reflectă evoluția prețurilor componentelor de retipărire (la hârtia tipografică, cerneluri, motorină, consumabile etc.).

9. în opinia contestatorului cerința privind demonstrarea experienței similare prin prezentarea cel puțin a unui contract sau unui număr maxim de două contracte, prin care să demonstreze că a prestat, în ultimii trei ani următoarele activități:

- a) dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv și
- b) realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital este restrictivă.

Prin comparare, contestatorul arată că în situația unui contract de achiziție publică ce presupune atât proiectare, cât și execuție, autoritatea contractantă nu poate limita operatorii economici la prezentarea unui contract având ca obiect atât proiectare, cât și execuție, permițându-le acestora prezentarea de contracte distincte. Deși această regulă este conținută în Secțiunea Contracte de lucrări. Anexa nr. 1 la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, contestatorul consideră că formularea cerinței privind experiența similară ce presupune trei tipuri de activități, respectiv realizare de cărți educative, realizarea de suport digital și dezvoltare de conținut educațional multimedia interactiv, este de natură să îngreuească participarea operatorilor economici la procedura de atribuire iar o formulare corectă a cerinței ar trebui să permită operatorilor economici să prezinte contracte distincte, fiecare dintre acestea având ca obiect cel puțin unul dintre serviciile solicitate.

10. publicarea anunțului privind posibilitatea depunerii de oferte alternative la rubrica clarificări aferentă anunțului de

participare, fără a se publica erată la anunțul de participare contravine dispozițiilor legale în materie și principiului transparenței.

De asemenea, se menționează că măsura permiterii depunerii de oferte alternative trebuia însoțită de modificarea/completarea caietului de sarcini cu cerințele tehnice minime ce trebuie întrunite în cazul depunerii de oferte alternative.

II. Cât privește cerințele cuprinse în caietul de sarcini, contestatorul precizează:

1. se impune modificarea cerinței de la cap. I pct. 2 din caietul de sarcini, potrivit căreia fiecare formă de prezentare a proiectului de manual școlar conține informații referitoare la modalitatea de utilizare a manualului de către elevi. Contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la informațiile de utilizare elaborate pentru produsul prezentat în variantă tipărită.

2. referitor la Nota prevăzută la Cap. II din caietul de sarcini, conform căreia în situația în care unul dintre criteriile prealabile nu este îndeplinit, proiectul de manual școlar trebuie remediat înaintea evaluării prin criteriile tehnice de calitate, contestatorul arată că în caietul de sarcini sunt introduse trei criterii prealabile a căror cuantificare apare ca premergătoare procedurii de evaluare a criteriilor tehnice de calitate. Contestatorul susține că această procedură încalcă prevederile legale, ținând cont de faptul că, cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor, la întrunirile comisiilor de evaluare, au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați, cu excepția aplicării procedurii de dialog competitiv sau a procedurilor de negociere. Totodată se învederează că verificarea propunerilor tehnice se realizează într-o singură etapă, care nu presupune un dialog suplimentar cu operatorii economici, care să conducă eventual la adaptarea propunerilor tehnice cerințelor prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

3. contestatorul critică prevederea din caietul de sarcini conform căreia *„Acordul-cadru de furnizare a manualelor școlare se încheie pe o durată de patru ani, cu posibilitate de extindere a perioadei, în urma unei reevaluări, pentru încă doi ani”* subliniind că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili ca durata unui acord-cadru să depășească mai mult de 4 ani, decât în cazuri excepționale și pe care le poate justifica în special prin obiectul specific al contractelor ce urmează a fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv.

Totodată se arată că această prevedere nu este o specificație tehnică care să fie cuprinsă în caietul de sarcini, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia.

III. În ceea ce privește cerințele cuprinse în modelul de acord-cadru, contestatorul arată că:

1. în art. 6.3 din modelul de acord-cadru se prevede "Prezentul acord cadru poate înceta să producă efecte înainte de data prevăzută la art. 5.2.(art. 5.2. nici nu exista în modelul de acord-cadru) în cazul în care se va organiza licitație la nivel național de către Ministerul Educației Naționale pentru produsele din anexa la prezentul acord cadru". Contestatorul solicită eliminarea acestei prevederi ce contravine dispozițiilor legale.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa”, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- eliminarea cerințelor nelegale și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- anularea procedurii de atribuire în cazul în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În fapt, contestatorul invocă dispozițiile art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006 arătând că autoritatea contractantă trebuie să stabilească criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, în funcție de valoarea, natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit și întotdeauna cu respectarea principiului proporționalității.

Prin fișa de date a achiziției se solicită: *„Prezentarea Listei principatelor furnizări carte în ultimii 3 ani.*

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să prezinte cel puțin un contract sau un număr maxim de 2 contracte prin care să demonstreze că a prestat în ultimii trei ani următoarele activități:

a. dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv,

b. realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital”.

Astfel, având în vedere tipul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv contract de furnizare, contestatorul consideră restrictivă și excesivă cerința de mai sus, în condițiile în care este vorba de activități total diferite și care, după cum rezultă din practică nu sunt efectuate simultan în cadrul unui singur contract. Contestatorul menționează că din interpretarea cerinței de mai sus rezultă că operatorii economici care au realizat cărți educative trebuie să facă dovada experienței similare în cel mult 2 contracte,

atât a furnizării de cărți educative tipărite, dar și pe suport digital, cât și a dezvoltării de conținut educațional multimedia interactiv. De asemenea se critică faptul că solicitarea experienței similare prin furnizarea de cărți pe suport digital, fără să fie definit conceptul de suport digital este vagă, în opinia contestatorului aceasta presupunând fie transpunerea pe un suport optic de stocare a cărții tipărite în format pdf, fie completarea informațiilor din cartea tipărită, cu desene exemplificative, teme, etc. pe un suport optic.

În consecință se solicită modificarea acestei cerințe.

Cu privire la cerințele de personal, contestatorul menționează că acestea trebuie stabilite proporțional cu specificul obiectului achiziției și numai dacă personalul respectiv este considerat ca fiind relevant pentru calitatea rezultatelor fizice ale contractului.

1. Pentru expertul Coordonator dezvoltare conținut se solicită:

- *studii superioare*
- *3 ani experiență în învățământ preuniversitar*
- *implicare într-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului (indiferent de poziția deținută)*

Raportat la responsabilitățile expertului, care pot fi doar deduse din denumirea dată poziției, întrucât ele nu au fost prezentate în cadrul documentației de atribuire precum și la prevederile art. 179 alin (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră cerința ca fiind restrictivă și menită să îngreuească accesul operatorilor economici la această procedură.

În acest sens se menționează că experiența similară solicitată operatorilor economici presupune cel mult 2 contracte în care să se fi realizat atât dezvoltare de conținut educațional multimedia interactiv cât și realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital, astfel că apare ca fiind excesivă solicitarea ca acest expert să fi fost implicat într-un singur proiect/contract cu obiect similar. Mai mult, contestatorul apreciază că cerința de experiență specifică de 3 ani în învățământ preuniversitar, fără să fie precizate atribuțiile pe care ar fi trebuit să le îndeplinească în această perioadă nu are relevanță raportat la specificul contractului și responsabilitățile de coordonare ale expertului.

În consecință se solicită modificarea cerinței prin solicitarea unei experiențe specifice de coordonare echipă dezvoltare conținut educațional în cel puțin proiect care a presupus una din cele două activități: dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv sau realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital.

2. Pentru experții Dezvoltator conținut educațional se solicită:

- *studii superioare*
- *experiență ca dezvoltator conținut educațional pt min 1 contract de implementare în domeniul educației care au inclus o componentă de dezvoltare de conținut digital interactiv.*

Cu privire la această solicitare contestatorul arată că cerința ca experții de mai sus să aibă experiență specifică într-un proiect de implementare a unui sistem informatic în domeniul educațional este excesivă și nu are relevanță cu activitatea pe care acești experți urmează să o desfășoare în cadrul proiectului, încălcând astfel prevederile art. 8 alin.(1) din HG nr. 925/2006. Se apreciază că prin introducerea acestei cerințe este restrâns în mod substanțial numărul ofertanților, fiind afectat astfel principiul liberei concurențe.

Se solicită eliminarea cerinței ca experiența specifică a acestor experți să fie într-un proiect de implementare în domeniul educației.

3. Pentru experții Redactor de carte se solicită:

- studii superioare
- 3 ani experiență
- cu experiență în editarea lucrărilor în domeniul educației, științele educației desemnat în cadrul contractului.

Raportat la responsabilitățile expertului, care pot fi doar deduse din denumirea dată poziției, întrucât ele nu au fost prezentate în cadrul documentației de atribuire precum și la prevederile art. 179 alin (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră cerința ca fiind restrictivă și menită să îngreuească accesul operatorilor economici la această procedură. În opinia acestuia cerința ca experții de mai sus să aibă experiență specifică în editarea lucrărilor în domeniul educației, științele educației nu are relevanță în activitatea pe care acești experți urmează să o desfășoare în cadrul proiectului.

Se solicită eliminarea cerinței ca experiența specifică a acestor experți să fie în editarea lucrărilor în domeniul educației, științele educației

În ceea ce privește factorii de evaluare contestatorul afirmă că aceștia implică un grad ridicat de subiectivitate din partea autorității, aceasta punctând ofertele în funcție de o serie de indicatori definiți într-un mod extrem de vag, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 15 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În susținere contestatorul exemplifică cu factorul „Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competente în conformitate cu programa școlară” pentru care ofertele se punctează astfel:

„Descriere: eficientizarea învățării prin organizare optimă în scopul formării/dezvoltării și valorificarea competentelor

Algoritm de calcul: Acest criteriu cuprinde următorii indicatori:

1. Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării.

2. *Formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din programa școlară.*

3. *Utilizarea metodelor/tehnicilor/ strategiilor activ-participative.*
cu maxim 10 puncte pentru fiecare indicator

punctajul se calculează ca medie aritmetică, cu doua zecimale, fără rotunjire, a punctajelor obținute pentru fiecare dintre cei 3 indicatori corelați criteriului, astfel:

Punctaj criteriu = (Punctaj indicator 1+Punctaj indicator 2+Punctaj indicator 3)/3

• *Fiecare dintre indicatorii corelați criteriilor de notare au fost elaborați pe trei niveluri de performanță, corespunzător punctajelor 5, 7 și 9 din 10 puncte posibile.*

- se acordă 6 puncte atunci când proiectul de manual școlar depășește indicatorul pentru 5 puncte, dar nu atinge standardele corespunzătoare pentru 7 puncte. În mod similar se acordă 8 puncte.

- se acordă 10 puncte atunci când standardul pentru 9 puncte este depășit.

- În situația în care standardul minimal (pentru 5 puncte) este parțial îndeplinit (50%), se vor acorda 3 puncte, iar dacă standardul minimal nu este îndeplinit (cel puțin 50%), se va acorda 1 punct.

Detalierea descriptorilor de performanță se regăsesc în anexa 1 a caietului de sarcini.

Descriptorii de performanță pentru Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare sunt cei de mai jos:

Indicatori	Descriptori	Punctaj
1. Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării.	1.1. în toate conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structurarea textului, prin evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc.), exprimare clară, coerență, asigurând eficientizarea învățării și realizarea finalităților programei școlare.	9
	1.2. în general, în conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structurarea textului, prin evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia [alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc.], exprimare clară, coerență, asigurând înțelegerea conținuturilor.	7
	1.3. Structurarea textului este realizată parțial pe parcursul proiectului de manual școlar, prin evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc.), exprimare clară, coerență, asigurând prezentarea conținuturilor.	5

Concluzionând contestatorul menționează că pentru 5 puncte, adică minimul ce se punctează, solicitarea este extrem de vagă, lăsând la aprecierea subiectivă a autorității în ce măsură structurarea textului este realizată parțial, neputând fi cuantificată o astfel de structurare, astfel încât să permită o evaluare corectă și imparțială a ofertelor. Pentru 7 puncte, proiectul de manual școlar

trebuie să prezinte în general o structurare a textului, iar pentru acordarea punctajului intermediar de 6 puncte, respectiv 8 puncte, singura modalitate de evaluare descrisă este depășirea indicatorului pentru aceste puncte, fără să fie atinse solicitările pentru punctajul următor.

Acest algoritm de calcul este valabil pentru toți cei 7 factori de evaluare tehnici, motiv pentru care se consideră subiectivă modalitatea de acordare a punctajelor.

Având în vedere cele antemenționate și raportat la prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește conținutul caietului de sarcini, contestatorul arată că prin acesta se introduc o serie de „criterii prealabile” de evaluare, iar în ceea ce privește manualul digital se precizează:

„III. Funcționalitatea elementelor multimedia din varianta digital.

Funcționalitatea elementelor multimedia din varianta digitală constă în respectarea unor parametri de natură tehnică ai elementelor multimedia și de siguranța exploatării acestora. Varianta digitală a manualului școlar trebuie să fie similară variantei tipărite a acestuia, prin respectarea conținutului științific, ordinii temelor și stilului grafic”.

Față de acest aspect, contestatorul arată că întrucât stilul grafic utilizat pentru manualul digital diferă de varianta tipărită atât prin prisma mediilor de lucru care au necesități diferite cât și prin uneltele folosite, această cerință a autorității nu va putea fi îndeplinită, prin urmare operatorii economici interesați în procedură se află în imposibilitatea de a elabora o ofertă conformă și competitivă. În consecință se solicită obligarea autorității la modificarea cerinței astfel încât să corespundă realității practice.

Tot în caietul de sarcini se menționează că *„În plus, varianta electronică nu este restricționată la rolul de manual tradițional, ci este în relație cu platforma online care îl găzduiește, atât caiet de lucru, cât și portofoliu de lucrări personale. Manualul în forma digitală este independent de platformă iar relația dintre acesta și platforma online va fi definită, implementată și administrată exclusiv de către furnizorul și ... platformei. Informațiile privind platforma online sunt prezentate în acest document cu titlu informativ”.* Față de cele antemenționate, contestatorul precizează că având în vedere faptul că nu există specificații tehnice clare ale platformei online este imposibil de realizat o ofertă tehnică conformă care să corespundă în totalitate cerințelor autorității contractante, întrucât nu se cunoaște modul în care aceste manuale se integrează cu platforma online sau care sunt specificațiile pe

care trebuie să le îndeplinească AMII pentru a putea fi compatibile cu platforma online. De asemenea, nu este precizată modalitatea în care vor rula aceste AMII în cadrul platformei online.

Cât privește Capitolul IV - Specificații tehnice pentru manualele în formă digitală, contestatorul arată că în caietul de sarcini se prezintă un tabel, tabelul nr. 4 care trebuie să conțină numărul minim de AMII prezente într-un manual pentru clasele I și a II-a

Tipul de AMII	învățământ primar
AMII static	90
AMII animat	60
AMII interactiv	30
AMII complex	Este utilizat în baza unei concepții unitare în tot manualul digital deoarece oferă funcția imersivă a continuității procesului de învățare prin descoperire

Contestatorul critică faptul că pentru tipul AMII complex, în loc să fie definit un număr clar de AMII este prezentată o descriere a acestuia.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa” coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, solicitând remedierea erorilor din caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul își justifică interesul în formularea contestației prin prevederile art. 4 din OMEN 5559/22.11.2013 și respectiv art. 255 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2014

1. Un prim aspect criticat de contestator se referă la faptul că stabilirea ca data limită pentru depunerea ofertelor 03.06.2014 încalcă prevederile art. 71 din OUG nr. 34/2006. În acest sens se arată că MEN a publicat în data de 20 noiembrie 2013 pe pagina sa de web Metodologia privind evaluarea/reevaluarea, aprobarea, achiziționarea și gestiunea manualelor școlare în învățământul preuniversitar, Specificațiile tehnice pentru realizarea manualelor școlare destinate clasei I și a II-a, precum și Calendarul privind asigurarea cu manuale școlare pentru clasele I și a II-a pentru anul școlar 2014-2015. La solicitarea unor ofertanți, așa cum sunt ei definiți în OMEN 5559/22.11.2013, prin care se cereau ministerului explicații și clarificări pe marginea documentelor publicate, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa 1646/18.12.2013: *"Documentele publicate pe pagina de web a Ministerului Educației au fost publicate în stadiu de proiect. În consecință, toate detaliile tehnice privind realizarea manualelor școlare vor fi publicate odată*

cu *Caietul de sarcini*, anunțat în momentul lansării licitației de manuale școlare pentru clasele I și a II-a”. Contestatorul concluzionează că documentele menționate mai sus au fost în stadiu de proiect până în data de 14 martie, când MEN publică pe site-ul său noile variante ale Metodologiei de evaluare a manualelor (metodologie aprobată cu ordin de ministru antedatată, 21.11.2013), Specificațiilor tehnice (cu numărul 294/07.03.2014) și Calendarului privind asigurarea manualelor (cu numărul 293/07.03.2014). Contestatorul precizează că forma manualului este dată de un set de specificații clar definite și explicate prin caietul de sarcini, iar caietul de sarcini a fost dat publicității abia în data de 19 aprilie 2014. Având în vedere complexitatea realizării unui manual școlar în forma tipărită și în forma digitală, contestatorul apreciază că termenul de 3 iunie pentru pregătirea ofertelor este unul abuziv, care încalcă prevederile art. 71 ale OUG 34/2006.

2. Un alt aspect criticat se referă la absența din cuprinsul caietului de sarcini a calendarului privind asigurarea cu manuale școlare pentru clasele I și a II a pentru anul școlar 2014-2015. Contestatorul susține că neincluderea documentului menționat mai sus este o acțiune făcută cu bună știință de către autoritatea contractantă, deoarece forma actuală a acestui calendar demonstrează lipsa de realism a termenelor de execuție cuprinse în document. Pe de altă parte, acest act de omisiune al autorității contractante, în opinia contestatorului, încalcă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

3. În ceea ce privește graficul de îndeplinire a contractului prevăzut de Secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, contestatorul subliniază că operatorilor economici le este imposibil să stabilească un asemenea grafic de vreme ce el este legat de termenele incluse în calendarul care lipsește din caietul de sarcini. Acesta mai adaugă că operatorii economici trebuie să fie informați fără ambiguități în ceea ce privește data comunicării rezultatelor evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, data soluționării contestațiilor, perioada consultării de către cadrele didactice a manualelor câștigătoare (în forma tipărită și digitală, așa cum au fost ele aprobate în urma evaluării și nu în forma on-line, nesupusă evaluării), perioada centralizării comenzilor de la cadrele didactice și transmiterii comenzilor către operatorii câștigători, data încheierii contractelor subsecvente, perioada de tipărire, transport și livrare a manualelor.

4. Cu privire la modul de calcul al numărului maxim de exemplare pentru unele manuale ce urmează a fi achiziționate în urma licitației, contestatorul arată că în anunțul de participare, secțiunea II.2.1) se precizează că pentru Loturile 21 și 22 (Limba

modernă 1) cantitățile maxime ce trebuie livrate sunt 182 199, respectiv 157 327; în aceeași situație se află și loturile 23 și 24, (Religie clasa I și a II-a), cu valori de 182 199 exemplare, respectiv 157 327 exemplare. Contestatorul învederează că nu toți copiii de clasa I și clasa a II-a studiază aceeași limba modernă, programa școlară conținând sintagma *indiferent de limba de studiu aleasă*. La disciplina Religie sunt Programe școlare aprobate pentru 10 alte culte decât Cultul ortodox, care ar fi al 11 cult care beneficiază de Programa școlară în vigoare. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu precizează în caietul de sarcini care este proporția manualelor pentru Limba modernă 1 și Religie, fiind astfel încălcate prevederile OMEN 3371/12.03.2013 dar și dreptul la manuale gratuite pentru toți elevii din învățământul obligatoriu. MEN trebuie să stabilească valoarea corectă a tirajului maxim pentru fiecare cult religios beneficiar de manuale gratuite.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa” coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire pe considerentul că autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice cât și dispozițiile legale imperative în materia achizițiilor publice;

- în măsura în care motivele invocate în contestație reprezintă încălcări ale dispozițiilor legale imperative în materia achizițiilor publice, dar nu sunt de natură a avea ca efect anularea procedurii, modificarea documentației de atribuire astfel încât aceasta să respecte dispozițiile legale și să permită tuturor operatorilor economici interesați să depună oferte competitive în cadrul procedurii de atribuire;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

1. În fapt contestatorul arată că în data de 19.04.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../19.04.2014. Ulterior, în data de 23.04.2014 aceasta a publicat în SEAP anunțul tip erată nr. 584/23.04.2014 prin care informa operatorii economici cu privire la modificarea punctului 1.9 de la Secțiunea din anunțul de participare în sensul de a permite acestora depunerea de oferte alternative. Contestatorul invocă dispozițiile art. 174 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și menționează că modificarea adusă de autoritate contravine dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

2. Capitolul IV Specificații tehnice pentru manualele în formă digitală: *„Manualele digitale trebuie să fie dezvoltate folosind următoarele tehnologii web: HTML5, CSS3, JavaScript, SVG”*

Analizând această cerință prin prisma prevederilor art. 38 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 contestatorul afirmă că prin modul în care autoritatea contractantă a formulat cerințele tehnice din caietul de sarcini, fără vreo justificare obiectivă, prin nefolosirea expresiei "sau echivalent", aceasta a impus cerințe tehnice restrictive încălcând astfel dispozițiile legale imperative mai sus citate precum și principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, punând astfel anumiți operatori economici în imposibilitatea de a putea depune oferte în cadrul acestei proceduri de achiziție.

3. Capitolul II "Specificații tehnice de calitate cu privire la conținutul manualului școlar " din caietul de sarcini în cadrul căruia se precizează că: *"în situația în care unul dintre criteriile prealabile nu este îndeplinit, proiectul de manual școlar trebuie remediat înaintea evaluării prin criteriile tehnice de calitate"*.

Analizând această cerință raportat la prevederile legale aplicabile procedurii de „licitație deschisă”, tip de procedură aleasă pentru prezenta achiziție, contestatorul învederează că precizarea autorității contractante este incompatibilă cu tipul de procedură ales de autoritatea contractantă pentru atribuirea acestui acord cadru, pentru acest tip de procedură ordonanța prevăzând că după depunerea ofertelor acestea nu mai pot fi modificate, nici chiar în urma unor eventuale răspunsuri la clarificări. În susținere se invocă art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 109 din OUG nr. 34/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006.

4. Factorii de evaluare tehnici menționați la cap. IV. 2) Criterii de atribuire "Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" enunțați în fișa de date a achiziției și detaliați în caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze factorii de evaluare, aceasta a lăsat în mod voit și intenționat la latitudinea fiecărui membru al comisiei de evaluare posibilitatea punctării subiective a ofertelor tehnice, creând în acest fel condiții de favorizare a unor ofertanți. Totodată se critică faptul că în cerințele privind factorii de evaluare au fost incluse cerințe pentru „învățământul profesional și tehnic”, deși manualele care se doresc a fi achiziționate conform cerințelor caietului de sarcini se referă la învățământul primar. În consecință se consideră că acești factori sunt disproporționați în raport cu natura și complexitatea contractului ce se dorește a fi atribuit.

În continuare, contestatorul prezintă factorii de evaluare pe care îi consideră nelegali, netemeinici și subiectivi:

În Anexa - Tabel descriptori de performanță din caietul de sarcini sunt detaliați factorii de evaluare prezentați în anunțul de participare și fișa de date a achiziției

a) Factorul 2 „*Corectitudinea conținutului științific*” - Criteriul I tehnic din Anexa, compus din:

Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia.

Relevanța informației oferite prin text/imagini/elemente multimedia, raportată la programa școlară.

Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare.

Și descriptorii fiecărui indicator:

2.1. Informația științifică dată prin text/imagini/elemente multimedia este relevantă pentru: competențele specifice/competențele prevăzute în structura unităților de competențe componente ale standardelor de pregătire specifice învățământului profesional și tehnic.

2.2 Informația științifică dată prin text/imagini/elemente multimedia este relevantă pentru competențele specifice/competențele prevăzute în structura unităților de competențe componente ale standardelor de pregătire specifice învățământului profesional și tehnic.

3.1 Itemii sunt proiectați în conformitate cu principiile evaluării prezentate în Ghidurile de evaluare, elaborate pe discipline. Itemii corespund tuturor competențelor de evaluare derivate din competențele specifice/competențele prevăzute în structura unităților de competențe componente ale standardelor de pregătire specifice învățământului profesional și tehnic înscrise în programa școlară. Itemii evaluează informația științifică relevantă.

3.2 Itemii proiectați respectă parțial regulile evaluării. Itemii corespund competențelor de evaluare derivate din majoritatea competențelor specifice/competențelor prevăzute în structura unităților de competențe componente ale standardelor de pregătire specifice învățământului profesional și tehnic înscrise în programa școlară.

Itemii evaluează întreaga informație științifică, inclusiv cea parțial relevantă.

b) Factorul 3 „Abordarea didactică a conținutului învățării” - Criteriul II tehnic din Anexa, compus din:

1. Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei.

2. Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară.

3. Adecvarea prezentării conținutului științific și a mesajului elementelor multimedia la nivelul de vârstă/de dezvoltare a elevilor și la specificul disciplinei.

Si descriptorii fiecărui indicator:

1.1 Coerența logică internă a disciplinei este evidentă la nivelul prezentării, aplicării și interpretării conținutului științific prin: explicații detaliate, evidențierea relațiilor de cauzalitate, argumentare, explicitarea simbolurilor utilizate, atât în interpretarea, cât și în operaționalizarea conceptelor.

1.2 Coerența logică internă a disciplinei este parțial evidențiată la nivelul prezentării și al aplicării conținutului științific prin: explicații detaliate, evidențierea relațiilor de cauzalitate, argumentare, explicitarea simbolurilor

1.3. Coerența logică internă a disciplinei este slab realizată, conducând la dificultăți în înțelegerea și valorificarea conținutului științific, atât la nivelul prezentării și interpretării, cât și al aplicării acestuia.

3.1. Toate conținuturile științifice prezentate în manual și mesajele elementelor multimedia sunt adecvate nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei și răspund capacităților de înțelegere, favorizând dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor.

Contestatorul critică faptul că nu se precizează/definește/descrie în mod obiectiv modul de punctare și măsurare a „conținutului științific” în raport cu „nivelul de vârstă/dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei”

c) Factorul 5 - Criteriul VI din caietul de sarcini - Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar.

1. Calitatea tehnoredactării și aspectele estetice ale proiectului de manual școlar

2. Calitatea tehnică a elementelor multimedia

3. Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare al elevilor și specificului disciplinei.

Contestatorul menționează că la descriptorii 1.1, 1.2, 1.3, nu se precizează definește/descrie în mod obiectiv modul de punctare și măsurare a nivelului de lizibilitate și claritate, „spațierea echilibrată”, „dimensiune sugestivă a titlurilor/subtitlurilor”, „modului intuitiv de poziționare a simbolurilor grafice”.

În final, contestatorul atrage atenția asupra faptului că orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare nu se poate concretiza decât prin anularea procedurii de atribuire.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa” – loturile 1, 10, 19, 20, 21 și 22, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4, solicitând:

- anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și refacerea documentației de atribuire în conformitate cu normele legale și principiile impuse de OUG nr. 34/2006;
- în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În fapt contestatorul arată că, analizând documentația de atribuire, a constatat că în cap.III.2.3.a. "Capacitatea tehnică și profesională" din fișa de date a achiziției, a fost introdusă ca și cerință minimă de calificare condiția ca ofertantul să prezinte cel puțin un contract sau maxim 2 prin care să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani următoarele activități:

- dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv;
- realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital.

Totodată, la același capitol, în lista cu personalul propus pentru realizarea manualelor școlare autoritatea contractantă a prevăzut posturile de coordonator dezvoltare conținut, dezvoltator conținut educațional două persoane și redactor carte.

Pentru postul coordonator dezvoltare conținut s-a prevăzut condiția implicării într-un proiect/contract similar obiectului contractului, iar pentru dezvoltator conținut educațional condiția experienței ca dezvoltator conținut educațional pentru minim 1 contract de implementare în domeniu educației, care au inclus o componentă de dezvoltare de conținut digital interactiv.

Cu privire la aceste aspecte contestatorul învederează că prin cerințele minime impuse, referitoare la dezvoltarea de conținut educațional multimedia și realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital sunt nelegale și restrictive, întrucât înlătură dintre participanți editurile. Se mai adaugă că pentru a putea îndeplini aceste cerințe minime de calificare editurile trebuie în mod obligatoriu să intre într-o asocierie cu un alt agent economic care să îndeplinească această cerință. În plus, contestatorul subliniază că este pentru prima oară în România când se organizează achiziția de manuale cu varianta tipărită, digitală și on-line, ceea ce înseamnă că nu exista experiență similară pentru conținut multimedia interactiv educativ, agenții economici care ar putea îndeplini, la limită, o astfel de cerință fiind extrem de puțini, iar interdicția asocierii unui agent economic în mai multe asocieri participante la aceeași procedura de achiziție publică restrângând accesul editurilor la aceasta procedură.

În opinia contestatorului aceeași situație se regăsește și în cazul condițiilor impuse pentru coordonatorul dezvoltare conținut, care în condițiile activității publice educative din România nu poate avea implicare într-un proiect/contract similar sub egida autorității

contractante sau Ministerului Educației, pentru simplul motiv ca autoritățile publice cu atribuții în domeniul învățământului nu au mai derulat astfel de proiecte/contracte până în acest moment sub imperiul OUG nr.34/2006. De asemenea, și condiția ca dezvoltatorul conținut educațional să aibă experiență în minim 1 contract de implementare în domeniul educației, care să includă "*o componenta de dezvoltare conținut digital interactiv*" este de asemenea nelegală și excesivă, întrucât excede obiectului contractului, iar astfel de proiecte nu au mai fost derulate de autoritățile publice abilitate.

În final, contestatorul susține că legal, corect, echitabil, proporțional și nediscriminatoriu este ca toate aceste condiții referitoare la dezvoltarea conținutului multimedia interactiv să fie eliminate, urmând ca varianta digitală și on-line a manualului școlar să fie evaluate de autoritate prin prisma criteriilor menționate în fișa de date a achiziției, suficient de acoperitoare pentru a face diferența între o ofertă și alta din punctul de vedere al variantei digitale a manualelor.

Prin adresa nr. 627/... înregistrată la Consiliu sub nr. 13570/05.05.2014, ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de ...
... .. și

I. Cu privire la contestația depusă de ... respectiv criticile aduse cerințelor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează punctual:

1. referitor la punctul 1 din contestație, se menționează că persoanele cu funcție de conducere din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt aceleași cu persoanele cu funcție de decizie în ceea ce privește această procedură de achiziție, acest lucru fiind probat prin prevederile HG nr. 1401/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea ... precum și prin prevederile Ordinului MECTS nr. 3264/2010 privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții a

Autoritatea subliniază că nici una dintre persoanele cu funcție de decizie nu se află în conflict de interese cu privire la această procedură de achiziție, toate persoanele implicate în această procedură fiind cuprinse în Declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal încărcată pe SEAP.

2. Referitor la cifra de afaceri impusă operatorilor economici ofertanți, autoritatea contractantă, în urma sesizării nr. 592/... primită din partea Editurii Didactice și Pedagogice, a constatat și a remediat, prin publicarea unui anunț erată, eroarea privitoare la cifra de afaceri impusă ofertanților în conformitate cu art. 179, alin.4, lit. c) din OUG nr. 34/2006.

3. în ceea ce privește susținerile de la punctul 3 din contestație, autoritatea arată că formularea specificată la cap. VI, pct. 3 Alte informații din fișa de date precizează: "*Un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție în cadrul ofertei*". În opinia autorității, această exprimare nu poate fi interpretată ca indicație de nominalizare de experți diferiți pentru fiecare lot pentru care se depune oferta, ci de a nominaliza persoane diferite pentru fiecare dintre cele trei poziții din lista de personal: coordonator dezvoltare conținut, dezvoltator conținut educațional, redactor de carte.

4. cât privește garanția de bună execuție a contractului, autoritatea învederează că în conformitate cu dispozițiile art. 89 din HG nr. 925/2006 aceasta nu trebuie să depășească 10% din prețul contractului fără TVA. Totodată, se subliniază că contractele subsecvente vor fi încheiate în urma comenzilor inspectoratelor școlare pentru fiecare manual ales și atunci se va fixa valoarea garanției de bună execuție care va respecta procentul de 5% publicat în fișa de date a achiziției. Autoritatea admite faptul că în secțiunea formulare, modelul de contract subsecvent conține o eroare și anume valoarea acestui procent ca fiind 3% din valoarea contractului.

5. referitor la criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit valoarea estimată a contractului în funcție de toate costurile necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului, ... precizează că valorile estimate pentru fiecare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte, cuprind valoarea tuturor sumelor cheltuite pentru realizarea lui. Astfel, CPV-ul principal 22112000-8 - Manuale școlare și CPV-ul secundar 79823000-9 - Servicii de tipărire și livrare includ toate costurile, oferta financiară urmând a fi făcută pentru toate aceste costuri și acestea vor fi prețuri finale. Autoritatea menționează că toate codurile CPV au fost introduse în data de 19.04.2014 și nu a fost introdus suplimentar nici un cod CPV.

6. referitor la critica contestatorului conform căreia termenul de depunere a ofertelor este nerealist, având în vedere volumul de muncă necesar pentru prezentarea ofertei, autoritatea susține că termenele de depunere a ofertelor respectă legislația din domeniul achizițiilor publice, aceste termene fiind calculate funcție de tipul procedurii.

7. ca răspuns la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege exact ce solicită contestatorul. Anunțul de participare a fost trimis la OJ, primind numărul: 2014-S 079 138435. De asemenea toate clarificările și Anunțul erată au fost transmise și aprobate la OJ.

8. cu privire la cele afirmate la punctul 8 din contestație, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire

sunt inserate prevederi cu privire la modalitatea de calcul a prețului de achiziție în cazul obligației ofertanților de a asigura un stoc de manuale școlare reeditate, pentru anii imediat următori anului școlar pentru care s-a declanșat licitația. Aceste prevederi au fost preluate din *Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar*, aprobată prin OMEN nr. nr. 5559/22.11.2013 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar. Având în vedere acest fapt, autoritatea apreciază că este corect utilizat indicele prețurilor de consum, înlocuirea acestui indice cu cel al prețurilor de producție fiind solicitată de către Uniunea Editorilor din România (Federația Uniunii Editorilor) în cadrul dezbaterii publice a *Metodologiei privind evaluarea/reevaluarea, aprobarea, achiziționarea și gestiunea manualelor școlare în învățământul preuniversitar*. Solicitarea a fost motivată de faptul că pentru edituri ar fi creat un efect de diminuare a profitului în cadrul procesului de retipărire a manualelor școlare deja existente, derulat anual de Ministerul Educației Naționale. Însă, în opinia autorității, în condițiile obligativității încheierii unui acord-cadru (în cadrul procesului de achiziționare a manualelor școlare pentru învățământul obligatoriu), prevăzută prin *Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar*, operarea cu un indice al prețurilor de producție nu mai este oportună. Mai mult, fiind vorba de manuale în formă tipărită și în formă digitală, acest indice este cel care poate acoperi obiectul contractului și anume manualele școlare

Chiar dacă obiectul contractului îl constituie tot manualele școlare, autoritatea contractantă învederează că în cazul de față este vorba de o altă accepție a termenului, în sensul că, prin art. 1, alin. (3) din *Metodologia de asigurare și de gestionare a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar*, aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013: "*Manualul școlar este un instrument de lucru al elevului, elaborat în conformitate cu programa școlară. În sistemul de învățământ preuniversitar manualele școlare se prezintă în fiecare din următoarele forme:*

a) varianta tipărită;

b) varianta digitală, accesibilă pe dispozitiv de stocare extern și pe platforma www.manuale.edu.ro."

Autoritatea atrage atenția asupra faptului că în anii 2007-2013 s-au derulat contracte de retipărire a manualelor școlare deja existente cu toate editurile interesate, utilizându-se indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică (INS) - care este autorizat să calculeze un astfel de indice. Conform OMEN nr. 3588/2013 privind procesul de completare a stocurilor de manuale școlare pentru învățământul obligatoriu pentru anul școlar 2013-2014, în acest an, conform calendarului în vigoare, la data de

30 aprilie se încheie derularea, de către fiecare inspectorat școlar și de către edituri, a procedurilor legale pentru încheierea contractelor de retipărire a manualelor școlare.

În final, autoritatea menționează că potrivit prevederilor legale, agentul economic consumator (autoritatea contractantă) trebuie ca în cadrul achiziției să achite un preț actualizat (corectat) cu *indicele prețurilor de consum*, ca indice final, comunicat de INS. În mod firesc, autoritatea contractantă nu participă la realizarea / producerea obiectului contractat, în consecință nu poate invoca *indici de producție* pentru fiecare dintre elementele constitutive care conduc la ofertarea obiectului finit contractat.

9. cât privește experiența similară solicitată, autoritatea contractantă susține că aceasta trebuie să fie demonstrată prin contracte similare de cărți în domeniul educațional publicate, softuri sau conținut digital interactiv. În aceste condiții, un contract de implementare în domeniul educației, care a inclus o componentă de dezvoltare de conținut digital interactiv este minim de experiență similară. În opinia autorității, condiția nu este restrictivă deoarece operatorii care nu au dezvoltat decât una dintre laturile solicitate și anume: carte în format tipărit și carte în format digital se pot asocia, acesta fiind și motivul pentru care s-au solicitat maxim două contracte, în ideea acestei posibile asocieri.

10. referitor la critica privitoare la depunerea de oferte alternative, autoritatea contractantă afirmă că are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este "cea mai avantajoasă oferta din punct de vedere economic" conform art. 173 din OUG nr. 34/2006. Aceasta consideră că este vorba de oportunitatea de a crea o piață deschisă, prin ofertă alternativă înțelegându-se faptul că același ofertant poate depune două proiecte de manuale cu colective de autori diferiți.

II. Cât privește criticile referitoare la prevederile caietului de sarcini autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. contestatorul face vorbire de indicații de utilizare la manualul tipărit. Autoritatea susține că, în realitate, este un element de noutate, fiecare manual în format tipărit, este însoțit de un CD/DVD iar indicațiile solicitate trebuie să semnaleze, în manualul în format tipărit, utilizatorului elev/profesor/părinte prezența unui astfel de mediu de stocare și să conțină câteva indicații suplimentare cu privire la utilizarea conținutului acestui mediu de stocare (desktop, laptop, tabletă, iPhone etc.).

2. cât privește cele afirmate de contestator la punctul II.2 din contestație, autoritatea arată că solicitarea acestuia este contrazisă de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În acest sens se menționează că este posibil ca la evaluarea unui proiect de

manual școlar, la unul din cele trei criterii să fi apărut o eroare (de exemplu, omisiune de paragraf de programă - criteriul I, nume de fete mai multe decât nume de băieți - criteriul II, nefuncționalitatea (imposibilitatea derulării) elementelor multimedia din varianta digitală - criteriul III) iar în aceste condiții potrivit prevederilor legale menționate se poate solicita ofertantului eliminarea erorilor respective. În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia verificarea propunerii tehnice la forma digitală se face într-o singură etapă, autoritatea susține că acest fapt a fost înțeles greșit de contestator, în realitate conținutul manualului în formă tipărită fiind similar cu cel al formei digitale și în consecință conținutul formei digitale este evaluat la toate criteriile, dar verificarea elementelor suplimentare solicitate prin caietul de sarcini și anume funcționalitatea elementelor multimedia este necesară pentru a asigura posibilitatea evaluării propriu-zise a proiectului de manual școlar în formă digitală.

3. Referitor la posibilitatea de extindere a duratei de valabilitate a unui manual școlar, după expirarea celor 4 ani de valabilitate a acordului cadru autoritatea contractantă precizează că acest lucru se va face astfel:

- se vor reevalua manualele școlare conform prevederilor art. 15 și 16 din Anexa 1 - Metodologia de asigurare și de gestionare a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul MEN privind regimul manualelor școlare nr. 5559/2013;

- după expirarea duratei acordului cadru se declanșează o nouă procedură de licitație cu un acord cadru de numai 2 ani, după reevaluarea manualelor școlare în uz.

Se subliniază că formularea criticată de contestator se referă doar la manualele care au mai trecut odată prin procesul de evaluare și se raportează la aceeași programă școlară și nicidecum la încălcarea vreunor prevederi legate de acordul cadru.

III. Criticile aduse modelului de acord cadru.

Autoritatea precizează că acordul cadru va fi încheiat după finalizarea procedurii de achiziție iar eventualele inadvertențe din formularul de Acord cadru vor fi remediate împreună cu ofertanții declarați câștigători și în deplină concordanță cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice.

Pe lângă elementele comune criticate de către cei patru contestatori, la care autoritatea a răspuns mai sus, în continuare aceasta aduce lămuriri altor critici, respectiv:

- referitor la factorii de evaluare precizați în documentația de atribuire, criticați de ... și de ... SRL, autoritatea contractantă reiterează faptul că întregul pachet de documente care vizează regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar a fost

pus în dezbatere publică încă de la jumătatea anului 2013, iar forma aprobată prin ordin al ministrului educației naționale nu a suferit modificări fundamentale. Autoritatea învederează că forma textului care prezintă criteriile tehnice de calitate, indicatorii asociați și descriptorii de performanță formulați pentru fiecare indicator în parte, la care contestatorii fac referire, este cea supusă dezbaterii publice (publicată pe website-ul edu.ro în secțiunea dedicată manualelor școlare în luna iunie 2013) și discutată în cadrul întâlnirii de lucru la data de 26 iunie 2013 de la sediul Ministerului Educației Naționale la care au participat numeroși reprezentanți ai editurilor și societăților din domeniul produselor digitale interesați în participarea la licitația de manuale școlare. Se subliniază că în urma dezbaterii publice, asupra textului criteriilor/indicatorilor/ descriptorilor nu s-au făcut decât observații sporadice de nuanță, solicitându-se doar rokada descriptorilor asociați pentru doi indicatori, toate acestea fiind operate în documentul final postat pe website-ul edu.ro la data de 13.11.2013. În susținere se arată că ... deține toate documentele privind observațiile făcute asupra întregului pachet de documente inițial pus în dezbatere publică - Metodologia privind evaluarea/reevaluarea, aprobarea, achiziționarea și gestiunea manualelor școlare în învățământul preuniversitar - și nuanțat ulterior în patru documente grupate pe chestiuni distincte:

- Metodologia de asigurare și de gestionare a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar;
- Procedura de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar;
- Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar;
- Metodologia de constituire și de funcționare a Corpului evaluatorilor de proiecte de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar.

Se mai adaugă că elaborarea de criterii/indicatori/descriptori a fost necesară ca urmare a existenței în sistem a unor manuale școlare cu un nivel științific atât de ridicat, încât pot fi asimilate cursurilor universitare. Situația a fost cauzată de utilizarea, până în 2006, a unor proceduri privind evaluarea și aprobarea manualelor școlare, în care indicatorii științifici au fost incorect elaborați, necorelați și vagi, fără descriptori de performanță clari. Mai mult, în perioada 2005 - 2007, evaluarea manualelor școlare nu a fost reglementată printr-o singură metodologie, care să cuprindă prevederi cu caracter unitar, indiferent de anul de studiu pentru care se face selecția: de exemplu, în anul 2005 s-a aplicat o metodologie pentru anul de completare, pentru piața liberă, iar în anul următor, 2006, s-au aplicat proceduri de evaluare distincte și

diferite pentru clasa a XI-a. Evaluarea manualelor școlare alternative a fost realizată practic pe baza mai multor metodologii/proceduri de evaluare diferite, ceea ce a condus la neconcordanțe.

De asemenea, se arată că activitatea de evaluare a manualelor pe baza criteriilor tehnice de calitate nu este subiectivă, fiind realizată tocmai conform celor 7 criterii, celor 21 de indicatori asociați și celor 63 de descriptori de performanță formulați pe niveluri de realizare, cu punctaj clar alocat.

Cât privește procedura pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari sau egale cu 5 puncte - din cele 50 posibile - autoritatea arată că aceasta este o procedură internă a ... care vizează prevederi privind spațiul, momentul și modalitatea în care se analizează aceste diferențe; de asemenea, procedura menționează responsabilitățile care revin într-o astfel de situație.

Referitor la faptul că în cerințele privind factorii de evaluare au fost incluse referiri la învățământul profesional și tehnic, autoritatea reiterează faptul că *Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* a fost aprobată prin OMEN pentru toate manualele din învățământul preuniversitar. Astfel, în cadrul descriptorilor de performanță asociați indicatorilor de evaluare, specificația "competențele prevăzute în structura unităților de competențe componente ale standardelor de pregătire specifice învățământului profesional și tehnic" continuă cu "/" precizarea "competențe specifice", care este proprie tuturor disciplinelor din învățământul primar, gimnazial și liceal pentru disciplinele nontehnice. Acest fapt este impus de obligativitatea evaluării proiectelor de manuale școlare pe baza aceluiași criterii/indicatori/descriptori pentru tot învățământul preuniversitar.

- În ceea ce privește criticile formulate de ... și ... referitoare la cerințele din cap 2.3.a Capacitatea tehnică și profesională, autoritatea susține că pentru realizarea unor manuale performante, trebuie în mod necesar să se asigure că ofertanții dovedesc experiență în elaborarea de conținuturi similare manualelor cerute prin obiectul contractelor subsecvente care vor fi încheiate, fie carte școlară în format tipărit, fie materiale educaționale în format digital, având în vedere posibilitatea de asociere a ofertanților, fapt specificat în documentația de atribuire.

- Referitor la critica formulată de ... cu privire la enunțarea mai multor tehnologii web, autoritatea precizează că fraza din caietul de sarcini enumeră tipul de tehnologii care ar putea fi utilizat, ofertantul având libertatea de a alege oricare dintre aceste tehnologii, fără ca autoritatea contractantă să impună anumite

restricții, în afară de specificațiile minimale precizate în caietul de sarcini.

- Cu privire la critica SC ... SRL referitoare la caietul de sarcini, respectiv *"varianta digitală a manualului școlar trebuie să fie similară variantei tipărite a acestuia, prin respectarea conținutului științific, ordinii, temelor și stilului grafic"*, autoritatea contractantă afirmă că autorul contestației a înțeles greșit textul antemenționat. În fapt, autoritatea contractantă dorește similitudinea formei tipărite cu cea digitală în situația specificațiilor minimale. Astfel, forma digitală poate prelua conținutul formei tipărite într-un format similar, dar cu respectarea cerinței AAMI. Activitățile multimedia interactive de învățare (într-o formă grafică specifică) trebuie astfel proiectate încât să aducă un plus de profit cognitiv utilizatorului de manuale școlare.

- Cât privește critica SC ... SRL referitoare la faptul că nu este precizată modalitatea în care vor rula AAMI în cadrul platformei online, autoritatea specifică faptul că integrarea manualelor digitale în platformă nu intră în sarcina producătorului de manual, ci în sarcina realizatorului platformei, în consecință, aceste aspecte nu trebuie incluse în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 8079/... Consiliul a solicitat ... să facă dovada transmiterii contestației și autorității contractante conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14277/08.05.2014 arătând că în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ alin. (2) lipsa notificării adresată autorității contractante nu împiedică introducerea cererii în fata CNSC. Totodată acesta afirmă că art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prevede sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă în condițiile nerespectării termenelor prevăzute la art. 256², ceea ce înseamnă că atât autoritatea contractantă cât și CNSC trebuie notificate în intervalul de timp prevăzut de articolul antemenționat, dar nu obligatoriu amândouă, art. 256 nestipulând altfel.

Prin adresa nr. 696/09.05.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 14561/09.05.2014, autoritatea contractantă precizează că nu a primit contestația formulată de ... motiv pentru care nu poate formula un punct de vedere.

Pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Prin adresa nr. 8080/... Consiliul a solicitat ..., un punct de vedere cu privire la susținerile autorității contractante din adresa nr. 627/... cap. II, respectiv:

„Întrucât ... este o persoană juridică probabil alcătuită din mai multe persoane juridice-edituri se impune ca aceasta să facă

dovada că acționează în numele persoanelor juridice care fac parte din aceasta precum și în interesul acestora.

Motivăm această solicitare având în vedere că ... nu poate participa în nume propriu la această procedură de achiziție publică."

La această solicitare ... a răspuns prin adresa nr. 3/08.05.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 14560/09.05.2014, arătând că ... este o organizație patronală, profesională și culturală reprezentativă a editorilor ce funcționează ca persoană juridică de drept privat, constituită în temeiul OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Potrivit art. 9 din Statutul ..., scopul constituirii federației este de reprezentare, susținere și apărare a intereselor membrilor săi și ale componentelor acestora, atât la nivel național, regional și local, cât și în plan internațional, în relațiile cu autoritățile publice, centrale și locale, instituțiile statului etc.

Între obiectivele ... este statuată explicit reprezentarea membrilor săi în toate împrejurările în care sunt puse în discuție interesele patronale și profesionale ale acestora pe plan local, central și internațional (art. 10 alin. (1) din Statutul ...).

Având în vedere aceste principii ale activității ... și față de semnalele primite de la membrii ... - ... - dar și de la membrii acestor asociații patronale, ... a formulat contestația împotriva documentației de atribuire din cadrul prezentei proceduri și în considerarea calității de reprezentant al membrilor săi.

Totodată se arată că ... este o organizație patronală, fiind astfel aplicabil art. 62 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I și a IIa”, coduri CPV 22112000-8, 79823000-9, 80420000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 19.04.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia nr. /... Consiliul a admis cererea de suspendare și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către

... contestă documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. .../19.04.2014, contestația fiind transmisă Consiliului pe e-mail, în data de ... ora 11.22 PM, și înregistrată sub nr. ...

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, **aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. .../19.04.2014, publicată în SEAP, de 30.508.150 lei, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „*zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*” se constată că, în speță, contestația formulată împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 19.04.2014, data publicării ei în SEAP, atașată anunțului de participare nr. .../19.04.2014, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante**, până la data de 29.04.2013 inclusiv.

Urmare a adresei CNSC nr. 8079/... prin care s-a solicitat dovada transmiterii la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ... răspunde prin

adresa înregistrată la Consiliul sub nr. 14277/08.05.2014 precizând că în conformitate cu dispozițiile art. 256¹ alin. (2) lipsa notificării adresată autorității contractante nu împiedică introducerea cererii în fata CNSC. Totodată acesta afirmă că art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prevede sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă în condițiile nerespectării termenelor prevăzute la art. 256², ceea ce înseamnă că atât autoritatea contractantă cât și CNSC trebuie notificate în intervalul de timp prevăzut de articolul antementionat, dar nu obligatoriu amândouă, art. 256 nestipulând altfel.

Așadar, prin netransmiterea contestației la autoritatea contractantă, ... nu a respectat prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

În analiza contestațiilor formulate, Consiliul va aborda cu prioritate criticile care privesc factorii de evaluare intrucat acestia nu pot fi modificati in cadrul aceleiasi proceduri, potrivit dispozițiilor art. 199 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 199. - (1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire."

Analizand respectarea prevederilor legale in stabilirea factorilor de evaluare aferenti criteriului de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, Consiliul a ajuns la concluzia ca nu se impune anularea sau modificarea factorilor de evaluare și implicit nu se impune anularea procedurii potrivit prevederilor art. 199 alin (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, toate cele 7 criterii tehnice (factori de evaluare componentați ai punctajului tehnic) au o legatura directa cu natura si obiectul contractului de achizitie publica ce urmeaza sa fie atribuit si reflecta un avantaj real pe care autoritatea contractanta îl poate obtine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

De asemenea, ponderea stabilita pentru fiecare factor de evaluare tehnic (adica intre 5% si 10% din punctajul total) nu este exagerata si nu conduce la distorsionarea rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca nu sunt incalcate prevederile art. 15 alin (2) si (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a respectat si prevederile art. 15 alin (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind intocmita in mod detaliat nota justificativa privind alegerea criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare nr. 512/08.04.2014.

Este adevarat ca, teoretic, exista si posibilitatea unor aprecieri subiective din partea membrilor comisiei de evaluare, dar aceasta situatie nu poate fi evitata deoarece continutul, structura si prezentarea unui manual scolar sunt la fel de importante ca si pretul acestuia.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca nu au fost incalcate prevederile legislative in stabilirea factorilor de evaluare tehnici, a algoritmului de calcul si a ponderii acestora, celor 17 membri ai comisiei de evaluare (cu sprijinul evaluatorilor specializati cooptati) revenindu-le responsabilitatea majora a acordarii corecte si obiective a punctajelor pentru fiecare oferta.

Referitor la celelalte critici cuprinse in contestația formulata de către ... Consiliul retine:

1. pentru conformitatea cu prevederile legale, se impune modificarea fișei de date, la pct. III.2.1.a) prin introducerea **listei persoanelor cu funcție de decizie**, astfel cum acestea au fost definite prin notificarea ANRMAP publicată în data de 09.01.2013

(indiferent daca, intamplator, lista va contine in general aceleasi persoane).

Fată de acest aspect, autoritatea contractantă, dovedind că nu a inteles deloc prevederea legală, afirmă (in punctul de vedere adresat Consiliului) că *„nici una dintre persoanele cu funcție de decizie nu se află în conflict de interese cu privire la această procedură de achiziție”* afirmatie fără continut deoarece eventualul conflict de interese (asa cum este acesta definit in SECȚIUNEA a 8-a - Reguli de evitare a conflictului de interese din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare) nu poate apărea decat după depunerea ofertelor si nu inaintea acestui moment.

2. autoritatea contractantă avea dreptul de a modifica cerințele de calificare publicate inițial prin publicarea anunțului de tip erată numărul 53830/26.04.2014 la anunțul de participare numărul .../19.04.2014.

3. precizarea privind faptul ca *„un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție în cadrul ofertei”* **nu** poate fi interpretată ca o cerință de a nominaliza experți diferiți pentru fiecare lot pentru care se depune ofertă, deoarece in mod efectiv **o(una) ofertă** se referă la un singur lot si in cadrul acesteia, adică in oferta depusă pentru un lot anume *un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție*.

4. autoritatea contractantă a admis faptul că, în secțiunea formulare, modelul de contract subsecvent conține o eroare, prin urmare valoarea garanției de bună execuție va respecta procentul de 5% publicat în fișa de date a achiziției.

5. nu se probează sustinerea contestatorului potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu a stabilit valoarea estimată a contractului în funcție de toate costurile necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului”* si nici nu se confirmă sustinerea potrivit căreia prin anunțurile de tip erată a fost introdus un nou cod CPV.

6. potrivit prevederilor art. 71 si art. 72 alin (1) lit c) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 71. - Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, **autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și***

pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

Art. 72. - (1) *Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care:*

c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire."

În aplicarea prevederilor susmenționate, Consiliul apreciază că în speță (ținând cont de complexitatea procedurii precum și de posibilitatea adăugată ulterior de a se prezenta oferte alternative) se impune prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

În fapt, ofertanții pentru fiecare lot vor trebui să prezinte în cadrul ofertei chiar produsul finit (nu o descriere a modului de realizare) pentru ca membri comisiei de evaluare să poată analiza conținutul, structura, stilul, așezarea în pagină, culorile, practic toate detaliile și pentru a putea aplica criteriile tehnice stabilite și a stabili punctajul fiecărei oferte. În aceste condiții, susținerea autorității contractante potrivit căreia a respectat termenul minim de la publicarea anunțului de participare până la data ședinței de deschidere a ofertelor este nerelevantă.

Consiliul apreciază, având în vedere cerințele specifice amintite, necesitatea prelungirii semnificative a perioadei pentru elaborarea ofertelor și va dispune stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 45 de zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

7. fără să fie un aspect relevant, ANRMAP a solicitat indicarea „da” (contractul intră sub incidența acordului privind achizițiile publice) în fișa de date capitolul II.1.7. în cazul procedurilor având ca obiect furnizare/servicii cu valoarea estimată de peste 130.000 DST organizate de autorități centrale. Consiliul va dispune modificarea în acest sens.

8. autoritatea contractantă a stabilit o modalitate legală de ajustare a prețului contractului. Nu se impune modificarea acesteia.

9. în aprecierea Consiliului, activitățile „realizarea de cărți educative tipărite”, „dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv” și „realizarea de cărți educative cu suport digital” sunt activități diferite și specifice, motiv pentru care limitarea la maximum două a contractelor prin care ofertanții vor trebui să-și probeze experiența similară este de natură a restrânge artificial concurența cu încălcarea prevederilor art. 178 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Consiliul va

dispune în consecință modificarea cerinței privind experiența similară de la capitolul III.2.3. al fișei de date astfel: *„ofertantii trebuie să prezinte cel puțin un contract sau un număr maxim de trei contracte prin care să demonstreze că a prestat în ultimii trei ani următoarele activități: a) dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv b) realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital.”*

10. în condițiile în care anunțul de participare nr. ... din data de 19.04.2014 a menționat la capitolul II.1.9) faptul că **nu se accepta oferte alternative**, înfirmarea acestei informații nu poate fi inclusă într-o clarificare și **este absolut necesară publicarea unei erate** cu menționarea faptului că **sunt acceptate oferte alternative**, variantele constând în proiecte de manuale cu colective de autori diferiți.

Referitor la criticile aduse caietului de sarcini:

II.1. critica nu este fondată întrucât, așa cum arată autoritatea contractantă, fiecare manual în format tipărit, este însoțit de un CD/DVD iar indicațiile solicitate trebuie să semnaleze, în manualul în format tipărit, utilizatorului elev/profesor/părinte prezența unui astfel de mediu de stocare și să conțină câteva indicații suplimentare cu privire la utilizarea conținutului acestui mediu de stocare (desktop, laptop, tabletă, iPhone etc.).

II.2. referitor la Nota prevăzută la Cap. II din caietul de sarcini, conform căreia în situația în care unul dintre criteriile prealabile nu este îndeplinit, proiectul de manual școlar trebuie remediat înainte de evaluare prin criteriile tehnice de calitate, Consiliul apreciază că aceasta se impune a fi eliminată, deoarece aplicarea unei astfel de prevederi poate conduce la încălcarea tratamentului egal.

Sustinerile autorității contractante privind necesitatea corectării anumitor erori sunt corecte dar aceasta notă nu este necesară, fiind suficientă aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare (cu privire la solicitarea de clarificări/completări) în literă și spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică..

II.3. potrivit prevederilor art. 144 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 144. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili ca durata unui acord-cadru să depășească mai mult de 4 ani, decât în cazuri excepționale și pe care le poate justifica în special prin obiectul specific al contractelor ce urmează a fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv.”

Intrucat autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care este intrunita situatia unui caz exceptional, documentatia trebuie sa respecte prevederile legale potrivit carora *autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili ca durata unui acord-cadru să depășească mai mult de 4 ani*.

III.1. Referitor la critica privind art. 6.3 din modelul de acord-cadru, Consiliul constata ca acesta are caracter orientativ iar ofertantilor nu li s-a impus acceptarea formei prezentate, urmand ca textul final sa fie negociat cu ofertantii declarati castigatori.

Referitor la celelalte critici cuprinse in contestația formulata de către ... Consiliul retine:

- critica referitoare la cerinta privind experienta similara de la capitolul III.2.3. al fisei de date a fost abordata in motivarea de mai sus la punctul 9 si va fi dispusa modificarea acestei cerinte.

- criticile referitoare la cerintele privind *„expertul coordonator dezvoltare continut”, „experții dezvoltator conținut educațional”,* respectiv *„experții redactor de carte”* sunt neintemeiate in aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă solicitand pentru fiecare din pozitiile amintite conditii realiste, neexcesive, in conformitate cu prevederile legale.

- criticile privind factorii de evaluare au fost respinse pentru motivele invocate in prima parte a motivarii prezentei decizii.

- faptul că pentru tipul AMII complex, în loc să fie definit un număr clar de AMII este prezentată o descriere a acestuia nu reprezinta o incalcare a vreunei prevederi legale si nu are relevanta in modul de prezentare a ofertei.

Referitor la celelalte critici cuprinse in contestația formulata de către ... Consiliul retine:

- modificarea punctului 1.9 de la Secțiunea din anunțul de participare în sensul de a permite ofertantilor depunerea de oferte alternative a fost abordata in motivarea de mai sus la punctul 10 si va fi dispusa publicarea unei erate in acest sens.

- critica privind specificațiile tehnice pentru manualele în formă digitală: *„Manualele digitale trebuie să fie dezvoltate folosind următoarele tehnologii web: HTML5, CSS3, JavaScript, SVG”* este nefondata, fraza din caietul de sarcini enumără in extenso tipul de tehnologie care ar putea fi utilizat fara a se impune una dintre acestea.

- critica privind Nota prevăzută la Cap. II din caietul de sarcini, conform căreia în situația în care unul dintre criteriile prealabile nu este îndeplinit, proiectul de manual școlar trebuie remediat înaintea evaluării prin criteriile tehnice de calitate a fost

abordata în motivarea de mai sus la punctul II.2. și s-a dispus eliminarea din text a respectivei note.

- criticile privind factorii de evaluare au fost respinse pentru motivele invocate în prima parte a motivării prezentei decizii.

Referitor la celelalte critici cuprinse în contestația formulată de către ... Consiliul reține:

- critica referitoare la cerința privind experiența similară de la capitolul III.2.3. al fișei de date a fost abordată în motivarea de mai sus la punctul 9 și va fi dispusă modificarea acestei cerințe.

Pe de altă parte, Consiliul nu apreciază ca întemeiate susținerile ... privind faptul că experiența similară nu ar trebui să includă deloc activitatea „*dezvoltare conținut educațional multimedia interactiv*” și în consecință ca nu ar trebui solicitată nici participarea „*experților dezvoltator conținut educațional*”. Având în vedere obiectul (pentru fiecare lot în parte, pentru fiecare manual în parte) achiziției publice, faptul că pentru fiecare manual tipărit se impune și varianta digitală independentă, nu o simplă copie pdf a variantei tipărite, Consiliul apreciază ca justificate solicitările sub acest aspect ale autorității contractante din fișa de date a achiziției.

Având în vedere posibilitatea de asociere a ofertanților, fapt specificat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul să se asigure că ofertanții dovedesc experiență în elaborarea de conținuturi similare manualelor cerute prin obiectul contractelor subsecvente care vor fi încheiate, fie carte școlară în format tipărit, fie materiale educaționale în format digital.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu ... și va dispune următoarele modificări ale documentației de atribuire:

- modificarea fișei de date, la pct. III.2.1.a) prin introducerea **listei persoanelor cu funcție de decizie**.

- modificarea modelului de contract subsecvent prin introducerea valorii garanției de bună execuție în procentul de 5% publicat în fișa de date a achiziției.

- modificarea în fișa de date a achiziției capitolul II.1.7. conform motivării.

- modificarea cerinței privind experiența similară de la capitolul III.2.3. al fișei de date astfel: „*ofertanții trebuie să prezinte cel puțin un contract sau **un număr maxim de trei contracte** prin care să demonstreze că a prestat în ultimii trei ani următoarele activități: a) dezvoltare conținut educațional*”

multimedia interactiv b) realizarea de cărți educative tipărite și cu suport digital.”

- publicarea unei erate la anunțul de participare nr. ... din data de 19.04.2014 cu menționarea faptului că **sunt acceptate oferte alternative**.

- eliminarea din textul caietului de sarcini a notei prevăzută la Cap. II din caietul de sarcini, conform căreia *„în situația în care unul dintre criteriile prealabile nu este îndeplinit, proiectul de manual școlar trebuie remediat înaintea evaluării prin criteriile tehnice de calitate”*.

- eliminarea din textul caietului de sarcini a sintagmei *„cu posibilitate de extindere a perioadei, în urma unei reevaluări, pentru încă doi ani”*.

Totodată, Consiliul va dispune stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 45 de zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse prin prezenta decizie.

Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestatorii și ... conform celor cuprinse în motivare.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după efectuarea modificărilor dispuse mai sus și publicarea acestora în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....