



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 325/... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentantă prin Președinte-Director general ing. ... împotriva „actelor administrative emise de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de utilaje și echipamente pentru dotarea serviciului voluntar pentru situații de urgență al comunei, județul ... cod CPV – 34138003 tractoare rutiere (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației și anularea actelor administrative emise de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitateanr., județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 325/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... împotriva actelor administrative emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție de utilaje și echipamente pentru dotarea serviciului voluntar pentru situații de urgență al comunei, județul ... s-a solicitat admiterea contestației și anularea actelor administrative emise de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.*

... susține că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, la data de 28.04.2014, a invitației de participare nr. ... urmare a analizării caietului de sarcini a constatat că acesta *„este copiat după un caiet de sarcini al comunei*

Contestatoarea mai susține că specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini *„sunt copiate după un tractor New Holland TD 5050, echipat cu motor NEF TIER 3, creat de FPT, având putere nominală 95 CP, (...) turație maximă motor 2500-2800 rpm, (...), cuplu motor 390 Nm, (...), pompă hidraulică cu roți dințate și debit fix de 50 l/min, (...), pneuri cu dimensiuni fixe, (...), etc”.*

Petenta apreciază că, exceptând „caracterul descalificant” al copierii „ad-literam” a unui alt caiet de sarcini, acest fapt îngrădește dreptul ofertanților de a participa la procedura de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că specificațiile tehnice conținute în caietul de sarcini încalcă, în mod flagrant, scopul și principiile enunțate de legiuitor la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoarea contestației arată următoarele:

- la pag. 6 alin. (2) a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că *„prevedrile din caietul de sarcini referitoare la caracteristicile tehnice și dotări sunt MINIME și OBLIGATORII, nerespectarea lor ducând la respingerea ofertei”;*

- toți parametrii tehnici sunt exprimați în valori *„strictissime”, „farmaceutice”* și sunt de natură a încălca, încă de la bun început, orice alte categorii de drepturi și de a elimina orice alt ofertant decât cel *„prestabilit”.*

- specificația tehnică *„NEW Holand model tractor TD 5050”,* este de natură a restricționa accesul potențialilor ofertanți la procedura de atribuire.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă și redă dispozițiile art. 35 alin. (5) și art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că, *„prin notificarea formulată potrivit dispozițiilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006”* a solicitat autorității contractante clarificări și detalieri privind aspectele mai sus prezentate, însă, până la data depunerii contestației, nu a primit niciun răspuns.

Precizează că, în temeiul art. 91 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat autorității contractante *„clarificări”* și *„detalii”* privind documentația de atribuire, *„în sensul formulării unor parametrii tehnici mai permisivi, acolo unde anumite capacități, dimensiuni sunt cerute la cote fixe”, ...*

redă solicitările adresate autorității contractante din cuprinsul „notificării” transmise acesteia privind depunerea contestației, astfel:

“1. Sa motivați dacă sunteți de acord să renunțați la a impune un anumit tip de motor ce echipează tractorul și sugerează un anumit producător.

2. Să motivați de ce nu sunteți de acord sa reformulați «specificatiile tehnice» cu valori acceptabile (plus - minus) renunțând la «preciziile» care îngrădesc «tratamentul egal» al participanților/ofertanți. Va rugăm să specificați intervalele de acceptabilitate.

3. Să explicați raționamentul logic referitor la pompa hidraulică « (...), cu debit fix de 50 l/min»!?

4. Schimbarea cabinei cu «scaun operator de Luxe» poate constitui un motiv de «neconformitate» si respingere a ofertei, dar este o cerința «discriminatorie».

5. Tipul anvelopelor nu ar trebui sa constituie un «motiv de inacceptabilitate a ofertei», întrucât obiectul contractului poate fi îndeplinit și cu anvelope similare sau echivalente.

6. Cu privire la încărcătorul frontal oricine poate fi de acord ca «forța de ridicare de 1700 kg» nu poate sa fie o cifră fixa - in aceeași situație este și cerința «forța de ridicare la baza 2.015 kg»”.

Contestatoarea apreciază că „aceste valori sunt pur teoretice” și „nu pot fi realizate nici măcar o singura dată, dintr-o sută de încercări”.

Petenta menționează că a mai solicitat organizatoarei procedurii să explice potențialilor ofertanți care este impedimentul tehnic pentru care remorca poate/nu poate fi tractată la viteze mai mari/mai mici de 25 km/h, iar dimensiunile platformei nu pot depăși aceeași “parametri anacronici” - dimensiune fixă, fără nicio abatere sau toleranță.

... solicită Consiliului, ca, în temeiul prerogativelor conferite de art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să solicite reprezentanților autorității contractante „lămuriri și administrarea de probe în vederea soluționării temeinice și legale a contestației” și să aibă în vedere „consecințele probabile ale deciziilor autorității contractante asupra tuturor categoriilor de interese care putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că „plângerea” sa este întemeiată, întrucât actele și faptele autorității contractante: au vătămât drepturile și interesele legitime ale societății sale, au încălcat flagrant dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și au nesocotit și ignorat atât scopul cât și principiile dreptului comun în materie.

În drept, au fost invocate prevederile art. 170, art. 171, art. 255, art. 256, art. 256¹, art. 256², art. 270, art. 271 din OUG nr 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 9/... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13692/05.05.2014, ... a transmis documentul „CLARIFICĂRI” aferente procedurii de achiziție publică, publicat în SEAP sub nr. ... – „ACHIZIȚIE DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE PENTRU DOTAREA SERVICIULUI VOLUNTAR PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ AL COMENEI, JUDEȚUL ...

Prin adresa nr. 10/05.05.2014, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13851/06.05.2014, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, având în vedere faptul că *„au fost oferite clarificări de natură a reglementa anumite aspecte din documentația de atribuire/caietul de sarcini, (...)”*.

... menționează că este beneficiara unui proiect cu finanțare nerambursabilă, finanțat în cadrul PNDR M322, Axa LEADER, conform contractului de grant C413322011253769306/08.11.2013, cu precizarea că *„Proiectul a fost întocmit și depus spre finanțare în anul 2012 la OJPDRP ... iar Memoriului justificativ, parte a Cererii de finanțare depusă, întocmit de către S.C. AMG PROFESIONAL DUOCONS S.R.L. prevedea achiziționarea unui „Tractor adaptabil categoriilor de activității care se efectuează. Aceste activități vor fi legate doar de servicii în beneficiul comunității, respectiv: lucrări de transport a resturilor rezultate în urma focului, transport pământ în caz de cutremure și alunecări de teren, arbori și alte resturi rezultate în urma furtunilor și căderilor masive de zăpezi, dezăpezirea drumurilor echipat cu lama pentru dezăpezit reparații la drumurile comunale, străzi - ulițe, drumurile vicinale, la podurile, podețele, șanțurile și parcarile aferente, în toate anotimpurile (inclusiv dezăpezirea și prevenirea poleiului pe timp de iarnă), punerea în valoare a mediului înconjurător, cât și alte lucrări curente”*.

Organizatoarea procedurii menționează că, la momentul întocmirii documentației, au fost solicitate mai multe oferte care să justifice caracteristicile și valoarea estimată a utilajului, în baza acestora identificându-se caracteristici care au fost menționate în Memoriul justificativ, acesta fiind anexa a contractului de finanțare menționat mai sus.

Astfel, susține autoritatea contractantă, caracteristicile utilajului, așa cum au fost menționate în Memoriul justificativ, au devenit caracteristici minime de îndeplinit astfel încât să se poată respecta obligațiile și indicatorii contractului de finanțare.

... menționează că, în conformitate cu procedurile PNDR, a întocmit documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, cu menționarea caracteristicilor echipamentului din Memoriul justificativ, documentație care a fost avizată de către Serviciul Achiziții din cadrul CRPDRP Vest prin Nota intermediară-Răspunsul 2817/10.03.2014, dar și de către ANRMAP, prin validarea și publicarea în SEAP a documentației și invitației 325/...

Autoritatea contractantă susține că, *„din verificările efectuate, a rezultat faptul că, cel puțin un alt operator economic, în afara celui invocat de contestator poate oferta echipamentele cu caracteristicile menționate în caietul de sarcini”*.

Se mai precizează că, în data de 29.04.2014, ... a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 324/29.04.2014, prin fax, la nr. 0256.383104; ora 15:17, înregistrată sub nr. 613/29.04.2014, iar, ca urmare a acestei solicitări, ... a emis clarificarea nr. 9/... care a fost transmisă operatorului economic ... prin e-mail, la adresa [.....](#), întrucât nu a putut fi transmisă prin fax, în data de ... Organizatoarea procedurii menționează că retransmiterea clarificării către operatorul economic s-a

realizat și prin fax, în data de 05.05.2014 (perioada 01-02.05.2014 fiind perioadă nelucrătoare), iar, în SEAP, clarificarea a fost postată în data de ... ora 20.47.

... menționează că, în data de ... operatorul economic ... a depus contestația, invocând aspecte sesizate și în solicitarea de clarificări înainte ca autoritatea contractantă „să aibă șansa de a răspunde solicitării de clarificări”.

Organizatoarea procedurii precizează că, în data de ... a recepționat, prin fax, contestația nr. 325/... formulată de S.C. S.R.L., la un interval de 28 ore fata de solicitarea de clarificări, transmisă în data de 29.04.2014, ora 15:17.

Având în vedere cele prezentate, ... apreciază că susținerea operatorul economic că autoritatea contractanta nu a răspuns solicitării sale de clarificări este incorectă.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere contestația depusă de ... solicitat ANRMAP prelungirea termenului de depunere a ofertelor și a celui de deschidere, solicitare care a fost aprobată prin Erata 54052/... ora 16:17 , astfel încât să asigure transparența procedurii și timpul necesar clarificării aspectelor semnalate de către operatorul economic.

Referitor la aspectele contestate, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

„- Toate caracteristicile invocate de către operatorul economic ca fiind restrictive au fost corectate după caz, prin menționarea faptului ca acestea reprezintă o caracteristica minima de îndeplinit, nefiind o caracteristica fixă, care să avantajeze vreun ofertant, astfel încât ofertarea unei caracteristici superioare să fi fost considerată necorespunzătoare cerințelor sau inadmisibilă, (în conformitate cu Clarificarea nr.9/...

- Caracteristicile contestate sunt caracteristici minime de îndeplinit, conform contractului de finanțare, astfel cum sunt ele menționate în caietul de sarcini și îndreptate prin clarificare și atâta vreme cât pot fi oferite și de către alți operatori (...)”.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L., ca nefondată, precizând că a fost oferit clarificări de natură a reglementa anumite aspecte din documentația de atribuire/caietul de sarcini, acestea fiind susținute și de demersurile și documentele justificative anexate punctului de vedere.

Totodată, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să analizeze documentele prezentate cât mai rapid posibil, întrucât acest proiect este finanțat din fonduri nerambursabile și trebuie să respecte calendarul de implementare și indicatorii contractului de finanțare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 28.04.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de

utilaje și echipamente pentru dotarea serviciului voluntar pentru situații de urgență al comunei, județul ... cod CPV – 34138003 tractoare rutiere (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 228.667 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva caietului de sarcini astfel cum a fost completat prin răspunsul la clarificări nr. 9/... .. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulate de către ... Consiliul are în vedere dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”, sens în care, în forma inițial publicată, caietul de sarcini a fost alcătuit prin încălcarea normelor legale precitate, de natura evidenței, fiind: indicarea motorului NEF al producătorului FPT, precum și impunerea unora dintre parametri tehnico-funcționali specifici tractorului „NEW Holand model TD 5050”.

Se constată, de asemenea că, la clarificările solicitate de către contestatoarea ... în data de ... dată ce coincide cu data depunerii contestației de către petentă, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, documentul intitulat „Clarificare Proiect GAL ... ([INV.../003]Clarificare SEAP_... docx.p7s)”, cu următorul conținut:

„CLARIFICARI PUNCTUL 1:

Referitor la:

1.Întrebare: Să motivați dacă sunteți de acord să renunțați la a impune un anumit tip de motor ce echipează tractorul și sugerează un anumit producător.

“Motor: NEF TIER 3, creat de FPT ... Putere nominala 95 CP...turație maxima motor: 2500-2800 rpm.... Cuplu motor 390 Nm... pompa hidraulica cu roii dintate si debit fix de 50 l/min.... pneuri...”.

Răspuns: caracteristicile tehnice ale Motorului din caietul de sarcini se adaptează cu următoarele clarificări referitoare la cerințele tehnice:

MOTOR: minim Tier III, în minim 4 cilindri, turbo aspirat; 2 valve; capacitate cilindrica: 4300-4785 cm³, putere nominala: 95 CP - 107 CP, turație maximă motor: 2500 -2800 rpm; cuplu motor maxim: 390 Nm la 1300-1400 rpm.

Referitor la:

În ce privește încărcătorul frontal s-a impus forța de ridicare de 1700 kg precum și forța de ridicare la baza 2015 kg, valori absolute specifice unui anumit produs.

Răspuns: caracteristicile tehnice ale încărcătorului frontal din caietul de sarcini se adaptează cu următoarele clarificări referitoare la cerințele tehnice:

Încărcător frontal: Forța de ridicare: minim 1.700 kg, Forța de ridicare la baza: minim 2.015 kg

Referitor la:caracteristicile tehnice ale remorcii deși s-a indicat un interval foarte mare în ceea ce privește capacitatea de încărcare „5000 - 9000 kg”, s-a restricționat posibilitatea de ofertare prin impunerea unor valori absolute în ceea ce privesc „25 km/h”, „Dimensiuni platformă: 4480 x 2300 mm”, „Lungime totala: 6550 mm”, cu sistem de prindere (proșap).

Răspuns: caracteristicile tehnice ale Remorcii din caietul de sarcini se adaptează cu următoarele clarificări referitoare la cerințele tehnice:

Remorca: minim 25 km/ora, Dimensiuni platforma: minim 4480 x 2300 mm, Lungime totala: minim 6.550 mm cu sistem de prindere proșap.

CLARIFICARI PUNCTUL 2:

2. **Întrebare:** Să motivați de ce nu sunteți de acord să reformulați „specificațiile tehnice” cu valori acceptabile (plus - minus) renunțând la „preciziile” care îngădesc „tratamentul egal” al participanților/ ofertanți. Va rugăm să specificați intervalele de acceptabilitate.

Răspuns:

Au fost corectate toate specificațiile tehnice menționate de dvs. fie prin renunțarea la unele caracteristici, iar în unele cazuri prin identificarea valorilor minime de respectat. Vedeți clarificările de la Punctul 1.

CLARIFICARI PUNCTUL 3:

3. **Întrebare:** Să explicați raționamentul logic referitor la pompa hidraulică „... cu debit fix de 50 l/min”!?

Răspuns: În ceea ce privește pompa hidraulică, caracteristica referitoare la debit se corectează altfel: debit minim 50 l/min.

CLARIFICARI PUNCTUL 4:

4. **Întrebare:** Schimbarea cabinei cu „scaun operator de Luxe” poate constitui un motiv de „neconformitate” și respingere a ofertei, dar este o cerință „discriminatorie”.

Răspuns: În ceea ce privește cabina, caracteristica scaunului operatorului se referă la un scaun hidraulic, fără a se lua în considerare specificația de Luxe.

CLARIFICARI PUNCTUL 5:

5. **Întrebare:** Tipul anvelopelor nu ar trebui să constituie un „motiv de inacceptabilitate a ofertei”, întrucât obiectul contractului poate fi îndeplinit și cu anvelope similare sau echivalente.

Răspuns: Parametrii rămân aceiași deoarece caracteristicile lor sunt compatibile cu categoria de echipament vizat (tractor) și compatibile cu tipul de lucrări pe care beneficiarul dorește să le execute cu acest echipament.

CLARIFICARI PUNCTUL 6:

6. **Întrebare:** Cu privire la încărcătorul frontal, orice om de bună credință poate fi de acord că „forța de ridicare de 1700 kg” nu poate să fie o cifră fixă - în aceeași situație este și cerința „forța de ridicare la baza 2.015 kg”. Aceste valori sunt pur teoretice și nu pot fi realizate nici măcar o singură dată, dintr-o sută de încercări.

Răspuns: Clarificări referitoare la încărcătorul frontal au fost oferite și la Punctul.

CLARIFICARI PUNCTUL 7:

7. Să explice participanții/ofertanți care este impedimentul tehnic pentru care remorca poate/nu poate fi tractată la viteze mai mari/mici de 25 km/h, iar dimensiunile platformei nu pot depăși aceeași parametri anacronici - dimensiune fixă fără nici o abatere sau toleranță.

Răspuns: Clarificări referitoare la remorcă au fost oferite și la Punctul 1.

În concluzie, vă facem cunoscut faptul că, caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și completate de Clarificările înaintate operatorilor economici care au solicitat clarificări în acest sens, au caracter MINIM de respectat, operatorul economic/ofertantul putând oferi valori echivalente sau superioare celor menționate”.

Totodată, în aceeași dată, autoritatea contractantă a publicat anunțul de tip erata nr. 54052/... la invitația de participare nr. .../ 28.04.2014, prin care, la pct. VI.4) “ALTE INFORMATII SUPLIMENTARE”, s-au efectuat precizările: “In conformitate cu prevederile art.72 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractanta decalază termenul limita de depunere a ofertelor pentru data de 12.05.2014, ora 12.00, respectiv termenul și ora pentru deschiderea ofertelor pentru 14.05.2014, ora 10.00, ca urmare a înregistrării unei solicitări de clarificări din partea unui potențial ofertant la care Autoritatea Contractanta nu are posibilitatea de a transmite răspunsul în termenul limita stabilit, datorită perioadei libere nelucrătoare 1-2 mai 2014 dar și a faptului că același ofertant a înaintat, la intereval de o zi (respectiv în ...) de la solicitarea de clarificări respectiv 29.04.2014), o contestație la CNSC. In acest sens solicitam prelungirea termenului de depunere a ofertelor în vederea clarificării tuturor aspectelor survenite atât în raport cu operatorul economic cât și cu CNSC”, iar la pct. VI.3.4) “Date care urmează să fie corectate în anunțul original”, a fost menționată modificarea/prelungirea datei limita de depunere a ofertelor, de la 06.05.2014, ora 12.00, la data de 12.05.2014, ora 12.00.

Deși, modificările specificațiilor tehnice criticate au fost comunicate petentei și publicate în SEAP, ... nu a exprimat niciun considerent în legătură cu măsurile adoptate de către autoritatea contractantă.

În situația în care contestația nu a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și nici nu a contestat anunțul de tip erata nr. 54052/... la invitația de participare nr. .../ 28.04.2014, asociat căruia au fost publicate modificările aduse specificațiilor tehnice criticate, la data emiterii prezentei decizii, specificațiile remediate au rămas definitive, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliu va respinge, ca rămasă fără obiect obiect, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....