



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.... ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul, ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI ..., împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr., emise de către ... cu sediul în ... str. nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Elaborare PT, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru reabilitarea infrastructurii de mișcare a Aeroportului ...* coduri CPV: 45235000-3 - Lucrări de construcții de aerodromuri, piste de decolare și de aterizare și suprafețe de manevrare (Rev.2), 45232130-2 - Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2), 45233221-4 - Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), 45316213-1 - Instalare de balizaje (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante să prelungească, prin publicarea unui anunț-erată, durata de elaborare a ofertelor, amânând data depunerii ofertelor (... pentru o perioadă de timp rezonabilă).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor ce nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării acestuia în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr., din cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că obiectul acesteia este obligarea autorității contractante să prelungească durata de pregătire a ofertelor prin amânarea datei depunerii ofertelor cu o durată de minim 30 zile.

Din punctul său de vedere, decizia autorității contractante de a păstra data de depunere ca fiind ... este atât abuzivă, cât și contrară interesului public, având în vedere finanțarea proiectului din banii publici și faptul că necesită o atentă pregătire a acestuia datorită complexității sale.

De altfel, societatea contestatoare declară că de la data publicării documentației și până la data prezentei, au fost solicitate, de către ofertanții interesați, numeroase clarificări, iar autoritatea contractantă a publicat 31 de adrese prin care a răspuns acestora.

În consecință, prin contestația de față, ... demonstrează faptul că păstrarea actualei date limită de depunere a ofertelor, respectiv ..., ar duce atât la încălcări ale legii achizițiilor publice, cât și la prejudicierea atât a potențialilor ofertanți, cât și a interesului public ce va fi afectat fie prin atribuirea proiectului către un ofertant a cărui ofertă nu corespunde cu complexitatea acestuia și are erori ce ulterior pot duce la nerealizarea sa și/sau la pierderea fondurilor nerambursabile, fie printr-o anulare a procedurii de atribuire și implicit a pierderii finanțării din fondurile nerambursabile a proiectului.

Cu privire la solicitarea sa de a obliga autoritatea contractantă să anuleze răspunsurile mai sus amintite și să prelungească, prin publicarea unui anunț-erată, durata de elaborare a ofertelor, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante, prin

adresa nr. ... accesul la studiul geotehnic, precum și posibilitatea vizitării amplasamentului. Răspunsul a fost transmis în data de 05.06.2014 fiindu-i comunicat că, în data de 10.06.2014, după ora 10:00, are dreptul să viziteze amplasamentul și va primi și copia studiului geotehnic.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a refuzat să amâne data de depunere a ofertelor, mai ales că această solicitare a venit și din partea altor ofertanți.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de .., fiind înregistrate cu nr.

... prin punctul său de vedere, invocă excepția tardivității contestației în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, deoarece documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 01.05.2014, termenul limită de depunere a contestației fiind 12.05.2014.

Ori, cele invocate de contestatoare sunt premisele factice privind desfășurarea procedurii de atribuire ce vizează conținutul caietului de sarcini.

Referitor la studiul geotehnic, autoritatea contractantă susține că acesta este necesar pentru elaborarea proiectului tehnic, proiect ce urmează a fi elaborat abia după semnarea contractului de achiziție publică, având în vedere că este un contract de proiectare și execuție, de fapt acesta fiind motivul pentru care a decis să fie pus la dispoziția ofertantului câștigător.

Prin urmare, invocarea faptului că nu i s-a pus la dispoziție studiul geotehnic, face referire la prevederile caietului de sarcini ce puteau fi contestate până la data de 12.05.2014.

Într-o atare situație, ... consideră solicitările/afirmațiile ... ca fiind tardive și îndreptate împotriva cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de contestatoare nu sunt fondate. În acest sens precizează că valoarea totală a proiectului este de 107.918.134 lei, inclusiv TVA, este compusă din: valoarea totală eligibilă în cuantum de 77.851.048 lei, din care 66.173.391 lei reprezintă valoarea eligibilă nerambursabilă din FEDER, 10.120.637 lei valoare eligibilă nerambursabilă ce va fi decontată din bugetul de stat și 1.557.021 lei reprezintă contribuția eligibilă a

beneficiarului, la care se adaugă TVA 20.608.859 lei și 9.458.227 lei valoarea neeligibilă, exclusiv TVA.

Acesta a fost principalul motiv pentru care autoritatea contractantă susține că și-a menținut, prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, termenul legal de depunere a ofertelor, pe lângă faptul că a respectat toate termenele prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire în cauză, publicând suspendarea în SEAP în data de ... pentru a preveni anumite pagube iminente care s-ar fi putut produce celorlalți operatori economici care ar fi depus oferte în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, iar pentru exemplificare, a prezentat răspunsurile formulate așa cum au fost publicate în SEAP.

Cu privire la celelalte aspecte sesizate de contestatoare în motivarea contestației, autoritatea contractantă consideră că:

- toate informațiile din documentația de atribuire au fost formulate suficient de clar; răspunsurile la solicitările de clarificări au fost formulate astfel încât să nu modifice informațiile cuprinse în anunțul de participare și documentația de atribuire;
- a răspuns la solicitarea de clarificări prezentând avizul solicitat, conținutul avizului neaducând nici un element în plus, nimic necesar în elaborarea ofertei; în același timp, menționează faptul că niciunde în documentația de atribuire nu este prevăzută obligativitatea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților Avizul Autorității Aeronautice Civile din România;
- în caietul de sarcini este prevăzut la cap. I. Date Generale, subpct. 1.5. Obligațiile ofertanților: „....condițiile specifice de securitate și funcționare a obiectivului...”, așa încât datorită acestor condiții, vizita amplasamentului a fost posibilă la data la care a fost programată, sens în care autoritatea contractantă subliniază că aceasta a fost convenită, printr-o discuție telefonică, de comun acord, să se efectueze la acea dată și oră.

Față de aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată și nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Elaborare PT, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru reabilitarea*

infrastructurii de mișcare a Aeroportului ... coduri CPV: 45235000-3 - Lucrări de construcții de aerodromuri, piste de decolare și de aterizare și suprafețe de manevrare (Rev.2), 45232130-2 - Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2), 45233221-4 - Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), 45316213-1 - Instalare de balizaje (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 84.010.325,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la ..., orele 10:00. În data de ... autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire.

Nemulțumită de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. ..., ... a înaintat contestația de față solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante să prelungească, prin publicarea unui anunț-erată, durata de elaborare a ofertelor, amânând data depunerii ofertelor (... pentru o perioadă de timp rezonabilă

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia Consiliului nr. ... din

Analizând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, cu privire la tardivitatea contestației, prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 256² alin. (1) lit. a) cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin contestație, este atacat, în fapt, refuzul autorității contractante de a prelungi perioada de elaborare a ofertelor, manifestat în cuprinsul a nu mai puțin de 4 clarificări publicate în SEAP în 06.06.2014 (1) și 11.06.2014 (3), astfel că depunerea contestației în ... s-a făcut cu respectarea termenului de 10 zile stabilit la art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță: *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont și de dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv zile - zilele

calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, se constată că, în speță, contestația a fost depusă atât la Consiliul, cât și la autoritatea contractantă, în data de ..., cu respectarea termenului de 10 zile stabilit de legiutor.

Pe fondul contestație, Consiliul constată temenicia, în parte, a criticilor contestatoarei legate de refuzul autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, numărul mare de clarificări aduse documentației de atribuire publicate în perioada 12.05.2014 – 11.06.2014 (nu mai puțin de 31), iar, pe de altă parte, faptul că data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru 16.06.2016, prin erata nr. 54109/06.05.2014, în condițiile în care a stabilit, prin adresa nr. 1432/05.06.2014, posibilitatea vizitării amplasamentului și accesul la conținutul Studiului Geotehnic în data de 10.06.2014.

Mai mult, la data de 06.06.2014, autoritatea contractantă a refuzat prelungirea termenului pentru elaborarea ofertelor deși, în 10.06.2014, avea să pună la dispoziție, cel puțin unui operator economic, studiul geotehnic, și oferea acestuia posibilitatea vizitării amplasamentului, fapt echivalent cu furnizarea de informații noi, reprezentând informații suplimentare documentației de atribuire.

Chiar dacă termenul solicitat de 30 de zile era apreciat ca fiind unul prea mare, autoritatea contractantă ar fi putut stabili unul acceptabil inferior celui solicitat, pentru a permite elaborarea ofertei urmare a luării la cunoștință despre aceste noi informații și a evita un demers precum cel al contestatoarei.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă că Studiul Geotehnic este necesar pentru elaborarea Proiectului Tehnic ce ar urma să fie elaborat după semnarea contractului, raportat la obiectul acestui contract (proiectare și execuție) și informațiile existente în cadrul acestui studiu sunt necesare pentru elaborarea unei oferte reale și pertinente. Mai mult decât atât, astfel de informații ar fi trebuit să fie puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire, obligație ce rezidă din dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, lipsa unor informații conducând la încălcarea transparenței procesului de achiziție, principiu care stă la baza desfășurării oricărei proceduri de atribuire.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă, urmare a depunerii contestației, a suspendat procedura de atribuire, având drept consecință directă prelungirea perioadei de întocmire a ofertelor, prin stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor ce nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării acestuia în SEAP.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de anulare a refuzului autorității contractante de stabilire a unui nou termen de depunere a ofertelor.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.