



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/..., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr , având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin , în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții privind reabilitarea rețelei stradale a comunei ... modernizare cămin cultural din satul Lăzărești, centru pentru îngrijirea copiilor tip «after school» în satul ... în cadrul proiectului „Reabilitarea rețelei stradale a comunei ... din județul ... modernizare cămin cultural din satul , ... construire centru pentru îngrijirea copiilor tip «after school» în satul cod CPV 45000000-7- Lucrări de construcții (Rev.2), se solicită:

- „obligarea autorității contractante la anularea adresei Comunicare rezultat procedură și reluarea evaluării ofertelor financiare și ofertelor tehnice”;

- anularea procedurii, „în situația în care nu este posibilă reluarea evaluării ofertelor financiare și ofertelor tehnice”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții privind reabilitarea rețelei stradale a comunei ... modernizare cămin cultural din satul Lăzărești, centru pentru îngrijirea copiilor tip «after school» în satul ...” în cadrul proiectului „Reabilitarea rețelei stradale a comunei ... din județul ... modernizare cămin cultural din satul , ... construire centru pentru îngrijirea copiilor tip «after school» în satul ... cod CPV 45000000-7-Lucrări de construcții (Rev.2), și solicită:

- „obligarea autorității contractante la anularea adresei Comunicare rezultat procedură și reluarea evaluării ofertelor financiare și ofertelor tehnice”;

- anularea procedurii, „în situația în care nu este posibilă reluarea evaluării ofertelor financiare și ofertelor tehnice”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă „din mai multe motive, dintre care, numai pentru un singur motiv s-a evocat încadrarea juridică”, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/..., pentru următoarele motive:

1. Din documentele și clarificările depuse de ofertant, nu ar fi rezultat că au fost respectate cerințele caietului de sarcini, în sensul că, la căminul cultural din Lăzărești, la centrala termică s-a prevăzut Dispozitiv de amorsare Prevecton 2, autoritatea contractantă apreciind că „nu ați ofertat acest dispozitiv”, precum și că pentru „Obiectul Instalații termice” din oferta depusă „lipsesc două articole:

- a) Cheltuieli suplimentare pentru manopera montare sistem 3 panouri solare;

- b) Cheltuieli suplimentare pentru manopera montare butelie de egalizare D=150MM, 11=1...MW”.

Astfel, contestatorul consideră că, în motivarea autorității contractante, „nu se precizează dacă din această cauză oferta este considerată inacceptabilă și/sau neconformă”, și nu se face încadrarea juridică a motivului, astfel, încălcându-se prevederile „art. 207 alin. 2 lit. b)”.

2. De asemenea, autoritatea contractantă a reținut, ca motiv de respingere a ofertei, faptul că, din propunerea tehnică prezentată, ar lipsi Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E), precum și că: „Având în vedere că pentru acțiunea «Reabilitarea rețelei stardale a Comunei ...» cheltuielile aferente organizării de șantier, în oferta de preț prezentată, nu sunt egale cu 0 (zero), trebuia să prezentați în cadrul propunerii tehnice D.T.O.E (conform Fișei de date a achiziției punctele IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare)”.

Susține contestatorul că, potrivit deciziei autorității contractante, oferta este neconformă în conformitate cu art. 36, alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/..., numai pentru un motiv.

Contestatorul invocă Notificarea A.N.R.M.A.P. nr. , valabilă la data depunerii ofertelor și notificarea nr. valabilă la data prezentei, referitoare la modalitatea de completare a fișei de date, unde, în capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cap.IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, se precizează ce fel de informații pot fi incluse.

Capitolul IV.4, arată contestatorul, este denumit „PREZENTAREA OFERTEI”, deși, în opinia sa, nu există vreo normă legală care să prevadă că o ofertă poate fi considerată inacceptabilă sau neconformă, dacă nu satisface cerințele de prezentare a ofertei, neconformitatea ofertei putând fi stabilită NUMAI pe baza prevederilor art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/.... Autoritatea contractantă, susține contestatorul, „a făcut confuzia” între fișa de date și caietul de sarcini, oferta sa fiind în concordanță cu solicitările din caietul de sarcini.

De asemenea, se arată că, potrivit art. 3 lit. k¹ din O.U.G. nr. 34/..., la definiții de termeni, se prevede: „fișa de date - document al documentației de atribuire ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă - inclusiv telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare, formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire, dacă sunt solicitate de autoritatea contractantă, toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni

privind căile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu.”

Mai mult, contestatorul consideră că sunt „incidente” principiile prevăzute de art. 2 alin. 2, precum și art. 17 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/....

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, „reluarea evaluării ofertelor tehnice și financiare sau anularea procedurii”.

În susținere, se invocă dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/....

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând, raportat la criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut”, coroborat cu valoarea estimată a contractului de 9.673.178,50 lei, fără TVA, că, deși ofertele depuse în cadrul procedurii au fost admisibile, diferența de preț dintre cele două a fost de 1.905.295,73 lei, fără TVA, contestatorul ofertând un preț de 9.046.641,55 lei, fără TVA, iar S.C. S.R.L., 7.141,345,82 lei, fără TVA.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, referințele prezentate pentru demonstrarea experienței similare de către S.C. S.R.L., sunt lucrări la care a participat, ca executant, „în schimb” ... nu a prezentat vreo referință despre lucrările la care ar fi participat ca executant, prin documentele depuse dovedindu-se numai faptul că asociatul italian S.R.L. are experiență, atât în reabilitarea/construirea/modernizarea de drumuri, cât și în construire/modernizare/reabilitare de clădiri.

Autoritatea contractantă arată că a indicat, în adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii, două motive de respingere a ofertei contestatorului, și un singur temei legal, respectiv art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/..., întrucât, cele două motive intrau sub incidența aceluiași articol de lege.

Astfel, se arată că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/..., deoarece nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini. Cu toate că a fost prezentată, de către contestator, soluția tehnică, aprobată de autoritatea contractantă și de Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit (A.P.D.R.P.), precizează autoritatea contractantă, acesta nu a ofertat toate articolele din Documentația tehnică (Proiectul tehnic), respectiv: „Dispozitivul de amorsare Prevecon 2; Cheltuieli suplimentare pentru manoperă montare sistem 3 panouri solare: Cheltuieli suplimentare pentru manoperă montare

butelie de egalizare D-150mm, H-1...mm”, astfel că respectiva ofertă nu putea fi declarată conformă, în concordanță și cu precizările privind detaliile tehnice, de la pagina nr. 8 din caietul de sarcini, potrivit cărora soluțiile tehnice au caracter obligatoriu.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată, raportat la prevederile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, că, deși, asocierea contestatoare, în oferta financiară depusă, a indicat cheltuielile legate de organizarea de șantier în valoare de 50.095 lei, în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.).

„Precizarea” privind punctele IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din cel de-al doilea motiv de respingere, după cum se arată, „se referea unde anume era trecut” și „cum trebuie să fie prezentată propunerea tehnică”.

Se arată că, în caietul de sarcini, la pag. 8, au fost prevăzute „Detalii tehnice pentru organizare de șantier (O.S.)”, astfel, arată autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a făcut confuzie între fișa de date și caietul de sarcini, oferta contestatorului nefiind în concordanță cu solicitările din caietul de sarcini, prin urmare este neconformă, potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/....

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile O.U.G. nr. 34/... pe toată durata de evaluare a ofertelor.

Apreciază, față de cele prezentate, că este nefondată contestația și că a fost „inițiată” din rea-voință, pentru împiedicarea derulării lucrărilor în cadrul proiectului integrat, finanțat din fonduri europene. Mai mult, în opinia sa, nu au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, contestatorul nesuferind vreun prejudiciu, consecință a comunicării rezultatului procedurii, astfel că nu poate fi considerată persoană vătămată, raportat la art. 255 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/....

În opinia sa, respingerea ofertei depusă de Asocierea contestatoare a fost motivată, în drept și în fapt, acesta fiind respinsă în mod legal, prin urmare nu este necesară anularea adesei nr. 1958/10.06.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii și nici reevaluarea ofertelor financiare și ofertelor tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că „își rezervă dreptul” de a recupera cheltuielile directe și indirecte, respectiv pagubele materiale, imateriale și financiare, de la contestator.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a depus „Completare” la contestația formulată, în care a prezentat critici cu privire la motivele de respingere, respectiv:

- Referitor la lipsa ofertării Dispozitiv de amorsare Prevecon 2 (paratrăznet), contestatorul arată că nu a „avut posibilitatea” de a-l oferta, deoarece, în documentația de atribuire, pusă la dispoziția ofertanților pe SEAP, în „Documentația Economică Fără Valori”, la modernizarea căminului cultural din satul Lăzărești (Obiectiv 02 - Cămin Cultural Lăzărești, Obiectul 03 - Instalații), în devizul instalațiilor electrice ale centralei termice (Categorie de lucrări 02 - Instalații electrice în CT), nu s-a prevăzut niciunde un astfel de dispozitiv de amorsare PDA de tip Prevecon 2.

În schimb, se arată că, în devizul ofertă al instalațiilor electrice al căminului cultural, din a cărei clădire face parte și Centrala Termică, (Categorie de lucrări 01 - Instalații electrice), la punctul 47, este inclus valoric paratrăznetul cu dispozitiv de amorsare PDA tip Prevecon 2 Millenium TS 2.25 (Producție INDELEC - Franța), incluzând și catargul de susținere al acestuia (conform rețetei articolului de deviz).

Acest fapt (existența în partea scrisă a două paratrăznuri și în partea de devize se solicită numai una), susține contestatorul, este „cel mai probabil cauzată”, de faptul că partea scrisă a celor două proiecte de specialitate (proiectul pentru instalații electrice cazan și proiectul pentru instalații electrice clădire) nu au fost armonizate integral de proiectantul general.

Mai mult, din punct de vedere tehnic „ar fi o absurditate” ca, pe aceeași clădire, să fie montate două instalații de paratrăznet, deși a doua instalație de paratrăznet acoperă aceeași zonă de protecție ca și prima, aceasta fiind ofertată în articolul de deviz, identificat în Propunerea Financiară, pagina 484, articolul 47.

În consecință, contestatorul consideră total nefondată afirmația că nu ar fi ofertat dispozitivul de protecție împotriva loviturilor de trăsnet (Dispozitiv de amorsare Prevecon 2), în a cărei zonă de protecție se află și Centrala Termică, solicitând „anularea adresei nr. și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare”.

- Referitor la lipsa ofertării articolului „Cheltuieli suplimentare pentru manopera montare sistem cu 3 panouri solare”, contestatorul arată că, în cadrul propunerii financiare, „Obiect Instalații termice”, este inclus, asimilat, articolului menționat. Astfel, acestea fiind cheltuieli suplimentare și având același cod de deviz ca și articolul de deviz nr. 6 „YB01 Cheltuieli suplimentare”, arată contestatorul, cheltuielile suplimentare pentru manopera montare și sistem 3 panouri solare au fost incluse în acest articol.

- Referitor la lipsa ofertării articolului „Cheltuieli suplimentare pentru manoperă montare butelie de egalizare D=150MM, H=1...MM”, contestatorul arată că, și în acest caz, articolul având același cod de deviz ca și articolul de deviz nr. 6 „YB01 Cheltuieli suplimentare”, cheltuielile suplimentare pentru manopera montare butelie de egalizare D=150MM, H=1...MM, fiind incluse aici.

- Referitor la lipsa D.T.O.E. (Documentație Tehnică pentru Organizarea Execuției), contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, a menționat, explicit, „pe” pagina 127, că aceste cheltuieli reprezintă transportul utilajelor grele cu un autotrailer la punctul de lucru. Mai mult, contestatorul arată că a inclus și în oferta financiară (pagina 414) cheltuielile de organizare de șantier, pe Fișe tip „F” separate, conform cerințelor Autorității -Contractante.

Redând conținutul cadru pentru D.T.O.E., astfel cum este prevăzut în Anexa 1 la Legea nr. 50/1991, contestatorul arată că nu este necesară întocmirea unei astfel de documentații, „numai în cazurile prezentate în Anexa 1 la Legea 50/1991”, pentru cheltuielile de transport la punctul de lucru nefiind nevoie de proiectanți, devize, planșe și descriere proceduri.

Astfel, contestatorul precizează că a inclus la organizare de șantier, cheltuielile de transport la punctul de lucru, pe baza prevederilor H.G. nr. 28/... privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Capitolul 5. „Alte cheltuieli”, 5.1. „Organizare de șantier”, în cadrul cărora se menționează că „Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj”.

Cu privire la susținerile autorității contractante formulate în cadrul punctului de vedere, contestatorul consideră că ofertele depuse au fost analizate printr-o abordare proprie a comisiei de evaluare, „conferind unui participant la procedura un aviz negativ, discriminatoriu, care contravine flagrant principiilor care guvernează achizițiile publice”. Autoritatea contractantă, susține contestatorul, încearcă să „dovedească” că, chiar și în cazul unei oferte admisibile, ... nu ar putea executa lucrarea, pentru că, în comparație cu S.C. S.R.L., nu ar avea experiența similară necesară. Mai mult, societatea S.C. S.R.L. a depus o ofertă financiară care reprezintă 73,82 % din valoarea estimată, fapt care poate avea efecte mai puțin pozitive în realizarea calitativă și cantitativă a lucrărilor.

Se invocă încălcarea prevederilor Ordinul nr. 509 al A.N.R.M.A.P., incidente.

Contestatorul solicită, având în vedere „atitudinea părtinitoare a autorității contractante”, reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L. „și a detaliilor și precizărilor, care trebuie să existe pe baza art. 202 din O.U.G. 34/..., conform cărora s-a acceptat un preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Contrar susținerilor autorității contractante referitoare la „soluția tehnică aprobată de Agenția de Plăți și Dezvoltare Rurală și Pescuit”, contestatorul arată că, deși aceasta „încearcă delegarea responsabilității”, totuși este pe deplin responsabilă de informațiile

incluse în invitația de participare și de existența/lipsa documentelor atașate și a informațiilor incluse sau neincluse în aceste documente, atașate la invitația de participare, fapt care, în opinia sa, contravine flagrant principiului de asumare a răspunderii, prevăzut de „art. 2 alin. 2 punctul g)”, solicitând reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L.

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia ar fi fost depusă contestația cu rea voință, pentru împiedicarea derulării lucrărilor în cadrul proiectului integrat, finanțat din fonduri europene, contestatorul solicită respingerea acesteia, considerând că cine „dorește să respecte prevederile legislative din domeniu”, nu împiedică derularea proiectelor autorității contractante.

Invocând principiile prevăzute de art. 2 alin. 2, precum și art. 17 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/..., contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și pe cale de consecință, „reluarea evaluării ofertelor tehnice și financiare sau anularea procedurii”.

În susținere, se invocă dispozițiile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/....

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a răspuns cu privire la completarea la contestația formulată de ... prezentând contraargumente cu privire la noile critici aduse motivelor de respingere a ofertei acestuia:

Se arată că, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților pe SEAP, în “Documentația Fără Valori”, la Modernizarea căminului cultural din satul Lăzărești, ... Dispozitivul de amorsare Prevection 2 este prevăzut în „Lista Echipamente în CT” - Formular F4.1 (Fisele F Cămin cultural vF, pag. 64), listă în care sunt cuprinse Echipamentele care vor fi procurate pentru Centrala Termică. Astfel, autoritatea contractantă arată că Asocieria contestatoare a ofertat toate echipamentele din această listă, cu excepția Dispozitiv de amorsare Prevection 2, în „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări a instalațiilor electrice al căminului cultural”, din a cărei clădire face parte și Centrala termică (Categorie de lucrări 01 - Instalații electrice), la punctul 48 (punctul 47 din propunerea financiară a ofertantului) fiind prevăzută, „tija captare pentru instalații paratrăsnet”, nicidecum, Dispozitivul solicitat.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că, deși sunt cheltuieli suplimentare și cu același cod de deviz ca și articolul de deviz nr.6 „YB01 Cheltuieli suplimentare”, cheltuielile suplimentare pentru manopera montare sistem 3 panouri solare nu au fost incluse la articolul de deviz nr. 6. În listele de cantități puse la dispoziția ofertanților pe SEAP (Fisele F After School vF, pag. 37-38), după cum se arată, la articolul nr.6 „Cheltuieli suplimentare pentru manopera coș fum”, la cantitate este trecut 3.000,0000, astfel, dacă contestatorul ar fi inclus la acest articol și respectivele cheltuieli,

atunci, în Propunerea financiară, la cantitate, trebuia să prezinte 5.000,000 (3.000 de la articolul nr.6 și 2.000 de la articolul nr.8).

Din cele prezentate mai sus, apreciază autoritatea contractantă că este evident că nu s-a ofertat articolul nr. 8 „Cheltuielile suplimentare pentru manopera montare sistem 3 panouri solare”, prevăzut în listele de cantități Obiect: 2 Instalații, Categorie: 3 Instalații termice, pentru Acțiunea Construire Centru pentru îngrijirea copiilor tip „After School”.

Autoritatea contractantă menționează, referitor la articolul „Cheltuieli suplimentare pentru manopera montare butelie de egalizare D=150MM, H=1...MM”, astfel cum s-a detaliat anterior, că contestatorul nu a ofertat articolul nr. 9 „Cheltuielile suplimentare pentru manopera montare butelie de egalizare D=150MM, H=1...MM”, prevăzut în listele de cantități Obiect: 2 Instalații, Categorie: 3 Instalații termice, pentru Acțiunea Construire Centru pentru îngrijirea copiilor tip „After School”, întrucât, dacă ar fi inclus la acest articol, atunci în Propunerea financiară la *cantitate* trebuia să fie 3.500,000 (3.000 de la articolul nr.6 și 500 de la articolul nr.9), iar, în situația în care ofertantul ar fi inclus articolele nr.8 și nr.9 la articolul nr.6, atunci la cantitatea acestui articol trebuia să fie 5.500,0000 și nu 3.000,00.

Contrar criticilor contestatorului privind oferta depusă de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care ofertantul a prezentat justificări, precum și faptul că ofertantul trebuie să elaboreze oferta conform prevederilor din Documentația de atribuire (art. 170 din O.U.G. nr. 34/...). Proiectul tehnic elaborat de proiectant, verificat de către verificator de proiecte atestat și avizat de APDRP, după cum se arată, face parte integrantă din documentația de atribuire, în consecință ofertanții sunt obligați să respecte prevederile acesteia la elaborarea ofertei.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile O.U.G. nr. 34/... „pe toată durata de evaluare a ofertelor”, reiterând solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată, potrivit art. 278 alin. 5 din ordonanță.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat „Concluzii scrise”, prin care a prezentat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. S.R.L., care, în opinia sa, trebuia declarată neconformă, deoarece:

- Răspunsurile S.C. S.R.L. la solicitarea de clarificări a autorității contractante, susține contestatorul, nu sunt suficient de detaliate și nu conțin toate informațiile necesare de fundamentare de prețului, acesta prezentând „analize de preț” la resurse de materiale, manoperă, utilaje și transport, la toate obiectele devizului lucrării „Reabilitare străzi ... fără a detalia devizele la investițiile „Reabilitare cămin cultural și construire clădire afterschool”. Mai mult, Tabelul prezentat, apreciază contestatorul, „nu se poate considera nici o analiză de preț, nici o

fundamentare de preț dar nici măcar o declarație pe propria răspundere privind formarea prețurilor unitare a utilajelor”.

- Oferta Financiară Devizul la Obiectivul „Reabilitare străzi ... depusă de S.C. S.R.L., susține contestatorul, „reprezintă” diferențe semnificative față de listele F publicat pe SEAP. Mai mult, Articolele COMASATE din listele de cantități, arată contestatorul, lipsesc în totalitate, acestea fiind înlocuite în mod arbitrar cu articole ASIMILATE, sens în care, în continuare, exemplifică, diferența între aceste noțiuni.

- În oferta financiară a S.C. S.R.L., arată contestatorul, Fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice și a dotărilor prezintă o lipsă majoră - nu se menționează nicăieri producătorul, deși, autoritatea contractată a solicitat acest lucru prin tabelul respectiv, ultima coloană (conform anexa nr. 4). Astfel, nu se poate identifica dacă echipamentul ofertat la prețul din deviz respectă cerințele caietului de sarcini (lipsește fișa tehnică a utilajului) și ulterior, în fază de execuție nu crează nici o obligație privind respectarea producătorului. De fapt, susține contestatorul, s-a făcut un copy-paste, dintre cerințele impuse de autoritatea contractantă și oferta acestuia.

- Raportul de specialitate a expertului cooptat dl. , după cum se arată, se referă la o altă procedură de achiziție, la paginile 5244 și 5245, la punctul 2. scrie „negru pe alb” că oferta S.C. S.R.L. este acceptabilă, deși, în cadrul ofertei au fost depuse două oferte, respectiv S.C. S.R.L. și a Asocierii ... - ... apreciind că, autoritatea contractantă a „dat exces de zel” când a evaluat oferta sa, și de „ambiguitate, delăsare” în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, încălcând legislația în vigoare din domeniu.

Având în vedere argumentele prezentate în cuprinsul contestației și cele prezentate ulterior, respectiv:

- ambiguitatea care înconjoară evaluarea ofertelor;
- prezența unui raport de specialitate care nu are legătură cu procedura în cauză;

- nesolicitarea, din partea autorității contractante, de la S.C. Viaduct S.R.L., a unor detalii și precizări pentru explicarea prețului aparent neobișnuit de scăzut la lucrările Rabilitare cămin cultural și construire clădire afterschool (s-a solicitat numai pentru lucrarea reabilitarea rețelei stradale a comunei ... din județul ...

- nesolicitarea din partea autorității contractante de la S.C. Viaduct S.R.L. a unor detalii și precizări cu privire la faptul că, în cazul articolelor comasate, nu s-a respectat nivelul de detalieri,

solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a răspuns cu privire la concluziile scrise depuse de către ... precizând următoarele:

- La solicitarea autorității contractante, cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, după cum se arată, S.C. S.R.L. a depus analizele de preț al consumurilor de materiale, forța de muncă, utilaje

și transporturi prin prezentarea detaliilor, justificând prețurile; analiza de preț pentru Binder de criblură BAD25, conform ofertelor de preț de la furnizori; tabelul nominal cu analizele de preț pentru utilaje solicitate (Compactor static, Autogreder până la 175 CP, Repartizor finisor). Contrar celor prezentate de contestator, susține autoritatea contractantă, au fost depuse de către S.C. S.R.L. analizele de preț pentru toate lucrările incluse în valoarea estimată, INCLUSIV pentru modernizare cămin cultural din satul Lăzărești și construire centru pentru îngrijirea copiilor tip „after school” în satul

- Autoritatea contractantă precizează că a analizat, în detaliu și cu maximă atenție, oferta depusă de către S.C. S.R.L., exemplele prezentate de contestator fiind scoase din context, drept pentru care nu reflectă realitatea. Mai mult, oferta S.C. S.R.L. a fost verificată, în amănunt, susține autoritatea contractantă și este conformă cu solicitările din documentația de atribuire, apreciind că petenta „nu a studiat atent dosarul și nu și-a dat seama că și la articolul pe care l-a dat ca exemplu pe pagina următoare continuă lista articolelor”.

- Referitor la Raportul de specialitate al expertului cooptat, dl. , întocmit potrivit art. 73 alin. 5 din H.G. nr. 925/..., autoritatea contractantă arată că Raportul de specialitate se referă la achiziția în cauză, numai că, printr-o eroare de redactare, în loc de S.C. S.R.L. a fost trecut numele unei alte societăți, conținutul raportului referindu-se strict la prezenta procedură de achiziție.

Autoritatea contractantă precizează faptul că „cele prezentate de contestatoare în Concluzii după studierea dosarului achiziției, nu sunt legate de obiectul Contestației nr. .../... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. /...

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... a arătat că „sunt legate de obiectul contestației” în cauză „concluziile scrise”, depuse după studierea dosarului, deoarece, în cadrul procedurii, au fost depuse numai două oferte, iar, în situația în care autoritatea contractantă le-ar fi analizat corect și legal, oferta sa trebuia declarată câștigătoare.

În opinia sa, „se vede clar și fără ambiguități, care este legătura între concluziile după studierea dosarului achiziției și obiectul contestației” sale.

În continuare, contestatorul prezintă contraargumente cu privire la susținerile autorității contractante prezentate în punctul de vedere la concluziile scrise, reiterând susținerile din cadrul concluziilor scrise.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a solicitat a nu se lua în considerare aspectele care nu au fost incluse în contestația nr. ... depusă de contestatorul, transmise după data de ... acestea neputând fi introduse ulterior drept completări, întrucât, legislația în vigoare prevede clar termenele în care se pot depune contestații legate de procedurile de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că respinge categoric prezumția contestatorului privind desfășurarea procedurii de achiziție, fără implicarea de facto a comisiei de evaluare, respectiv a sa. Mai mult, susține autoritatea contractantă că, la desemnarea experților coopțați, inclusiv a d-lui , au fost respectate prevederile legale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

La data de , ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții privind reabilitarea rețelei stradale a comunei ... modernizare cămin cultural din satul Lăzărești, centru pentru îngrijirea copiilor tip «after school» în satul ...” în cadrul proiectului „Reabilitarea rețelei stradale a comunei ... din județul ... modernizare cămin cultural din satul Lăzărești, ... construire centru pentru îngrijirea copiilor tip «after school» în satul cod CPV 45000000-7- Lucrări de construcții (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de 9.673.178,5 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii au fost depuse oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Potrivit raportul procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... lider al Asocierii dintre ... și S.C. ... a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestație, ... lider al Asocierii dintre ... și ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă.

Consiliul constată că, în cuprinsul contestației, ... enumeră motivele pentru care a fost respinsă oferta sa, așa cum acestea au fost menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Primul motiv, invocat de către autoritatea contractantă în motivarea hotărârii de respingere a ofertei în cauză, este următorul:

“Prin documentele și clarificările depuse de Dvs. rezultă că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, adică soluțiile tehnice din documentația tehnică (...). În documentația tehnică din cadrul documentației de atribuire, care a fost pus la dispoziția ofertanților pe SEAP, la modernizarea căminului cultural din satul la centrala termică este prevăzut Dispozitiv de amorsare Prevection 2, dar nu ați ofertat acest dispozitiv, totodată la construirea centru pentru îngrijirea copiilor tip «After School» în satul ... pentru Obiectul Instalații din oferta depusă lipsesc două articole: (...)”.

În legătură cu acesta, reține Consiliul că ... a criticat numai faptul că "autoritatea contractantă nu realizează încadrarea juridică a motivului mai sus citat, astfel nerespectând prevederile art. 207, alineat (2), lit. b".

Față de cele susținute de contestator, Consiliul determină că atât în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cât și în raportul procedurii, s-a menționat că "oferta este neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/..., nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini". Este adevărat că invocarea temeiului legal s-a făcut după ce au fost menționate toate motivele pentru care respectiva ofertă a fost respinsă, ca neconformă, dar aceasta nu este nicidecum o încălcare a vreunei dispoziții legale în materie, neexistând, în sarcina autorității contractante, o astfel de obligație, respectiv de a insera temeiul legal după fiecare motiv de respingere a ofertei ca neconformă, în cazul în care acesta este identic.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatorului referitoare la primul motiv pentru care oferta a fost respinsă, și constată, de asemenea, că ... nu formulează critici pe fond, ci doar învederează nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 207 alin. 2 lit. b) din ordonanța de urgență, ceea ce este neîntemeiat, după cum Consiliul a arătat.

Cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, despre care se face vorbire în contestație, este următorul:

"Din propunerea tehnică prezentată de Dvs. lipsește Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.). Având în vedere că pentru acțiunea Reabilitarea rețelei stradale a Comunei ... cheltuielile aferente organizării de șantier în oferta de preț prezentată nu sunt egale cu 0 (zero). Trebuia să prezentați în cadrul propunerii tehnice D.T.O.E. (conform Fișei de date a achiziției punctele IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare)".

Reține Consiliul că este vorba despre faptul că având menționate în ofertă cheltuieli pentru organizarea de șantier aferente reabilitării rețelei stradale a Comunei ... ofertantul în cauză nu a evidențiat, în cadrul propunerii tehnice, respectivele activități.

În legătură cu acest motiv de respingere a ofertei, constată Consiliul că ... nu formulează critici pe fond, în sensul de a arăta că în mod netemeinic autoritatea contractantă a reținut astfel, deoarece există descrise în oferta tehnică operațiunile aferente organizării de șantier, acesta limitându-se la a arăta doar că neconformitatea unei oferte se poate stabili în cazul în care aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, nu și pe cele ale fișei de date a achiziției.

Referitor la aceste susțineri ale contestatorului, Consiliul reține că obligația ofertantului este, după cum instituie dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, de a elabora oferta "în conformitate cu **documentația de atribuire**", iar, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. j) din

același act normativ, "documentație de atribuire – documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă". Pe cale de consecință, ofertantul este ținut de obligația de a întocmi oferta cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, astfel încât susținerile contestatorului vor fi reținute ca fiind neîntemeiate.

În accepțiunea alegațiilor contestatorului, ofertanții ar putea să întocmească ofertele oricum ar considera, cu ignorarea cerințelor formulate în fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă ar trebui să le accepte ca atare, situație absurdă, de bună seamă, deoarece ofertele n-ar putea fi comparate, iar prevederile din fișa de date referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice și a celei financiare s-ar goli de conținut.

Mai mult decât atât, reține Consiliul că, la punctul IV.4.1 "Prezentarea propunerii tehnice", a fost prevăzut, după cum urmează:

"Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În cazul în care nu se depune propunerea tehnică, oferta va fi considerată neconformă, întrucât duce la imposibilitatea verificării din punct de vedere tehnic a ofertei, deoarece nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini".

Prin urmare, prevederile susmenționate reglementează tocmai situația în cauză, astfel încât nu pot fi ignorate și nu se poate, sub niciun motiv considera că nerespectarea lor nu poate conduce la respingerea, ca neconformă, a ofertei, după cum susține, netemeinic, contestatorul.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de către ... deoarece criticile prezentate de către aceasta, cu referire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, sunt nefondate.

În ceea ce privește actele transmise de către contestator, "completare la contestație" nr. 202 din 23.06.2014 și, respectiv "concluzii scrise" nr. 237 din 01.07.2014, Consiliul constată următoarele:

Prin "completare la contestație", ... formulează critici, pe fond, referitoare la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, referindu-se la cele invocate de autoritatea contractantă, respectiv lipsa din ofertă a dispozitivului de amorsare Prevector 2, la lipsa unor articole aferente Centrului de îngrijire a copiilor tip "After school", cheltuielile suplimentare, precum și la lipsa Documentației Tehnice pentru Organizarea Execuției.

Prin "concluzii scrise", ... critică oferta declarată câștigătoare.

Consiliul nu va reține, în soluționare, criticile formulate prin actele susmenționate, deoarece adăugând susțineri referitoare la

oferta sa, raportat la motivele de respingere și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, ... lărgeste cadrul procesual fixat prin contestație, la care a fost obligată de dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență, care prevăd că, printre elementele pe care trebuie să le conțină, în mod obligatoriu, **contestația, formulată în scris**, se numără și "e) motivarea în fapt și în drept a cererii".

Criticile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, atât cu privire la oferta sa, cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare, ... avea dreptul să le formuleze în termenul stabilit prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/... cu modificările și completările ulterioare, după cum s-a arătat mai sus, motivarea în fapt și în drept se formulează prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile legale menționate.

Potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din actul normativ susmenționat, completarea contestației se poate face la cererea Consiliului, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză.

Reține Consiliul, cu privire la cele de mai sus, că, în mod expres, ordonanța de urgență prevede dreptul părților de a depune "**concluzii scrise în cursul procedurii**", nefiind reglementată instituția juridică a "completării contestației", decât sub aspectul prezentat în cele ce preced, de completarea la cererea Consiliului, cu elemente obligatorii pe care aceasta trebuie să le conțină și despre care Consiliul constată că lipsesc.

Or, în cazul de față, ... a prezentat în cadrul contestației critici referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, nefiind cu nimic împiedicată de a le fi formula complet, sub toate aspectele, în cadrul termenului legal, stabilit prin ordonanța de urgență, care este un termen de decădere.

În ceea ce privește "concluziile scrise", Consiliul se raportează la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor** sale (...)", prin urmare este vorba despre susținerea criticilor și cererilor formulate, nicidecum despre adăugarea unor noi, în afara termenului prevăzut de lege, în interiorul căruia se poate formula contestație.

Cu privire la ambele acte adăugate de către contestator, Consiliul apreciază că este relevant de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile și, implicit, capetele de cerere, Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii

referitoare la cele comunicate, în considerarea principilui contradictorialității și al dreptului la apărare etc., consecința fiind aceea a înfrângerii unuia dintre principiile de bază în aplicarea ordonanței de urgență, acela al celerității.

Similar, reține Consiliul, s-au prunutat și Curțile de Apel, relevante fiind Decizia civilă nr. 1753 din 25.03....9 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia civilă nr. 185 din 19.05.2010 a Curții de Apel Constanța. Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.