



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... completată prin adresa nr. 1950/30.10.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 29664/31.10.2014, depusă de către ... cu sediul în ... șos. ..., județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „DOTĂRI PENTRU SERVICIUL DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT AL COMUNEI ... , JUDEȚUL ... cod CPV 43211000-5, 16500000-0, 16700000-2, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... nr. 516, județul ... s-a solicitat: obligarea autorității contractante la descărcarea ofertei sale, analizarea acesteia și evaluarea ei potrivit procedurii de achiziție lansate.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neconstituirea de către contestator a garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „DOTĂRI PENTRU SERVICIUL DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT AL COMUNEI ...I, JUDEȚUL ... cod CPV 43211000-5, 16500000-0, 16700000-2, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând: obligarea autorității contractante la descărcarea ofertei sale, analizarea acesteia și evaluarea ei potrivit procedurii de achiziție lansate.

Contestatorul precizează că a înregistrat în SEAP întreaga documentație conform procedurii impuse, însă a fost informat de autoritatea contractantă că nu vede niciun document încărcat.

De asemenea, contestatorul precizează că la accesarea anunțului de participare și începerea procedurii de introducere a documentelor pe SEAP era înregistrat un singur participant, iar la finalizarea acesteia erau menționați doi participanți.

Totodată, contestatorul arată că la accesarea site-ului SEAP, pe contul ... i-a apărut următorul mesaj: „Oferta de preț: Oferta de preț nu a fost încă decriptată”, atașând în acest sens documentul antemenționat.

Pe de altă parte contestatorul susține că întreaga documentație este pe site-ul SEAP.

Față de această situație contestatorul solicită Consiliului să-i accepte contestația cu privire la analizarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 16923/...-... Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului următoarele:

- motivarea în fapt și în drept a contestației;
- obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul contestat, potrivit art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din actul normativ antemenționat;
- actul autorității contractante pe care-l consideră ilegal;
- dovada datei la care a luat la cunoștință de actul autorității contractante pe care-l contestă;
- dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din actul normativ antemenționat.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1950/30.10.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 29664/31.10.2014, precizând că contestă inacțiunea autorității contractante în ceea ce privește oferta sa.

Astfel contestatorul arată că, observând anunțul de participare postat de autoritatea contractantă, a pregătit oferta și a încărcat-o în sistemul SEAP în bună regulă (utilizând și semnătură electronică) conform procedurii de achiziție impuse de autoritatea contractantă și conform prevederilor art. 17 alin. (2) din HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Cu toate acestea, a fost informat în data de 27.10.2014 că autoritatea contractantă nu vede în SEAP niciun document încărcat de ... în special oferta sa și documentele anexe.

Contestatorul precizează că la accesarea anunțului de participare și începerea procedurii de introducere a documentelor pe site-ul SEAP era înregistrat un singur participant și la finalizarea acesteia erau menționați doi participanți.

De asemenea, contestatorul arată că la accesarea site-ului SEAP în data de ... pe contul de utilizator ... a apărut următorul mesaj: „*Oferta de preț: Oferta de preț nu a fost încă decriptată*”.

Contestatorul susține că întreaga documentație ... (oferta și anexele) există pe site-ul SEAP, apare încărcată în momentul în care intră ca utilizator pe site-ul SEAP, o vede și o poate deschide.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a postat pe site-ul SEAP Declarația nr. 8029/29.10.2014 în care ... este înscris la procedură, dar în care se menționează că nu a încărcat documentele solicitate de autoritatea contractantă (oferta și anexele).

Prin urmare, contestatorul critică atât acțiunea autorității contractante de a ignora documentele încărcate în SEAP de ... dar și declarația nr. 8029, în care în mod eronat se arată că societatea sa nu a încărcat în SEAP oferta.

În opinia contestatorului este absolut inexplicabilă poziția autorității contractante în care pe de o parte îl consideră ofertant înscris, dar pe de altă parte îl acuză că nu a depus oferta. Astfel, contestatorul se întreabă cum îl consideră participant dacă nu i-a văzut oferta.

În cazul în care a fost descalificat pentru motive necunoscute, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare contestația ... privind această descalificare pentru criteriile de calificare, urmând să motiveze această contestație ulterior, când va cunoaște motivele descalificării.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul solicită acceptarea contestației și obligarea autorității contractante la descărcarea ofertei sale, analizarea acesteia și evaluarea ei potrivit procedurii de achiziție lansate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8288/06.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30229/11.11.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, arată că potrivit anunțului de participare nr. ... procedura este una online cu etapă de licitație electronică.

Astfel, în data de 23.10.2014 membrii comisiei de evaluare, experții externi cooptați și reprezentanții UCVAP au procedat la descărcarea documentelor depuse de cei doi ofertanți, respectiv ... și

În momentul accesării sistemului de achiziții publice, comisia de evaluare a observat că ofertantul ... este înscris la procedură, dar nu a atașat oferta și documentele aferente acesteia.

În data de 28.10.2014 comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, întocmind în acest sens procesul verbal nr. 7946/28.10.2014, document în care s-a menționat situația ofertantului

În data de 29.10.2014, autoritatea contractantă arată că a comunicat ofertantului ... declarația nr. 8029, declarație care conține denumirea și datele de identificare ale ofertanților pentru procedura de achiziție organizată.

Față de conținutul contestației, autoritatea contractantă invocă excepția nedepunerii garanției de bună conduită, garanție care potrivit dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 trebuia depusă la autoritatea contractantă odată cu depunerea contestației. Pentru lipsa garanției de bună conduită, autoritatea contractantă solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din același act normativ și să respingă contestația.

Referitor la motivele de fond, autoritatea contractantă precizează că lipsa documentelor nu poate fi imputată autorității contractante, ofertantul fiind cel care trebuia să se asigure că acestea sunt corect încărcate în sistemul de achiziții publice.

Față de cele antemenționate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 17418/...-... Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să precizeze dacă oferta operatorului economic ... și documentele aferente acestuia au fost încărcate în SEAP, așa cum se impune la art. 17 din HG nr. 1660/2006.

La această solicitare AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns prin adresa nr. 32971/14.11.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 30459/14.11.2014, transmițând listingul cu documentele atașate de către operatorii participanți la procedura de licitație deschisă nr. ...

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI arată că, potrivit desfășurătorului procedurii de achiziție publică nr. ... operatorul economic ... s-a înscris la procedura în speță, a depus, criptat și salvat oferta financiară în secțiunea *oferta de preț* dar nu a atașat niciun document în secțiunea *documente de calificare și propunerea tehnică*, așa cum prevede art. 17 din HG nr. 1660/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „DOTĂRI PENTRU SERVICIUL DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT AL COMUNEI ... , JUDEȚUL ... cod CPV 43211000-5, 16500000-0, 16700000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 7946/28.10.2014, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a consemnat înscrierea la procedură a doi operatori economici, respectiv ... și ... și respingerea operatorului economic ... motivul respingerii fiind lipsa documentelor în SEAP.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la neconstituirea de către

contestator a garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare, Consiliul reține că ... a depus la dosarul cauzei scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. ..., emisă de ..., în valoare de 7.488,76 RON.

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul contestator a transmis acest document și autorității contractante, prin curier rapid, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 7.488,76 RON, respectă quantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

Autoritatea contractantă, ... a organizat procedura de licitație deschisă **online** cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „DOTĂRI PENTRU SERVICIUL DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT AL COMUNEI ..., JUDEȚUL ...

Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice (online) fac obiectul HG nr. 1660/2006 (pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006) cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 17 alin (1), (2) și (3) din HG nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*“(1) Operatorul economic are dreptul de a transmite oferta **numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare.***

*(2) **Atât elementele propunerii tehnice specifice produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite, cât și elementele propunerii financiare sunt transmise în SEAP de către operatorul economic.***

(3) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică.”

La solicitarea Consiliului, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a comunicat prin adresa nr. 32971/14.11.2014 faptul că, potrivit desfășurătorului procedurii de achiziție publică nr. ... operatorul economic ... s-a înscris la procedura în speță, a depus, criptat și salvat oferta financiară în secțiunea *oferta de preț* dar **nu a atașat niciun document în secțiunea documente de**

calificare și propunerea tehnică, așa cum prevede art. 17 din HG nr. 1660/2006.

Consiliul a constatat faptul că operatorul economic ... nu a transmis oferta tehnica si documentele de calificare *până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare* așa cum este prevazut in textul legal antecitat si in consecinta apreciaza ca intemeiata constatarea continuta in documentul intitulat *Declarația nr. 8029/29.10.2014* in ceea ce priveste oferta operatorului economic

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neconstituirea de către contestator a garanției de bună conduită conform prevederilor art. 271¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...