



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30638/18.11.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., a contestat actul administrativ nr. 37779/07.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, coduri CPV: 48000000-8, 72262000-9, 79632000-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea Deciziei Comisiei de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată admisibilă oferta Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., anularea Deciziei Comisiei de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată admisibilă oferta Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. în urma reanalizării și reevaluării ofertei potrivit Deciziei C.N.S.C. nr. ... anularea raportului Procedurii de Atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., anularea raportului procedurii urmare a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea prevederilor legale

în vigoare și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... Șos. ... - ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin fax cererea de intervenție nr. 10469/21.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30890/21.11.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31001/24.11.2014, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii contestatoarei de a depune note scrise suplimentare la contestația depusă ulterior analizării documentelor aflate la dosarul cauzei, respingerea ca neîntemeiate a cererilor cuprinse în cadrul contestației, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... Șos. ... - ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30638/18.11.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva actului administrativ nr. 37779/07.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,

emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, coduri CPV: 48000000-8, 72262000-9, 79632000-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea Deciziei Comisiei de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată admisibilă oferta Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., anularea Deciziei Comisiei de evaluare a ofertelor prin care a fost declarată admisibilă oferta Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. în urma reanalizării și reevaluării ofertei potrivit Deciziei C.N.S.C. nr. ... anularea raportului Procedurii de Atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., anularea raportului procedurii urmare a anularii deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător cu respectarea prevederilor legale în vigoare și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că a făcut demersuri solicitând autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, însă aceasta i-a pus la dispoziție „câteva documente, selectiv, menționând că restul sunt considerate ca fiind confidențiale”, fapt pentru care, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, aceasta solicită accesul la dosar, având în vedere insuficiența detaliilor din cuprinsul adresei contestate cu privire la evaluarea ofertei declarată câștigătoare, evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă și implicit legalitatea procedurii de atribuire, precum și modalitatea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare procedurii ce face obiectul cauzei, fapt pentru care Asocierea ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. a înțeles să formuleze contestație, soluționată prin Decizia nr. ... prin care s-a dispus reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii mai sus menționate, cu respectarea celor precizate în motivare și cu respectarea dispozițiilor legale, iar în urma reanalizării și reevaluării ofertei autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ... S.A.

Contestatoarea consideră că prin clarificările transmise de către asocierea câștigătoare în faza de reevaluare se încalcă prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și cerințele din documentația de atribuire.

Invocând Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferent proiectelor finanțate din instrumente structurale, publicat pe site-ul oficial al ANRMAP, contestatoarea apreciază că prin clarificările

ulterioare oferite de către ... S.A. se depășește cadrul legal și rolul acestora.

O primă critică adusă de contestatoare vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ... S.A, preț care, în opinia acesteia, nu poate fi justificat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, reprezentând 62,30 % din valoarea estimată, considerând astfel că societatea câștigătoare trebuia să prezinte suficiente dovezi prin care să garanteze posibilitatea onorării obligațiilor asumate prin depunerea ofertei tehnice și financiare. Se mai arată că ar fi fost imposibil pentru aceasta să poată întruni cerințele de sustenabilitate tehnică a proiectului, de alimentare cu electricitate, de securitatea informațiilor, de virtualizare și clustering și de asigurarea de garanție la orice nivel.

Referitor la cerința cu privire la Expert cheie Business analyst - Economist în management, contestatoarea consideră că nu sunt întrunite condițiile privind „Cunoștințe privind analiza cerințelor de business, dovedite prin diplomă/certificare emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat”, arătând că expertul propus de către societatea câștigătoare, respectiv dna. ..., nu întrunește condiția mai sus menționată.

În acest sens, contestatoarea menționează că la dosarul achiziției publice au fost regăsite, însoțite de traduceri legalizate, copiile a două certificate de participare la cursuri organizate de către Trilex, durata acestora fiind de 24 de ore, respectiv de 21 de ore. Mai mult, nu se precizează în nici un fel, în cuprinsul celor două diplome depuse, faptul că acestea reprezintă o certificare de recunoaștere generală a cunoștințelor privind analiza cerințelor de business.

De asemenea, se arată că numele indicate pe cele două diplome sunt diferite, astfel, diploma de Business Process Modeling a fost atribuită dnei. ..., în timp ce diploma de Business Analysis aparține dnei.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17509/... .. Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. comunicarea motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa de a depune „note scrise suplimentare”, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a depune „note scrise suplimentare”, Consiliul a înștiințat

contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 19198/20.11.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 30800/20.11.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30877/21.11.2014, prin care a arătat faptul că solicitarea sa pentru studierea dosarului achiziției publice are în vedere mai multe aspecte de drept ce trebuie respectate, și anume:

- lipsa accesului până la această dată la dosarul achiziției publice, cauzată de imposibilitatea tehnică și legală de a avea acces, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- necesitatea studierii documentelor din dosarul achiziției publice, în vederea redactării motivării complete a contestației;

- dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006;

- principiul contradictorialității, în temeiul căruia părțile au dreptul de a face cereri, de a propune și administra probe, de a pune concluzii cu privire la toate problemele de fapt și de drept care interesează în rezolvarea pricinii;

- dreptul la apărare care, în sens material, cuprinde întregul complex de drepturi și garanții procesuale instituite de lege pentru a da posibilitatea părților de a-și susține interesele legitime, angrenaj care presupune printre altele și stabilirea unor termene care să permită formularea unor apărări sustenabile și bazate pe toate aspectele de fapt și de drept existente la dosarul cauzei;

- necesitatea aplicării principiului celerității fără încălcarea celorlalte principii fundamentale ce guvernează procedura de soluționarea contestațiilor;

- prevederile art. 274 alin. (4) și art. 275 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că își rezervă dreptul de a completa contestația cu orice aspecte procedurale încălcate de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, de la inițierea acesteia.

În continuare, contestatoarea explică numai câteva din „punctele vulnerabile ale ofertei asocierii câștigătoare”, respectiv:

- Rack - 3.2.3.1.3. Sistem cabinet pentru integrarea componentelor funcționale ale sistemului - nu este echipat corespunzător, nu cuprinde toate produsele solicitate în Caietul de Sarcini. Comparând prețul ofertat de ... S.A., respectiv de 8.811,08 Ron față de cel al societății sale, respectiv de 108.842,16 Ron, este evidentă diferența discrepantă care nu poate duce decât la o singură concluzie: nu poate respecta prevederile caietului de Sarcini.

- Stațiile de lucru - nu corespund cerințelor din Caietul de Sarcini; În timp ce ... S.A. a ofertat un preț de 74.392,56 Ron, societatea sa a ofertat un preț de 111.904,88 Ron.

- Sistem de gestiune al bazelor de date - nu corespunde cerințelor de clustering. Astfel, ... S.A. a oferit un preț de 52.580,20 Ron, față de cel de 194.465,92 Ron, ofertat de societatea sa.

- Switch-uri - nu acoperă cerința „Nu se acceptă echipamente cu o singură sursă non-redundantă hot swap”, acestea neavând o sursă de alimentare redundanță;

- Firewall - echipamentul ofertat de ... S.A. nu îndeplinește cerințele de Sustenabilitate din Caietul de Sarcini;

- Sistemul informatic integrat - cei doi producători (... și Easy Medical) nu oferă aplicații care să satisfacă cerințele cerute prin Caietul de Sarcini.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin fax cererea de intervenție cererea de intervenție nr. 10469/ 21.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30890/21.11.2014 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31001/24.11.2014, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii contestatoarei de a depune note scrise suplimentare la contestația depusă ulterior analizării documentelor aflate la dosarul cauzei, respingerea ca neîntemeiate a cererilor cuprinse în cadrul contestației, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

S.C. ... S.A. aduce la cunoștință că în data de 01.09.2014, autoritatea contractantă a înștiințat-o despre faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, însă în urma reevaluării ofertei dispusă prin decizia nr. ... oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii în discuție.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la „Asocierea declarată câștigătoare nu poate suplini lipsa prevederilor de la pct. 2.2 din Caietul de sarcini”, „oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care nu poate fi justificat de către aceasta”, „din informațiile comerciale pe care le deținem oferta este

neconformă”, S.C. ... S.A. susține că autoarea contestației nu indică nici măcar un singur motiv de fapt, toată „argumentația” acesteia constând în redarea unor texte de lege și enunțarea unor critici rău voitoare, fără a indica în concret probe în susținerea criticilor aduse, în ce mod răspunsul furnizat de societatea sa la solicitarea de clarificări „nu ar justifica prețul oferat” sau ar încălca prevederile legale invocate de contestatoare.

S.C. ... S.A. precizează că în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 35628/24.10.2014 la care a răspuns prin adresa nr. 9491/27.10.2014, potrivit căreia nu s-a completat oferta tehnică, ci s-au redat/clarificat informații concise, indicându-se paginile din oferta tehnică unde se regăsește răspunsul la cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, S.C. ... S.A. exemplifică toate solicitările de clarificări comunicate de autoritatea contractantă societății sale, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precum și răspunsurile aferente acestora.

Referitor la criticile contestatoarei privind expertul cheie Business Analyst, S.C. ... S.A. învederează că în documentele de calificare din cadrul ofertei (pag. 244-263) a prezentat documentele relevante care atestă îndeplinirea acestei cerințe, inclusiv pentru cerința „Cunoștințe privind analiza cerințelor de business, dovedite prin diplomă/certificare emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat”. Astfel, se arată că diplomele sunt autorizate de Trilex, respectiv Diploma de business Analysis; Analiza, modelarea și optimizarea proceselor de business; Cursurile sunt aliniate la BABOK (IIBA) standard internațional de analiză de business, cu o durată a acestora de 3 zile și nu 21 de ore, respectiv 24 de ore.

În ceea ce privește critica privind numele expertului, S.C. ... S.A. menționează că acesta este unul și același expert după cum rezultă din numele de familie (...) care figurează pe ambele diplome și în Formularul 21 - Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, unde au fost precizate în paranteza ambele prenume: ..., respectiv Diferența la prenume este un derivat utilizat și asociat prenumelui din documentele de identitate ale persoanei.

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.A. solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresele nr. 17665/... ... și nr. 17666/, Consiliul a solicitat părților transmiterea, până la data de 24.11.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.A.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 39911/24.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31036/24.11.2014, prin care a arătat că susține toate motivele invocate de S.C. ... S.A. în cererea sa de intervenție.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 19338/24.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31045/24.11.2014, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă, adăugând faptul că cerința privind Expertul cheie Business Analyst - Economist în management, nu este întrunită, întrucât din accesarea site-ului Trilex a constatat aceleași aspecte pe care le-a avut în considerare și la momentul depunerii contestației, și anume pentru diploma de Business Analyst se precizează fără echivoc la capitolul certificări: „Acest training vă va ajuta să vă pregătiți pentru obținerea certificării internaționale”.

Prin adresa nr. 39854/24.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31197/26.11.2014, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de documentele întocmite/primate ulterior deciziei nr. ...

Autoritatea contractantă arată că urmare a comunicării deciziei CNSC nr. comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul contestatar și a solicitat noi clarificări acestuia. Comisia de evaluare consideră că prin clarificările transmise, ofertantul Asocierea SC ... S.A., nu a completat oferta tehnică depusă deoarece nu a adus modificări conținutului acesteia, doar a explicat pe înțelesul membrilor comisiei exprimarea tehnică din ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că toți cei patru ofertanți au depus oferte financiare a căror valoare este mai mică de 80% din valoarea estimată a achiziției, comisia de evaluare solicitând tuturor justificarea prețului. Toți ofertanții și-au justificat prețurile ofertate.

Clasamentul ofertelor financiare este următorul:

1. S.C. ... S.A. - 606.800,00 lei fără TVA
2. S.C. ... S.A. - 744.679,43 lei fără TVA
3. S.C. ... S.R.L. - 778.825,00 lei fără TVA
4. S.C. ... S.R.L. - 819.002,50 lei fără TVA.

În urma reevaluării ofertei și a clarificărilor primite, comisia de evaluare a declarat admisă oferta depusă de asocierea SC ... S.A. și a procedat la stabilirea câștigătorului cu respectarea criteriului de atribuire specificat în fișa de date a achiziției și anunțului de participare, respectiv prețul cel mai scăzut, iar în urma aplicării acestui criteriu clasamentul ofertanților care au depus oferte conforme și admisibile este următorul:

1. SC ... S.A;

2. SC ... S.R.L.

În ceea ce privește expertul criticat de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că aceasta a trecut în CV numele de ... ce este semnat în original și de către reprezentantul împuternicit SC ... S.A.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 17934/... .. a solicitat contestatoarei, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006, transmiterea dovezii comunicării către S.C. ... S.A. a adresei nr. 19198/20.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30800/20.11.2014.

De asemenea, prin adresa nr. 17935/... .. Consiliul a solicitat S.C. ... S.A. să comunice dacă răspunsurile sale la solicitările de clarificări care i-au fost transmise de către autoritatea contractantă după emiterea Deciziei Consiliului nr. ... conțin informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii, iar în caz afirmativ, să transmită documente/probe în bază cărora consideră că sunt incidente dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 19835/03.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31594/03.12.2014, prin care a declarat faptul că adresa nr. 19198/20.11.2014 nu avea cum să fie comunicată ofertantul câștigător, de vreme ce acesta a formulat cerere de intervenție în data de 21.11.2014, motiv pentru care contestatoarea a comunicat intervenientei completarea la contestației, în data de 03.12.2014.

S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 31622/04.12.2014, prin care a exemplificat toate documentele confidențiale din oferta sa.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice Consiliul, prin adresa nr. 18101/... .. a invitat-o în acest sens în data de 08.12.2014, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu s-a prezentat la sediul instituției.

Prin adresa nr. 18177/... .. Consiliul a încunoscîntat S.C. ... S.A. despre faptul că S.C. ... S.R.L., a formulat, ulterior investiției Consiliului prin contestația nr. ... adresa nr. 19835/03.12.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 31594/03.12.2014, solicitându-i comunicarea susținerilor referitoare la aceasta, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs acestei solicitări.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. - ofertant desemnat câștigător, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocieria formată din S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție astfel cum a fost calificată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de 08.03.2014 criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de 1.195.175 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16424/03.06.2014

În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 29682/01.09.2014.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. a depus la Consiliu contestația nr. 8111/11.09.2014, soluționată prin decizia CNSC nr. din data de ... prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele considerente din motivarea deciziei CNSC:

«În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa nr. 31535 din 17.09.2014, de completare a primei comunicări a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost considerată neconformă, din următoarele motive:

„- Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 23281/09.07.2014 clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor solicitate la punctul "2.2. Prevederi de securitate" din caietul de sarcini. Societatea dumneavoastră a răspuns în termen prin adresa nr. 6255/11.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 23882/14.07.2014. Analizând răspunsul primit comisia de evaluare nu a regăsit în oferta tehnică, la paginile indicate de către ofertant, cerințele privind „Punctul 2.2. Prevederi de securitate" din Caietul de sarcini.

- Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 23281/09.07.2014 clarificări referitoare la modul de îndeplinire al cerinței "tipărirea formularului-foaie de vărsământ" solicitate prin caietul de sarcini. Societatea dumneavoastră a răspuns în termen prin adresa nr. 6255/11.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 23882/14.07.2014. Analizând răspunsul primit comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece solicitarea din caietul de sarcini se referă strict la "tipărirea formularului-foaie de vărsământ" iar modul de îndeplinire al solicitării este, în accepțiunea ofertantului "prin echivalență cu ordinul de plată."

- Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 23281/09.07.2014 clarificări referitoare la modul de îndeplinire al următoarelor cerințe "a) schimb de date cu aplicațiile aparținând altor furnizori de servicii medicale bazat pe standarde de comunicație în informatica medicală; și b) posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale care respectă acest standard;" Societatea dumneavoastră a răspuns în termen prin adresa nr. 6255/11.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 23882/14.07.2014. Analizând răspunsul primit comisia de evaluare nu a regăsit în oferta tehnică modul de

îndeplinire al cerințelor solicitate. Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini”.

(...)

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

"2.2. Prevederi de securitate

Sistemul de securitate va include module pentru asigurarea accesului utilizatorilor la date prin autentificare și autorizare. Practic accesul la oricare din aplicațiile componente ale soluției se va face printr-un cont de utilizator și o parolă, utilizând o autentificare unică la începutul sesiunii de lucru, administrarea identității utilizatorilor realizându-se prin intermediul serviciului de autentificare la intrarea în aplicație (Single Sign-On centralizat).

Utilizatorii și drepturile de acces sunt stocate și gestionate în cadrul unui sistem standard de autentificare unică, drepturile și rolurile utilizatorului fiind stocate în mod unic într-un serviciu de tip director.

Sistemul se bazează pe definirea unor politici de acces și a unei configurații de sistem într-o soluție de tip director, integrată cu sistemul de monitorizare centralizată a componentelor sistemului. Prin aceasta se asigură accesul securizat al fiecărei persoane în sistem, introducând un cont utilizator și o parolă, eliminându-se astfel accesul neautorizat la funcționalitățile și datele sistemului. Fiecare utilizator va putea accesa doar modulele pe care are drepturi conform cu profilul utilizatorului definit de către ... sistemului. De asemenea sistemul asigură securitatea și protecția datelor la nivel de înregistrare prin memorarea utilizatorului, a datei și a stației de la care s-au realizat modificări sau accesări ale înregistrării.

Sistemul informatic va asigura integritatea și persistența datelor, precum și recuperarea datelor și a funcționalității în caz de forță majoră. (...)

Modul contabilitate: (...)

Gestionarea operațiunilor prin casierie și tipărirea documentelor specifice (dispoziție de plată, dispoziție de încasare, chitanță, foaie de vărsământ, registru de casă); (...)

Modul schimb de date

Acest modul va permite efectuarea următoarelor operațiuni:

- schimb de date cu aplicațiile aparținând altor furnizori de servicii medicale bazat pe standarde de comunicație în informatica medicală;*
- posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale care respecta acest standard”.*

Examinând propunerea tehnică depusă de contestator Consiliul constată că, în vederea stabilirii corespondenței capitolelor ofertei cu cele din caietul de sarcini (proiect tehnic), autoritatea contractantă a

trebuit să ceară contestatorului clarificări în legătură cu aceste cerințe din caietul de sarcini, în ceea ce privește îndeplinirea lor, care, în final, au devenit motive de respingere a ofertei contestatorului.

Astfel, prin adresa nr. 23281/09.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

"2. Vă rugăm să ne specificați la ce pagină din oferta tehnică se regăsește următoarea cerință 2.2 Prevederi de securitate privind soluția tehnică, cerință raportată la caietul de sarcini, precizând și modul de îndeplinire a acesteia. (...)

4. Vă rugăm să ne specificați la ce pagină din oferta tehnică se regăsesc următoarele cerințe privind descrierea tehnică a proiectului - Arhitectura funcțională a sistemului, cerințe raportate la caietul de sarcini, precizând și modul de îndeplinire a acestora: (...)

- foaie vărsământ - modulul contabilitate. (...)

5. Vă rugăm să ne specificați la ce pagină din oferta tehnică se regăsesc următoarele cerințe privind modul schimb de date, cerințe raportate la caietul de sarcini, precizând și modul de îndeplinire a acestora:

Acest modul va permite efectuarea următoarelor operațiuni:

- schimb de date cu aplicațiile aparținând altor furnizori de servicii medicale bazat pe standarde de comunicație în informatica medicală;

- posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale care respecta acest standard".

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 6255 din 11.07.2014, precizând:

"În conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. 2, precizăm că răspunsul la aceste cerințe, incluzând și modul de îndeplinire a acestora, se regăsește în următoarele capitole ale Propunerii Tehnice:

- Propunere Tehnică, Cap. 4.1.2. Arhitectura tehnică - Administrarea identității utilizatorilor și controlul accesului la sistem, pag. 73

- Propunere Tehnică, Cap. 4.1.2. Arhitectura tehnică - Platforma portal, pag. 74

- Propunere Tehnică, Cap. 4.5.2. Securitatea sistemului

- Propunere Tehnică, Cap. 4.5.3. Confidențialitatea datelor, pag. 394

- Propunere Tehnică, Cap. 4.1.2. Arhitectură tehnică, pag. 49

- Propunere Tehnică, Cap. 4.1.2. Arhitectură tehnică - Nivelul baze de date, pag. 77

- Propunere Tehnică, Cap. 5.7.8.2 Conținutul Planului de Asigurarea Calității pag. 518. (...)

În conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. 4, precizăm că răspunsul la

aceste cerințe, incluzând și modul de îndeplinire a acestora, se regăsește în Propunerea Tehnică după cum urmează: (...)

4.8. Foaie vărsământ - modul contabilitate

R: Referitor la solicitarea de clarificare cu privire la foaia de vărsământ - modul contabilitate, precizăm că modul de îndeplinire a acesteia este prezentat în Propunerea Tehnică, cap. 4.3.3.9. ALOP, pag. 366, prin echivalență cu Ordinul de plată. (...)

În conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. 5, precizăm că răspunsul la aceste cerințe, incluzând și modul de îndeplinire a acestora, cu referire explicită la schimbul de date standardizat, în termeni de integrare și interoperabilitate, se regăsește în următoarele capitole ale Propunerii Tehnice:

- Propunere Tehnică, Cap. 4.4.2. Interoperabilitate
- Propunere Tehnică, Cap. 4.2.1. Arhitectura funcțională, pag. 116 – 120".

Având în vedere răspunsul dat de contestator, în sensul solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta trebuie să continue acțiunea de solicitare clarificări, ținând seama de următoarele aspecte constatate de Consiliu în urma verificării celor indicate de contestator:

- în raportul procedurii, comisia de evaluare a menționat că cerințele privind "Managementul utilizatorilor și accesul la sistem", „Confidențialitatea datelor” și "Securitatea sistemului" corespund cerințelor caietului de sarcini.

"Având în vedere că cerințele pentru aceste 3 componente menționate mai sus reprezintă, în fapt, modalitatea de îndeplinire a cerințelor de la subcap. 2.2 Prevederi de securitate, iar acestea au fost considerate conforme de către comisia de evaluare, considerăm că aceasta este inconsecventă în aprecierea modalității în care oferta tehnică a subscrisei a răspuns cerințelor din caietul de sarcini, de vreme ce, pe de o parte constată neîndeplinirea cerinței de la subcap. 2.2 Prevederi de securitate, iar pe de altă parte, consideră ca fiind îndeplinite cerințele pentru componentele "Managementul utilizatorilor și accesul la sistem", „Confidențialitatea datelor” și "Securitatea sistemului".

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze ce elemente/caracteristici/cerințe a găsit la paginile indicate de către ofertant și ce ar fi trebuit să găsească, ceea ce făcea obiectul unei noi solicitări de clarificări.

- la cap. 4.3.3.8. Contabilitate (pag. 300), din propunerea tehnică, se precizează că:

"Structura componentei Managementul Financiar-Contabil ofertate urmărește acoperirea unui flux financiar-contabil complet,

începând de la gestionarea documentelor primare emise/primate, continuând apoi cu operații de încasare/plată, cu posibilități de compensare a sumelor față de anumiți parteneri și, în sfârșit, dar nu în ultimul rând, dând posibilitatea de obținere a bilanțelor de verificare analitica și sintetica, precum și editarea rapoartelor de analiză. Reflectarea fluxului acestor activități rezultă din meniul pe care utilizatorul îl are la dispoziție pentru selectarea comenzilor.

Managementul Financiar-Contabil este o aplicație de financiar-contabilitate generală, ce oferă următoarele facilități: (...)

Urmărirea operativă a situației financiare contabile, cu accent pe urmărirea încasărilor și plăților la nivel de document”.

Prin urmare, după cum rezultă din punctul de vedere al contestatorului, "sistemul permite gestionarea și listarea foilor de varsământ, urmând același flux cu cel descris cu privire la gestionarea ordinelor de plată, așa cum este menționat și pe site-ul ANAF

(https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/AsistentaContribuabilir/program_eutile/programeOPFV.htmV) aplicația disponibilă pentru gestionarea ordinelor de plată și a foilor de varsământ a fost actualizată în anul 2014, aplicație ce gestionează în mod similar cele două instrumente de plată”. Pentru a clarifica acest aspect, autoritatea contractantă poate solicita clarificări și de la Ministerul Finanțelor, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

- la cap. 4.4.2. Interoperabilitate (pag. 392-393), din propunerea tehnică, se precizează că:

"Soluția medicală EasyHospital - nucleul operațional al soluției informatice medicale integrate propuse este compatibilă cu standardele și protocoalele Internaționale de interoperabilitate care se utilizează în domeniul informaticii medicale, fiind dezvoltată pe o platformă tehnologică care înglobează aceste standarde.

Soluția medicală EasyHospital este compatibilă cu standardul internațional de comunicații HL7 pentru asigurarea comunicării între sistem și alte sisteme informatice medicale externe; Soluția medicală EasyHospital este o soluție web-based, de aceea facilitează comunicarea datelor cu sisteme externe și prin scheme specifice de

XML. În concluzie, soluția medicală EasyHospital suportă următoarele standarde internaționale de codificare medicală:

- sisteme de codificare a diagnosticelor (CIM 999, ICD-10)
- DRG
- HL7
- DICOM; Soluția medicală EasyHospital expune servicii web (Web services) ca suport pentru interoperabilitate/integrare”.

- la cap. 4.2.1. Arhitectura funcțională (pag. 116-120), din propunerea tehnică, se precizează că:

”Arhitectura funcțională este structurată pe mai multe nivele de integrare: integrare la nivel de component ale sistemului informatic medical integrat - soluția medicală EasyHospital va transfera periodic, în forma standardizată, informațiile necesare către aplicația DRG, respectiv către aplicația SIUI sau aplicații similare, care funcționează pe aceleași principii; [...];

Prin intermediul standardelor de comunicare și interoperabilitate, în termeni de integrare, soluția medicală EasyHospital va permite consultarea de către alte instituții, de rapoarte și statistici referitoare la activitatea medicală desfășurată în spital.

De asemenea, în Figura 68-Arhitectura funcțională a Sistemului Informatic Medical Integrat, pag. 119, este prezentată diagrama arhitecturii funcționale a soluției informatice medicale integrate oferite, este redat conceptual, în forma grafică, nivelul de integrare, cu referire la ”Servicii de integrare web”, în termenii solicitați ai schimbului de date cu aplicații/sisteme externe, și ai cererii automate de servicii medicale către alte soluții medicale, care funcționează pe aceleași principii de interoperabilitate și standardizare, ca și sistemul informatic medical integrat oferit”.

- la cap. 4.1.1. Descriere generală (pag. 46), din propunerea tehnică, se precizează că:

”Soluția arhitecturală a sistemului informatic medical integrat este deschisă, globală și interoperabilă. Platforma tehnologică a soluției medicale EasyHospital, nucleul Sistemului Informatic Medical Integrat (SIMI), are la baza standarde specifice domeniului informaticii medicale (HL7, DICOM) pentru asigurarea interoperabilității cu alte aplicații/sisteme medicale, pentru o evidență a istoricului consultațiilor și a tratamentului pacienților”.

- comisia de evaluare trebuie să verifice dacă ”standardele HL7 și DICOM sunt standarde de comunicație ce permit, ambele, interogarea între două sisteme (a se vedea <http://www.hl7.org/implement/standards/productbrief.cfm?product id=195>).

Standardul HL7 permite inclusiv posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale! (un exemplu

comun ar fi o cerere de servicii de laborator sau imagistică medicală către un alt sistem sau către un PACS).

Pentru conformitate, accesand

http://www.hl7.org/implement/standards/product_brief.cfm?product_id=195, se regăsește următorul citat:

Standardul oferă răspunsuri la cele mai obișnuite întrebări care pot apare. Acestea sunt definite în cadrul capitolului funcționale. În continuare sunt prezentate exemple tipice de întrebări care pot fi tratate de către Standard:

- a. date privind un anumit pacient, si anume, trimite toate rezultatele analizelor de laborator pentru pacientul #123456
- b. date privind mai mulți pacienți (un grup de pacienți), si anume, trimite lista pacienților programați pentru consult la Dr. #123
- c. date care nu privesc un anumit pacient, și anume, trimite valorile normale pentru proteina serică pentru o anumită.
- d. date înregistrate/obținute într-un anumit interval de timp, si anume, trimite toate rezultatele de glucoza serică, raportate în perioada 1 Ianuarie 1998 până la 31 Decembrie 1999, pentru pacientul #123456.

De asemenea, pentru conformitate, accesand

http://docs.oracle.com/cd/E21454_01/html/821-2603/reftopic1.html se regăsește următorul citat:

Standardul HL7

Standardul HL7 se referă la interfetele între diferite sisteme, care transmit sau primesc informații specifice medicale, cum ar fi cele privind internarea pacientului, înregistrarea pacientului în sistem, externarea sau transferul pacientului, interogări, resurse alocate și programările pacientului, solicitări/cereri, rezultatele, observațiile clinice, facturarea, actualizarea informațiilor în dosarul pacientului, înregistrările medicale, rețete și prescripții ale pacientului și tratamente. Standardul nu impune o anumită arhitectura privind repartizarea datelor în cadrul aplicațiilor, dar este astfel conceput încât să satisfacă conceptul de asistență medicală centrată pe pacient, precum și conceptul de mediu distribuit, în care datele se afla în sisteme departamentale.

HL7 reprezintă un instrument prin care să se asigure comunicarea dintre aplicații diferite și arhitecturi de date care operează într-un mediu eterogen”.

Față de aceste aspecte, raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această

verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de noi clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/ neîndeplinirii cerințelor în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini".

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, dacă autoritatea contractantă a avut neclarități/ nelămuriri și după primirea răspunsului de la contestator, se impunea continuarea solicitării de clarificări și nu să afirme că nu a găsit modul de îndeplinire a cerințelor, la paginile indicate de acesta.

Din cele de mai sus reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare, în acest sens fiind și raportul expertului cu un conținut ambiguu, respectiv că în caietul de sarcini nu există cerința privind foaia de vărsământ, ulterior autoritatea contractantă intervenind în defavoarea propriului expert cooptat.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ... S.A. este neconformă, trebuie să verifice oferta contestatorului sub toate aspectele.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie

clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a S.C. ... S.A. respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului S.C. ... S.A. clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu continua solicitarea de clarificări ofertantului în discuție, prin prisma criteriului de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut” ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice,

principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât potrivit Raportului procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. în valoare de 819.002,50 lei (fără TVA), iar valoarea ofertei contestatorului fiind de 744.679,43 lei, fără TVA.

Prin eficiența utilizării fondurilor publice se înțelege aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Oferta depusă de contestator reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel aspectele de securitate, formularul foaie de vărsământ și schimbul de date nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

După studierea dosarului, contestatorul transmite adresa nr. 8835 din 06.10.2014, în care menționează faptul că "în Completarea Comunicării rezultatului transmisă de Autoritatea contractantă prin adresa nr. 31535/17.09.2014, în care sunt prezentate motivele pentru care aceasta a considerat oferta depusă de Subscrisa ca fiind neconformă, deși a fost transmisă după data formulării Contestației de către Subscrisă, Autoritatea contractantă nu a transmis toate motivele pentru care oferta noastră a fost considerată neconformă, raportat la conținutul Raportului procedurii, respectiv Anexa 2 privind evaluarea propunerilor tehnice. În acest mod, Autoritatea contractantă ne-a lipsit de dreptul de a ne formula apărarea cu privire la motivele necomunicate".

Și această critică a contestatorului este întemeiată, deoarece se confirmă faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu i-a comunicat toate neconformitățile menționate în raportul procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. din data de ...

Astfel prin adresa nr. 35628/24.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări asocierii SC ... SA -SC ... SRL – SC ... SRL, care a răspuns prin adresa nr. 9491/27.10. 2014, înregistrată la ... sub nr. 36102/27.10.2014.

După analiza răspunsului primit, membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul proceduri de atribuire nr. 36480/30.10.2014, prin care au stabilit că oferta depusă de asocierea SC ... SA -SC ... SRL – SC ... SRL este admisibilă și aplicând criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire, și anume „prețul cel mai scăzut”, au declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SRL – SC ... SRL, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SA poziționându-se în clasamentul final pe locul II.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație în cadrul termenului legal asocierea SC ... SRL – SC ... SA, aceasta criticând oferta contestatoarei sub următoarele aspecte:

I. clarificările transmise de către asocierea câștigătoare în faza de reevaluare încalcă prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006:

a) prin clarificări nu se putea suplini lipsa prevederilor de la punctul 2.2. din Caietul de sarcini;

b) prin clarificările ulterioare oferite de asocierea câștigătoare se depășește cadrul legal și rolul clarificărilor;

II. autoritatea contractantă nu a verificat veridicitatea costurilor incluse de către ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică;

III. oferta depusă de asocierea câștigătoare este neconformă;

IV. expertul propus pentru poziția de expert cheie business analyst nu îndeplinește condițiile din fișa de date: se reclamă faptul

că certificatele de participare la cursuri organizate de către Trilex „nu reprezintă o certificare de recunoaștere generală a cunoștințelor privind analiza cerințelor de business și o neconcordanță a numelui menționat pe cele două diplome, respectivși

Prin adresa nr. 19198/20.11.2014, contestatoarea, ca răspuns la adresa CNSC nr. 17509/..... a mai criticat oferta asocierii desemnată câștigătoare sub următoarele aspecte:

a) Rack - 3.2.3.1.3. Sistem cabinet pentru integrarea componentelor funcționale ale sistemului - nu este echipat corespunzător, nu cuprinde toate produsele solicitate în Caietul de Sarcini. Comparând prețul ofertat de ... S.A., respectiv de 8.811,08 Ron față de cel al societății sale, respectiv de 108.842,16 Ron, este evidentă diferența discrepantă care nu poate duce decât la o singură concluzie: nu poate respecta prevederile caietului de Sarcini.

b) Stațiile de lucru - nu corespund cerințelor din Caietul de Sarcini; În timp ce ... S.A. a ofertat un preț de 74.392,56 Ron, societatea sa a ofertat un preț de 111.904,88 Ron.

c) Sistem de gestiune al bazelor de date - nu corespunde cerințelor de clustering. Astfel, ... S.A. a oferit un preț de 52.580,20 Ron, față de cel de 194.465,92 Ron, ofertat de societatea sa.

d) Switch-uri - nu acoperă cerința „Nu se acceptă echipamente cu o singură sursă non-redundantă hot swap”, acestea neavând o sursă de alimentare redundanță;

e) Firewall - echipamentul ofertat de ... S.A. nu îndeplinește cerințele de Sustenabilitate din Caietul de Sarcini;

f) Sistemul informatic integrat - cei doi producători (... și Easy Medical) nu oferă aplicații care să satisfacă cerințele cerute prin Caietul de Sarcini.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor contestatoarei.

I. Analizând solicitarea de clarificări nr. 35628/24.10.2014 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o asocierii SC ... SA - SC ... SRL – SC ... SRL, după emiterea deciziei CNSC nr. din data de ... Consiliul reține că aspectele pe care membrii Comisiei de evaluare au considerat necesar să le clarifice se referă la:

a) capitolul „Gestiune financiar – contabilitate” din Caietul de sarcini, cerința „posibilitatea de urmărire a derulării contractelor/comenzilor, cu evidențierea de surse de finanțare, articole bugetare, coduri CPV”, Comisia de evaluare solicitând comunicarea modalității detaliate în care este îndeplinită această cerință în propunerea tehnică;

b) punctul 2.2. Prevederi de securitate din Caietul de sarcini, cerințele referitoare la faptul că „aplicația ofertată trebuie să asigure «securitatea și protecția datelor la nivel de înregistrare prin

memorarea utilizatorului, a datei și a stației de la care s-au realizat modificări sau accesări ale înregistrării. Sistemul informatic va asigura integritatea și persistența datelor, precum și recuperarea datelor și a funcționalității în caz de forță majoră», Comisia de evaluare solicitând comunicarea modalității detaliate în care sunt îndeplinite aceste cerințe în propunerea tehnică.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 9491/27.10.2014, înregistrată la ... sub nr. 6102/27.10.2014, asocierea SC ... SA - SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns la solicitarea de la lit. a), reproducând informații din propunerea tehnică pag. 236, 216, 215 și arătând că sintagma „nomenclatoare unice” face referire la „Catalog surse de finanțare, catalog articole bugetare, catalog coduri CPV”. Răspunzând solicitării de la lit. b), asocierea declarată câștigătoare a menționat următoarele:

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței „securitatea și protecția datelor la nivel de înregistrare prin memorarea utilizatorului, a datei și a stației de la care s-au realizat modificări sau accesări ale înregistrării”, asocierea desemnată câștigătoare a reprodus în cadrul răspunsului la clarificări, informații existente în propunerea tehnică la pag. 73 și 74, pentru clarificare detaliind modul de îndeplinire al acestei cerințe după cum urmează: *„Pentru modulul de configurare a rolurilor atribuite utilizatorilor sistemului echipa tehnică va realiza o matrice de responsabilități care va cuprinde lista utilizatorilor viitorului sistem și funcționalitățile sistemului/aplicației la care vor avea acces, conform cu atribuțiile pe care trebuie să le îndeplinească. Pe baza acestei matrici de responsabilități și a politicii de securitate definite de către furnizor ca urmare a analizei de detaliu ... sistemului va crea rolurile și va acorda acces la aplicațiile sistemului informatic persoanelor autorizate.*

În sistem vor exista configurate mecanisme de jurnalizare pentru monitorizarea tranzacțiilor efectuate de utilizatori, mecanisme de audit pentru toate operațiile de tipul CRUD (create, read, update, delete).Sistemul va permite efectuarea de rapoarte de jurnalizare și auditare a sistemului din care vor rezulta răspunsuri de tipul "cine, cum, când", respectiv ce utilizator a efectuat o actualizare a sistemului, când a efectuat aceasta operație și de la ce stație de lucru, întrucât aceste date vor fi persistate/memorate în baza de date”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței „Sistemul informatic va asigura integritatea și persistența datelor, precum și recuperarea datelor și a funcționalității în caz de forță majoră”, asocierea desemnată câștigătoare, a invocat pag. 518 din propunerea tehnică, pentru clarificare detaliind modul de îndeplinire al acestei cerințe după cum urmează:

„În cadrul etapelor de analiza, proiectare și dezvoltare a sistemului se va avea în vedere și securitatea sistemului informatic care va fi implementată în cadrul fiecărui nivel architectural, respectiv servere de comunicație, servere de aplicație, servere de baza de date, stații de lucru. Se va defini politica de securitate specifica sistemului care va cuprinde setul de proceduri pentru back-up respectiv, definirea job-urilor de realizare automată a salvărilor bazelor de date, setul de proceduri de recuperare de date pe tipuri de incidente, inclusiv recuperarea în caz de dezastre.

Vă rugăm să regăsiți răspunsul la cerințele cap. 2.2 Prevederi de securitate, incluzând și modul de îndeplinire a acestora în Propunerea Tehnică, după cum urmează:

Propunere Tehnică - cap.4.1.2 Arhitectura sistemului - Administrarea identității utilizatorilor și controlul accesului la sistem- pag.73

- Propunere Tehnică-cap.4.1.2 Arhitectura sistemului - Platforma Portal-pag.74

- Propunere Tehnică - cap.4.1.2 - Securitatea sistemului

- Propunere Tehnică -cap.4.5.3 - Confidențialitatea datelor - pag.394

- Propunere Tehnică - cap.4.1.2 - Arhitectura Tehnica - pag. 49

- Propunere Tehnică - cap.4.1.2 - Arhitectura Tehnica - Portal - pag. 74.

- Propunere Tehnică - cap.4.1.2 - Arhitectura Tehnica - Nivelul de baze de date - pag 77

Propunere Tehnică - 5.7.8.2 - Planul de asigurarea a calității privind asigurarea dezvoltarea/implementarea proiectului într-un mediu sigur referitor la arhitectura sistemului, confidențialitatea datelor, proceduri de back-up și recuperare a datelor și aplicațiilor.

Având la baza ideea ca elementele de securitate trebuie definite în cadrul fiecărui nivel architectural al soluției tehnice oferite, răspunsul explicit la cerințele din cadrul subcap. 2.2 Prevederi de securitate se regăsește, așa cum s-a specificat și în răspunsul transmis prin adresa nr. 6255/11.07.2014 și în capitolele următoare din Propunerea tehnică:

- Cap. 4.5.2. - Securitatea sistemului, pag. 394 (...);

- Cap 4.5.3. - Confidențialitatea datelor, pag. 394 (...);

- Cap.4.1.2. - Arhitectura tehnică - Nivelul baze de date, pag.77 - în care se precizează cum va fi asigurată securitatea sistemului la nivelul bazei de date

- Cap.4.1.2. - Arhitectura tehnică - Platforma Portal, pag.74 - in care se prezintă mecanismele de securitate necesare pentru

protejarea aplicațiilor care sunt puse la dispoziție utilizatorilor prin intermediul Componentei Portal”.

Analizând răspunsul asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia, asocierea SC ... SA - SC ... SRL – SC ... SRL a reprodus fragmente din cadrul propunerii tehnice, oferind detalii în plus, astfel încât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2), teza I din HG nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Așa cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii de atribuire și având în vedere informațiile din propunerea tehnică coroborate cu cele două răspunsuri la clarificări formulate de asocierea desemnată câștigătoare (adresa nr. 6255/11.07.2014 și adresa nr. 9491/27.10.2014), membrii Comisiei de evaluare au constatat că ofertantul îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini de la punctul 2.2. – Prevederi de securitate – astfel încât nu se poate afirma, așa cum susține contestatoarea, că din cadrul propunerii tehnice a asocierii desemnată câștigătoare lipseau prevederile de la punctul 2.2. din Caietul de sarcini, aspecte pe care Consiliul le apreciază ca fiind corect reținute de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată următoarea critică a contestatoarei „clarificările transmise de către asocierea câștigătoare în faza de reevaluare încalcă prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a verificat veridicitatea costurilor incluse de către ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică”, Consiliul o va respinge ca nesusținută.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 24138/15.07.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii desemnată câștigătoare „justificarea prețului, conform art. 202 alin. (1)”.

Constatând caracterul general al susținerii în discuție așa cum a fost aceasta formulată în cadrul contestației, precum și lipsa unor critici concrete în legătură cu acest aspect (contestatoarea nu s-a prezentat la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei în data de 08.12.2014, iar la dosarul cauzei se află dovada primirii adresei Consiliului de către contestatoare), Consiliul va respinge ca nesusținută această critică.

Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au

îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analizarea documentele depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de presupunerile acesteia, în speță având incidență art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „oferta depusă de asocierea câștigătoare este neconformă”, exclusiv prin prisma criticilor formulate de contestatoare prin adresa nr. 19198/20.11.2014, contestatoarea, ca răspuns la adresa CNSC nr. 17509/..... și anume:

a) Rack - 3.2.3.1.3. Sistem cabinet pentru integrarea componentelor funcționale ale sistemului - nu este echipat corespunzător, nu cuprinde toate produsele solicitate în Caietul de Sarcini. Comparând prețul ofertat de ... S.A., respectiv de 8.811,08 Ron față de cel al societății sale, respectiv de 108.842,16 Ron, este evidentă diferența discrepantă care nu poate duce decât la o singură concluzie: nu poate respecta prevederile caietului de Sarcini.

b) Stațiile de lucru - nu corespund cerințelor din Caietul de Sarcini; În timp ce ... S.A. a ofertat un preț de 74.392,56 Ron, societatea sa a ofertat un preț de 111.904,88 Ron.

c) Sistem de gestiune al bazelor de date - nu corespunde cerințelor de clustering. Astfel, ... S.A. a oferit un preț de 52.580,20 Ron, față de cel de 194.465,92 Ron, ofertat de societatea sa.

d) Switch-uri - nu acoperă cerința „Nu se acceptă echipamente cu o singură sursă non-redundantă hot swap”, acestea neavând o sursă de alimentare redundanță;

e) Firewall - echipamentul ofertat de ... S.A. nu îndeplinește cerințele de Sustenabilitate din Caietul de Sarcini;

f) Sistemul informatic integrat - cei doi producători (... și Easy Medical) nu oferă aplicații care să satisfacă cerințele cerute prin Caietul de Sarcini.

Analizând criticile de mai sus, Consiliul constată că acestea au caracter general, autoarea contestației nefăcând dovada afirmațiilor sale contrar dispozițiilor art. 249 C.proc.civ., al căror conținut a fost reprodus mai sus. Realizarea unei comparații între valorile celor două propunerii financiare (cea prezentată de asocierea contestatoare și cea prezentată de asocierea câștigătoare) este lipsită de relevanță în lipsa unor critici concrete, de vreme ce în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței

nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”. Propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

În consecință, Consiliul va respinge criticile menționate la lit. a) – f), ca nedovedite.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că expertul propus pentru poziția de expert cheie business analyst nu îndeplinește condițiile din fișa de date: se reclamă, pe de o parte faptul că certificatele de participare la cursuri organizate de către Trilex „nu reprezintă o certificare de recunoaștere generală a cunoștințelor privind analiza cerințelor de business”, iar pe de altă parte, că există o neconcordanță a numelui menționat pe cele două diplome, respectivși

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat o cerință referitoare la faptul că ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului, respectiv de un expert cheie business analyst – Economist în management, care trebuia să facă dovada de „cunoștințe privind analiza cerințelor de business dovedite prin diplomă/certificare emisă de autorități publice competente cu recunoaștere generală/organism de drept public sau privat autorizat”.

Pentru această poziție, asocierea desemnată câștigătoare a numit-o pe doamna ... (...) ...(Ion), așa cum rezultă din formularul nr. 21 – Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului.

Pentru expertul cheie business analyst – Economist în management, asocierea câștigătoare a depus următoarele documente:

- CV ... (...);
- Diplomă de Licență emisă de Academia de Studii Economice ... – facultatea de Cibernetică, Statistică și Informatică Economică (Ion Gh. ...);
- „Certificat de reușită” emis la data de 17.06.2011 de către „Trilex Microsoft Partener CERTIFICAT Institutul pentru management de proiect Furnizori de educație recunoscuți PRINCE 2 AFILIAT CU LICENȚĂ”, document care „acreditează căa urmat și a finalizat cu succes pregătirea de trei zile pentru obținerea analiza și managementul cerințelor de proiect: Analiza afacerilor. Acesta este un curs aprobat de

IIBA și PMI (nr. de înregistrare PMI: 2703-000900, cod IIBA: E084-001). Furnizează 21 ore de contact sau 21 Unități Dezvoltare Profesională/Continuă (PDU/CDU);

- „Certificat de reușită” emis la data de 20.07.2011 de către „Trilex Microsoft Partener CERTIFICAT Institutul pentru management de proiect Furnizori de educație recunoscuți PRINCE 2 AFILIAT CU LICENȚĂ”, document care „acreditează că ... a urmat și a finalizat cu succes pregătirea de trei zile pentru definirea, modelarea, analiza și optimizarea proceselor de afaceri: Modelarea, Analiza și Optimizarea Procesului de Afaceri. Acesta este un curs aprobat de IIBA (cod E084-002) care furnizează 24 ore Dezvoltare Profesională (PD)/Unități Dezvoltare Continuă (CDU);
- Extras din Registrul Salariaților, din care rezultă data angajării 01.04.2008;
- Recomandare ... pentru, „angajată a SC ... SA începând cu data de 01.04.2008”;
- Certificatul de căsătoriei al d-nei ... cu dl.;

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, prin raportare la cerința din fișa de date mai sus reprodusă, Consiliul apreciază că cele două certificate depuse fac dovada că doamna ... (în documentele oficiale ...) deține cunoștințe privind analiza cerințelor de business, dovedite prin diplome emise de organisme de drept privat autorizate.

În ceea ce privește neconcordanța prenumelui ... – ..., Consiliul apreciază că din ansamblul documentelor depuse de asocierea câștigătoare rezultă că există identitate de persoană, acesta neputând constitui în sine un motiv de respingere a unei oferte, de vreme ce există documente care, coroborate, conduc la concluzia identității de persoană.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Cu privire la cererea contestatoarei de acceptare a depunerii de concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o respinge ca nefondată deoarece din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul s-a edificat cu privire la documentele cauzei în discuție.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus menționate și constatând că unele critici ale contestatoarei sunt nefondate iar altele nedovedite, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 2308/03.09.2014 depusă de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.