



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3...4641 Fax. +4 021 3...4642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... șos. ..., nr. ... intrarea de est, etaj ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situată în ... str. ..., nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de către ... și convențional de avocat ..., împotriva adresei nr. 94999/28.11.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Întărirea capacității de audit IT a Organismului de Certificare”, emisă de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 94999/28.11.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32773/23.12.2014, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul social în ... str. B-dul..., nr. ..., clădirea ..., etaj ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la

... S.P.R.L., situat în ... clădirea ..., etaj ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată convențional prin ... S.P.R.L. solicită următoarele :

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca tardiv formulată a contestației formulate de către ...
- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;
- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulată de către ... și excepția lipsei de interes, invocate de către intervenientul ...

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... cu sediul în ... șos. ..., nr. ..., intrarea de est, etaj 3, ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situată în ... str. ..., nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Anulează raportul procedurii nr. 94984/28.11.2014, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult ... zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de către Asocieria ... - ... și să îi solicite ofertantului clarificări legate de Activitățile nr. 1, 2 și 3, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în ... str. B-dul. ..., nr. ..., clădirea ..., etaj ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... S.P.R.L., situat în ... clădirea ..., etaj ..., ....

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea intervenientului privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de ... zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Întărirea capacității de audit IT a Organismului de Certificare”, emisă de către ... solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 94999/28.11.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... susține că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 13.08.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

Conform anunțului de participare invocat anterior, valoarea estimată a contractului este de 2.021.0... lei, fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

... a depus oferta în termen, iar față de aceasta, autoritatea contractantă a formulat trei solicitări de clarificări, cuprinzând mai multe întrebări, prin adresele nr. 94079/09.....2014, nr. 94209/17.....2014 și nr. 94536/05.11.2014.

Contestatorul a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante, prin adresele nr. ...05/14.....2014, nr. 1...8/22.....2014 și nr. 1313/07.11.2014.

Prin adresa nr. 94999/28.11.2014, ... i-a adus la cunoștință ... că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În justificarea acestei decizii contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a ignorat cuprinsul ofertei sale, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, calificând oferta ... ca neconformă, raportat la cerințele privind activitatea specifică nr. 1, nr. 2 și nr. 3.

Având în vedere faptul că la procedura în cauză au participat doi operatori economici, urmare a declarării ofertei ... ca neconformă, etapa de licitație electronică pentru licitarea prețului nu a mai avut loc, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către asocieria formată din ... și ...

Față de cele expuse mai sus, contestatorul concluzionează că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, fiind adoptată cu ignorarea conținutului ofertei asocierii din care face parte, a criteriului de atribuire, prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire și a dispozițiilor legale care stabilesc regulile aplicabile în ipoteza în care criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei autorității contractante, ... invocă dispozițiile art. 13 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 197 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că, în speța de față, prin încălcarea prevederilor art. 13 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a procedat la o analiză a ofertei sale specifică unei proceduri, în cadrul căreia criteriul aplicabil este „cea mai bună ofertă din punct de vedere tehnic”.

Astfel, prin decizia de respingere a ofertei ... se face referire la o serie de pretinse cerințe, care s-ar regăsi în cuprinsul caietului de sarcini și care nu ar fi fost respectate, autoritatea contractantă adăugând cerințe nesolicitate și analizând oferta din punct de vedere al avantajelor care rezultă din modul de îndeplinire a contractului.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a eludat criteriul de atribuire stabilit inițial și a realizat, de fapt, o ierarhizare a ofertelor.

Cu privire la netemeinicia deciziei criticate, ... menționează că din compararea cerințelor care se regăsesc în cadrul caietului de

sarcini cu descrierea serviciilor din cadrul ofertei sale tehnice rezultă deplina conformitate a ofertei ... cu caietul de sarcini.

Cerințele față de care s-a apreciat că oferta ... nu ar fi conformă se regăsesc, potrivit susținerilor contestatorului, la art. 3.3 din caietul de sarcini – „Scopul prestațiilor, activități specifice”.

În contextul în care, prin propunerea tehnică elaborată, asocierea sa și-a asumat, în totalitate, cerințele specificate în caietul de sarcini și a prezentat în mod exhaustiv activitățile ce vor fi realizate pentru implementarea proiectului, cu respectarea tuturor cerințelor care au fost prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv a celor menționate la art. 3.3, contestatorul susține că este neîntemeiată decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Totodată, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, la adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă a avut în vedere cerințe care nu au fost incluse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește Activitatea specifică nr. 1, prin adresa nr. 94999/28.11.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire se face referire la o prevedere din standardul ISO/IEC 27002:2005 și se arată că activitățile descrise de asocierea formată din ... și ... nu sunt conforme „deoarece obiectivele de control precizate prin standardul ISO 27002 și pe care ofertantul le propune a fi realizate nu sunt rezultatul unei activități de determinare a riscurilor (analiza de risc), activitate care nu este propusă în oferta tehnică”.

Astfel, din cele expuse anterior, se poate observa că, în loc de a se face referire la cerința efectivă, conținută de caietul de sarcini, se citează o explicație din caietul de sarcini și se apreciază că activitățile descrise de către ... nu sunt conforme.

Or, pe de o parte, față de prevederile art. 13 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, analiza conformității ofertei nu se putea realiza decât prin raportare la cerințele specificate în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, din expresia utilizată („activitățile descrise nu sunt conforme”) reiese că nu s-a făcut o verificare a conformității ofertei, ci s-a procedat la o analiză a activităților descrise ce excedea unei simple verificări a conformității față de cerințele din caietul de sarcini.

Conform specificațiilor invocate de către autoritatea contractantă, Activitatea specifică nr. 1 – Auditul securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice (fila

3, ultimul paragraf din caietul de sarcini) presupune respectarea următoarelor cerințe: „Realizarea auditului securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice utilizate în prezent de entitățile responsabile cu implementarea tehnică și financiară a FEADR pentru 2 ani financiari. Acest audit se va realiza în conformitate cu prevederile legislației europene și naționale în vigoare și va include toate obiectivele de control a securității informațiilor definite în standardul ISO/IEC 27002:2005”.

Cu privire la Activitatea specifică nr. 1 nu s-a menționat vreo altă cerință suplimentară celor citate anterior.

În cadrul propunerii ... la fila 40, se precizează următoarele :

„Această componentă de audit este parte din întreaga activitate pe care o vom realiza în calitate de prestator și va fi inclusă în raportul de audit elaborat.

Vom realiza auditul securității informațiilor pentru 2 ani financiari, respectiv 2014 și 2015, în conformitate cu prevederile legislației europene și naționale, activitate ce va include toate obiectivele de control a securității informațiilor definite prin standardul ISO/IEC 27002 : 2005, așa cum sunt acestea detaliate mai jos.

Personal implicat în implementarea Activității 2 : expert manager de proiect, expert audit sisteme IT&C, expert audit proceduri și instrumente de securitate informatică, expert audit infrastructură și sisteme de securitate, expert audit securitate baze de date”.

În continuare, la filele 41-46 din propunerea tehnică, sunt prezentate toate obiectivele de control din cadrul Standardului ISO/IEC 27002:2005 care vor fi respectate, acestea fiind întocmai cele menționate în tabelul de la filele 4-9 din caietul de sarcini.

Atâta timp cât nicio altă condiție nu a fost impusă prin caietul de sarcini, concluzia conform căreia, „obiectivele de control precizate de standardul ISO 27002 și pe care ofertantul le propune a fi realizate nu sunt rezultatul unei activități de determinare a riscurilor”, este, în opinia contestatorului, neîntemeiată.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că metodologia de audit ... include analiza de risc ca etapă obligatorie în faza de planificare a misiunii de audit (a se vedea descrierea ce se regăsește la punctul 2.1.2 din cadrul ofertei tehnice – filele 28-31).

Ca parte a metodologiei ..., selectarea obiectivelor de control este efectuată pe baza unei analize de risc. Nu se pot selecta obiectivele de control înaintea începerii misiunii de audit, deoarece

În caietul de sarcini nu s-au specificat detaliile privind subiectul de audiat.

Prin urmare, în cadrul ofertei tehnice depusă de ... au fost introduse toate obiectivele de control ce urmează a fi evaluate pe parcursul analizei de risc. Abordarea auditului pe baza riscurilor reprezintă o metodă de optimizare a procesului de audit. Faptul că au fost incluse toate obiectivele de control în cadrul ofertei reprezintă o abordare completă a tuturor riscurilor și obiectivelor de control.

Referitor la Activitatea specifică nr. 2, prin adresa nr. 94999/28.11.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire (fila 2, punctul 3) se impută asocierii formate din ... și ... că nu menționează în ofertă „software-ul comercial licențiat” ce va fi utilizat pentru scanarea sistemelor și componentelor de rețea.

De asemenea, se apreciază că „neindicarea expresă a uneltelor software utilizate pentru această activitate, respectiv software-ul comercial licențiat..., nu oferă asigurarea că ofertantul deține capacitățile necesare pentru a efectua aceste teste”.

Contestatorul susține că, raportat la cerința din caietul de sarcini (fila 4, al doilea paragraf) care prevede că: „pentru scanarea sistemelor și competențelor de rețea trebuie să se folosească software comercial licențiat care să suporte atât scanare neintruzivă, să marcheze verificările cu potențial distructiv și să permită dezactivarea lor per scanare, să folosească exclusiv scanare fără agenți și să descopere și să inventarieze elementele de rețea. De asemenea, trebuie să suporte scanarea vulnerabilităților web și de baze de date”, în cadrul propunerii sale tehnice la fila 52, a arătat că: „În scanarea sistemelor și componentelor de rețea vom folosi un software comercial licențiat care va suporta atât scanare intruzivă, cât și neintruzivă, va marca verificările cu potențial distructiv și va permite dezactivarea lor per scanare, va folosi exclusiv scanare fără agenți și va descoperi și inventaria elementele de rețea. De asemenea, softul utilizat de ... pentru realizarea acestei activități va permite și scanarea vulnerabilităților web și de baze de date”.

În ceea ce privește software-ul comercial utilizat, autoritatea contractantă i-a solicitat ... clarificări, prin adresa nr. 94536/05.11.2014 unde, la întrebarea nr. 1 ce viza activitatea nr. 2, i-a solicitat să precizeze „denumirea software-ului comercial pentru care deține licența și care va fi utilizat pentru realizarea activității”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 1313/07.11.2014, menționând că „software-urile comerciale care vor fi utilizate la realizarea activității nr. 2 poartă denumirea Nessus și Burp Suite Professional”.

Cu privire la software-urile utilizate, contestatorul subliniază că nu i-a fost transmisă nicio altă solicitare.

Raportat la Activitatea specifică nr. 3, ... susține că, în cuprinsul adresei nr. 94999/28.11.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire (fila 3, punctul 4) se menționează că „ofertantul nu face dovada deținerii licenței de utilizare pentru software-urile comerciale care vor fi utilizate pentru evaluarea gradului de recuperare în caz de dezastru”.

În acest sens, în cuprinsul caietului de sarcini, la fila ..., primul paragraf se specifică următoarele: „efectuarea serviciilor de evaluare a gradului de recuperare în caz de dezastru se vor baza pe software comercial licențiat care va suporta atât servere Windows și Unix, va putea valida că toată informația critică este disponibilă pe site-ul de recuperare în caz de dezastru, va identifica erori de configurație care pot afecta integritatea datelor și va valida ca, configurațiile serverelor și sistemelor de operare din site-ul de recuperare în caz de dezastru corespund cu cele din producție”.

Față de această cerință, în cadrul ofertei tehnice, fila 53, paragraful 4, contestatorul a stipulat următoarele :

„În realizarea acestei activități vom ține cont în primul rând de nevoile beneficiarului, așa cum au fost ele descrise în caietul de sarcini. Astfel, efectuarea serviciilor de evaluare a gradului de recuperare în caz de dezastru se vor baza pe software comercial licențiat care va suporta atât servere Windows și Unix care va putea confirma că toată informația critică este disponibilă pe site-ul de recuperare în caz de dezastru, va identifica erori de configurație care pot afecta integritatea datelor și va valida ca, configurațiile serverelor și sistemelor de operare din site-ul de recuperare în caz de dezastru corespund cu cele din producție”.

Cu privire la software-ul comercial utilizat, autoritatea contractantă i-a solicitat ... clarificări, prin adresa nr. 94536/05.11.2014. Astfel, prin întrebarea nr. 3, vizând activitatea nr. 3, i-a solicitat să precizeze „denumirea software-ului comercial pentru care deține licența și care va fi utilizat pentru realizarea activității”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 1313/07.11.2014, menționând că „software-urile



comerciale care vor fi utilizate la realizarea activității mai sus menționate POARTĂ DENUMIREA de : CA arcserve și Nessus”.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul mai arată că nicio altă cerință nu i-a fost comunicată nici prin caietul de sarcini și nici ulterior.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 13 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 95257/17.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32487/18.12.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă ... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 13.08.2014, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

În vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte următorii operatori economici :

- Asocierea formată din ... a depus oferta la data de 23.09.2014, ora 8,35, fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 50438;

- Asocierea formată din S.C. ... și S.C. ... a depus oferta la data de 23.09.2014, ora 9,50, fiind înregistrată la sediul ... cu nr. 50443;

- S.C OMEGA TRUST S.R.L. a depus oferta la data de 23.09.2014, ora ...,04, fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 50444.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, care s-a desfășurat la data de 23.09.2014, ora 11:00 și la care au participat împuterniciți ai ofertanților și observatori ai U.C.V.A.P., oferta prezentată de către S.C OMEGA TRUST S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece

aceasta a fost depusă după data și ora limită menționate în cadrul anunțului de participare.

Pe parcursul evaluării ofertelor, pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, nominalizată prin Ordinul nr.1407/15.09.2014 a fost cooptat, în calitate de expert, d-nul. Prițulescu Gabriel (nominalizat prin Ordinul nr. 1619/29.....2014), având ca atribuții și responsabilități „verificarea și evaluarea propunerilor tehnice” depuse în cadrul procedurii în cauză.

Urmare a evaluării ofertelor tehnice depuse de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, expertul cooptat a elaborat Raportul de specialitate, înregistrat la sediul ... cu nr. 94464/30.....2014, Raportul de specialitate nr. 94586/07.11.2014 - addendum la Raportul nr. 94464/30.....2014, elaborat ca urmare a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări ce au avut ca obiect ofertele tehnice.

La data de 28.11.2014 a fost finalizată prezenta procedură de achiziție publică, prin semnarea și înregistrarea Raportului procedurii de atribuire nr. 94984/28.11.2014 și transmiterea comunicărilor către operatorii economici participanți.

Referitor la critica contestatorului, privind „nelegalitatea și netemeinicia deciziei contestate și încălcarea dispozițiilor art. 13 din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 197 din O.U.G. nr.347/2006”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este „nefondată și tendențioasă”, instituția sa respectând în totalitate prevederile legale care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv dispozițiile art. 37 alin. (2) și ale art. 38 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, critica ... cu privire la neincluderea ofertei sale în cadrul etapei finale de licitație electronică este „nefondată și lipsită de temei legal”, întrucât, potrivit prevederilor legale, licitația electronică se organizează ca formă finală a procedurii de atribuire (ulterior evaluării documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare).

În acest context, oferta depusă de către asocieria formată din ... și ... nu putea fi introdusă în etapa finală de licitație electronică, deoarece aceasta a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la critica privind „2.2 Netemeinicia Deciziei contestate. Din compararea cerințelor care se regăsesc în caietul de sarcini cu descrierea serviciilor din cadrul ofertei noastre tehnice se poate observa cu ușurință deplina conformitate a ofertei Asocierii Deloitte

cu caietul de sarcini", autoritatea contractantă arată că oferta ... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini pentru activitățile specifice nr. 1, 2 și 3.

Conform susținerilor autorității contractante, adoptarea acestei decizii de către comisia de evaluare a ofertelor a avut la bază Raportul de specialitate nr. 94464/30.....2014, Raportul de specialitate nr.94586/07.11.2014 - addendum la Raportul nr. 94464/30.....2014 -, din cuprinsul cărora reies, în mod clar că, pentru a fi declarată conformă, oferta tehnică depusă de către un operator economic în cadrul unei proceduri de atribuire trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini și care trebuie să fie prezentate în cadrul acesteia, așa cum au fost solicitate în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a ofertei tehnice, care prevede: „Propunerea tehnică va respecta în totalitate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurința a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Se vor oferi detalii privind implementarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate”.

Pe cale de consecință, simpla asumare declarativă, de tipul copy-paste, a cerințelor din caietul de sarcini nu este suficientă pentru a fi declarată oferta conformă.

Referitor la critica privind „2.2.1. Analiza comparativă dintre cerințele stabilite prin caietul de sarcini și cuprinsul propunerii noastre tehnice. În adoptarea deciziei de respingere a ofertei noastre ca neconforme. Autoritatea a avut în vedere cerințe ce nu au fost incluse în caietul de sarcini", autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia „...Pe de altă parte, din expresia utilizată (activitățile descrise nu sunt conforme), rezultă că, astfel cum am arătat la punctul 2.1., nu s-a făcut o verificare a conformității ofertei, ci s-a trecut la o analiză a activităților descrise ce excedea unei simple verificări a conformității față de cerințele caietului de sarcini”, autoritatea contractantă menționează că evaluarea unei oferte tehnice presupune, conform prevederilor legale, analizarea atentă a fiecărui element specificat în cadrul ofertei tehnice prin raportare la

specificațiile tehnice minimale și obligatorii stipulate în cadrul caietului de sarcini.

Cu privire la criticile ... referitoare la activitatea specifică nr. 1 – „Auditul securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice”, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei tehnice depuse, contestatorul trebuia să propună o metodologie de audit care să vizeze toate aspectele stabilite de „Codul de bună practică pentru managementul securității informației”, definite de standardul ISO/IEC 27002 : 2005, respectiv :

- înțelegea entităților auditate ;
- analiza de risc asupra sistemelor informaționale implementate de agențiile de plăți;
- determinarea obiectivelor de control relevante;
- evaluarea măsurilor de control identificate;
- identificarea deficiențelor și recomandarea de măsuri tehnice, organizaționale și procedurale pentru remedierea deficiențelor.

Or, „enumerarea exhaustivă” a obiectivelor prevăzute de standard, însoțită de traducerea mot a mot a standardului ISO27002:20Q5 nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la activitatea specifică nr. 2, autoritatea contractantă precizează că cerințele caietului de sarcini prevăd folosirea unui software comercial licențiat, care să suporte atât scanare intruzivă, cât și neintruzivă, deoarece folosirea unui soft free, fără a deține o licență, nu oferă asigurarea că activitățile cu potențial risc asupra sistemului informatic al entităților auditate sunt menținute sub control.

Or, în speța de față, este vorba de utilizarea acestui software cu ajutorul căruia se va face verificarea existenței/neexistenței unor breșe în cadrul sistemelor informatice a două entități aflate în subordinea ..., și anume Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale și Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură. Aceste instituții dețin baze de date complexe, care conțin informații referitoare, atât cu privire la beneficiarii fondurilor europene pentru agricultură și dezvoltare rurală, cât și a fondurilor europene pentru garantarea agricolă (FEGA).

Prin urmare, utilizarea unui software pentru care operatorul economic nu face dovada deținerii licenței nu este admisă, deoarece comportă riscuri foarte mari, având în vedere bazele de date ce sunt stocate pe serverele celor două instituții menționate.

Însă, în acest caz, ofertantul a înțeles să copieze cerința specifică din caietul de sarcini, fără a menționa în oferta tehnică,

softul pe care intenționează să-l utilizeze și procedurile care deriva din softul ales și nu a precizat nici dacă deține licența asupra acestuia și, în special, descrierea procedurilor de lucru specifice.

În plus, în cazul activității specifice nr. 2, nu s-au detaliat, în cadrul ofertei tehnice, procedurile de lucru specifice testelor de penetrare a sistemelor, bazelor de date, aplicațiilor, precum și modalitatea de alegere a țintelor și metodologia de desfășurare a testelor - în urma solicitării de clarificări, în adresa de răspuns se precizează, în mod explicit, că aceste proceduri vor fi stabilite ulterior semnării contractului de achiziție publică, fapt ce a condus la declararea acestei activități ca fiind neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Așa cum se poate constata, acest motiv de neconformitate - punctul 1 din adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, nu a fost criticat de către ... prin prezenta contestație, prin urmare se poate înțelege că aceasta este o recunoaștere tacită a neconformității ofertei tehnice depuse de către asocierea formată din ... și ...

În ceea ce privește activitatea specifică nr. 3, autoritatea contractantă susține că cerințele caietului de sarcini prevăd să fie utilizat un soft comercial licențiat, iar evaluarea sistemului de recuperare în caz de dezastru să se bazeze pe procedurile specifice softului în cauză.

Pe cale de consecință, în cadrul ofertei tehnice depuse de către ... comisia de evaluare nu a identificat nicio mențiune cu privire la denumirea softului care urmează să fie folosit și, mai mult decât atât, procedurile descrise pentru evaluarea sistemului de recuperare în caz de dezastru descrise în oferta tehnică se bazează pe o metodologie proprie a ofertantului de analiză a planurilor de recuperare, aspect care nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă arată că motivul prin care se stabilește neconformitatea activității nr. 3 nu a făcut obiectul prezentei contestații.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 95257/17.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32487/18.12.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32642/22.12.2014, denumită „Note scrise” prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Cu privire la susținerile ... de la punctul 2.1. din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „oferta depusă de asocierea ... S.R.L. și ... nu putea fi introdusă în forma finală de licitație electronică deoarece aceasta a fost declarată neconformă”.

În opinia contestatorului, afirmațiile autorității contractante expuse anterior nu corespund criticilor societății sale, care a precizat următoarele: „prin decizia de respingere a ofertei noastre, se face referire la o serie de pretinse cerințe ce s-ar regăsi în caietul de sarcini și care nu ar fi fost respectate, adăugând în mod nepermis cerințe solicitate și analizând oferta noastră din punct de vedere al avantajelor care rezultă din modul de îndeplinire a contractului”.

Prin urmare, la punctul 2.1 din cadrul contestației, ... a invocat argumentele care vizau toate motivele pentru care ... a dispus respingerea ofertei sale ca neconformă, arătând că acestea sunt nelegale.

În ceea ce privește considerentele prezentate de autoritatea contractantă la fila 5 din punctul de vedere exprimat, contestatorul invocă prevederile art. 13 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază că, concluzia acesteia, potrivit căreia „simpla asumare declarativă, de tipul copy paste a cerințelor din caietul de sarcini nu este suficientă pentru a fi declarată oferta conformă este contrară legii și nu corespunde criticilor societății sale.

Referitor la susținerile autorității contractante de la filele 6 și 7 din punctul de vedere, ... arată că ... se limitează la reluarea afirmațiilor din decizia contestată și omite aspecte ce au fost lămurite prin răspunsurile ... la clarificări, cuprinse în adresa nr. 1313/07.11.2014.

Cu privire la fraza sa din contestația în cauză, reiterată în punctul de vedere la fila 6, paragraful 1, contestatorul menționează că, prin aceasta, a avut în vedere faptul că, potrivit legii (art. 13 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), conformitatea ofertei cu caietul de sarcini presupune ca „oferta să îndeplinească specificațiile tehnice minime”. Astfel că, prin

analizarea conformității ofertei nu se verifică conformitatea activităților, ci explicațiile, precizările din cadrul ofertei care trebuie să fie în concordanță cu solicitările din caietul de sarcini.

Raportat la susținerea autorității contractante, potrivit căreia pretinsul motiv de conformitate specificat la punctul 1 din cuprinsul contestate privind activitate specifică nr. 2 nu ar fi fost criticat și că astfel ar fi fost recunoscut tacit, ... o apreciază ca fiind neîntemeiată și nefundamentată din punct de vedere legal.

În acest sens, contestatorul precizează că, potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația vizează actul și nu fiecare dintre motivele enunțate de autoritatea contractantă. Astfel, în cuprinsul contestației pot exista argumente unice sau diferite, după caz, cu privire la toate motivele reținute în cadrul respectivului act.

Pe de altă parte, referitor la activitatea specifică nr. 2, ... a menționat inclusiv faptul că „nicio altă solicitare nu ne-a fost adresată cu privire la software-urile utilizate” (fila 6, paragraful 4), deci că decizia de a avea în vedere cerințe inexistente este nelegală.

În ceea ce privește condiția privind utilizarea unui software licențiat, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat răspunsurile la clarificări transmise de societatea sa prin adresa nr. 1313/07.11.2014.

Totodată, ... reiterează faptul că autoritatea contractantă face referire la condiții care nu se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că indicarea softului utilizat și procedurile de lucru specifice nu au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Față de considerentele prezentate mai sus și având în vedere aspectele invocate în cuprinsul contestației (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32773/23.12.2014, formulată de către ... se solicită...următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ... ca tardivă;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În susținerea solicitărilor sale, ... precizează următoarele:

Astfel, intervenientul prezintă un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică până la formularea contestației în cauză.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă și pe cele ale art. 16<sup>2</sup> din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Cu privire la interesul în formularea prezentei cererii de intervenție, ... arată că acesta se justifică prin raportare la calitatea sa de ofertant declarant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al ... prin posibilitatea formulării unor apărări care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor constatărilor cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la tardivitatea contestației formulate de către ... intervenientul invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. a), art. 271 și pe cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că prezenta contestație a fost formulată cu depășirea termenului de ... zile stipulat de ordonanța de urgență aplicabilă.

În acest sens, intervenientul menționează că, din cuprinsul contestației formulate de către ... reiese că acestea i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 94999/28.11.2014, astfel că ultima zi de contestare a rezultatului procedurii s-a împlinit la data de 08.12.2014.

Or, prin adresa nr. 95193/11.12.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință intervenientului că ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, aceasta fiind înregistrată la sediul său la data de ....12.2014.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea excepției tardivității contestației formulate de către ...

Pe fondul cauzei, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, ... invocă dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, raportat la valoarea contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, respectiv



2.021.0... lei, fără T.V.A., solicită Consiliului să constate dacă ... a atașat contestației în cauză dovada constituirii garanției de bună conduită, în cuantum de 20.2..., ... lei.

În situația în care se va constata că ... nu a constituit garanția de bună conduită menționată anterior, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea contestației sale, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora „urmare a declarării ofertei subscrisei ca neconformă, procedura de licitație electronică pentru licitarea prețului nu a mai avut loc, oferta câștigătoare fiind oferta depusă de Asociera ... și ...”, intervenientul menționează că acestea nu sunt susținute de nicio probă și etapa de licitație electronică a avut loc.

Totodată, ... subliniază că, în cadrul etapei de licitație electronică, a ofertat un preț „mai scăzut decât cel inițial”, de doar 1.899.730 lei, în baza căruia oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să constate că afirmațiile contestatorului referitoare la faptul etapa de licitație electronică nu ar fi avut loc sunt false și de natură a crea confuzie.

În ceea ce privește presupusa încălcare a dispozițiilor art. 13 din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 197 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către ... intervenientul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile legale invocate anterior, criteriul de selecție al ofertelor nefiind schimbat, acesta rămânând „prețul cel mai scăzut”.

În acest sens, ... invocă și prevederile art. 34 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini” și arată că autoritatea contractantă, chiar dacă aplică criteriul „prețul cel mai scăzut”, este ținută să verifice conformitatea ofertelor cu cerințele din caietul de sarcini.

În speță, faptul că autoritatea contractantă a verificat conformitatea ofertei tehnice depuse de ... cu caietul de sarcini nu înseamnă că ar schimba criteriul de calificare din „prețul cel mai scăzut” în „cea mai bună ofertă din punct de vedere tehnic”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, intervenientul solicită Consiliului să dispună respingerea argumentelor formulate de ... referitoare la presupusa schimbare a criteriului de calificare.

Raportat la motivele invocate de către ... în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor specifice din caietul de sarcini, ... solicită Consiliului să constate că acestea sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse.

Astfel, prin contestația formulată, ... susține că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu ar fi respectat cerințele specifice indicate la punctele 1, 2 și 3 din caietul de sarcini, însă în combaterea acestor nerespectări a cerințelor din caietul de sarcini nu aduce nici măcar un argument pertinent.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să constate că, la capitolul IV, punctul 4.1. din cuprinsul fișei de date a achiziției s-a menționat, în mod expres, că „Propunerea tehnică va respecta în totalitate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Se vor oferi detalii privind implementarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate”.

Cu toate acestea, analizând contestația formulată de către ... rezultă că aceasta, prin propunerea tehnică prezentată, nu a indicat în mod concret, nici măcar denumirea software-ului care va fi utilizat, aspect ce ar fi permis autorității contractante să verifice dacă acest software îndeplinește obiectivele stabilite prin caietul de sarcini, cu referire la ISO 27002, cum ar fi :

- să administreze securitatea informației în cadrul organizației;
- să mențină securitatea informației în cadrul organizației și a sistemelor de procesare a informației care sunt accesate, procesate, comunicate către sau administrate de părți externe;
- să asigure că informația beneficiază de un nivel de protecție adecvat;
- să asigure operarea corectă și în condiții de securitate a sistemelor de procesare a informației;
- să implementeze și să mențină un nivel corespunzător al securității informației și al livrării serviciilor în concordanță cu acordurile de furnizare către terți;
- să reducă riscurile de disfuncționalități ale sistemelor;
- să asigure protejarea integrității software-ului și a informației;
- să mențină integritatea și disponibilitatea informației și a sistemelor de procesare a informației;
- să asigure protecția rețelelor de informații și protecția infrastructurii de suport;

- să prevină divulgarea neautorizată, modificarea, îndepărtarea sau distrugerea resurselor și întreruperea activităților afacerii;
- Să asigure securitatea schimbului de informație și software în interiorul unei organizații sau cu orice entitate externă;
- să asigure securitatea serviciilor de comerț electronic și utilizarea lor în condiții de siguranță;
- identificarea activităților neautorizate de procesare a informației;
- să controleze accesul la informație;
- să asigure accesul autorizat al utilizatorului și să prevină accesul neautorizat la sistemele de informații;
- să prevină accesul neautorizat al utilizatorului, precum și compromiterea sau furtul de informații și sisteme de procesare a informațiilor;
- să prevină accesul neautorizat la serviciile de rețea;
- să prevină accesul neautorizat la sistemele de operare;
- să prevină accesul neautorizat la informația deținută în sistemele de aplicații;
- să asigure securitatea informației atunci când se folosesc sisteme pentru prelucrarea datelor folosind echipamente mobile și de lucru la distanță;
- să asigure că securitatea este parte integrantă a sistemelor informatice;
- să prevină erorile, pierderile, modificările neautorizate sau folosirea greșită a informațiilor în cadrul aplicațiilor;
- să protejeze confidențialitatea, autenticitatea sau integritatea informației prin metode criptografice;
- să asigure securitatea fișierelor din sistem;
- să mențină securitatea produselor software de aplicații de sistem și a informației;
- să reducă riscurile care decurg din exploatarea vulnerabilităților tehnice publicate;
- să asigure faptul că evenimentele de securitate a informației și slăbiciunile asociate sistemelor informaționale sunt comunicate de o manieră astfel încât să permită luarea de acțiuni corelative la timp;
- să asigure faptul că pentru managementul incidentelor de securitate a informației este aplicată o abordare consistentă și eficientă;
- să contracareze orice discontinuități în activitățile afacerii și să protejeze procesele critice ale afacerii față de efectele căderilor majore ale sistemelor informaționale sau împotriva dezastrelor, precum și să asigure reluarea acestora în timp optim;

- să evite încălcarea oricărei legi, obligații statutare, de reglementare sau contractuale sau a oricărei alte cerințe de securitate;

- să asigure conformitatea cu standardele și politicile de securitate organizaționale.

Astfel, deși denumirea software-ului care va fi utilizat de către contestator trebuia comunicată autorității contractante prin propunerea tehnică, ... i-a adus la cunoștință acest aspect abia prin adresa de clarificare nr. 1313 din data de 7 noiembrie 2014.

În plus, prin această adresă, contestatorul i-a adus la cunoștință autorității contractante că denumirea celor două programe software care vor fi utilizate este Nessus și ArcServe, fără a indica dacă aceste programe pot evalua gradul de recuperare în caz de dezastru (cerința specifică nr. 3 din caietul de sarcini).

În ceea ce privește programul software ArcServe, ... solicită Consiliului este să constate că acest program nu poate evalua gradul de recuperare al unor sisteme pre-existente, ci doar poate fi implementat pentru a asigura recuperarea datelor.

Suplimentar, celor de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că aceste concluzii se impun și cu privire la programul software Nessus, care nu atinge niciunul din obiectivele enumerate mai sus.

În plus, în ceea ce privește îndeplinirea condiției specifice nr. 2 din caietul de sarcini – „Auditul infrastructurii și a platformelor informatice”, ... a indicat două programe software Nessus și Burp Suite Professional, care, potrivit susținerilor intervenientului, nu execută scanare dedicată vulnerabilității web.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că toate argumentele ... sunt nefondate și că ... a dispus, în mod corect, declararea ca neconformă a ofertei acesteia.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ... ca tardivă;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale art. 61 alin. (1) din codul de procedură civilă, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

În probațiune, ... solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

În replică față de cererea de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32773/23.12.2014, formulată de către ... a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32878/29.12.2014, denumită „Note scrise”, prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de către intervenient și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

Astfel, ... arată că a înaintat prezenta contestație la data de 08.12.2014, atât Consiliului, cât și autorității contractante, așa cum rezultă din Borderoul de predare expediții încheiat la această dată, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 183 din Codul de procedură Civilă și pe cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând Consiliului respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

În ceea ce privește garanția de bună conduită, ... precizează că aceasta a fost constituită în cuantumul și modalitatea prevăzute de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum rezultă din ordinul de plată depus, conform legii, la autoritatea contractantă și, în copie, la C.N.S.C.

Referitor la susținerile intervenientului cu privire la fondul cauzei, contestatorul le apreciază ca neîntemeiate, în acest sens menționând următoarele :

Cu privire la argumentele prezentate în cuprinsul contestației, prin care a specificat că autoritatea contractantă a depășit analiza permisă, conform dispozițiilor art. 13 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... susține că acestea nu sunt contradictorii, întrucât prin invocarea lor a subliniat faptul că, deși la nivel aparent declarativ oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în realitate, aspectele expuse în susținerea acestei soluții depășesc o simplă analiză de conformitate și echivalează cu o analiză

specifică criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic”.

În acest context, contestatorul consideră că susținerea intervenientului, potrivit căreia societatea sa arătat că îndeplinește cerințele specifice „fără a aduce un argument în acest sens” este nefondată.

În ceea ce privește condiția referitoare la utilizarea unui soft licențiat, ... reiterează faptul că menționarea softului utilizat nu s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Față de afirmația intervenientului conform căreia indicarea software-ului utilizat ar fi permis autorității contractante să verifice dacă acesta îndeplinește obiectivele stabilite prin caietul de sarcini, contestatorul precizează că aceasta „este fără legătură cu cauza”.

Mai mult decât atât, ... susține că toate celelalte alegații ale intervenientului sunt neîntemeiate, „fiind de natură a depăși cadrul prezentei contestații”.

Referitor la aprecierile de natură tehnică făcute de intervenient cu privire la cele două software-uri, contestatorul precizează că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut o astfel de analiză, acestea sunt „neavenite și neîntemeiate”.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și să respingă cererea de intervenție ca neîntemeiată.

Cu privire la solicitarea ... referitoare la obligarea societății sale la suportarea cheltuielilor de judecată, contestatorul solicită Consiliului să o respingă ca neîntemeiată.

Față de cererea de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32773/23.12.2014, formulată de către ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 95417/ 30.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32919/30.12.2014, prin care precizează că este de acord cu solicitările interventientului din cadrul cererii de intervenție invocate anterior.

În urma studierii dosarului achiziției publice, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32932/30.12.2014, denumită „Concluzii scrise” prin care solicită următoarele :

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ... ca lipsită de interes;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Referitor la criticile formulate de către societatea sa, cu privire la neconstituirea garanției de bună conduită de către ... intervenientul precizează că renunță la acestea.

În ceea ce privește excepția tardivității, ... consideră că ... nu a făcut dovada transmiterii în termenul legal a contestației către autoritatea contractantă, conform art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care singura dovadă anexată la dosarul cauzei în acest sens este un borderou întocmit de societatea de avocați care reprezintă contestatorul.

Având în vedere aceste aspecte, precum și prevederile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca tardivă contestația formulată de către ...

Prin prezentele concluzii scrise, intervenientul invocă și excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... întrucât aceasta din urmă a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă și dispozițiile art. 278 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă și consideră că, întrucât prin contestația formulată ... critică doar decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar autoritatea contractantă a emis un raport al procedurii și o altă adresă prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, ... nu justifică un interes în promovarea contestației, în condițiile în care, oricare ar fi soluția pronunțată de Consiliu în prezenta cauză, prezenta procedură de atribuire are deja un ofertant declarat câștigător, iar actele autorității contractantă prin care acestuia i-a fost atribuită procedura nu au fost contestate și nu mai pot fi contestate în termenul legal.

În același sens, intervenientul invocă și jurisprudența instanțelor europene, precum și prevederile art. 32 din Codul de procedură civilă și pe cele ale art. 33 din același act normativ, potrivit căruia interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel, interesul nu este determinat pentru că ... nu ar obține nici un folos material concret ca urmare a anulării deciziei de respingere, în măsura în care nu ar fi anulată și decizia de atribuire a procedurii către ...

De asemenea, interesul nu este actual pentru că, dacă nu ar fi formulat contestația, ... nu s-ar fi expus niciunui prejudiciu, deoarece admiterea contestației nu va conduce la atribuirea procedurii către aceasta, având în vedere că procedura a fost deja atribuită, iar rezultatul nu face obiectul contestației.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca fiind formulată de către o persoană care nu justifică un interes.

Pe fondul cauzei, ... reiterează aspectele invocate în cuprinsul cererii de intervenție (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32773/23.12.2014.

În plus, intervenientul menționează că, în mod corect, autoritatea contractantă susține că ... nu și-a motivat complet contestația.

Astfel, prin Notele scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 32643/22.12.2014, ... arată că „potrivit art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația vizează actul, iar nu fiecare dintre motivele enunțate de autoritate”.

În condițiile în care nu există critici referitoare la formă, susceptibile să afecteze actul în întregul său, intervenientul consideră că se impune să se analizeze fiecare motiv de descalificare în parte, raportat, în mod strict, la criticile formulate de către ...

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să constate că toate argumentele asocierii formate din ... și ... sunt nefondate și că autoritatea contractantă ... în mod corect, a declarat oferta acesteia ca neconformă.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele :

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ... ca lipsită de interes;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată;
- menținerea rezultatului procedurii de atribuire;



- obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În replică față de concluziile scrise formulate de către ... la data de 05.01.2015, ... a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2/05.01.2015, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul arată că borderoul de predare expediții încheiat la data de 08.12.2014 este un document semnat atât de către cel care a predat documentele ce trebuia transmise, cât și de către curier, astfel cum se poate constata din cuprinsul acestui înscris.

Prin urmare, nu există niciun considerent care să susțină afirmațiile intervenientului, borderoul de predare expediții făcând dovada transmiterii în termen a contestației, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 183 din Codul de procedură civilă.

Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, în acest sens invocând prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizând că actul juridic care îl vatămă este decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, criticată prin contestația în cauză.

Totodată, ... subliniază că a criticat decizia care cuprinde atât soluția de respingerea a ofertei sale ca neconformă, cât și desemnarea ofertei ... drept câștigătoare. Prin urmare, prin eventuala soluție de admitere a contestației și de anulare a actului contestat, părțile sunt repuse în situația anterioară, orice alte acte subsecvente fiind rămase fără efecte.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să respingă excepția lipsei de interes ca neîntemeiată.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Întărirea capacității de audit IT a Organismului de Certificare”, ... ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 13.08.2014, prin publicarea anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.021.0... lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 93835/23.09.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de doi operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind Asocierea ... - ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 94984/28.11.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea depusă de către Asocierea S.C. ... - S.C. ... cu o propunere financiară de 1.899.730 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30900/21.11.2014, formulată de către ... având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul procedurii, și mai mult, fiind desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 94984/28.11.2014.

Constatând că în cuprinsul cererii de intervenție, ... a invocat două excepții, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, procedând mai întâi, la soluționarea excepțiilor tardivității și lipsei de interes cu privire la contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ...

Procedând la soluționarea excepției tardivității, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

a) ... zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 94999/28.11.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, care reprezintă „actul administrativ” criticat, în data de 28.11.2014, termenul legal de ...

zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de 08.12.2014.

Se constată că ... a transmis contestația formulată la Consiliu prin curier Cargus, în data de 08.12.2014, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ....

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (2.021.0... lei, fără T.V.A., aproximativ 449.113 euro) și tipul acestuia (contract de servicii), având în vedere că data comunicării adresei nr. 94999/28.11.2014 a fost 28.11.2014, Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de 08.12.2014 la C.N.S.C., ... a respectat termenul de ... zile pe care îl avea la dispoziție.

Totodată, din documentele depuse la dosar, se constată că prezenta contestație a fost transmisă către autoritatea contractantă în cadrul aceluiași termen, după cum rezultă din extrasul Cargus aflat la fila ... și din borderoul predare expediții din data de 08.12.2014, depus la dosar de către contestator, fiind respectate astfel dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către ... în calitate de intervenient.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenient pe motiv că ... nu ar obține un folos material concret ca urmare a anulării deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1)

din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe”.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă.

Astfel, Consiliul constată că ... a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că aceasta a fost respinsă ca neconformă de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție comunicat prin adresa nr. 94999/28.11.2014, acesta fiind actul atacat de către contestator, ce se consideră vătămat în interesul său legitim, respectiv acela de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că ... are interes în formularea contestației, interes legitim, născut, personal, direct și actual, motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... și a excepției lipsei de interes, invocate de către ... în calitate de intervenient, urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de Asocieria ... - ..., se reține că acesta contestă adresa nr. 94999/28.11.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

- în ceea ce privește Activitatea specifică nr. 1 – „Auditul securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor

informatice”, propunerea tehnică a ... nu propune activități de identificare a cerințelor de securitate prin evaluarea riscurilor de securitate, astfel cum prevede standardul ISO/IEC 27002:2005, la pct. 0.4, 4 și 4.1, iar setul orientativ de obiecte de control propus de acesta nu sunt rezultatul unei analize de risc necesar a fi efectuate;

- referitor la Activitatea specifică nr. 2 - „Auditul infrastructurii și a platformelor informatice”, în propunerea tehnică a ofertantului nu este menționat software – ul comercial licențiat ce va fi utilizat pentru scanarea sistemelor și componentelor de rețea, astfel cum se solicită în caietul de sarcini, în răspunsul la clarificări ... nu a precizat dacă pentru software - urile comerciale ce vor fi utilizate pentru Activitatea nr. 2 deține licență, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- în ceea ce privește Activitatea specifică nr. 3 - „Serviciile de evaluare a sistemului de recuperare în caz de dezastru”, ... nu face dovada deținerii licenței de utilizare pentru software – urile comerciale care vor fi utilizate pentru evaluarea gradului de recuperare în caz de dezastru în cadrul propunerii sale tehnice, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Împotriva adresei nr. 94999/28.11.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 94999/28.11.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

În analiza contestației formulate de ... - ... se reține că acesta aduce critici legate de:

1. faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 13 din HG nr. 925/2006 și ale art. 197 din OUG nr. 34/2006 deoarece, în cazul aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, analizarea unor avantaje sau elemente de natură tehnică din cuprinsul ofertelor tehnice este, în opinia sa, interzisă;

2. autoritatea contractantă nu s-a raportat la cerința efectivă din caietul de sarcini, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale ca neconformă, ci la o explicație din cadrul unui standard, apreciind în mod eronat că activitățile pe care le-a descris în propunerea tehnică nu sunt conforme;

3. decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale pentru celelalte două motive este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu i-a mai adresat nicio solicitare referitoare la deținerea licențelor pentru software - urile utilizate,

suplimentar față de clarificarea nr. 94536/05.11.2014, și nu a făcut o analiză a răspunsului primit, referitor la acest aspect.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de Asocierii ... - ...S.C. raportat la susținerile părților și la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

1.Referitor la prima critică formulată de către contestator, Consiliul reține că, potrivit cap. IV. 2.1) - „Criterii de atribuire” din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, se reține că, potrivit art. 13 din HG nr. 925/2006, „(1) În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

(2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”.

Se reține că art. 197 din OUG nr. 34/2006 stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Astfel cum rezultă din textele de lege citate anterior, autoritatea contractantă, în situația în care a stabilit prin documentația de atribuire criteriul „prețul cel mai scăzut”, procedează la aplicarea acestuia numai cu privire la acele oferte care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, respectiv acele oferte stabilite ca fiind admisibile.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în cazul de față „prețul cel mai scăzut”.

Prin urmare, autoritatea contractantă poate proceda la compararea prețurilor ofertanților numai după ce s-a asigurat de faptul că aceștia respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

În cazul de față, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, Asocierea ... -

... și Asocierea S.C. ... - S.C. ... ulterior invitând la etapa finală de licitație electronică singurul ofertant a căruia ofertă a fost declarată admisibilă, respectiv Asocierea S.C. ... - S.C. ... în acest sens fiind relevante dispozițiile art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanți care au depus oferte admisibile”, precum și ale art. 21 din HG nr. 1660/2006, care dispune: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatorului vizând „eludarea criteriului de atribuire ales printr-o pretinsă verificare a conformității” și încălcarea dispozițiilor art. 13 din HG nr. 925/2006 și art. 197 din OUG nr. 34/2006, întrucât se constată că autoritatea contractantă a efectuat o verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților și invitând în etapa finală de licitație electronică numai oferta depusă de ... - S.C. ... cu privire la care autoritatea contractantă a stabilit că îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii din cadrul caietului de sarcini.

Totodată, sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare susținerea formulată în cadrul cererii de intervenție și concluziilor scrise formulate de către ... potrivit căreia „faptul că autoritatea contractantă a verificat conformitatea ofertei tehnice depusă de Asocierea ... - ... cu caietul de sarcini nu reprezintă schimbarea criteriul de calificare „prețul cel mai scăzut” în „cea mai bună ofertă din punct de vedere tehnic”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect.

2. Referitor la critica formulată de către contestator vizând primul motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale, respectiv că pentru Activitatea specifică nr. 1 – „Auditul securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice”, propunerea tehnică depusă de Asocierea ... - ... nu a conținut activități de identificare a cerințelor de securitate prin evaluarea riscurilor de securitate astfel cum prevede standardul ISO/IEC 27002:2005, la pct. 0.4 și 4.1 iar setul orientativ de obiective de

control propus de acesta nu este rezultatul unei analize de risc, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

Potrivit cap. 3.3. – „Activități specifice” din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Activitatea specifică nr. 1 – „Auditul securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice”, presupune următoarele: *„Realizarea auditului securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice utilizate în prezent de entitățile responsabile cu implementarea tehnică și financiară a FEADR pentru 2 ani financiari. Acest audit se va realiza în conformitate cu prevederile legislației europene și naționale în vigoare și va include toate obiectivele de control a securității informațiilor definite în standardul ISO/IEC 27002:2005”.*

În conformitate cu prevederile capitolului 2.1 din caietul de sarcini, obiectivul general al contractului îl reprezintă „realizarea activității de audit a sistemelor informatice utilizate de entitățile responsabile cu implementarea tehnică și financiară a FEADR pentru anii financiari 2014 – 2015”.

Așadar, din cele redată anterior, rezultă că operatorii economici aveau obligația să includă în cadrul propunerii tehnice toate obiectivele de control a securității informațiilor definite în cadrul standardului ISO/IEC 27002:2005, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prin raportare la standardul menționat, solicitat prin documentația de atribuire.

Se reține că, în cadrul propunerii sale tehnice, ... a precizat, referitor la modalitatea de îndeplinire a Activității nr. 1 - „Auditul securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice”, următoarele: „Această activitate presupune realizarea auditului securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice utilizate în prezent de entitățile responsabile cu implementarea tehnică și financiară a FEADR, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire a contractului. Această componentă de audit este parte din întreaga activitate pe care o vom realiza în calitate de prestator și va fi inclusă în raportul de audit elaborat. Vom realiza auditul securității informațiilor pentru 2 ani financiari respectiv 2014 – 2015, în conformitate cu prevederile legislației europene și naționale, activitate ce va include toate obiectivele de control a securității informațiilor definite în standardul ISO/IEC 27002:2005, așa cum sunt acestea detaliate mai jos”, în continuare fiind prezentate, la filele 41 – 52, obiectivele de control aferente standardului ISO/IEC 27002:2005.



Se constată că, în vederea evaluării propunerii tehnice depusă de către Asocieria ... - ... raportat la cerința sus menționată din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a purtat corespondență cu acest ofertant, solicitându-i clarificări prin adresele nr. 94079/09.....2014 și nr. 94209/17.....2014, la care acesta a răspuns prin adresele nr. ...05/14.....2014 și nr. 1...8/22.....2014, precizând faptul că la capitolul 2.1.2. din cuprinsul propunerii sale tehnice a prezentat „Metodologia ... pentru evaluarea implementării standardului ISO/IEC 27002:2005”, conținutul paginilor 41 – 52 din oferta tehnică venind să confirme asumarea de către ofertant a obiectivelor standardului.

Verificând propunerea tehnică depusă de ... prin prisma informațiilor furnizate de către contestator prin răspunsul său nr. 1...8/22.....2014, Consiliul constată că la Cap. 2.1.2. intitulat „Metodologia ... pentru evaluarea implementării standardului ISO/IEC 27002:2005” (filele 28 – 31) sunt prezentate etapele de verificare a respectării de către entitățile auditate a prevederilor standardului ISO/IEC 27002:2005, ca obiective de evaluare fiind menționate „înțelegerea domeniului de activitate al beneficiarului”, „înțelegerea proceselor operaționale”, cuprinse în cadrul capitolului „Planificării evaluării” și „evaluarea riscurilor”, cuprins în cadrul capitolului „Elaborării planului de evaluare”.

Rezultă că metodologia de audit propusă de Asocieria ... - ... în cadrul ofertei sale tehnice ar include și determinarea riscurilor ca etapă obligatorie în faza de planificare a misiunii de audit, determinarea riscurilor securității informației având loc ulterior înțelegerii domeniului de activitate și a proceselor operaționale ale beneficiarului, cum însuși contestatorul afirmă în cuprinsul contestației cu privire la acest aspect, când susține că „nu se pot selecta obiectivele de control înaintea începerii misiunii de audit deoarece în caietul de sarcini nu s-au prezentat detaliile privind subiectul de auditat”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, Potrivit cap. 0.4 – „Determinarea riscurilor de securitate” din cadrul standardului ISO/IEC 27002:2005, solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, „Cerințele de securitate sunt identificate printr-o evaluare metodică a riscurilor de securitate (...)”, iar potrivit cap. 4.1, „Determinarea riscului trebuie să cuprindă abordarea sistematică a estimării mărimii riscurilor (analiza de risc) și procesul de comparare a riscurilor estimate față de criteriile de risc, pentru stabilirea semnificației riscurilor (analiza de risc).”

Pe de altă parte, Consiliul constată faptul că, în cuprinsul propunerii sale tehnice, cu privire la Activitatea specifică nr. 1 – „Auditul securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice”, Asocierea ... - ... a redat asemenea conținutul cerinței din caietul de sarcini fără a detalia aspectele propuse, legate de standardului ISO/IEC 27002:2005.

În aceste condiții, raportat la conținutul documentației de atribuire și la textul extras din Standardul ISO/IEC 27002:2005, se constată că, deși Asocierea ... - ... nu a menționat în cuprinsul propunerii sale tehnice în mod expres, un capitol separat, care să se intituleze „Determinarea riscurilor de securitate”, astfel cum se prevede la cap. 0.4 și 4.1 din cadrul standardului ISO/IEC 27002:2005, prin răspunsurile la clarificări, ofertantul contestator a indicat capitolele din cuprinsul propunerii tehnice în cadrul cărora explică faptul că va efectua o evaluare a riscurilor de securitate, acesta fiind unul dintre obiectivele activității de audit, ulterior înțelegerii domeniului de activitate al beneficiarului.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a precizat în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire nr. 94999/28.11.2014, faptul că ofertantul contestator nu a propus activități de identificare a cerințelor de securitate prin evaluarea riscurilor de securitate conform cap. 0.4 și 4.1 din standardul ISO/IEC 27002:2005, condițiile în care aceasta nu a efectuat o analiză a răspunsului formulat de către ofertantul în cauză raportat la propunerea tehnică și la cerința respectivă din caietul de sarcini, în cadrul unui proces verbal intermediar de evaluare, astfel cum prevede art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a răspunsurilor transmise de către Asocierea ... - ... la solicitările de clarificare formulate cu privire la Activitatea specifică nr. 1 – „Auditul securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice”, pentru a se stabili dacă propunerea tehnică depusă de asocierea menționată respectă sau nu capitolele 0.4 și 4.1 din cuprinsul standardului menționat, având în vedere cerința din caietul de sarcini care face trimitere la respectarea standardului ISO/IEC 27002:2005 în integralitatea sa și a stabilit conformitatea ofertei, și anume dacă informațiile din propunerea tehnică regăsite sunt suficiente pentru încadrarea ofertei ca fiind conformă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea propunerii

tehnice depusă de Asocieria ... - ... pentru a se stabili cu claritate dacă aceasta este conformă sau nu, raportat la cerințele caietului de sarcini care vizează Activitatea specifică nr. 1 – „Auditul securității informațiilor la nivelul infrastructurii și a sistemelor informatice”.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă a decis respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că acesta nu propune activități de identificare a cerințelor de securitate prin evaluarea riscurilor de securitate astfel cum prevede standardul ISO/IEC 27002:2005 la pct. 0.4 și 4.1 și obiectivele de control propuse de acesta nu sunt rezultatul unei analize de risc, fără a efectua o analiză temeinică în acest sens, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ... privind modalitatea în care acesta respectă sau nu prevederile de la cap. 0.4 și 4.1 din standardul ISO/IEC 27002:2005, ținând cont totodată de scopul și obiectivele proiectului, astfel cum sunt acestea menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect.

3. În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la motivele 2 și 3 de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, se solicită pentru Activitatea nr. 2 - „Auditul infrastructurii și a platformelor informatice”, următoarele: „(...) Scanarea sistemelor și componentelor de rețea trebuie să folosească software comercial licențiat care să suporte atât scanare intruzivă cât și neintruzivă, să marcheze verificările cu potențial distructiv și să permită dezactivarea lor per scanare, să folosească exclusiv scanare fără agenți și să descopere și să inventarieze elementele de rețea (...)”, iar pentru Activitatea nr. 3 - „Servicii de evaluare a gradului de recuperare în caz de dezastru”, se prevede că: „Efectuarea serviciilor de evaluare a gradului de recuperare în caz de dezastru se vor baza pe software comercial licențiat care va suporta atât servere Windows și Unix, va putea valida ca toată informația critică este disponibilă pe site – ul de recuperare în caz de dezastru, va identifica erori de configurație care pot afecta integritatea datelor și va valida ca configurațiile serverelor și sistemelor de operare din site – ul de recuperare în caz de dezastru corespund cu cele din producție”.

Așadar, din cele redată anterior, rezultă că în cadrul propunerilor tehnice, operatorii economici aveau obligația să

prezintă software-uri comerciale licențiate pe care urmau să le utilizeze la realizarea activităților specifice menționate, această cerință presupunând faptul că ofertanții trebuiau să menționeze denumirea acestor software – uri și de asemenea, să prezinte o dovadă a faptului că acestea sunt licențiate, cerința nefiind ambiguă cum eronat susține contestatorul, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică, acesta însușindu-și conținutul cerinței respective din cadrul caietului de sarcini.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului contestator Asocierea ... - ... Consiliul reține că acesta a menționat la fila 52, cu privire la Activitatea nr. 2 - „Auditul infrastructurii și a platformelor informatice”, faptul că: „În scanarea sistemelor și componentelor de rețea vom folosi un software comercial licențiat care va suporta atât scanare intruzivă, cât și neintruzivă, va marca verificările cu potențial distructiv și va permite dezactivarea lor per scanare, va folosi exclusiv scanare fără agenți și va descoperi și inventaria elementele de rețea. De asemenea, softul utilizat de ... pentru realizarea acestei activități va permite și scanarea vulnerabilităților web și de baze de date” iar la fila 53, paragraful 4, cu privire la Activitatea nr. 3 - „Servicii de evaluare a gradului de recuperare în caz de dezastru”, a stipulat următoarele: „(...)Astfel, efectuarea serviciilor de evaluare a gradului de recuperare în caz de dezastru se vor baza pe software comercial licențiat care va suporta atât servere Windows și Unix care va putea confirma că toată informația critică este disponibilă pe site-ul de recuperare în caz de dezastru, va identifica erori de configurație care pot afecta integritatea datelor și va valida ca, configurațiile serverelor și sistemelor de operare din site-ul de recuperare în caz de dezastru corespund cu cele din producție”.

Astfel, raportat la cerințele formulate în cadrul caietului de sarcini, se constată că Asocierea ... - ... s-a rezumat să menționeze în cuprinsul propunerii tehnice că va utiliza și software -uri comerciale licențiate pentru desfășurarea activităților respective, la modul generic, fără a preciza însă și denumirea softurilor pe care urmează să le utilizeze și fără a face dovada faptului că acestea sunt licențiate, astfel cum s-a solicitat în cuprinsul cerințelor din caietul de sarcini.

Se constată că autoritatea contractantă, procedând la evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ... a solicitat acestuia

clarificări cu privire la aspectele sus menționate, prin adresa nr. 94536/ 05.11.2014 după cum urmează:

- „În conformitate cu prevederile caietului de sarcini în cadrul căruia se solicită ca pentru activitatea nr. 2, „Auditul infrastructurii și a platformelor informatice” să fie utilizat un software comercial licențiat, vă rugăm să ne precizați denumirea software – ului comercial pentru care dețineți licența și care va fi utilizat la realizarea activității mai sus menționate (...);

- În conformitate cu prevederile caietului de sarcini în cadrul căruia se solicită ca pentru activitatea nr. 3 „Serviciile de evaluare a gradului de recuperare în caz de dezastru” să fie utilizat un software comercial licențiat, vă rugăm să ne precizați denumirea software – ului comercial pentru care dețineți licență și care va fi utilizat la realizarea activității mai sus menționate”.

Asocierea ... - ... a răspuns cu adresa nr. 50947/07.11.2014, prin care a precizat că, în ceea ce îl privește, va utiliza pentru realizarea Activității nr. 2 - „Auditul infrastructurii și a platformelor informatice” software-urile comerciale Nessus și Burp Suite Professional, iar pentru Activitatea nr. 3 - „Serviciile de evaluare a gradului de recuperare în caz de dezastru”, va utiliza software-urile CA arcserve și Nessus.

Având în vedere cele expuse anterior, se constată că, întrucât prin adresa de solicitare de clarificări nr. 94536/05.11.2014, autoritatea contractantă s-a rezumat să solicite ofertantului doar denumirea software – urilor comerciale pentru care deține licență, răspunsul acestuia a vizat numai denumirea acestora, cum de altfel, i s-a solicitat, prin adresa menționată nefiind formulată vreo altă cerință suplimentară, și cu privire la dovada deținerii unor licențe.

Mai mult decât atât, se constată că, ulterior primirii acestui răspuns din partea Asocierii ... - ... autoritatea contractantă nu a procedat la analiza acestui răspuns în cadrul unui proces verbal intermediar de evaluare, astfel cum prevede art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și nu a stabilit în mod clar dacă aceste software – uri sunt sau nu potrivite îndeplinirii obiectivelor contractului, cum în mod întemeiat susține contestatorul prin „Notele scrise” nr. 32874/29.12.2014.

Or, în loc să procedeze la analiza temeinică a răspunsului formulat de către ofertant, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depusă de Asocierea ... - ... ca neconformă pe motiv că aceasta nu face dovada deținerii licenței de utilizare pentru software – urile comerciale care vor fi utilizate astfel cum s-

a solicitat prin caietul de sarcini, deși prin adresa de clarificare nr. 94536/ 05.11.2014 ofertantului nu i-a fost adresată o întrebare care să vizeze acest aspect.

În opinia Consiliului, un astfel de demers din partea autorității contractante ar fi fost necesar pentru a se stabili dacă propunerea tehnică depusă de asocieria menționată corespunde sau nu cerințelor specificate în caietul de sarcini, unde se solicita prezentarea unui „software comercial licențiat”, nu numai în ceea ce privește denumirea software – urilor, dar și cu privire la prezentarea eventual, a unei dovezi privind licențierea acestora.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă a decis respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pe motiv că acesta nu face dovada deținerii licenței pentru software – urile comerciale care vor fi utilizate pentru activitățile nr. 2 - „Auditul infrastructurii și a platformelor informatice” și pentru Activitatea nr. 3 - „Serviciile de evaluare a gradului de recuperare în caz de dezastru”, fără a efectua o analiză temeinică în acest sens și fără a formula o solicitare de clarificare clară și completă astfel cum se prevede la art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că se impune reevaluarea propunerii tehnice depusă de Asocieria ... - ... și obligarea autorității contractante ca, în baza articolului de lege anterior menționat, să îi solicite acestuia clarificări legate de deținerea licenței pentru software – urile Nessus, Burp Suite Professional și CA arcserve.

În contextul de fapt și de drept prezentat anterior, constatându-se că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a propunerii tehnice depusă de Asocieria ... - ... și a răspunsurilor prezentate de către acesta, atât cu privire la îndeplinirea de către aceasta a cerințelor de la cap. 0.4 „Determinarea riscurilor de securitate”, alin. (1) și (2) din standardul ISO/IEC 27002:2005 cât și cu privire la softurile comerciale Nessus și Burp Suite Professional și CA arcserve, pe care ofertantul susține că le va utiliza, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 care presupune verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini de către comisia de evaluare a ofertelor, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice a acestuia.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 94984/28.11.2014, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult ... zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, să reevalueze propunerea tehnică depusă de către Asocieria ... - ... și să îi solicite ofertantului clarificări legate de Activitățile nr. 1, 2 și 3, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... ca neîntemeiată.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea intervenientului privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.