



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, emisă de către... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizarea fructelor (mere) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat*”, cod CPV 03222321-9 mere (Rev.2), s-au solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 21907/04.12.2014;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 5690 din 05.01.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 90/06.01.2015, S.C.S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... cod unic de înregistrare RO ... reprezentată legal prin ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în județul ...
în contradictoriu cu... cu sediul în județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 21906 din 04.12.2014 și actele
subsecvente raportului.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen
de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor
legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor reținute în
motivarea de față.

Admite în principiu și respinge, ca neîntemeiată, cererea de
intervenție formulată de către S.C.S.R.L., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică
decizia de atribuire, comunicată prin adresa nr. 21907/04.12.2014, de
către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii
de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție
publică având ca obiect „*Furnizarea fructelor (mere) pentru elevii din
învățământul primar și gimnazial de stat și privat*”, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.
21907/04.12.2014;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C.S.R.L. a fost
desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente
acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de
atribuire prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu
respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant,
la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea
contractantă prin publicarea, în SEAP, în data de 10.10.2014, a
anunțului de participare nr. ... iar prin adresa nr. 21907 din data de
04.12.2014, i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este
necâștigătoare (fiind clasată pe locul al II-lea), oferta desemnată
câștigătoare fiind cea depusă de S.C.S.R.L.

Petenta apreciază că decizia de atribuire este netemeinică și nelegală, întrucât oferta depusă de S.C.S.R.L. nu respectă documentația de atribuire și încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Susținând că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele minime de calificare, autoarea contestației menționează că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să prezinte *„Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”*, iar declarație prezentată de către S.C.S.R.L. conține *„informații false”*, motiv pentru care autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a-și exercita dreptul prevăzut de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 alin. c¹, coroborat cu alin. (e), respectiv *„de a lua o decizie corectă cu privire la caracterul acceptabil al ofertei”*, aceasta generând neîncadrarea acesteia în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea susține că, din Documentul constatator nr. 1139, eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale al Administrației Publice, rezultă că, în derularea contractului nr. 219/11.10.2014, având ca obiect *„Servicii pentru organizarea evenimente aferente Activității nr. 6 – Organizare 8 mese rotunde-servicii 28”*, S.C.S.T.L. *„nu și-a respectat calitatea/cantitatea și/sau tipul de produs, lucrare, serviciu ofertat”*, fapt ce a generat prejudicii achizitorului.

Având în vedere cele prezentate, petenta apreciază că ofertantul declarat câștigător, *„în mod voit, a indus în eroare comisia de evaluare”*.

De asemenea, contestatoarea susține că, deși oferta financiară depusă de S.C.S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, procedând la declararea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

... consideră că, prin încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, *„a viciat grav procedura de evaluare a ofertelor”*.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C.S.R.L. ca fiind câștigătoare, în pofida faptului că aceasta nu este o ofertă admisibilă.

Considerând că decizia de atribuire este *„netemeinică și nelegală, fiind subiectivă și nefondată”*, petenta solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 23442/19.12.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 32598/19.12.2014, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 10.10.2014, a inițiat procedura de atribuire pentru achiziționarea de fructe (mere) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 1.616.635,63 lei. Se mai menționează că, urmare a evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 21906/04.12.2014 și a transmis comunicările ofertanților participanți.

Organizatoarea procedurii precizează că, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul S.C.S.R.L. a prezentat „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181”, datată, semnată și stampilată, însă nu a depus și documentul constatator nr. 11339, eliberat de MDRAP, la care face referire contestatoarea, motiv pentru care comisia de evaluare, neavând cum să considere că acesta a prezentat informații false, a analizat corespondența documentelor prezentate de ofertant cu cerințele fișei de date a achiziției.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii în discuție, ca nefondată.

Referitor la critica petentei conform căreia s-au încălcat prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a solicitat ofertantului câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, susține că art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 prevede faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita această justificare *„înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte”*, însă, în cazul analizat, oferta S.C.S.R.L. nu a fost respinsă și astfel autoritatea contractantă *„a considerat că nu a fost necesară solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut”*, acesta reprezentând 77% din valoarea estimată, *„foarte apropiată de limita prevăzută de 202 alin. (1)”*.

..... susține că *„a respectat principiul eficienței utilizării fondurilor publice și consideră că autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut dacă are elemente care să conducă la respingerea acestei oferte, neclarități cu privire la fundamentarea economică a prețului (...)”*.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea și a celei de-a doua critici din contestație, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 5690 din 05.01.2015, S.C.S.R.L., ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia societatea sa nu ar fi îndeplinit o cerință de calificare, intervenienta susține că *„acest criteriu nu a existat”*, întrucât, la Cap. III.2.1.a) *„Situția personală a candidatului”* al fișei de date a achiziției, s-a prevăzut obligativitatea prezentării, de către ofertanți, a Formularului

nr. 2, respectiv „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”, însă „*nicăieri nu există condiționarea (ca cerință minimă de calificare) că vor fi excluși din procedură ofertanții care se află sub incidența prevederilor art. 181 alin. (1 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006*”.

Intervenienta apreciază că includerea, în fișa de date a achiziției, a precizării că „*Încadrarea ofertantului în situația prevăzută la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, atrage excluderea ofertantului din procedura de atribuire*” ar fi eliminat orice dubiu cu privire la criteriile minime de calificare la procedura de atribuire.

Față de cele prezentate, S.C.S.R.L. solicită Consiliului să rețină că, „*prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod imperativ, excluderea, din procedura de atribuire, a ofertantului care se află în una din situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006*”.

S.C.S.R.L. mai susține că și în ipoteza în care ar fi fost aduse prejudicii, acestea nu se circumscriu niciuneia dintre situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, acestea nefiind de natură să producă consecințe grave sau perturbarea activității autorității contractante, întrucât contractul de prestări servicii ce face obiectul documentului contestator invocat de petentă a avut valoarea de 83648 lei, iar presupusul prejudiciu este în valoare de 63 lei, echivalentul a 0,07% din valoarea acestuia.

În sprijinul susținerii sale, intervenienta invocă decizia CNSC nr. 1556/.../...13 din 16.05.2014.

S.C.S.R.L. reiterează faptul că a depus Formularul nr. 2 în cadrul documentelor de calificare, formular care, în opinia sa, respectă întocmai modelul autorității contractante și în care nu se menționează că declarația respectivă este dată sub sancțiunea excluderii din procedură, ci sub sancțiunea aplicabilă faptei de fals în declarații.

Astfel, susține intervenienta, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi considerat că societatea sa ar fi declarat în fals că nu se încadrează în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta avea la dispoziție măsura sesizării organelor abilitate, însă nu avea dreptul să o excludă din procedură, neexistând o cerință minimă de calificare în sensul celor susmenționate.

De asemenea, intervenienta susține că legislația achizițiilor publice conferă dreptul autorității contractante de a exclude din competiție un operator economic aflat în situația evocată, însă nu instituie obligația autorității contractante de a proceda în acest mod, iar în cazul în care ar fi intenționat să facă uz de acest drept, autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze acest lucru încă de la început în documentația de atribuire, în sensul că ar fi trebuit să specifice clar că ofertanții care se afla sub incidența art. 181 din OUG nr. 34/2006 vor fi excluși din procedură.

În sprijinul susținerilor sale, S.C.S.R.L. invocă prevederile art. ...8 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În același context, intervenienta apreciază că, în situația în care un operator economic nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale în ultimii 2 ani, fapt probat prin document constatator negativ în accepțiunea art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006, încadrându-se în prevederile art. 181, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-l descalifica, având în vedere că nu a definit clar cerințele minime de calificare, iar în lipsa unei astfel de prevederi în documentația de atribuire, o astfel de măsură era abuzivă.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta conchide: *„motivele invocate de contestatoare nu sunt reale și nu corespund (nu se încadrează) condițiilor impuse de art. 181 lit.c¹ din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin 1 lit. b)”*, context care ar justifica respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Subliniind faptul că, în accepțiunea Curții Europene de Justiție, noțiunea de „abatere gravă” nu poate fi înlocuită cu noțiunea de „motive imputabile”, S.C.S.R.L. consideră că acest fapt *„ar putea ridica un mare semn de întrebare asupra textului de la art. 181 lit. c¹) care conține această sintagmă”*, întrucât *„legea română consideră că s-a produs o «abatere gravă» numai dacă s-a produs sau se produc «grave prejudicii beneficiarilor»”*.

Totodată, intervenienta apreciază că astfel cum a stabilit și Curtea Europeană de Justiție, prejudiciul trebuie dovedit de autoritatea contractantă, simplele afirmații neavând niciun efect juridic.

Invocând art. 181 lit. c¹ (care a transpus art. 45 din Directiva Europeană) care prevede întrunirea cumulativă a celor trei condiții (neexecutare, culpă și prejudiciu), S.C.S.R.L. consideră că nu sunt întrunite cumulativ condițiile impuse de lege pentru ca oferta să fie respinsă, ca inadmisibilă.

De asemenea, redând dispozițiile art. 89 alin. (1) și art. 91 din H.G. nr. 925/2006, intervenienta subliniază faptul că, în cazul în care prejudiciul ar fi fost unul real, autoritatea contractantă avea posibilitatea reținerii garanției de bună execuție, fapt care nu s-a întâmplat.

În sprijinul susținerilor sale, intervenienta invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1556/.../...13 din 16.05.2014, decizia Civilă nr. 295/CA/2012 a Curții de Apel Constanța – Secția II-a de contencios administrativ și fiscal și decizia nr. 2068/2014, pronunțată de Curtea de Apel ... – secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia oferta S.C.S.R.L. nu poate fi justificată din punct de vedere economic conform prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenienta precizează că, deși nu i-a fost adresată o astfel de solicitare din partea autorității contractante, oferta sa este „justificabilă prin prisma prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”. De asemenea, intervenienta precizează că, până în prezent, a derulat contracte similare (de furnizare mere la unități școlare) cu 3 instituții publice (CJ

Teleorman, CJ Ilfov și CJ Ialomița), iar aceste contracte au fost finalizate cu succes, la prețurile de 0,23 lei/măr/elev/zi.

Intervenienta precizează că este dispusă să justifice prețul oferit la solicitarea autorității contractante.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizarea fructelor (mere) pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat”*, cod CPV 03222321-9 mere (Rev.2), publicând în SEAP, în data de 10.10.2014 anunțul de participare nr. ... atașat căruia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului este de 1.616.635,63 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 21906 din 04.12.2014 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 21907 din 04.12.2014, transmisă petentei a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către S.C.S.R.L., cu o valoare a propunerii financiare de 1.246.120,22 lei, fără TVA, oferta contestatoarei, în valoare de 1.5....015,92 lei, fără TVA, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea.

Sustinând că oferta declarată câștigătoare nu este una admisibilă, ... a contestat în termen legal rezultatul procedurii de atribuire prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

O primă critică formulată de către ... constă în susținerea acesteia coform căreia ofertantul concurent S.C.S.R.L. ar fi inclus, în declarația solicitată conform prevederilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, *„informații false”* privind situațiile reglementate de lit. c¹) și e), în sensul că nu ar fi declarat existența Documentului constatator nr. 1139, eliberat de Ministerul Dezvoltării Regionale al Administrației Publice, în urma derulării contractului nr. 219/11.10.2014, având ca obiect *„Servicii pentru organizarea evenimente aferente Activității nr. 6 – Organizare 8 mese rotunde-servicii 28”*, din care rezultă că S.C.S.R.L. *„nu și-a respectat calitatea/cantitatea și/sau tipul de produs, lucrare, serviciu oferit”*, fapt care a generat prejudicii achizitorului.

În verificarea temeiniciei unei astfel de critici, Consiliul se va raporta la dispozițiile legale incidente, constituite de art. 181 din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: ***„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a***

îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia; e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

Dreptul astfel reglementat a fost transpus de către autoritatea contractantă prin cerința nr. 2 a pct. III.2.1.a) “Situatia personala a candidatului sau ofertantului” al fișei de date, prin care s-a instituit regula: “Ofertantul/ofertantul asociat **trebuie sa dovedeasca ca nu se afla in nici una din situatiile prevazute la articolul 181 din OUG 34/2006** (...)”, cerință aferent căreia a fost instituită următoarea “Modalitate de indeplinire si aplicabilitatea in cadrul procedurii: **Operatorul economic/fiecare membru din asociere va prezenta urmatoarele: Declaratie privind neincadrarea in situatiile prevazute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 – Formularul Nr. 2 din Documentatia de atribuire -Sectiunea IV- Formulare** (...)”.

Drept dovadă a îndeplinirii cerinței astfel impuse, S.C.S.R.L. a depus declarația pe proprie răspundere – Formularul 2, în care a precizat că „în ultimii 2 ani nu am avut obligatii contractuale neindeplinite sau indeplinite in mod defectuos, astfel incat sa produca sau pe cale sa produca grave prejudicii beneficiarilor, din motive imputabile mie” și, respectiv, „nu prezint informatii false sau nu prezint informatiile solicitate de catre autoritatea contractanta in scopul indeplinirii criteriilor de calificare si selectie la aceasta procedura”, cu mențiunea: “Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și **înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor orice documente doveditoare de care dispunem. Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale privind falsul în declarații”.**

Susținerile autorității contractante conform cărora «ofertantul S.C.S.R.L. a prezentat „Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181”, datată, semnată și ștampilată, însă nu a depus și documentul constatator nr. 11339, eliberat de MDRAP, la care face referire contestatoarea, motiv pentru care comisia de evaluare, neavând cum să considere că acesta a prezentat informații false, a analizat corespondența documentelor prezentate de ofertant cu cerințele fișei de date a achiziției» se vor analiza prin raportare la dispozițiile art. 97 ind. 1 alin. (4) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are dreptul de a stabili, prin ordin, proceduri și instrumente specifice prin care **orice persoană poate beneficia de informațiile incluse în documentele constatatoare disponibile la nivelul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, aferente operatorilor economici care participă la o**

anumită procedură de atribuire aplicată de respectiva autoritate contractantă", precum și la instrumentul instituit de către președintele ANRMAP în sensul celor reglementate, respectiv, secțiunea din cadrul SEAP intitulată „Documente”, subsecțiunea „Documente constatatoare”, în cadrul căreia se regăsește **Documentul constator numărul 11339**, publicat în data de 10.07.2014, prin care autoritatea contractantă **Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice** precizează că ... în cadrul contractului nr. 219/11.10.2013, acționat cu „*Nerespectarea calitatii / cantitatii și / sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat*”, precum și că **„Exista prejudicii sau pagube: Da”**.

Prin urmare, declarația pe proprie răspundere depusă de către ... în absența consultării informațiilor publice din SEAP privitoare la Documentele constatatoare, nu putea fi considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței ca **“Ofertantul/ofertantul asociat trebuie sa dovedeasca ca nu se afla in nici una din situatiile prevazute la articolul 181 din OUG 34/2006 (...)”**, suplimentar față de cele declarate, respectivul ofertant trebuind să constituie dovada dacă îndeplinirea defectuoasă a contractului încheiat cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a produs, sau nu, „grave prejudicii beneficiarului acestuia”.

Astfel, sub aspectul analizat, critica ... este întemeiată, autoritatea contractantă urmând a solicita ofertantului câștigător dovezi certe din care să rezulte îndeplinirea cerinței documentației de atribuire așa cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.1.a) “Situatia personala a candidatului sau ofertantului” al fișei de date.

În analiza criticii petentei conform căreia oferta depusă de S.C.S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, iar autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, precum și a susținerii Consiliului Județean ... conform căreia art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 ar statua obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului ofertelor aparent neobișnuit de scăzut **„înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte”** și astfel nefiind respinsă oferta S.C.S.R.L., obligația de verificare a modului de justificare a prețului nu ar mai subzista, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – **„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”** coroborate cu cele ale art. 36 ind. 1 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – **„În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația**

de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență” și cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ – „Oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații: f) **în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență** se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În condițiile în care art. 202 alin. (1)¹) reglementează că „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, iar oferta petentei al cărei preț reprezintă 77,08% din valoarea estimată a contractului este ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, **„autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”** tocmai spre a stabili cu certitudine dacă, la respectivul preț, ofertantul justifică și susține posibilitatea de îndeplinire a contractului „la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Întrucât, față de reglementările legale referitoare la ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut precitate, autoritatea contractantă se află într-o profundă eroare când susține că obligația de verificare a modului de justificare a prețului ar fi subzistat doar în cazul în care oferta depusă de către S.C.S.R.L. ar fi fost respinsă, este întemeiată și critica petentei vizând neîndeplinirea, de către autoritatea contractantă, a obligației de verificare a justificării modului de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, înainte ca aceasta să fie respinsă sau declarată admisibilă.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de către ... în contradictoriu cu va anula raportul procedurii nr. 21906 din 04.12.2014 și actele subsecvente raportului.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 20 de zile, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor reținute în prezenta motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Prin admiterea contestației, cererea de intervenție formulată de către S.C.S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 269 și art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 62-66 din C.pr.civ., se va admite în principiu și se va respinge, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ca neîntemeiată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...