



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... formulată de către S.C. ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată legal prin ... și convențional prin ... având sediul procesual ales în ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și aceleia de anulare a procedurii - privind lotul , comunicată prin adresa nr. ... din de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Pui de sturioni în cadrul proiectului nr. «Evaluarea supraviețuirii și răspândirii în Marea Neagră a puilor de sturion din speciile amenințate critic lansate în Dunărea Inferioară», finanțat prin Programul Operațional de Pescuit”, se solicită:

- anularea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa susmenționată, precum și anularea raportului procedurii ( inclusiv în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție pentru lotul și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... cu respectarea și aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;

- dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția nedepunerii, de către S.C. ... garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către S.C. ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... cu privire la verificarea îndeplinirii criteriului de calificare ce a făcut obiectul analizei din prezenta decizie, cu respectarea considerentelor reținute.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... critică decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, precum și decizia de anulare a procedurii - privind lotul , comunicată prin adresa nr. ... din , de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului - cadru de furnizare, având ca obiect: „Pui de sturioni în cadrul proiectului nr. «Evaluarea supraviețuirii și răspândirii în Marea Neagră a puilor de sturion din speciile amenințate critic lansați în Dunărea Inferioară», finanțat prin Programul Operațional de Pescuit”, solicitând:

- anularea deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa susmenționată, precum și anularea raportului procedurii ( inclusiv în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție pentru lotul 2) și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertei ... cu respectarea și aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;

- dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, S.C. ... invocă următoarele motive:

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. din data de , singurul operator economic care a depus ofertă este S.C. ... fiind prezentate toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu

mențiunea „conform cu originalul” ( Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. emis de Primăria ).

Ulterior, arată contestatorul, prin adresa nr. a răspuns cu privire la clarificarea nr. , prin care autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctul de lucru Comuna , nr. Cadastral parcela nr. județ ... menționat în certificatul constatator nr. , emis de O.R.C., sens în care a comunicat Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. , emis de Comuna - Departamentul Taxe și Impozite, la data de - fără creanțe bugetare de plată la bugetul local.

În ciuda acestui fapt, se arată în contestație, prin adresa nr. ... din autoritatea contractantă a comunicat că oferta depusă de către S.C. S.A. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar procedura anulată, pentru lotul nr. 2, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră nelegal și netemeinic rezultatul procedurii, având în vedere cerințele din fișa de date, pe care le redă, susținând că acestea au fost încălcate.

În data de , după cum se arată, pe pagina de internet a A.N.R.M.A.P., a fost publicată și transmisă prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice, actualizarea modalității de completare a fișei de date (notificare în SEAP cu nr. ), care prevede, în mod neechivoc, faptul că A.N.R.M.A.P. recomandă autorităților contractante să verifice dacă se justifică solicitarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru/sediile etc., sau este suficient a se solicita doar pentru punctul/punctele de lucru implicate în derularea contractului. Această cerință a A.N.R.M.A.P., arată contestatorul, a fost menținută și prin notificarea transmisă în S.E.A.P. sub nr. , care cuprinde actualizarea modalității de completare a fișei de date variantă „mai 2014”.

Autoritatea contractantă nu a indicat, în cuprinsul fișei de date a achiziției, că solicită ofertanților prezentarea unui certificat fiscal pentru toate punctele de lucru/sediile etc., ci, dimpotrivă, arată contestatorul, a indicat modalitatea de îndeplinire a cerinței, prin completarea formularului nr. 2, care trebuie să fie însoțit de certificat de atestare fiscală și certificat privind plata impozitelor și taxelor locale.

Astfel, susține contestatorul, este evident că, în situația în care, conform recomandării A.N.R.M.A.P., autoritatea contractantă ar fi apreciat ca fiind necesară solicitarea certificatelor fiscale pentru toate punctele de lucru/sediile ofertantului, ar fi menționat cel puțin necesitatea ca formularul nr. 2 să fie însoțit de „certificate” privind plata impozitelor locale sau orice altă formulare din care să rezulte, fără echivoc, pluralitatea documentelor solicitate.

De asemenea, menționează contestatorul, certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale, depus în cadrul ofertei la secțiunea

„Documente de calificare”, se referă atât la sediul social al societății, cât și la punctul de lucru denumit „Fermă piscicolă”, ambele situate în ... Jud. ...

Astfel cum rezultă din certificatul constatator eliberat de O.R.C. nr. și din documentele Fermei piscicole Tămădău, anexate Propunerii Tehnice, punctul de lucru situat în comuna Sărulești, pentru care autoritatea contractantă a solicitat, ulterior, un certificat privind plata impozitelor și taxelor locale nu este un punct de lucru implicat în derularea contractului, singurul punct de lucru unde societatea are mijloace tehnice („Ferma piscicolă”) folosite pentru derularea contractului, fiind cel din comuna , se mai precizează în contestație.

Concluzionând, contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut faptul că nu a fost îndeplinită cerința de calificare în ceea ce privește certificatul privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri la bugetul local, certificatul prezentat de societatea sa, în cuprinsul ofertei - documentație de calificare, fiind, în opinia sa, întocmai solicitărilor din cuprinsul documentației de atribuire.

... precizează că nu avea datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de , contrar celor reținute de autoritatea contractantă prin adresa nr. ... din privind rezultatul procedurii, care a apreciat că la data de , societatea sa figura cu impozite neachitate la bugetul de stat în sumă de lei, reprezentând taxa teren extravilan.

Dintr-o regretabilă eroare, arată contestatorul, reprezentanții Primăriei Sărulești însărcinați cu stabilirea și încasarea taxelor locale au evidențiat în mod greșit existența, în patrimoniul societății sale, a dreptului de proprietate asupra unui teren extravilan de 15.000 mp, pentru care a fost stabilit un impozit anual de lei.

Societatea ... după cum se arată, nu deține în patrimoniul său dreptul de proprietate asupra acestui teren în suprafață de 15.000 mp și nici nu deține vreun bun pe raza Comunei .

Confuzia, precizează contestatorul, a fost creată la nivelul Primăriei de faptul că dl. ... acționar al ... deține dreptul de proprietate asupra terenului de 15.000 mp situat în Comuna , astfel cum rezultă din Actul de dezmembrare autentificat sub nr. de B.N.P.A. - Parcela nr. număr cadastral , iar dreptul de folosință asupra acestui teren a fost pus la dispoziția societății S.A. la data de , prin Contract de comodat (nr. , astfel cum rezultă și Certificatul de Urbanism nr. eliberat de Primăria comunei ), în vederea realizării unui proiect (neînceput până la această dată) intitulat „Fermă de creștere a sturionilor în sistem recirculant - ”.

Identitatea terenului proprietatea d-lui ... cu terenul pentru care autoritatea contractantă a indicat că societatea nu a achitat până la data de impozitul local, și vădita eroare a Primăriei , rezultă, în opinia contestatorului, și din indicarea în Anexa 1 a Certificatului privind plata

impozitelor și taxelor locale emise de Comuna a numărului titlului de proprietate ca fiind , exact numărul contractului de comodat încheiat între ... și ... arătat și în cuprinsul Certificatului de Urbanism menționat anterior.

Invocând dispozițiile art. 256 din Codul fiscal, potrivit cărora „orice persoană care are în proprietate teren situat în România datorează pentru acesta un impozit anual, exceptând cazurile în care în prezentul titlu se prevede altfel”, raportat la dispozițiile Capitolului III „Impozitul și taxa pe teren” din același Cod fiscal, singurele situații în care locatarul sau cel care deține dreptul de folosință asupra unui teren datorează taxa pe teren sunt cele în care: terenurile proprietate publică sau privată a statului ori a unităților administrativ - teritoriale sunt concesionate, închiriate, date în administrare ori în folosință, sau terenul face obiectul unui contract de leasing financiar, făcându-se precizarea că ... nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute limitativ în Codul fiscal, în care cel care deține dreptul de folosință asupra terenului datorează impozit/taxa aferentă acestui drept către bugetul local.

Această situație de fapt și de drept, susține contestatorul, a fost recunoscută și de către Comuna Sărulești care, prin Adresa nr. din ... arată: „Prin prezenta vă aducem la cunoștință că taxele aferente terenului extravilan în suprafață de 15.000 mp nu sunt datorate de societatea dvs, ci de proprietarul de drept al terenului, dl. ...

Dintr-o regretabilă eroare suprafața mai sus menționată a fost impozitată societății dv. cu suma de lei și achitată cu chitanța nr. ”.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că oferta sa este acceptabilă și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, se solicită studierea dosarului cauzei.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... prin care a solicitat admiterea excepției inadmisibilității contestației, iar, în subsidiar, în cazul respingerii excepției, respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanță raportat la obiectul contestației, apreciind că se impunea parcurgerea procedurii administrative prealabile de constituire și depunere odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii (în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor) a garanției de bună conduită în quantumul imperativ stabilit de prevederile alineatului 4 al aceluiași articol.

Având în vedere că deși își „fundamentează” în drept contestația pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, contestatorul

nu a parcurs procedura prealabilă obligatorie impusă de actul normativ susindicat, respectiv depunerea, în original, la sediul autorității contractante, odată cu contestația, a garanției de bună conduită, autoritatea contractantă consideră că se impune admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de către S.C. S.R.L.

În subsidiar, în cazul respingerii excepției susinvocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L., ca nefondată, pentru următoarele argumente:

Deși în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv de către S.C. ... și S.C. S.R.L., aceasta din urmă a fost respinsă deoarece a fost depusă după data limită de depunere a ofertelor.

Cu ocazia evaluării documentelor de calificare depuse de către S.C. ... ce a avut loc în data de , arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus declarația din care reiese că nu se încadrează în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, în care a precizat „ne-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România”, sens în care, i-a solicitat depunerea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctul de lucru: Comuna Sărulești nr. cadastral , parcela nr. , jud. ... menționat în certificatul constatator nr. emis de O.R.C., în conformitate cu prevederile art. 201 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006. Aceiași clarificare, după cum se arată, a fost solicitată atât ofertantului, cât și Primăriei unde este arondat punctul de lucru.

Cu ocazia evaluării răspunsurilor depuse de S.C. ... și , în data de , autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a depus certificatul de atestare fiscală în original, nr. privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctul de lucru: Comuna nr. Cadastral parcela nr. , județ ... cu termen de valabilitate până la data de , din care, în opinia sa, rezultă că nu figurează cu creanțe bugetare de plată, la data de .

Totodată, autoritatea contractantă a constatat că, prin adresa nr. , Primăria a precizat că S.C. ... figurează cu impozite neachitate la bugetul local, la data de , în sumă de lei, reprezentând taxă teren extravilan.

Având în vedere că, potrivit cerinței din certificatul depus, trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv , comisia de evaluare, în baza documentelor depuse, a considerat cerința neîndeplinită, oferta S.C. ... fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece a îndeplinit cerința susmenționată, oferta fiind astfel respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de către S.C. S.R.L. ca fiind nefondată, „aceasta invocându-și, de altfel, propria culpă”, motiv pentru care solicită „constatatea caracterului nefondat al susținerilor contestatoarei și respingerea contestației ca nefondată”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în probarea transparenței și a legalității constatărilor comisiei de evaluare, în cadrul procedurii în cauză, a avut desemnați, din partea ANAF-ului, observatori delegați.

În drept, se invocă dispozițiile art. 269, art. 271<sup>1</sup> coroborate cu art. 274 alin. 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2004.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuție excepția nedepunerii garanției de bună conduită, raportat la prevederile art. 271<sup>1</sup> din același act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației și, pe cale de consecință, admiterea acesteia.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia, susținând că a respectat dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și a constituit garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, astfel: garanția de bună conduită a fost constituită în cuantumul stabilit prin lege, printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări și a fost depusă în original atât la sediul autorității contractante, cât și la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Contestația și documentele anexate, inclusiv garanția de bună conduită în original, după cum se arată, au fost depuse prin poștă, în atenția Consiliului, la data de ... iar toate documentele au fost comunicate atât Consiliului cât și autorității contractante prin același e-mail (transmis la data de 3 decembrie ora ) la adresele și c (adresa de email folosită de autoritatea contractantă pentru a comunica rezultatul procedurii), iar ulterior și la adresele și

În ziua depunerii contestației, respectiv ... precizează contestatorul, a fost transmis un exemplar original al garanției de bună conduită și la sediul autorității contractante, astfel cum rezultă din documentul emis de serviciul de transport express Cargus. Conform notei de transport și confirmării de primire, arată contestatorul, reprezentantul autorității contractante, d-na a confirmat primirea plicului care conține documentul original al garanției de bună conduită.

Contestatorul apreciază că, deși a îndeplinit toate dispozițiile legale prevăzute de art. 271<sup>1</sup>, inclusiv comunicarea exemplarului original al

garanței de bună conduită la sediul autorității contractante, susținerile autorității contractante privind respingerea contestației ca fiind inadmisibilă ca urmare a necomunicării exemplarului original al dovezii privind garanția de bună conduită, la sediul acesteia, nu are o justificare legală, textul legal invocat făcând referire la obligația Consiliului sau a instanței de judecată de a respingere contestația în situația în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției (art. 271<sup>1</sup> alin. 2 din ordonanță), iar nu în situația nedepunerii exemplarului original la sediul autorității contractante la momentul depunerii contestației, astfel cum se susține în textul punctului de vedere al autorității contractante. Or, susține contestatorul, dovada constituirii garanției se află în dosarul Consiliului, în original, însoțită inclusiv de chitanța care atestă plata primei de asigurare, de asemenea în original, dovadă care a fost depusă odată cu textul contestației și cu documentele care o însoțesc, la data de (primită la C.N.S.C. la data de )

Față de considerentele prezentate, contestatorul solicită „să constatați că ... constituit în mod legal garanția de bună conduită, și, conform confirmărilor de primire anexate, a făcut dovada comunicării unui exemplar original la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației, motiv pentru care vă rugăm să dispuneți respingerea excepției nedepunerii garanției de bună conduită”.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul apreciază că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a răspuns argumentelor de fapt și de drept invocate prin contestația depusă.

Autoritatea contractantă, susține contestatorul, a ignorat, în susținerea punctului de vedere, dovezile depuse în privința netemeinicii respingerii ofertei ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind lipsa datoriilor la bugetul local, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Astfel, se arată de către contestator, unicul temei invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, ca inacceptabilă - adresa Primăriei înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. - documentul în temeiul căruia s-a constatat că S.C. ... figura cu impozite neachitate la bugetul local la data de , în suma de lei (reprezentând taxa teren extravilan), a fost recunoscut de Primăria Sărulești, ca fiind emis din eroare, conform adresei nr. din ...

Culpa Primăriei , care a identificat în mod greșit, în patrimoniul ... un teren în suprafață de 15.000 mp, pentru care a solicitat și a încasat impozit, susține contestatorul, nu poate fi reținută în sarcina sa, astfel cum „sugerează” autoritatea contractantă în concluziile punctului de vedere, cu atât mai mult cu cât ofertantul ... nu a fost informat despre răspunsul Primăriei Sărulești solicitat de ... și adresat exclusiv acesteia. Ulterior primirii răspunsului de la Primăria Sărulești, după cum se arată, autoritatea contractantă *nu* a solicitat ofertantului ... un punct de vedere cu privire la contradicția dintre certificatul fiscal depus de acesta ca răspuns la adresa autorității contractante nr. și răspunsul Primăriei ,



situație care, în opinia sa, ar fi condus la lămurirea erorii cauzate de neglijența autorităților locale.

Referitor la argumentul autorității contractante în privința „transparenței și a legalității constatărilor comisiei de evaluare” prin simpla prezență a reprezentanților A.N.A.F. ca observatori delegați la lucrările Comisiei, contestatorul apreciază că acesta nu reprezintă o justificare sau o acoperire a efectelor juridice cauzate de încălcarea evidentă (recunoscută chiar de autorul încălcării) de către autoritățile locale (Primăria ) a dispozițiilor art. 256 Cod fiscal, situație necercetată de observatorii delegați ai A.N.A.F. și pentru care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări de la ofertant.

Eroarea recunoscută ulterior și de Primăria Sărulești, și anume identificarea în mod greșit a comodatului ... ca fiind proprietarul terenului extravilan de 15.000 mp (acesta fiind de fapt proprietatea acționarului majoritar , iar nu a societății) și, implicit, solicitarea și încasarea greșită a impozitului pe teren, rezultă, susține contestatorul, și din cuprinsul Extrasului de Carte Funciară pentru Informare nr. eliberat de O.C.P.I. ... cu privire la terenul cu numărul cadastral document în care se menționează, încă o dată, că proprietarul *terenului este* , iar societatea ...re doar un *drept de folosință cu tiltu gratuit* asupra acestuia în perioada .

În subsidiar, contestatorul reiterează susținerile privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, la analiza ofertei societății sale, a prevederilor modalității de îndeplinire a Cerinței nr. 2 alin. b) al punctului III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, cu privire la care, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere, motiv pentru care, arată că își susține în totalitate argumentele formulate în cuprinsul contestației.

În concluzie, contestatorul apreciază că a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită în condițiile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, a respectat dispozițiile alin. 3 al aceluiași articol din ordonață, în ceea ce privește depunerea în original a garanției de bună conduită la autoritatea contractantă și a prezentat confirmarea de primire din partea autorității contractante, solicitând respingerea excepției inadmisibilității contestației și pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Codul de procedură civilă.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisurile invocate.

Cu adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că a primit, în data de , prin firma de curierat rapid Cargus International, nota de transport serviciu expres CGS68584619C care conținea originalul poliței garanției de bună conduită privind contestația nr. ... din ...

Autoritatea contractantă precizează că nota de transport serviciu expres susmenționată a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub

numărul , iar polița garanției de bună conduită a fost înregistrată sub numărul .

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția neconstituirii, de către S.C. ... a garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă, care o denumeste excepția inadmisibilității.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere faptul că i-a fost depusă, de către S.C. ... cotestația însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv "polița de asigurare de garanție nr. , asigurare de bună conduită", în format original.

Prezintă relevanță în cauză și faptul că autoritatea contractantă recunoaște că se află în posesia unui exemplar original al respectivei polițe, prin urmare este îndeplinit scopul pentru care se constituie respectiva garanție, astfel cum e definit la art. 271<sup>1</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv "de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător".

Nu vor fi reținute apărările autorității contractante potrivit cărora polița de asigurare are număr de înregistrare din data de 15.12.2014, deoarece acesta este un număr de înregistrare la autoritatea contractantă, iar polița în cauză a intrat în vigoare din ... astfel cum reiese din conținutul acesteia. Prin urmare, actul își produce efecte de la data respectivă, restul aspectelor neprezentând interes, așa cum s-a arătat mai sus, câtă vreme scopul a fost asigurat, un exemplar original aflându-se și la Consiliu, deus odată cu contestația.

Ar fi excesiv de formalist, și s-ar încălca prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, dacă Consiliul ar respinge contestația în baza susținerilor autorității contractante potrivit cărora nu s-a aflat de la început în posesia garanției de bună conduită în original.

Față de cele prezentate, Consiliul respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, căreia i se circumscriu, în fapt, argumentele autorității contractante.

Pe fond, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă următoarea situație de fapt:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Pui de sturioni în cadrul proiectului nr. «Evaluarea supraviețuirii și răspândirii în Marea Neagră a puilor de sturion din speciile amenințate critic lansați în Dunărea Inferioară», finanțat prin Programul Operațional de Pescuit”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ... în data de .

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 2.257.500 lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal nr. , al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul a depus ofertă un singur operator economic, S.C. ... contestatorul din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ... oferta depusă de către contestator a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar procedura anulată, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la lotul 2.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, contestatorul a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către S.C. ... fost respinsă, ca inacceptabilă, este, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. ... din , următorul: "nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, și anume are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv . Oferta este respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 din 19 iulie 2006".

Reține Consiliul că, prin fișa de date s-a solicitat, referitor la aspectul în cauză, la cerința nr. 2 alin. b) al punctului III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, astfel: „Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Lege nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind solicitate, drept documente de confirmare:

a. (...)

b. Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale, în copie certificată «conform cu originalul», semnată și ștampilată de reprezentantul legal, din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care a fost stabilit termenul limită de primire a ofertelor.

Condiție de calificare: Cu excepția impozitelor și taxelor pentru care s-au acordat înlesniri la plata de către organele competente și în măsura în care s-au respectat condițiile impuse la acordarea acestora, autoritatea contractantă va exclude ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) în luna anterioară celei în care a fost stabilit termenul limită de primire a ofertelor (această dată se va corela cu termenul legal al scadenței la plată).

(...)

Modalitate de îndeplinire:

Se va completa formularul nr. 2 din secțiunea formulare a documentației de atribuire, însoțit de certificat de atestare fiscal și certificat privind plata impozitelor și taxelor locale".

Îndeplinirea criteriului de calificare referitor la plata taxelor și impozitelor la bugetul local, reține Consiliul că a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. , prin care s-a cerut depunerea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctul de lucru: Comuna nr. cadastral , parcela nr județ ... solicitare transmisă, de către autoritatea contractantă, și Primăriei Sărulești.

Ofertantul a răspuns depunând certificat de atestare fiscală nr. privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctul de lucru susmenționat, din care rezultă că nu figurează cu creanțe bugetare de plată, la data de

Constată Consiliul că înscrisul în baza căruia autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei depusă de către S.C. ... ca inacceptabilă, este adresa nr. ... din , transmisă de către Primăria i, prin care se arată că respectivul operator economic figurează cu impozite neachitate, la bugetul local, la data de , în sumă de lei, reprezentând taxă teren extravilan, dar, se menționează că „suma a fost achitată în data de , cu chitanța nr. ”.

Consiliul determină că motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul neîntemeiat, având în vedere că atât din certificatul de obligații bugetare depus de către S.C. ... cât și din adresa Primăriei Sărulești reiese că datoria de de lei, reprezentând taxă teren extravilan, a fost achitată. În acest sens reglementează art. 9 alin. 3 din Ordinul privind formularea criteriilor de calificare nr. 509 al A.N.R.M.A.P., în care se arată: "(...) autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe proprie răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertent în urma solicitării primite din partea autorității contractante, **chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date**".

Prin urmare, constată Consiliul, comisia de evaluare a fost excesiv de formalistă când a respins o ofertă pentru un debit de lei, care, în fapt, a fost achitat, scopul ordonanței de urgență și al criteriilor de calificare nefiind specularea unor motive de respingere a ofertelor, ci "promovarea concurenței între operatorii economici", cum se arată la art. 2 alin. 1 lit. a), din ordonanță, precum și "demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul (...)", potrivit art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Sușinerile contestatorului referitoare la faptul că solicitarea autorității contractante de a se depune certificat privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctul de lucru Sărulești excede cerințelor din fișa de date, sunt tardiv formulate, având în vedere data luării la cunoștință despre cerință, respectiv , data primirii solicitării de clarificări, și data depunerii contestației, ... raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În lipsa depunerii unei contestații, în termenul legal, împotriva solicitării de clarificări, ofertantul a devenit debitorul obligației de a răspunde concludent cerinței.

Nu pot fi luate în considerare nici documentele depuse anexat contestației, din care rezultă că, în fapt, terenul purtător, inițial, de creanță, nici nu aparține S.C. ... ci unui acționar al societății, Primăria făcând o eroare în răspunsul său, deoarece documentele respective nu au fost la dispoziția comisiei de evaluare atunci când aceasta a luat hotărârea de a respinge oferta în cauză și, pe cale de consecință, de a anula procedura pentru lotul 2, nemaifiind depusă altă ofertă.

Pentru toate acestea, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. ... anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... cu privire la verificarea îndeplinirii criteriului de calificare ce a făcut obiectul analizei din prezenta decizie, cu respectarea considerentelor reținute.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...