



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de asocieria formată din SC ... SRL, cu sediul în CUI ... și SC ... SA, cu sediul în CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare "servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect, echipamente, aplicații informatice și servicii de implementare a sistemului informatic integrat" pentru proiectul SMIS ...596 "eTS - Servicii electronice pentru Tineret și Sport", coduri CPV ...000000-8, ...820000-2 și altele, cu data de deschidere a ofertelor 12.09.2014, organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 153/SMIS...596/10.11.2014.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația asocierii SC ... SRL - SC ... SA nr. ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii care a stat la

baza comunicării nr. 153/SMIS...596/10.11.2014, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, precum și la comunicarea ulterioară către ofertanți a rezultatului procedurii, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ofertantă SC ... SRL - SC ... SA reclamă decizia autorității contractante ... de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, decizie întemeiată pe dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță.

În motivarea demersului său, autoarea contestației arată că, la data de 10.11.2014, la două luni de la deschiderea ofertelor, autoritatea i-a transmis comunicarea rezultatul procedurii nr. 153/SMIS...596/10.11.2014, conform căreia procedura de achiziție publică a fost anulată, autoritatea considerând că nu se mai impune achiziționarea serviciilor ce fac obiectul procedurii, "deoarece se prezumă aplicarea dispozițiilor contractului de finanțare, în sensul rezilierii acestuia".

Potrivit art. 210 din ordonanță, autoritatea avea obligația de a comunica atât încetarea obligațiilor pe care ofertanții și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, însă comunicarea primită nu conține motivul concret al anulării. Măsura a fost luată de autoritate în baza unei simple prezumții de reziliere a contractului de finanțare.

Asocierea, cu adresa nr. 582/12.11.2014, a solicitat clarificări cu privire la motivul care a dus la anularea procedurii, precum și:

- documente care indică rezilierea efectivă a contractului de finanțare, dat fiind că s-a invocat în susținerea deciziei de anulare faptul că "*se prezumă rezilierea acestui contract*";
- documente care să ateste că autoritatea contractantă a făcut diligențele necesare pentru evitarea rezilierii contractului de finanțare;

- dispozițiile din contractul de finanțare care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de achiziție, dispoziții a căror aplicare a fost invocată în cuprinsul actului atacat.

La 14.11.2014, ... a răspuns că:

- *anularea procedurii s-a realizat în baza art. 209 alin. (1) lit. c) ultima teză din ordonanță: "Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului", având în vedere prezumarea rezilierii contractului de finanțare încheiat în proiectul POSCCE SMIS ...596;*

- *nu poate transmite documentele solicitate decât în cazul în care partea cu care a fost semnat contractul de finanțare, Ministerul pentru Societatea Informațională, ar fi de acord cu acest fapt.*

Așadar, nici în urma sesizării de clarificare a motivelor care au dus la anularea procedurii, autoritatea nu reușește să prezinte aceste motive, invocând lipsa acordului Ministerului pentru Societatea Informațională.

Principiul transparenței, care stă la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, impune informarea participanților la procedură cu privire la deciziile autorității. În cazul deciziei de anulare a procedurii, art. 210 din ordonanță prevede obligația autorității de a informa participanții nu numai cu privire la temeiul de drept care a condus la anularea procedurii, ci și cu privire la motivul concret, de fapt, care a atras această decizie. Descrierea acestui motiv concret trebuie să fie suficient de clar și detaliată, astfel încât să permită:

- *analizarea măsurii în care motivul există și ar trebui să atragă anularea procedurii; și*

- *identificarea tuturor măsurilor întreprinse de autoritatea contractantă/omisiunilor acestora care au condus la anularea procedurii.*

Or, în situația de față, autoritatea invocă un motiv în mod evident neclar sau cel puțin incomplet expus, susținând că *"se prezumă aplicarea prevederilor contractului de finanțare"*, în sensul rezilierii acestuia. Chiar și la solicitarea de a clarifica acest motiv, autoritatea refuză să specifice dacă rezilierea contractului de finanțare a avut loc și care au fost motivele concrete care au condus la această situație (dacă, într-adevăr, aceasta s-a produs).

Simpla invocare a prezumției aplicării unor articole dintr-un contract care nu a fost pus la dispoziția ofertanților, fără precizarea situației de fapt care justifică această prezumție și fără a specifica ce tip de prezumție este invocată, nu poate constitui informare în sensul art. 210 din ordonanță. Prin urmare, este nelegală comunicarea nr. 153/SMIS...596/10.11.2014 și supusă anulării.

Pe de altă parte, menționarea prezumției rezilierii contractului de finanțare nu poate justifica decizia de anulare a procedurii. Astfel, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, autoritatea poate lua decizia anulării procedurii *"dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă*

este imposibilă încheierea contractului". Textul nu face vorbire de prezumarea incidenței unei abateri de la legalitate sau a unei circumstanțe care, în aprecierea autorității, ar face imposibilă încheierea contractului.

Având în vedere că anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, iar cazurile în care o asemenea măsură poate fi adoptată sunt expres și limitativ prevăzute de lege, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că prezumarea unui asemenea caz nu poate justifica decizia de anulare a procedurii. Față de netemeinicia acestei decizii de anulare, se solicită Consiliului anularea ei.

Până la acest moment, deși au trecut 25 de zile de la înregistrarea contestației asocierii la sediul său, sub nr. 11792/ ... nu a transmis Consiliului un punct de vedere asupra contestației și nici documentele care formează dosarul achiziției publice, încălcând astfel flagrant și grav dispozițiile art. 274 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *"În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă **are obligația** de a transmite Consiliului, în termen de **cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației** conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP."* Așadar, conform textului precitat, autoritatea avea obligația transmiterii **din oficiu**, către Consiliu, sub sancțiunea amenzii în cuantum de 10.000 lei aplicată conducătorului autorității contractante, documentele necesare soluționării cauzei.

Ministerul, sub conducerea ministrului tineretului și sportului (care răspunde de întreaga activitate a ministerului în fața Guvernului și numai), nu a binevoit să transmită Consiliului un răspuns la solicitarea acestuia nr. 18310/...-.../12.12.2014, de comunicare a dovezii respectării obligației prevăzute la art. 274 alin. (1) din ordonanță, a datelor de identificare a conducătorului autorității contractante (nume, prenume, serie și număr act de identitate, CNP, domiciliu, dată și localitate naștere etc.), precum și a funcției pe care o ocupă în cadrul autorității.

Solicitarea nr. 18310/...-.../12.12.2014 a fost recepționată de minister prin fax la 12.12.2014, la numărul 021.318.90.01, nefiind returnat Consiliului niciun mesaj de eroare cu privire la transmiterea ei. De asemenea, solicitarea a fost expediată și prin scrisoare poștală, la sediul din fiind confirmată de primire prin semnătură și ștampilă în data de 15.12.2014.

Constatând lipsa unui răspuns din partea ministerului, care probează opțiunea acestuia de a încălca dispozițiile legale în materia

achizițiilor publice, în condițiile în care principala atribuție a sa ar fi trebuit să o reprezinte tocmai aplicarea cu strictețe a legilor, Consiliul a înaintat acestuia adresa nr. 18622/...-.../23.12.2014, de revenire la precedentă solicitare, atrăgând atenția și asupra dispozițiilor art. 275 alin. (3) din ordonanță, care obligă orice autoritate contractantă, inclusiv ... să răspundă la solicitările Consiliului și să îi transmită documentele relevante pentru soluționarea contestației, în maximum cinci zile de la data primirii solicitării, sub sancțiunea unei amenzi în cuantum de 10.000 lei, aplicată conducătorului autorității contractante.

Cu toate că și adresa nr. 18622/...-.../23.12.2014 a fost primită de minister atât prin fax, cât și prin scrisoare poștală, ministerul nu s-a preocupat să formuleze un răspuns, alegând în continuare să încalce flagrant normele legale și să sfideze Consiliul.

Reținând, așadar, culpa autorității contractante ... Consiliul va proceda la soluționarea contestației în absența documentelor deținute de minister, care refuză să i le prezinte, în pofida rolului activ și a diligențelor efectuate. Consiliul va face și aplicarea art. 295 C. proc. civ., potrivit căruia, dacă partea, nu se conformează ordinului dat de instanță de a înfățișa un înscris, instanța va putea socoti ca dovedite afirmațiile făcute cu privire la conținutul acelui înscris de partea care a cerut înfățișarea.

Faptul că reprezentantul autorității a înțeles să nu își exercite dreptul la apărare prin formularea legală a unui punct de vedere asupra contestației nu împiedică soluționarea ei de către Consiliu, în condițiile în care art. 274 alin. (1) teza finală din ordonanță prevede expres că *lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării ei* (în speță, dovada o reprezintă chiar numărul de înregistrare a contestației atribuit de registratura ministerului - 11792/...

Ministerul nu poate reproșa organului administrativ-jurisdicțional că a soluționat contestația asocierii SC ... SRL - SC ... SA fără a dispune de dosarul achiziției publice, întrucât chiar ministerul este cel care a refuzat să prezinte Consiliului respectivul dosar, încercând astfel să obstrucționeze soluționarea cauzei. *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans* și, în plus, un astfel de reproș presupune invariabil sancționarea actualului ministru al tineretului și sportului cu o amendă cumulată de 20.000 de lei, pentru încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în baza art. 274 alin. (1) și art. 275 alin. (3) din ordonanță.

Pe de altă parte, materialele probatoare furnizate de contestatoare, la care se adaugă cele disponibile în SEAP, coroborate cu cele reținute mai sus, sunt suficiente pentru analiza cauzei administrative.

După verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 16.07.2014, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect, echipamente, aplicații informatice și servicii de implementare a sistemului informatic integrat aferent proiectului SMIS ...596 "eTS - Servicii electronice pentru Tineret și Sport", achiziție estimată valoric la 21.819.336 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 16.07.2014, alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse trei oferte, aparținând asocierii SC ... SRL - SC ... SA, asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SA. Cu adresa nr. 153/SMIS...596/10.11.2014, semnată de numitul ..., în calitate de "reprezentant legal", la două luni de la momentul deschiderii ofertelor, ministerul a comunicat asocierii SC ... SRL - SC ... SA:

"Prin prezenta va informăm că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Achiziție servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect, echipamente, aplicații informatice și servicii de implementare a sistemului informatic integrat» pentru proiectul SMIS ...596 «eTS - Servicii electronice pentru Tineret și Sport», cu anunțul de participare numărul ... a fost anulată în conformitate cu dispozițiile OUG 34/2006 art. 209 alin. (1) – *Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului* –, autoritatea contractantă considerând că nu se mai impune achiziționarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, deoarece se prezumă aplicarea dispozițiilor contractului de finanțare, în sensul rezilierii acestuia."

Socotind insuficientă motivarea anulării procedurii comunicată de autoritate, asocierii i-a cerut explicații suplimentare, la care a primit răspunsul nr. 161/SMIS...596/14.11.2014, cu următorul cuprins:

"1. În legătură cu susținerea dvs. ca autoritatea contractanta nu a făcut referire la niciuna din prevederile OUG 34/2006, art.209 alin. 1, menționez că astfel cum s-a prevăzut în comunicarea rezultatului procedurii transmis sub nr. 153/10.11.2014, anularea procedurii s-a făcut în baza art. 209 alin. 1 lit. c ultima teza – *«Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului»* având în vedere prezumarea rezilierii contractului de finanțare încheiat în proiectul POSCCE SMIS...596.

Având în vedere solicitarea dvs. de a va oferi documente cum ar fi contractul de finanțare sau în legătură cu acesta, precizăm că nu putem

transmite documentele solicitate de dvs. decât în cazul în care partea cu care a fost semnat contractul de finanțare, Ministerul pentru Societatea Informațională, ar fi de acord cu acest fapt."

Nemulțumită de anularea procedurii și de toate explicațiile primite de la autoritate, pentru motivele evocate anterior, asocieria SC ... SRL - SC ... SA a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Relativ la informațiile transmise reclamantei în comunicarea atacată sunt relevante normele art. 210 din ordonanță, conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a îi comunica atât încetarea obligațiilor pe care și le-a creat prin depunerea ofertei, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare. În adresa analizată, contrar art. 210, dar și art. 2 alin. (2) lit. d) - principiul transparenței -, aceste informații nu se regăsesc, viciu care conduce la anularea comunicării transmise de autoritate. Autoritatea nu a comunicat nici încetarea obligațiilor pe care ofertanta și le-a creat prin depunerea propriei oferte și nici motivul concret care a determinat decizia de anulare, eludând în acest fel normele imperative precitate. De asemenea, încălcate au fost și normele art. 206 alin. (1), în temeiul cărora autoritatea era ținută să informeze asocieria despre eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri.

Argumentul autorității în sensul considerării că nu se mai impune achiziționarea serviciilor ce fac obiectul licitației nu este judicios întrucât, pe de o parte, achiziționarea sau nu a serviciilor anunțate în SEAP nu este lăsată de legiuitor la discreția autorității contractante, iar pe de altă parte, licitația în speță nu privește doar prestarea de servicii, ci și furnizarea de numeroase echipamente și sisteme hardware IT. Însuși ... a încadrat contractul în categoria celor de furnizare, nu de servicii.

Prin inițierea procedurii de atribuire, autoritatea se obligă față de operatorii economici să efectueze achiziția demarată, fiind exclus refuzul ulterior al atribuirii contractului de achiziție pe considerente ce țin de oportunitate. Cu alte cuvinte, odată demarată licitația, ea urmează a se finaliza prin încheierea contractului de achiziție publică, cu excepția cazurilor limitative care atrag anularea ei prevăzute la art. 209 din ordonanță [art. 93 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006]. "Răzgândirea" pe parcurs a autorității, pe considerentul că "nu se mai impune achiziționarea serviciilor" nu se înscrie în rândul motivelor recunoscute de legiuitor pentru anularea unei achiziții și, în plus, îi vatămă în mod direct pe operatorii economici implicați în procedură, care se pot adresa împotriva autorității și a funcționarilor săi responsabili pentru obținerea de daune-interese.

Art. 200 alin. (1) din ordonanță dispune că, în termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea trebuie să stabilească oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire

precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate. Necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Odată lansată procedura licitației, necesitatea sau oportunitatea finalizării ei prin atribuirea și semnarea contractului ies din sfera de decizie a autorității, aceasta fiind obligată să desemneze o ofertă câștigătoare și să semneze contractul cu cel care a depus-o. În alte cuvinte, ulterior anunțării demarării licitației, chestiunea dacă se mai impune sau nu achiziționarea produselor, serviciilor sau lucrărilor supuse acesteia nu poate fi reconsiderată de autoritate, în sensul răzgândirii ei de la a achiziționa respectivele produse, servicii sau lucrări, în detrimentul operatorilor economici implicați în licitație.

În lumina celor expuse, este evident că oportunitatea achiziției nu poate constitui un criteriu care să stea la baza anulării ei, respectiv care să determine imposibilitatea încheierii contractului.

Pe fond, deși invocă normele art. 209 alin. (1) lit. c) teza ultimă din ordonanță, conform căreia are obligația de a anula licitația "dacă este imposibilă încheierea contractului", autoritatea omite cu desăvârșire să arate în ce fel este imposibilă încheierea contractului.

Este vagă, de ordin general și neîntemeiată anularea licitației bizuită pe prezumția aplicării anumitor dispoziții dintr-un contract de finanțare, în sensul rezilierii lui. Nu se arată niciunde la ce contract de finanțare se referă autoritatea, care sunt dispozițiile acestuia avute în vedere și, mai ales, care este legătura dintre acel contract și imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică. Finanțarea oricărei achiziții este asigurată din bugetul autorității contractante, care cuprinde și fondurile externe nerambursabile de care beneficiază, iar o eventuală reziliere a unui contract neidentificat nu presupune automat imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică, mai ales dacă acesta din urmă poate fi derulat din alte surse de finanțare ale autorității.

Nici în comunicarea nr. 153/SMIS...596/10.11.2014 și nici în răspunsul nr. 161/SMIS...596/14.11.2014 autoritatea nu menționează la ce contract de finanțare se referă (cu număr și dată de înregistrare) și care este legătura acestuia cu contractul de achiziție publică. Nu se explică de ce nu poate asigura finanțarea contractului de achiziție publică din alte surse bugetare. În plus, nu face nici dovada rezilierii certe a contractului de finanțare, ci se mărginește să invoce prezumarea ei.

Simpla existență a unei prezumții nu îndrituiește autoritatea să anuleze procedura de atribuire. Prezumția semnifică o părere

întemeiată pe aparențe, pe ipoteze, pe deducții, o presupunere, o supoziție a autorității, iar în domeniul achizițiilor publice anularea unei licitații nu se poate bizui pe simple presupuneri ale autorității. Pentru a fi legală, anularea licitației sub pretextul rezilierii contractului de finanțare a achiziției trebuie însoțită de mijloace concludente de probă a intervenirii rezilierii contractului, din care să reiasă cel puțin data certă a rezilierii, nu doar pe prezumții unilaterale.

Mai trebuie subliniat că această dată certă a rezilierii, confirmată de toate părțile contractante, trebuie să se situeze anterior întocmirii raportului procedurii și comunicării rezultatului acesteia, ceea ce nu este dovedit în speță.

Față de explicațiile imprecise aduse de autoritate în fundamentarea măsurii anulării licitației, departe de a reprezenta motive concrete care să justifice această măsură, cum impun dispozițiile antemenționate, Consiliul determină că anularea nu îndeplinește condițiile cerute de lege [art. 209 alin. (1) lit. c) teza ultimă din ordonanță] pentru a putea fi însușită și validată de acesta.

Exprimarea la modul general a autorității, fără nicio informație concretă legată de contractul de finanțare și data rezilierii lui, nu poate fundamenta măsura anulării procedurii de atribuire. O astfel de măsură extremă trebuie să fie însușită de comisia de evaluare și să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează, mai ales că, potrivit art. 293 lit. o) din ordonanță, anularea unei proceduri în alte cazuri decât cele permise de lege constituie contravenție și se sancționează cu amendă de până la 100.000 lei.

Niciunul dintre argumentele evazive ale autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) teza ultimă din ordonanță. După cum în mod judicios a sesizat și contestatoarea, art. 93 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeași optică, în decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a statuat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În atari condiții, în care nu sunt relevate motivele concrete pe care se bazează anularea, esențiale, din care să reiasă dincolo de orice îndoială imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică, decizia prin care s-a luat această măsură se vădește a fi arbitrară și contrară legii, aducând prejudicii intereselor ofertanților, îndreptățiți și să solicite despăgubiri persoanelor vinovate. În contextul în care, după cum s-a arătat, ... a dat dovadă de rea-credință, refuzând să transmită Consiliului documentele suport

privind achiziția publică, deși a fost înștiințat în scris de două ori în acest sens, este pe deplin aplicabil art. 295 C. proc. civ., potrivit căruia, dacă partea, nu se conformează ordinului dat de instanță de a înfățișa un înscris, instanța va putea socoti ca dovedite afirmațiile făcute cu privire la conținutul acelui înscris de partea care a cerut înfățișarea.

În lumina celor expuse, Consiliul reține că anularea procedurii de atribuire s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica asocierii contestatoare privind acest aspect este fondată. Drept urmare, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, Consiliul va admite contestația asocierii SC ... SRL - SC ... SA nr. ... și va anula actul prin care ... a dispus anularea licitației, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări către ofertanți, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire.

Vizavi de convocarea contestatoarei la sediul Consiliului pentru studierea actelor dosarului achiziției publice, ea nu se impune, deoarece acest dosar nu a fost depus de minister de la Consiliu, împrejurare în care contestatoarea nu are ce să consulte la sediul acestuia din urmă. În plus, nimic nu o împiedică pe reclamantă să consulte actele dosarului achiziției publice la autoritatea care îl deține, dat fiind că ele au caracter de documente publice (art. 215 din ordonanță).

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...