



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...- Administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de C..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Construire casă de cultură c...”, invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ...ediere și de recunoaștere a dreptului pretins de către societatea sa, respectiv reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la

primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de C..., în procedura mai sus arătată, considerând *nelegală și netemeinică* hotărârea autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta sa.

În fapt, contestatoarea susține că a depus în procedura din speță o ofertă în conformitate cu cerințele din fișa de date, caietul de sarcini și proiectul tehnic, care face parte integrantă din acesta și pe parcursul evaluării ofertelor a răspuns în termenul impus solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, lămurind toate aspectele pe care acestea le-a avut în legătură cu oferta sa.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 657/11.02.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, astfel:

„-în urma evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta admisă;

-în urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind neconformă, în baza prevederilor HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, art. 79 pct. 1 și 2.

-în urma evaluării propunerii tehnice ar mai fi trebuit solicitate clarificări, dar având în vedere că în urma evaluării propunerii financiare oferta a fost declarată neconformă, acestea nu s-au mai solicitat".

În primul rând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertelor și a încheiat raportul procedurii contrar "normativelor" legale aflate în vigoare, respectiv OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinul nr. 302/2011 al președintelui ANRMAP privind aprobarea formularelor standard ale procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportului

procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, după ce a evaluat și înscris în raportul procedurii toate elementele referitoare la documentele de calificare și a declarat oferta sa ca fiind admisă, trebuia să evalueze și să lămurească toate aspectele legate de propunerea tehnică și abia după ce constata că este conformă din acest punct de vedere trebuia să se pronunțe asupra admisibilității sau inadmisibilității din punct de vedere al propunerii financiare.

De asemenea, contestatoarea consideră că a respins fără temei legal oferta sa, declarând neconformă propunerea financiară în baza art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, întrucât în articolul invocat nu se face referire la nicio încadrare legală a respingerii unei oferte din punct de vedere al propunerii financiare.

Mai mult, contestatoarea susține că, potrivit prevederilor HG nr. 925/2006, singurele situații în care oferta financiară poate fi respinsă sunt cele prevăzute de art. 36 alin. (1), lit. e), e¹ și f), când oferta poate fi încadrată ca inacceptabilă și cele prevăzute de art. 36 alin. (2), lit. c), când poate fi declarată neconformă.

Contestatoarea arată că a depus o ofertă financiară în valoare de 3.149.259,46 lei, mai mică decât valoarea estimată (de 3.171.511,21 lei), reprezentând 99,30 % din valoarea estimată, neîncadrându-se în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 pentru a impune astfel obligarea autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare în ceea ce privește modul de formare a prețului.

În continuare, contestatoarea susține că primul motiv de a declara propunerea sa financiară ca fiind neconformă este neîntemeiat, deoarece art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 stipulează că: "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă".

În primul rând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat netemeinic propunerea sa financiară ca fiind neconformă, întrucât prin răspunsul la clarificări ar fi modificat propunerea tehnică și, în al doilea rând această presupusă modificare a propunerii tehnice este constatată în mod eronat. Astfel, citând prevederea din fișa de date de la cap. IV.4.2 "Modul de prezentare a propunerii financiare", contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a precizat că va solicita ofertantului documente privind prețurile de la furnizori în cazul în care se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, ceea ce nu este

cazul ofertei sale, dar cu toate acestea, în cadrul ofertei a ținut cont de solicitarea din Formularul nr. 32, în care se preciza că "În cazul în care ofertantul nu este producător, se vor anexa declarații contracte/precontracte de furnizare și oferte de preț pentru materialele importante care se vor folosi în lucrare" și astfel a prezentat ofertele de la furnizori pentru materialele importante în cadrul ofertei. După cum se poate vedea în extrasul său de materiale, contestatoarea arată că la întocmirea ofertei a folosit un număr de 708 tipuri distincte de materiale, iar în oferta depusă a transmis justificări pentru materialele pe care le-a considerat importante. Mai mult, contestatoarea susține că oferta sa concretă a prezentat-o conform solicitărilor în formularul de ofertă, ea fiind obținută prin adunarea ofertelor pe obiecte în Formularul F1, împărțite apoi pe categorii de lucrări în Formularele F2 și susținute în mod ferm de prețurile unitare înscrise în formularele F3, F4 și F5, prețuri care au fost prezentate și în extrasele privind consumurile de materiale, manoperă, utilaj și transport - formularele C6, C7, C8 și C9.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 207/19.01.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, printre care și: "1. Vă solicităm să clarificați următoarele aspecte legate de diferențele de preț dintre Ofertele de preț transmise de către dvs. în Propunerea Tehnică și Prețurile Unitare folosite de dvs. la întocmirea Propunerii Financiare, astfel:

a) Pentru materialul Plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 ați prezentat două oferte de preț (SC R&G Industries SRL și respectiv SC Tisu EPL Prod SRL), ambele pentru un preț unitar de 240 lei/mc. Așa cum reiese din Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, poz. 76, dvs. ați folosit la întocmirea Propunerii Financiare, un preț de 190 lei/mc;

b) Pentru materialul Covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000 ați prezentat o ofertă de preț (SC R&G Industries SRL), pentru un preț unitar de 20,724 lei/mp. Așa cum reiese din Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, poz. 614, dvs. ați folosit la întocmirea Propunerii Financiare, un preț de 55,00 lei/mp."

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 53/21.01.2015, a comunicat autorității contractante că:

1.a) Referitor la prețul materialului "Placi termoizolante nearmate din BCA GBN25/450, menționăm că acestea au fost ofertate conform ofertei nr. 1445/19.12.2014 de la SC Proger Comlac SRL. Atașăm alăturat în acest sens oferta de preț (Anexa 5).

b) Referitor la prețul materialului "Covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000", menționăm că acesta a

fost ofertat conform ofertei nr. 1445/19.12.2014 de la SC Proger Comlac SRL. Atașăm alăturat în acest sens oferta de preț" (Anexa nr. 5).

Contestatoarea susține că Anexa nr. 5 la adresa nr. 53/21.01.2015 reprezintă, în fapt, o ofertă de preț din partea furnizorului său, SC Proger Comlac SRL, primită în vederea întocmirii ofertei în cadrul procedurii la obiectivul "Construire casă de cultură c..." în care se regăesc la poz. 7 *Placi termoizolante nearmate BCA GBN25/450 VRAC* - 190 lei/mc și la poz. 8 *Covor PVC pe suport textil izolator cu Margini Mozaic 3x1000* - 55 lei/mp, iar în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 423 a precizat la punctul 5.3 "Lista principalilor furnizori acceptați pentru execuția lucrării", la poz. 9. SC PROGER COMLAC SRL.

Contestatoarea precizează că pentru materialul *Placi termoizolante nearmate din BCA GBN25/450* a primit două oferte de la furnizorii SC R&G Industries SRL și respectiv SC TISU EPL Prod SRL, ambele pentru prețul unitar de 240 lei/mc, dar și o oferta din partea SC Proger Comlac SRL având prețul unitar de 190 lei/mc.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea arată că a ținut cont de solicitarea autorității contractante din Formularul nr. 32 și a prezentat "oferte de preț pentru materialele importante care se vor folosi în lucrare", respectiv a prezentat ofertele complete primite de la furnizorii: SC Electroconat SRL, SC Rodmet Business SRL, SC General Beton Romania SRL, SC R&G Industries SRL, SC TISU EPL Prod SRL, SC Transline SRL și SC Romstal SRL. Dar, din cadrul acestor oferte, nu toate materialele au fost introduse în oferta întocmită pentru obiectivul „Construire casă de cultură c...", astfel că pentru materialul *Placi termoizolante nearmate din BCA GBN25/450* a luat în calcul oferta primită din partea furnizorului SC Proger Comlac SRL, care era mult mai avantajoasă, respectiv de 190 lei/mc. De asemenea, pentru materialul *Covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000* a introdus în ofertă prețul de 55 lei/mp oferit de furnizorul SC Proger Comlac SRL, întrucât în urma discuțiilor avute cu furnizorul SC R&G Industries SRL acesta i-a comunicat că nu îi poate livra întreaga cantitate de 630,37 mp de Covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000, de care avea nevoie la acest obiectiv și pentru care i-a transmis o ofertă de 20,724 lei/mp, deoarece acest material, la prețul oferit de furnizor, se afla în lichidare de stoc, nemaiputând fi aprovizionat la același preț.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încadrat total eronat clarificarea depusă, prin care a demonstrat prețurile unitare ofertate pentru materialele *Placi termoizolante nearmate din*

BCA GBN25/450 și Covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000, prin prezentarea unei oferte de la un furnizor declarat de ea în oferta depusă, în care se confirma prețurile unitare, ca fiind o neconformitate prevăzută de art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât ar fi modificat propunerea tehnică inițială. Prin răspunsul dat în clarificare, contestatoarea susține că nu a făcut nimic altceva decât să asigure autoritatea contractantă că prețurile unitare cu care a ofertat produsele *Placi termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 și Covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000* sunt prețuri reale, care au la bază o ofertă concretă de la furnizor, considerând că prin această clarificare nu a modificat cu nimic propunerea tehnică ci doar a clarificat autorității contractante aspectele pe care le-a enunțat prin solicitarea de clarificări.

Mai mult, contestatoarea precizează că oferta din partea furnizorului său, transmisă ca o justificare a prețurilor pentru cele două materiale amintite, nu trebuie încadrată ca o modificare a propunerii tehnice ci, în cel mai rău caz, autoritatea contractantă trebuia să o privească ca fiind o omisiune și să o încadreze în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 79 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât prin oferta prezentată de la furnizor a susținut prețurile unitare ofertate în cadrul listelor de cantități din Formularul F3 și în lista consumurilor de materiale - Formularul C6.

În al doilea rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a considerat o neconformitate de o asemenea gravitate încât să atragă respingerea ofertei sale faptul că a ofertat pentru echipamentul "Vas expansiune închis sub presiune cu membrana elastică și pernă azot, tip reflex model 25/3, capacitate 25 litri, ptr. boiler - având caracteristici tehnice prezentate în Fișa Tehnică 41" prețul de 67,67 lei, în condițiile în care avea de la furnizorul său SC Romstal SRL o ofertă de 64,67 lei.

Contestatoarea arată că a explicat autorității contractante prin singura adresă de răspunsuri la clarificări, că la întocmirea ofertei a ținut cont de oferta concretă primită de la furnizor, dar dintr-o eroare de tehnoredactare, datorată vitezei de lucru, a greșit o cifră, considerând că această eroare nu afectează cu nimic oferta depusă întrucât acest produs se regăsește ofertat cu o singură bucată și această diferență de 3 lei între oferta de la furnizor și cea sub care a ofertat societatea sa acest produs este insignifiantă raportată la valoarea totală a ofertei de 3.149.259,46 lei.

Ca urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu trebuia să declare oferta sa neconformă.

În referire la solicitarea de clarificări nr. 207/19.01.2015, privind *punctul 4 - Propunerea financiară*, respectiv: "Solicităm transmiterea unei justificări cu privire la prețurile unitare/tarifele folosite pentru:

-utilaje de construcții, cuprinse în Formularul C8;

-transporturi, cuprinse în Formular C9",

contestatoarea susține că a răspuns: "Referitor la prețurile folosite pentru utilajele de construcții și transporturi, cuprinse în formularele C8 și C9, menționăm că acestea sunt cotate conform ofertei de preț, în acest sens va atașăm alăturat oferta (Anexa 13), iar pentru utilajele care le punem noi la dispoziție, vă prezentăm alăturat analiza de preț (Anexa 14)".

După cum se poate vedea în formularul său C8, contestatoarea precizează că apar un număr de 37 utilaje și în Anexa 13 la răspunsul dat în urma solicitării de clarificări primite din partea autorității contractante a transmis contractul de închiriere utilaje încheiat cu SC Argotab Com SRL, prin care justifică tarifele orare pentru un număr de 26 utilaje, iar în Anexa 14 a transmis detalierea tarifelor de funcționare pentru un număr de 11 utilaje proprii și astfel numărând că a justificat 37 de utilaje, omițând să transmită justificarea tarifului unitar pentru ultimul utilaj din formularul C8, respectiv aparat de sudură butan gaz.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-voință și nu a întreprins demersurile necesare pentru a lămuri acest aspect, trimitând o singură solicitare de clarificări pe tot parcursul procesului de evaluare, deși prin adresa nr. 53/21.01.2015 răspuns la clarificări, a precizat că: „Menționăm că în cazul în care autoritatea contractantă ne solicită prezentarea altor documente pe care le consideră necesare ne angajăm să le prezentăm în cel mai scurt timp”.

Referitor la remarca autorității contractante cu privire la faptul că ar mai fi fost necesară solicitarea unei clarificări în legătură cu propunerea tehnică, contestatoarea consideră că a răspuns solicitării de la *punctul 2, lit. k) - Propunerea tehnică*, din aceeași adresa nr. 207/19.01.2015, în care i se solicita transmiterea „Fișei tehnice de la producător, în care să poată fi identificate specificațiile/caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat” prin răspunsul său nr. 53/21.01.2015, prin care a transmis fișa tehnică a echipamentului „Vas de expansiune cu capacitatea 25 litri” primită prin e-mail de la furnizorul declarat SC ROMSTAL SRL în care se regăseau menționate toate clarificările tehnice ale produsului solicitat, dar care nu avea ștampila, fapt imputat de autoritatea contractantă. Contestatoarea precizează că această modalitate modernă de comunicare este folosită de marii furnizori care își

asumă ofertele trimise prin e-mail, semnătura ofertantului fiind reprezentată implicit prin adresa de e-mail, ștampila nemaifiind necesară acestei practici.

În continuare contestatoarea susține că în tot cuprinsul comunicării autorității contractante privind rezultatul procedurii, aceasta nu precizează niciun aspect concret al propunerilor tehnice și financiare prezentate, care nu ar fi conforme cu cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu poate prezenta nicio dovadă că societatea sa nu ar putea executa în cele mai bune condiții lucrările ce fac obiectul procedurii din speță, considerând că a dat dovadă de un evident exces de zel declarându-i oferta neconformă pe baza unor aspecte care nu au nicio relevanță raportat la scopul unei proceduri de evaluare a ofertelor și anume acela de a stabili dacă o ofertă corespunde cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006 și în susținere depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 646/18.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2214/18.02.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, prin care susține că este neîntemeiată deoarece în urma evaluării răspunsurilor transmise de către ofertant, cu privire la întocmirea propunerii financiare, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, în baza prevederilor art. 79 pct. 1 și 2 și art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât după evaluarea răspunsurilor transmise la întrebări care vizau întocmirea propunerii financiare, au fost constatate aspecte prin care ofertantul a modificat propunerea tehnică depusă, respectiv, două dintre răspunsurile la clarificări au fost considerate ca fiind neconcludente.

Autoritatea contractantă susține că s-au solicitat contestatoarei clarificări privind aspecte legate de diferențele de preț dintre ofertele de preț transmise în propunerea tehnică și prețurile unitare folosite la întocmirea propunerii financiare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru materialul *Plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450* ofertantul a prezentat două oferte de preț, din partea SC R&G INDUSTRIES SRL și respectiv SC TISU EPL PROD SRL, ambele pentru un preț unitar de 240 lei/mc, iar așa cum reiese din *Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale*, poz. 76, la întocmirea propunerii financiare, a prezentat un preț de 190 lei/mc.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul său de la pct. a) contestatoarea a transmis ofertă de preț din partea SC PROGER COMLAC SRL – anexa 5.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, la întocmirea propunerii financiare, ofertantul ar fi trebuit să respecte și să utilizeze, în calcul, prețul unitar din ofertele prezentate în cadrul propunerii tehnice la data deschiderii ofertelor, din partea celor doi furnizori, SC R&G INDUSTRIES SRL, respectiv SC TISU EPL PROD SRL, pentru materialul *Plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450*. Or, prin prezentarea unei alte oferte de preț din partea SC PROGER COMLAC SRL, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, în ceea ce privește prețul unitar pentru materialul *Plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450*, drept pentru care membrii comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă, în baza art. 79 pct. 2 din HG 925/2006.

În mod similar, autoritatea contractantă susține că pentru materialul *Covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000* ofertantul a prezentat o ofertă de preț de la SC R&G INDUSTRIES SRL, pentru un preț unitar de 20,724 lei/mp și, așa cum reiese din *Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale*, poz. 614, ofertantul a folosit la întocmirea propunerii financiare un preț de 55,00 lei/mp, iar prin răspunsul său contestatoarea a transmis ofertă de preț din partea SC PROGER COMLAC SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă, în baza art. 79 pct. 2 din HG 925/2006.

În ceea ce privește echipamentul *Vas expansiune închis sub pres. cu membrană elastică și pernă azot, tip reflex model 25/3, capacitate 25 litri, ptr. boiler*, având caracteristici tehnice prezentate în Fișa Tehnică 41, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat o ofertă de preț de la SC ROMSTAL SRL pentru *Vas de expansiune VAREM, din oțel cilindric, vertical*, pentru un preț unitar de 64,67 lei/buc și așa cum reiese din Formularul F4 - *Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice*, poz. 4, ofertantul a folosit la întocmirea Propunerii Financiare, un preț de 67,67 Iei/buc, iar prin răspunsul său de la pct. c), contestatoarea a transmis o motivație privind folosirea unui preț diferit la întocmirea Propunerii Financiare, față de oferta primită din partea SC ROMSTAL SRL.

Autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul avea obligația să respecte întocmai prețul din oferta de preț prezentată în cadrul Propunerii Tehnice, drept pentru care comisia de evaluare

a declarat oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 pct. 1 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește justificările cu privire la prețurile unitare/tarifele folosite pentru utilajele de construcții, cuprinse în Formular C8 și pentru transporturi, cuprinse în Formular C9, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL a transmis prin răspunsul său contractul nr. 39 din 16.01.2014, încheiat de către ofertant cu SC ARGOTAB SRL, având ca obiect închirierea de utilaje, respectiv ofertă de preț din partea SC ARGOTAB SRL, iar pentru utilajele proprii a fost transmisă analiză de prețuri.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că, prin documentele transmise sunt confirmate prețurile unitare/tarifele orare folosite la întocmirea ofertei, cu excepția celui pentru *Aparat de sudură butan gaz, cu accesorii, cod 7918*, prevăzut în propunerea financiară, Formular C8, pag. 147, poziția 37. Drept pentru care, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 pct. 1 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate și ținând cont de documentele întocmite de autoritatea contractanta în baza legislației în vigoare, C... solicită Consiliului *respingerea contestației nr. 151/16.02.2015 formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată și dorește continuarea procedurii prin anularea licitației în temeiul dispozițiilor art. 209 pct. 1 lit. a), conform raportului procedurii nr. 648/10.02.2015.*

Prin adresa nr. 166/19.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2319/19.02.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului *Întâmpinare*, prin care susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face altceva decât să reia cele transmise prin adresa nr. 657/11.02.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

În pofida celor semnalate în contestația sa, autoritatea contractantă nu a demonstrat faptul că în cuprinsul ofertei ar exista o neconformitate din punct de vedere al corespondenței acesteia cu cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă își demonstrează încă o data starea de confuzie și neînțelegere în care se afla, susținând că a declarat oferta neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 întrucât societatea sa a ținut cont la întocmirea ofertei de cele precizate în fișa de date referitor la modul de întocmire a propunerii financiare: „Propunerea financiară se va întocmi pe total și va cuprinde: un centralizator financiar al investiției, devizele de lucrări, detalierea fiecărei linii de deviz pentru fiecare lucrare în prețuri unitare defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport, lista furnizorilor prevăzuți în oferta pentru utilaje, echipamente, materiale și alte

produse principale precum și lista materialelor/produselor/echipamentelor propuse, (formulare F1, F2 , F3 , F4 , F5 , F6 (dacă este caz) - conform Ordinul MDLPL nr. 863/2008 - formularele sunt incluse în listele de cantități)".

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă persistă în greșeală susținând în mod eronat că: *la întrebări care vizau întocmirea ofertei financiare două dintre acestea au fost considerate neconforme, fără să demonstrezez nici de această dată care ar fi neconformitatea acestor răspunsuri raportată la cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini și modul concret în care autoritatea contractantă este afectată de aceste răspunsuri față de care, pe perioada de evaluare suplimentată cu 90 de zile, nu a întreprins niciun demers pentru a le lămuri, solicitând un singur rând de clarificări.*

Față de cele enunțate, contestatoarea solicită admiterea cererilor de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și de reevaluare a ofertei SC ... SRL.

Prin adresa nr. 285/18.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 2462/23.02.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice și a ofertei contestatoarei SC ... SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Construire casă de cultură c...”, cod CPV 45212300-9 - *Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale* (Rev. 2), C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri de atribuire au fost deschise în cadrul ședinței desfășurată în acest scop, ocazie cu care a fost redactat procesul-verbal nr. 4774 din 29.12.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 648 din 10.02.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 657 din 11.02.2015, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 81, deoarece în urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

„PROPUNERE FINANCIARĂ

- *S-a solicitat să clarificați următoarele aspecte legate de diferențele de preț dintre Ofertele de preț transmise în Propunerea*

Tehnică și Prețurile Unitare folosite la întocmirea Propunerii Financiare, astfel:

1. Pentru materialul Plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 ati prezentat două oferte de preț, din partea SC R&G INDUSTRIES SRL, și respectiv SC TISU EPL PROD SRL, ambele pentru un preț unitar de 240 lei/mc. Așa cum reiese din Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, poz. 76, ati folosit la întocmirea Propunerii Financiare, un preț de 190 lei/mc;

RĂSPUNS pct. a) A fost transmisă ofertă de preț din partea SC PROGER COMLAC SRL - anexa 5;

CONCLUZII: La întocmirea Propunerii Financiare, ar fi trebuit să respectati și să utilizați în calcul prețul unitar din ofertele prezentate în cadrul Propunerii Tehnice, la data deschiderii ofertelor, din partea celor doi furnizori, SC R&G INDUSTRIES SRL, și respectiv SC TISU EPL PROD SRL, pentru materialul Plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 ambele oferte, pentru un preț unitar de 240 lei/mc. Prin prezentarea unei alte oferte de preț, pentru un material pentru care au fost transmise în cadrul Propunerii Tehnice, la data deschiderii ofertelor, oferte de preț, modificați conținutul Propunerii Tehnice, în ceea ce privește prețul unitar pentru materialul Plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 pentru care ati prezentat în Propunerea Tehnică două oferte de preț, din partea SC R&G INDUSTRIES SRL, și respectiv SC TISU EPL PROD SRL, ambele pentru un preț unitar de 240 lei/mc;

[...]

2. Pentru materialul Covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000 ati prezentat o ofertă de preț (SC R&G INDUSTRIES SRL), pentru un preț unitar de 20,724 lei/mp. Așa cum reiese din Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, poz. 614, ati folosit la întocmirea Propunerii Financiare, un preț de 55,00 lei/mp;

RĂSPUNS OFERTANT pct. b) Ati transmis ofertă de preț din partea SC PROGER COMLAC SRL - anexa 5;

CONCLUZII La întocmirea Propunerii Financiare, ar fi trebuit să respectati și să utilizați în calcul prețul unitar din oferta prezentată în cadrul Propunerii Tehnice, la data deschiderii ofertelor, din partea furnizorului, SC R&G INDUSTRIES SRL, pentru Covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000 cu un preț unitar de 20,724 lei/mp. Prin prezentarea unei alte oferte de preț, pentru un material pentru care a fost transmisă în cadrul Propunerii Tehnice, la data deschiderii ofertelor, ofertă de preț, modificați conținutul Propunerii Tehnice, în ceea ce privește prețul unitar pentru materialul Covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000, pentru care ati prezentat în Propunerea

Tehnică o ofertă de preț din partea SC R&G INDUSTRIES SRL, pentru un pret unitar de 20,724 lei/mp.

[...]

3. Pentru echipamentul Vas expansiune inchis sub pres. cu membrana elastica și perna azot, tip reflex model 25/3, capacitate 25 litri, ptr boiler - având caracteristici tehnice prezentate în Fișa Tehnică 41 - ati prezentat o ofertă de preț (SC ROMSTAL SRL) pentru Vas de expansiune VAREM, din oțel cilindric, vertical, pentru un preț unitar de 64,67 lei/buc. Așa cum reiese din Formularul F4 - lista cu cantitati de utilaje și echipamente tehnologice, poz. 4, ati folosit la întocmirea Propunerii Financiare, un preț de 67,67 Iei/buc;

RĂSPUNS OFERTANT pct. c) Ati transmis o motivație privind folosirea unui preț diferit la întocmirea Propunerii Financiare, față de Oferta primită din partea SC ROMSTAL SRL.

CONCLUZII Aveați obligația să respectati întocmai prețul din oferta de preț prezentată în cadrul Propunerii Tehnice.

[...]

• S-a solicitat să transmiteți justificări cu privire la prețurile unitare/tarifele folosite pentru:

- utilajele de construcții, cuprinse în Formular C8;*
- transporturi, cuprinse în Formular C9.*

RĂSPUNS Au fost transmise: Contract nr. 39 din 16.01.2014, încheiat de către dumneavoastra cu SC ARGOTAB SRL, având ca obiect închirierea de utilaje, respectiv Ofertă de preț din partea SC ARGOTAB SRL. Pentru utilajele proprii a fost transmisă analiză de prețuri.

CONCLUZII Prin documentele transmise sunt confirmate prețurile unitare/tarifele orare folosite la întocmirea ofertei cu excepția: Aparat de sudură butan gaz, cu accesorii, cod 7918, prevăzut în Propunerea Financiară, Formular C8, pag. 147, poziția 37.

In documentele transmise nu se regăsește justificarea tarifului orar pentru utilajul Aparat de sudură butan gaz, cu accesorii, cod 7918, prevăzut în Propunerea Financiară, Formular C8, pag. 147, poziția 37."

Tot în aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că procedura de atribuire este anulată, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, și că se va relua la o dată ulterioară.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 31715,12 lei), solicitând Consiliului ...ediere și de recunoaștere a

dreptului pretins de către societatea sa, respectiv reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Analizând motivele pentru care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a prevăzut și următoarele:

„Propunerea financiară se va întocmi pe total și va cuprinde: un centralizator financiar al investiției, devizele de lucrări, detalierea fiecărei linii de deviz pentru fiecare lucrare în prețuri unitare defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport, lista furnizorilor prevăzuți în ofertă pentru utilaje, echipamente, materiale și alte produse principale precum și lista materialelor/produselor/ echipamentelor propuse. (formulare F1, F2 , F3 , F4 , F5 , F6 (daca este cazul) - conform Ordinul MDLPL nr. 863/2008 – formularele sunt incluse în listele de cantități).”

În secțiunea Formulare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a cuprins și Formularul 32 „Metodologia pentru realizarea lucrării” în care se precizează și următoarele:

„Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime [...]

Vor fi prezentate:

[...]

2. O declarație privind furnizorii materialelor principale ce vor fi folosite în lucrare precum și locul furnizării materialelor. În cazul în care ofertantul nu este producător, se vor anexa declarației contracte/precontracte de furnizare și oferte de preț pentru materialele importante care se vor folosi în lucrare; pentru materialele care se vor folosi în proiect se vor prezenta certificate de conformitate valabile la data limită de depunere a ofertelor; [...].”

Drept urmare, în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL se regăsesc și următoarele oferte de la furnizori:

- oferta de preț din data de 18.12.2014, din partea SC R&G Industries SRL, în care se regăsesc și următoarele materiale:

- plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 – preț unitar 240 lei/mc;

- covor PVC pe sup textil și sup izolator cu margini mozaic 3x1000 – preț unitar 20,724 lei/mp.

- oferta de preț din data de 18.12.2014, din partea SC Tisu EPL Prod SRL, în care se regăsește și materialul plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 – preț unitar 240 lei/mc.

În propunerea financiară prezentată de SC ... SRL, cele două materiale se regăsesc înscrise cu alte prețuri unitare, respectiv:

- plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 – preț unitar 190 lei/mc (Formular C6 – poziția 76);
- covor PVC pe sup textil și sup izolator cu margini mozaic 3x1000 – preț unitar 55 lei/mp (Formular C6 – poziția 614).

Prin adresa nr. 207 din 19.01.2015, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să clarifice diferențele de preț dintre ofertele de preț incluse în propunerea tehnică și prețurile unitare folosite la întocmirea propunerii financiare pentru cele două materiale menționate mai sus.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 53 din 21.01.2015, în care a aratat că cele două materiale au fost ofertate potrivit ofertei nr. 1445 din 19.12.2014 de la SC Proger Comlac SRL, pe care o transmite anexat.

Alăturat adresei de răspuns se găsește și oferta de preț nr. 1445 din 19.12.2014, emisă de SC Proger Comlac SRL, în care se regăsesc și următoarele materiale:

- plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 – preț unitar 190 lei/mc;
- covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000 – preț unitar 55 lei/mp.

În urma primirii acestui răspuns, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut faptul că, prin depunerea unei noi oferte de preț în justificarea prețului unitar al celor două materiale prevăzut în propunerea financiară, ofertanta SC ... SRL și-a modificat propunerea tehnică depusă inițial și în care se regăseau alte două oferte de preț, de la alți furnizori, în justificarea prețului celor două materiale despre care s-a făcut vorbire mai înainte.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține dispozițiile HG nr. 925/2006, care stabilesc următoarele:

- art. 79 alin. (2) „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

- art. 80 alin. (3) „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor

informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând aceste texte de lege și situația faptică supusă analizei, Consiliul stabilește că în speță este vorba despre un viciu de formă, așa cum este acesta definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, constând în prezentarea eronată a unor oferte de preț pentru materialele menționate, oferte care nu au stat la baza elaborării propunerii tehnice a SC ... SRL. Astfel, în urma clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, societatea a prezentat acea ofertă de preț care confirmă prețurile unitare utilizate în cadrul propunerii financiare. În acest context, este de reținut faptul că oferta de preț din partea SC Proger Comlac SRL a fost emisă în data de 19.12.2014, anterior datei limită de depunere a ofertelor (29.12.2014), astfel încât nu se poate susține că aceasta nu ar fi putut să stea la baza elaborării propunerii financiare de către SC ... SRL.

Având în vedere această situație, Consiliul stabilește că prezentarea ofertei de preț din partea SC Proger Comlac SRL în susținerea prețului unitar pentru materialele „plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450” și „covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000” reprezintă corectarea unui viciu de formă care conduce la o modificare acceptată de legiuitor a propunerii tehnice (art. 79 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006).

Date fiind cele evocate, Consiliul reține ca nelegală și excesivă măsura autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL pentru acest motiv.

Un alt motiv pentru care oferta societății contestatoare a fost respinsă rezidă din faptul că nu a fost considerat concludent răspunsul ofertantei la clarificarea cerută de autoritate referitor la diferența de preț unitar dintre oferta de preț și propunerea financiară pentru echipamentul „vas expansiune închis”.

În propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, se regăsește și o ofertă de preț de la furnizorul SC Romstal SRL, în care prețul unitar pentru echipamentul „vas de hidrofor VAREM, din oțel, colindric, vertical” este de 64,67 lei/buc.

În propunerea financiară prezentată de SC ... SRL se regăsește echipamentul „vas expansiv închis sub pres cu me buc mbr elastică, perna azot tip reflex model” – preț unitar 67,67 lei/buc (Formular F4 – poziția 4).

Prin adresa nr. 207 din 19.01.2015, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să clarifice diferența de preț dintre oferta de preț

inclusă în propunerea tehnică și prețul unitar folosit la întocmirea propunerii financiare pentru acest echipament.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 53 din 21.01.2015, în care a aratat că dintr-o eroare de tehnoredactare, prețul ofertat este de 67,67 lei/buc față de 64,67 lei/buc conform ofertei de preț de la furnizor.

În urma primirii acestui răspuns, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că ofertanta avea obligația să respecte întocmai prețul din oferta furnizorului cuprinsă în propunerea tehnică depusă inițial.

Față de această situație, Consiliul, pe langă faptul că reține că nimic nu se opune ca în oferta sa un participant la procedura de atribuire să prevadă prețuri mai mari decât cele cu care achiziționează de la furnizorii săi diverse produse, mai constată că, în speță, sunt aplicabile, din nou, dispozițiile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Astfel, și de această dată, se constată existența unui viciu de formă, în condițiile în care, din greșeală, ofertanta a prevazut în propunerea sa financiară un preț eronat față de cel menționat în oferta de preț de la furnizorul său.

De asemenea, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv posibila micșorare cu 3 lei a prețului ofertei depuse de SC ... SRL în condițiile corectării abaterii tehnice despre care se discută.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține ca nelegală și excesivă măsura autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL pentru acest motiv.

Ultimul motiv, pentru care oferta societății contestatoare a fost declarată neconformă, rezidă în faptul că, în urma solicitării autorității contractante, aceasta a omis să prezinte justificarea tarifului orar pentru utilajul „aparat de sudură butan gaz, cu accesorii, cod 7918”, prevăzut în propunerea financiară, formular C8.

Față de utilajele menționate de ofertantă că vor fi utilizate în executarea lucrărilor, prin adresa nr. 207 din 19.01.2015, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să transmită o justificare cu privire la prețurile unitare/tarifele folosite pentru utilajele de construcții, cuprinse în Formular C8, și pentru transporturi, cuprinse în Formular C9.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 53 din 21.01.2015, în care a aratat că depune anexat oferta de preț și analiza de preț ca justificare solicitată.

În urma primirii acestui răspuns, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a

reținut că ofertanta nu a prezentat justificarea tarifului orar pentru utilajul „aparat de sudură butan gaz, cu accesorii, cod 7918”, prevăzut în propunerea financiară, formular C8, astfel încât a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări, fapt ce a condus la declararea neconformă a ofertei.

Văzând situația supusă atenției Consiliului, acesta stabilește că ofertanta a dat curs solicitării autorității contractante, a prezentat documentele cerute, documente care însă nu făceau referire și la „aparat de sudura butan gaz, cu accesorii, cod 7918”, prevăzut în propunerea financiară.

În această situație, Consiliul reține că măsura considerării răspunsului la clarificări ca neconcludent, cu consecința respingerii neconformă a ofertei SC ... SRL, pentru acest ultim motiv invocat de autoritatea contractantă, este o măsură disproporționată față de deficiența conduitei ofertantei. Astfel, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să revină și să atragă atenția ofertantei față de faptul că a omis să justifice prețul pentru acest utilaj, unul dintre cele 37 de utilaje prevăzute în ofertă, demers care nu era de natură să conducă la încălcarea prevederilor legale și nici a principiilor care guvernează atribuirea contractului de achiziție publică.

Prin solicitarea unei informații de clarificare a acestui unic motiv, nu s-ar fi încălcat prevederile exprese ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu va considera fondate alegațiile contestatoarei relativ la faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația de a face verificările de mai sus, de vreme ce oferta sa nu era una cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum acesta e definit în legislație, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă este îndrituită să facă verificări ale ofertelor primite și să lămurească ori să completeze conținutul acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a

celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....