



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către S.C. ... cu sediul în, jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având , reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ...- S.C. ... împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. , prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, emis de către MUNICIPIUL ...- , cu sediul în ...- Napoca, ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea concesiunii contractului de servicii având ca obiect „Salubritate stradală și dezapezire din municipiul ...- ”, cod CPV 90610000-6 – Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev. 2), 90620000-9 - Servicii de dezapezire (Rev.2), 90630000-2 - Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), se solicită: anularea procesului-verbal susmenționat, iar, pe cale de consecință:

1. în principal, anularea procedurii;
2. în subsidiar, „în cazul în care apreciați că nu se impune anularea procedurii, solicităm admiterea contestației și să dispuneți ca autoritatea contractantă să reconsidere oferta formulată de către . ca fiind conformă, și să procedeze la analiza în totalitate a acestei oferte raportat la motivele expuse”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția nedepunerii garanției de bună conduită, invocată de către MUNICIPIUL ...-

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... cu sediul în, jud. ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...- , cu sediul în ...- Napoca, ..., jud. ...,

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ...critică decizia de respingere a ofertei depusă în asociere cu S.C. ... ca inacceptabilă, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de aspect consemnat în procesul-verbal nr. emisă de către MUNICIPIUL ...- în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea concesionării contractului de servicii având ca obiect „Salubritate stradală și dezapezire din municipiul ...-Napoca”, cod CPV 90610000-6 – Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev. 2), 90620000-9 - Servicii de dezapezire (Rev.2), 90630000-2 - Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), și solicită: anularea procesului-verbal susmenționat, iar, pe cale de consecință:

- în principal, anularea procedurii;

- în subsidiar, „în cazul în care apreciați că nu se impune anularea procedurii, solicitați admiterea contestației și să dispuneți ca autoritatea contractantă să reconsidere oferta formulată de către Asocieria Retim-RER.Br. ca fiind conformă, și să procedeze la analizarea în totalitate a acestei oferte raportat la motivele expuse”.

În motivarea contestației, contestatorul arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc în , autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, în mod neîntemeiat, a respins oferta depusă de către “Asocieria ” al cărei lider este, ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că nu ar fi îndeplinit condițiile prevăzute la pag. 3 punctul III din fișa de date a achiziției, coroborat cu prevederile art. 33 alin. 3 lit. a), ale art. 36 alin. 1 lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că: scrisoarea de garanție nr. este constituită doar pentru ofertantul S.C. ... și nu a fost constituită pentru “Asocieria

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, arată contestatorul, orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor, cu excepția acelor ofertanți ale căror oferte au fost respinse,

conform art. 33 alin. 3, ca fiind inacceptabile. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 3 lit. b), în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care „nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

În consecință, susține contestatorul, în cazul în care comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către “Asocierea Retim - RER.BR” este inacceptabilă, raportat la prevederile art. 33 alin. 3 lit. b) și nu lit. a) (astfel cum greșit s-a menționat în procesul-verbal), coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, procedura de deschidere a ofertelor trebuia continuată doar asupra ofertelor operatorilor acceptați, fără a fi deschisă și oferta depusă de către asocierea al cărei lider este, în opinia sa fiind permisă, de asemenea, prezența reprezentanților asocierii la continuarea procedurii.

Contestatorul consideră, raportat la prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, sens în care trebuia să încheie un proces-verbal în care să precizeze constatările cu privire la aceste neconformități prealabile, după care, să continue procedura deschiderii ofertelor operatorilor acceptați, „în lipsa ofertantului respins, acest lucru nefiind respectat”.

Ca atare, precizează contestatorul, ședința de deschidere a ofertelor a continuat în prezența reprezentanților operatorului respins, finalizându-se printr-un proces-verbal semnat de către membrii comisiei de evaluare și de către reprezentanți tuturor operatorilor economici prezenți la ședință, inclusiv de cei ai operatorului economic respins (Asocierea).

În concluzie, raportat la aspectele prezentate, contestatorul apreciază că procedura de deschidere a ofertelor a fost viciată, întrucât nu au fost respectate prevederile legale stabilite de legiuitor, sens în care se solicită anularea procedurii.

2. Temeiul pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, „sunt nefondate”, susține contestatorul, întrucât, raportat la prevederile art. 33 alin. 3 lit. b) și nu lit. a) (cum greșit a fost menționat în procesul-verbal), coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de către “Asocierea .” – al cărei lider este, a avut anexată Scrisoarea de garanție cu nr. .

Totodată, contestatorul arată că motivul pentru care scrisoarea de garanție a fost considerată neconformă, este, în opinia sa, irelevant, deoarece, analizând documentul de asociere (formularul G) „Acord de asociere”, în cuprinsul acestuia, la capitolul „Alte clauze”, se prevede faptul că liderul asocierii - respectiv S.C. ...este împuternicit să angajeze întreaga răspundere a asocierii cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură.

Mai mult decât atât, precizează contestatorul, comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii sau ofertei unui operator economic, trebuia să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant.

Astfel, contestatorul apreciază că, în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări cu privire la motivul neconformității scrisorii de garanție anexată ofertei, raportat la clauzele din Acordul de asociere prin care liderul acesteia - respectiv S.C. ...este împuternicit să angajeze întreaga răspundere a asocierii cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură, putea „constata fără putință de tăgadă că nu se impunea constituirea unei Scrisori de garanție în numele asocierii”.

În acest sens, contestatorul arată că reprezentanții “Asocierii .”, care au fost prezenți și au participat la procedura în cauză, au formulat obiecțiuni la procesul-verbal, prin care au subliniat aspectele sus menționate, „însă fără a avea niciun rezultat”.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal nr. , precum și „anularea procedurii licitației”.

În probațiune, au fost anexate, în copie, procesul-verbal nr. , anexa nr. 2 la procesul-verbal privind obiecțiunile formulate de reprezentanții Asocierii, Acordul de asociere (formularul G).

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii instrumentului de garantare, în original, la autoritatea contractantă, conform art. 271¹ alin. 3 din același act normativ.

Prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , S.C. ... a depus Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. împreună cu dovada depunerii acestei la sediul autorității contractante.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. MUNICIPIUL ...- a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... solicitând respingerea acesteia, în principal, ca fiind inadmisibilă, deoarece nu a fost însoțită de garanția de bună conduită, iar, în subsidiar, pe fondul cauzei, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că ofertele au fost deschise la data de și că „procedura se află în etapa de evaluare”.

În principal, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză, ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 271¹ alin. 3 din ordonanță, deoarece nu a fost însoțită de garanția de bună conduită, contestația fiind înaintată, prin fax, în data de , orele 15:24, și înregistrată la sediul său, în data de , împreună cu: procesul-verbal nr. , anexa 2 la acest proces-verbal prin care “ ” a formulat obiecțiuni la procesul-verbal și acordul de asociere încheiat între” “. Precizează că nu s-a făcut, odată cu depunerea contestației, dovada constituirii garanției de bună conduită, care nu a fost depusă nici ulterior, nici „chiar” la data întocmirii punctului de vedere, respectiv , astfel că au fost încălcate dispozițiile alin. 3 și 4 din articolul susinvocat, precum și prevederile din fișa de date a achiziției.

În subsidiar, pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

Prin anunțul de concesionare cu nr. .../..., împreună cu anunțul de participare, arată autoritatea contractantă, a fost publicată și documentația aferentă, clarificările și contestațiile formulate asupra documentației de atribuire.

De asemenea, se arată că, prin fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.1.a) „Garanție de participare”, s-a prevăzut ca: „Dacă se participă în asociere, garanția de participare se va constitui în numele asocierii și va acoperi în mod solidar toți asociații”, prevedere ce a dobândit un caracter obligatoriu, prin necontestare, în termenul legal.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare de redactare, s-a reținut, în procesul verbal de deschidere a ofertelor, incidența prevederilor art. 33 alin. 3 lit. a) în loc de lit. b) din H.G. nr. 925/2006, care precizează în mod expres că, la deschiderea ofertelor vor putea fi respinse ofertele doar din motivele: nu sunt însoțite de garanția de participare, sau deși însoțite de garanție de participare, aceasta nu este întocmită în cuantum, forma sau perioada de valabilitate prevăzută în documentație.

Legea specială, precizează autoritatea contractantă, mai prevede faptul că ofertant poate fi, fie un operator economic, fie o asociere de operatori economici, ofertantul individual/în asociere putând fi susținut de către un terț sau poate să vină cu subcontractanți. În cazul unei asocieri - indiferent de cuantumul participării în asociere/împărțirea sarcinilor în cadrul asocierii - asocierea are calitatea de ofertant și nu individual fiecare ofertant, acesta fiind și scopul realizării asocierii, astfel, în opinia sa, este corectă solicitarea din fișa de date ca forma garanției de participare să reflecte participarea în asociere, dacă este incident acest lucru. Mai mult, arată autoritatea contractantă, chiar și contestația a fost formulată de în calitate de lider al asocierii cu , deși conform celor reținute în motivare de către nu ar fi fost nevoie să se specifice acest lucru, deoarece acesta era împuternicit să realizeze toate actele aferente procedurii în baza acordului de asociere.

Astfel, printr-o paralelă - cât se poate de reală, autoritatea contractantă apreciază că, dacă contestația a fost depusă de în calitate de lider al asocierii ofertante și garanția de participare trebuia întocmită la fel, însă, pe scrisoarea de garanție depusă de scrie „ofertantul RETIM” și nu ofertantul “asocierea cu....”, astfel cum ar fi fost corect și corespunzător cu cerințele din lege și fișa de date a achiziției.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, confuzia a fost atât de mare încât, din toate documentele depuse ca înaintare a ofertei - scrisoarea de înaintare, garanția de participare, rezultă că ofertant era ca singur operator economic și nu o asociere. Momentul în care comisia de evaluare a observat că participarea la procedura se face în asociere, precizează autoritatea contractantă, a fost momentul deschiderii documentelor de calificare și vizualizării acestora, ce erau depuse pentru ambii asociați.

În opinia autorității contractante, nu este corectă nici reținerea faptului că prin acordul de asociere s-a împuternicit cu depunerea

garanției doar liderul, deoarece, în baza formulării din acordul de asociere, garanția de participare trebuia să stipuleze că aceasta este emisă pentru , în calitate de lider al asocierii ofertante, Br. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că, aplicând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a fost obligată să respingă oferta ca inacceptabilă, în baza art. 33 alin. 3 lit. b) coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, „fără a fi citite documentele ce o cuprind, în cadrul ședinței de deschidere, deoarece restul ofertanților participanți ca asocieri au depus garanția de participare în forma solicitată”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind faptul că trebuiau solicitate clarificări cu privire la oferta depusă, autoritatea contractantă precizează că, „legea prevede în mod expres care sunt motivele de respingere la deschidere, iar modalitatea de întocmire a ofertei cu s-a încadrat în unul din aceste motive limitativ prevăzute de lege”, astfel că, în opinia sa, o eventuală solicitare de clarificări ar fi dus la încălcarea principiul tratamentului egal, apreciind „această respingere, pentru motivele precizate să fie corectă”. În plus, precizează autoritatea contractantă, atât dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cât și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, prevăd posibilitatea de a solicita clarificări, dar ca pe un drept al comisiei de evaluare și nu ca pe o obligație, atât timp cât nu se creează un avantaj ofertantului căruia i se solicită aceste clarificări.

Autoritatea contractantă consideră, raportat la situația de fapt existentă, că în mod corect s-a decis respingerea ofertei depusă de către asocierea contestatoare, ca inacceptabilă, nefiind citite documentele cuprinse în aceasta, în temeiul prevederilor art. 33 alin. 3 lit. b) coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către , în calitate de lider al asocierii Br., ca inadmisibilă și, pe fond, ca nefondată, „cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare și continuării procedurii astfel cum este în derulare”.

În drept, se invocă O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006, Ordinul A.N.R.S.C. nr. 109-110,11,112/2007, H.G. nr. 71/2007.

În susținere, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția nedepunerii, de către contestator, a garanției de bună conduită, invocată de către MUNICIPIUL ...-

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: **„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de**

judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

În analiza excepției, Consiliul are în vedere faptul că i-a fost transmisă, de către S.C. ... ca dovadă a constituirii garanției de bună conduită, scrisoarea de garanție de bună conduită, emisă în data de , de către BRD Groupe Societe Generale – Sucursala ...în valoare de lei, care a fost transmisă și autorității contractante la care s-a înregistrat cu nr. , după cum reiese din înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Față de situația prezentată mai sus, Consiliul determină că este îndeplinit scopul avut în vedere de către legiutor, pentru care se constituie respectiva garanție, astfel cum e definit la art. 271¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv acela "de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător".

Faptul că nu a fost transmisă autorității contractante respectiva dovadă a constituirii garanției de bună conduită, odată cu contestația, nu poate conduce la respingerea contestației pe cale de excepție, măsura apărând ca excesiv de formalistă, raportat la prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, câtă vreme scopul a fost asigurat, suma reprezentând garanția de bună conduită fiind la dispoziția autorității contractante.

Față de cele prezentate, Consiliul respinge excepția neconstituirii, de către S.C. ...a garanției de bună conduită, invocată de către MUNICIPIUL ...- , procedând, în cele ce urmează, la analiza pe fond a cauzei.

Pe fond, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL ...- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea concesiunii contractului de servicii având ca obiect „Salubritate stradală și dezapezire din municipiul ...-Napoca”, cod CPV 90610000-6 – Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev. 2), 90620000-9 - Servicii de dezapezire (Rev.2), 90630000-2 - Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesiune nr. ... din ..., valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 10 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, contestatorul S.C. ... lider al asocierii formată din S.C. ...- S.C. ... a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... lider al Asocierii formată din S.C. ...și S.C. ... contestă decizia de respingere a ofertei pe care a depus-o, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, din cauza neconstituirii garanției de participare în numele asocierii ofertante, aceasta fiind emisă numai în numele unuia

dintre asociații, respectiv S.C. ... ceea ce constată Consiliul că reiese, într-adevăr, din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. din

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile fișei de date a achiziției, în care se stipulează, expres, în secțiunea III.1.1.a) „Garanție de participare”: „Dacă se participă în asociere, garanția de participare se va constitui în numele asocierii și va acoperi în mod solidar toți asociații”

Analizând instrumentul de garantare depus de către contestator, respectiv scrisoarea de garanție bancară nr. , emisă de către , Sucursala ...Consiliul constată că aceasta este pentru “ofertantul S.C. ...”, din conținut acesteia reieșind că urmează a se executa în favoarea Municipiului ...- , în condiții expres precizate: “a) Ofertantul SC ...și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia; b) Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC ...nu a constituit garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei; c) Oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul SC ...a refuzat să semneze contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertei”.

Prin urmare, reiese din conținutul înscrisului de mai sus, că toate condițiile de executare a garanției bancare privesc exclusiv un comportament abuziv al “ofertantului S.C. ...”, nicidecum al Asocierii în care respectivul operator economic este lider. În atare situație, nefăcându-se în niciun fel referire la ofertantul Asocierea dintre S.C. ...și S.C. ... în fapt ofertantul din procedura în cauză, sau măcar la acordul de asociere în care S.C. ...este parte, Consiliul determină că respectivul instrument nu poate profita autorității contractante în vreunul dintre cazurile precizate.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a prevăzut explicit, în documentația de atribuire, obligația operatorilor economici care depun ofertă în asociere de a emite instrumentul de garantare în numele asocierii și acoperind în mod solidar toți asociații, prevederi despre care contestatorul a avut cunoștință încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, fără a formula vreo contestație cu privire la acest aspect, Consiliul constată că nu există temei legal în baza căruia autoritatea contractantă să fi acceptat scrisoarea de garanție bancară în forma prezentată mai sus, cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire și cu incertitudinea posibilității de a o executa în situația unui comportament necorespunzător al respectivului ofertant, respectiv a asocierii.

Față de cele de mai sus, și având în vedere dispozițiile art. 84 din H.G. nr. 925/2006 și 43¹ din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu care „garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică (...)”, Consiliul stabilește că în mod legal autoritatea contractantă a hotărât că scrisoare de garanție depusă nu este de natură a îndeplini scopul pentru care aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei sale, trebuia să solicite "clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant" deoarece dispozițiile art. 201 alin. 1 și art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe care se pare că le invocă, într-o interpretare proprie, contestatorul, sunt aplicabile etapei de evaluare a ofertelor și numai în condițiile precizate expres de normele legale. De altfel contestatorul invocă o obligație a autorității contractante, fără a preciza dispozițiile legale din care aceasta izvorăște.

În situația dată, nu se pune problema ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, deoarece în cauză sunt incidente dispozițiile art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care **"În cadrul ședinței de deschide a ofertelor nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...); b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire"**.

De asemenea, referitor la procedura descrisă de contestator potrivit căreia "(...) oferta fiind considerată respinsă, în aceste condiții procedura de deschidere a ofertelor trebuia continuată doar asupra ofertelor operatorilor acceptați, fără a fi deschisă și oferta depusă de către asocieria Asocieria , fiind permisă de asemenea prezența reprezentanților acestei asocieri în continuarea procedurii", Consiliul constată că o astfel de abordare nu apare în reglementările în vigoare în materia achizițiilor publice, dispozițiile art. 33 alin. 1 din actul normativ mai sus menționat, prevăzând explicit că "Autoritatea contractantă **are obligația de a deschide ofertele** și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și locul indicate în anunțul de participare (...)", prin urmare nu există menționată vreo excepție sau circumstanțiere de natura celei invocate de către contestator. De asemenea, dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, invocate de către contestator, determină Consiliul că nu sunt aplicabile în prezenta speță, acestea reglementând decizii care, potrivit prevederilor art. 33 alin. 6, "se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor".

Față de toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat legal la respingerea ofertei depusă de către Asocieria dintre S.C. ...și S.C. ... pentru nedepunerea garanției de participare în forma solicitată, criticile contestatorului fiind în totalitate nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ...lider al Asocierii dintre S.C. ...și S.C. ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...