



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 6167/21.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6280/21.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., având adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... – Administrator, a contestat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6354/09.04.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „FURNIZARE MATERIALE SANITARE”, cod CPV 33194000-6, organizată de către S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., jud. ..., solicitând, în principal:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6354/09.04.2015, precum și a tuturor documentelor care au stabilit, în mod eronat și nelegal, faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L este de respins;

În subsidiar:

- în ipoteza în care procedura este continuată și se atribuie contractul, S.C. ... S.R.L. a solicitat anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.

În cadrul acele... proceduri de atribuire, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., a depus contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 7408/06.05.2015, împotriva adresei nr. 8058/30.04.2015,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care a solicitat ...uarea procedurii în condiții de legalitate în ceea ce privește lotul 1.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., jud.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu S....

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei, potrivit celor consemnate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6167/21.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6280/21.04.2015, S.C. ... S.R.L. a contestat procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 6354/09.04.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „FURNIZARE MATERIALE SANITARE”, cod CPV 33194000-6, organizată de către S..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând, în principal:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6354/09.04.2015, precum și a tuturor documentelor

care au stabilit în mod eronat și nelegal faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L este de respins;

În subsidiar;

- în ipoteza în care procedura este continuată și se atribuie contractului, S.C. ... S.R.L., a solicitat anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.

Prin decizia .../.../.../..., Consiliul a respins solicitarea de suspendare, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S....

În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. arată că în data de 07.04.2015 a transmis către autoritatea contractantă, prin intermediul firmei de curierat „Poșta ...”, un plic ce conținea oferta sa pentru prezenta procedura. Plicul ce conținea oferta sa a ajuns în data de 09.04.2015, orele 10:16 la S... – ..., fiind recepționat de către doamna ..., astfel cum rezultă din AWB-ul și extrasul de pe site-ul www.posta....ro/ verificare stare colet.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, a stabilit ca termen limită de depunere a ofertelor, data de 09.04.2015, orele 12:30, așadar oferta sa a ajuns la registratura autorității cu 2 ore și 14 minute înainte de expirarea termenului limită.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. menționează că, deși prin art. 172 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, se interzice deschiderea ofertelor întârziate, acestea urmând a fi returnate nedeschise și eventual respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a decis deschiderea ofertei sale și ulterior returnarea plicului deschis către ofertant.

Totodată, aceasta susține că potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a transmite, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, un exemplar al procesului-verbal de deschidere a ofertelor către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, indiferent dacă aceștia sunt sau nu prezenți la ședința respectivă. Ori, S... a procedat la transmiterea pe fax, la data de 17.04.2015 a copiei procesului-verbal al ședinței de deschidere, doar în urma solicitării contestatoarei.

În opinia S.C. ... S.R.L., considerarea ofertei sale, ca fiind depusă după termen, în condițiile exclusive a autorității contractante care nu a procedat imediat la înregistrarea ofertei la ora la care aceasta a ajuns la S..., la orele 10:16, cu 2 ore și 14 minute înainte de deschidere a ofertelor, determină caracterul

nelegal al procesului-verbal de deschidere a ofertelor, din data de 09.04.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că întreaga legislație privind achizițiile publice menționează termenul de depunere și nu de înregistrare, astfel sintagma „predat la destinatar la data de 09.04.2015, orele 10:16 min.”, afișată pe site-ul www.posta....ro echivalează cu „depusă la destinatar la 09.04.2015 orele 10:16 min.” Ori, înregistrarea ulterioară orei 12:30 este o problemă care indică culpa autorității contractante, nu a contestatoarei.

În plus, S.C. ... S.R.L. afirmă că momentul depunerii ofertei este identic cu momentul înregistrării acesteia, astfel că dovada depunerii în termen a ofertei este data și ora înregistrării la registratura autorității contractante a coletului care conține oferta și documentele care o însoțesc. Orice altă interpretare ar constitui o încălcare a principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3298/.../.../22.04.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ...2/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6951/29.04.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care arată că în data de 09.04.2015, ora 12:30, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentantului împuternicit al ofertantului, a procedat la deschiderea ofertelor depuse și înregistrate în vederea atribuirii prezentului contract de achiziție publică, desfășurată pe 9 loturi.

S... redă lista operatorilor economici, care au depus oferta în termen, precizând că, la ședința de deschidere a ofertelor, a participat din partea operatorului economic, ca reprezentant împuternicit, d-na.

De asemenea, aceasta menționează că procedura de deschidere a ofertelor s-a desfășurat în intervalul orar 12:30 – 14:55, întrucât au participat un număr de 14 ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră oferta operatorului economic, ca fiind depusă după data și ora termenului limită de depunere a ofertelor, încadrându-se în dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. a) și al prevederilor art. 36 alin (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În plus, autoritatea contractantă susține că, în cadrul invitației de participare, s-a prevăzut ca termen limită de depunere, 09.04.2015, ora 12:00. Ori, a depus oferta prin intermediul

firmei de curierat „Poșta ...” la ... a, fiind primit de către d-na ..., asistent de farmacie, așa cum reiese chiar din cuprinsul contestației și din înscrisurile depuse la dosar, și nu a depus oferta la Biroul de Registratură a autorității contractante, așa cum se procedează și așa cum au procedat în mod corect și legal toți operatorii economici participanți.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6354/09.04.2015, S... consideră această solicitare, ca fiind netemeinică și nelegală, întrucât în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere, stabilite în anunțul sau invitația de participare. În conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că înregistrarea documentelor se face prin intermediul biroului de registratură al său, singurul competent și stabilit pentru primirea ofertelor în cadrul procedurii, de către persoana împuternicită să procedeze la înregistrarea documentelor. Înregistrarea tuturor documentelor, a corespondenței se consemnează de către funcționarul/persoana împuternicită într-un registru de intrări-ieșiri, acesta constituind unicul și singurul document oficial de înregistrare.

Un alt aspect subliniat de S... este că în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere s-a consemnat ora sosirii plicului cu oferta din cadrul ..., cu acordul reprezentantului împuternicit al ofertantului ..., comisia de evaluare procedând în litera legii, întrucât în conformitate cu informațiile din cadrul invitației de participare, data și ora limită de depunere a ofertelor era 09.04.2015, ora 12:00, iar oferta depusă de contestatoare nu avea data înregistrării pe plic. Faptul că a depus oferta la ... nu o absolvă de diligența și de obligația conferită de dispozițiile art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă opinează că, prin cele expuse în cuprinsul contestației se contrazice singur, admitând faptul că plicul ce conținea oferta sa a ajuns la data de 09.04.2015, orele 10:16 la S... - ..., fiind primit de către d-na. ... și nu a fost depus și înregistrat la registratura autorității contractante, așa cum greșit și eronat susține.

S... precizează că ... este însărcinată cu preluarea și descărcarea mărfii și a documentelor ce însoțesc marfa, iar d-na. ...

nu este persoană împuternicită cu primirea și înregistrarea corespondenței. D-na. ... a primit plicul adus prin Poșta ..., crezând că se regăsesc facturile ce însoțesc marfa.

Drept urmare, autoritatea contractantă opinează că, culpa aparține exclusiv contestatoarei. Astfel, nu s-a procedat imediat la înregistrarea ofertei contestatoarei la ora și data la care aceasta a ajuns, întrucât nu a fost depusă la Biroul de Registratură, singurul de altfel competent pentru primirea și înregistrarea corespondenței.

Totodată, S... subliniază că depunerea în termen nu rezultă din contestația formulată sau din probatoriul propus; strict formal, data și ora depunerii ofertei sunt, în sensul OUG nr. 34/2006, data și ora menționate pe documentul de înregistrare a ofertei și nu data și ora sosirii în sediul autorității contractante la un alt serviciu, decât cel competent și a înmânării ofertei unui funcționar ce nu este însărcinat cu primirea corespondenței.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 nu îndeplinește condițiile minime de calificare, iar declararea ofertei sale, ca fiind necâștigătoare pentru același lot este neîntemeiată și nelegală, pentru următoarele considerente:

1. Activitatea comisiei de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează achizițiile publice, respectiv prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați, dar nicidecum completarea de documente care nu au fost depuse până la momentul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare. Ori, din acest motiv S.C. ... S.R.L. consideră decizia autorității contractante nelegală și abuzivă, de a declara câștigător un ofertant/candidat care nu a îndeplinit condițiile minime de calificare.

2. În aceeași ordine de idei, S.C. ... S.R.L. arată că, completarea documentelor lipsă este posibilă conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, numai în cazul în care ofertantul/candidatul uzează de dreptul convenit de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

3. Contestatoarea susține că ofertantul câștigător a lotului nr. 1, nu a îndeplinit condițiile minime de calificare cerute în fișa de date, respectiv nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece nici în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 6354/09.04.2015, nu este consemnat conform art.

33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, existența vreunui declarații pe propria răspundere însoțită de o anexă.

Ori, în aceste condiții, completarea documentelor lipsă, ulterior ședinței de deschidere a procedurii de achiziție publică, contravine legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 8825/13.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7996/13.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca fiind tardivă, netemeinică și nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației formulate de S.C. ... S.R.L, raportându-se la data la care procesul-verbal al ședinței de deschidere a fost emis, respectiv 09.04.2015.

În cele ce urmează, S... redă istoricul procedurii, arătând că a procedat în mod corect prin admiterea ofertei depuse de către, deoarece aceasta a îndeplinit criteriul de atribuire, având prețul cel mai scăzut, precum și cerințele minime de calificare, solicitate în caietul de sarcini și nu putea ca printr-un singur document de calificare lipsă, respectiv avizul de funcționare să respingă oferta clasată pe locul 1.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, înainte de a lua o decizie de respingere a unei oferte, a uzat de dreptul conferit de art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv de art. 35 din HG nr. 925/2006, solicitând ofertantului în cauză completarea documentelor de calificare lipsă în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

Totodată, aceasta subliniază că deși legislația nu conține prevederi la un număr maxim permis de documente lipsă sau la eventuale termene acordate pentru completarea unor astfel de documente, atunci când se solicită completarea acestora, trebuie avută în vedere respectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, prin clarificările/completările respective să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Ori, S... consideră că solicitarea completării unui document lipsă, nu a condus la favorizarea, față de ceilalți operatori economici implicați în respectiva procedură, având în vedere că oferta prezentată de aceasta a fost clasată pe locul 1, având prețul cel mai scăzut.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că S.C. ... S.R.L nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante, odată cu depunerea

conestației, așa cum prevăd dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 8088/14.05.2015, S.C. ... S.R.L. arată următoarele:

- contestația sa nu a fost depusă împotriva procesului-verbal de deschidere nr. 6354/09.04.2015, așa cum susține autoritatea contractantă, ci împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8058/30.04.2015 și primită în data de 04.05.2015;
- ofertantul câștigător avea două documente lipsă, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere, respectiv Certificat ISO și Aviz de funcționare și, mai mult, nici declarația pe propria răspundere, însoțită de o anexă conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 nu a fost depusă, astfel încât să permită completarea de documente lipsă până la momentul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare;
- constituirea garanției de bună conduită se poate realiza în două moduri: prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare bancară sau alt document similar, emis în condițiile stabilite de ordonanță. Din art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, rezultă, în mod clar, obligativitatea depunerii la sediul autorității contractante, în original, a garanției de bună conduită, doar în cazul în care contestatoarea a ales ca formă de constituire a acesteia scrisoarea bancară sau alt document similar, nu și în cazul constituirii acesteia prin virament bancar.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „FURNIZARE MATERIALE SANITARE”, cod CPV 33194000-6, loturile 1, 2, 3, 5, 6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../30.03.2015, conform căreia valoarea estimată este între 317.620 – 476.430 de lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 6354/09.04.2015 au depus oferte, în termenul limită, patrusprezece operatori economici, oferta depusă de contestatoare fiind respinsă, ca ofertă întârziată.

Prin contestația depusă la Consiliu, solicită anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, precum și a tuturor documentelor care au stabilit, în mod eronat și nelegal, faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L este „de respins”, iar în subsidiar, în ipoteza în care procedura este continuată și se atribuie contractul, anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește solicitarea de a constata că oferta nu este de respins, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/2006, ofertantul este definit ca fiind orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare, iar art. 172 din același act normativ, la alin. (1) și alin. (2), stabilește în sarcina operatorului economic obligația de a depune oferta *la adresa* și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare, *riscurile transiterii* acesteia, inclusiv forța majoră, fiind *în sarcina operatorului economic*. Totodată, Consiliul va reține și faptul că, *în situația în care oferta este depusă la o altă adresă* a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere, aceasta se returnează nedeschisă, potrivit alin. (3) al articolului menționat.

În aplicarea normei legale precizate mai sus, art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, statuează următoarele: “În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare”.

Or, în cazul în speță, Consiliul reține că oferta a fost depusă în data de 09.04.2015, ora 10:16, la ... a, în condițiile în care, în invitația de participare nr. ..., publicat în SEAP în data de 30.03.2015, autoritatea contractantă a precizat, la pct. I.1.2 Adresa la care se transmit ofertele: ..., ..., Romania - identică cu adresa sediului social al ... - iar la pct. IV.3.4: Data limită de depunere a ofertelor: 09.04.2015, ora 12:00.

Consiliul nu va reține afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „a transmis către autoritatea contractantă(...), prin intermediul firmei de curierat «Poșta ...»”, un plic ce conținea oferta sa; „Plicul ce conținea Oferta a ajuns la data de 09.04.2015, orele 10:16 la S... - ..., fiind recepționat de către doamna ..., astfel cum rezultă din AWB-ul și extrasul de pe site-ul www.posta....ro/ verificare stare colet” și nici afirmația potrivit căreia oferta sa „a ajuns la

registratura spitalului cu 2 ore și 14 minute înainte de expirarea termenului limită”, întrucât termenul - limită de depunere a ofertelor a fost stabilit, după cum însuși contestatoarea recunoaște, ca fiind 09.04.2015, ora 12:30, *la registratura autorității contractante*, care se află la o locație diferită de cea a ..., unde a fost depusă, în fapt, oferta, în data de 09.04.2015, ora 10:16.

În același sens, Consiliul reține că, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat ora înregistrării, la registratura autorității contractante, a plicului cu oferta, respectiv ora 15:00, deci ulterior datei și orei limită de depunere a ofertelor, stabilită așa cum s-a arătat la alineatele precedente.

Consiliul va reține, de asemenea, susținerile autorității contractante, referitor la faptul că înregistrarea documentelor se face prin intermediul biroului de registratură, de către persoana împuternicită să procedeze la înregistrarea documentelor într-un registru de intrări-ieșiri, acesta constituind unicul și singurul document oficial de înregistrare.

Consiliul reține, totodată, dispozițiile art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care statuează că operatorul economic are obligația de a depune oferta *la adresa și până la data și ora limită pentru depunere*, stabilite în anunțul sau invitația de participare și pe cele ale alin. (2) ale acelu... articol, referitoare la *riscurile transmiterii ofertei*, inclusiv forța majoră, care cad *în sarcina operatorului economic*. Depunerea ofertei de către la ... și nu la registratura S... nu o absolvă pe contestatoare de obligațiile prevăzute de art. 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006; după cum reiese din dispozițiile art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, data și ora depunerii ofertei sunt cele înscrise de către registratura autorității contractante și nu data și ora sosirii la autoritatea contractantă, la o altă locație decât cea prevăzută în invitația de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a hotărât, în temeiul 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respingerea ofertei, ca fiind depusă după data și ora-limită de depunere stabilite, contestația depusă de apărând a fi nefondată.

De asemenea, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în ceea ce privește returnarea ofertei contestatoarei parțial deschisă, și nici asupra transmiterii cu întârziere a procesului verbal al ședinței de deschidere către contestatoare, dat fiind faptul că

acesteia nu i s-a adus nici un prejudiciu prin respectiva omisiune a autorității contractante.

În referire la solicitarea contestatoarei privind „anularea procedurii pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice”, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât contestatoarea face afirmații generale, fără a ca acestea să fie dovedite.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul va reține susținerile acesteia, referitor la faptul că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 8058/30.04.2015 și nu procesul-verbal nr. 6354/09.04.2015 al ședinței de deschidere. Ca atare, tardivitatea invocată de autoritatea contractantă apare ca fiind nefondată.

Cu privire la excepția de nedepunere a originalului garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că S.C. ... S.R.L. a constituit această garanție prin virarea în contul autorității contractante a sumei de 900 ron, astfel încât, nefiind în discuție un instrument în baza căruia autoritatea contractantă să poată proceda la executarea silită a contestatoarei, rezultă că scopul constituirii acestei garanții este îndeplinit prin simplul fapt al încasării sumei arătate.

Pe fond, Consiliul reține că, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, ofertele se deschid la data, ora și locul indicate în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu excepția situațiilor ce au impus decalarea și emiterea unei erate în acest sens. Comisia de evaluare va întocmi un proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, care trebuie să includă doar informații privind modul de derulare a ședinței, aspecte formale constatate la deschidere și elementele principale ale ofertelor, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau cu privire la evaluarea ofertelor, va fi luată de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor. Comisia de evaluare a ofertelor are obligația respingerii ofertelor inacceptabile sau neconforme, înțelegând, prin ofertă inacceptabilă, oferta care, potrivit art. 36 alin.(...) din HG nr. 925/2006, „(...)a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens(...)”.

Din examinarea documentelor ofertei depuse de ofertantul, Consiliul reține că acesta nu a depus declarația pe proprie răspundere prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar din documentele de calificare lipsește „avizul de funcționare și anexa eliberat de MS, valabil la data limită de depunere a ofertei, conform L. 95/2006, titlul XIX privind dispozitivele medicale, cf. art. 172(1) din OUG nr. 34/2006”, document solicitat prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.b).

În același sens, Consiliul va reține și solicitarea de clarificări nr. 6906/21.04.2015, prin care autoritatea contractantă pune în vedere să își completeze oferta cu documentul „Autorizația de funcționare și anexa eliberat de MS valabil la data de depunere a ofertei conform L. 95/2006, titlul XIX privind dispozitivele medicale, cf.art.172(1) din OUG 34/2006”, precum și afirmațiile din punctul de vedere transmis și înregistrat la CNSC sub nr. 7996/13.05.2015, potrivit cărora „la lotul 1, oferta declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut, a omis prezentarea unui singur document și anume a Avizului de funcționare”, respectiv „nu putea ca printr-un singur document de calificare lipsă, respectiv Avizul de funcționare, să respingă oferta clasată pe locul 1”.

Consiliul reține că legiuitorul a reglementat, prin dispozițiile art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, faptul că, în etapa de analiză și verificare a ofertelor și documentelor aferente, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări sau completări, însă, *doar ale documentelor existente/prezentate de ofertanți* în vederea demonstrării criteriilor de calificare, sau în vederea demonstrării conformității ofertelor cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, iar prin dispozițiile alin. (2) a instituit interdicția ca autoritatea contractantă, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat..

Astfel, lipsa unui document de calificare, și nedepunerea declarației potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 sau lipsa însăși a propunerii tehnice, conduce la imposibilitatea exercitării atribuțiilor exprese și imperative ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în special a celor de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, în cazul în care au fost solicitate și a propunerii tehnice, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și, astfel, implicit, la imposibilitatea stabilirii clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă ar fi avut dreptul să le solicite,

conform prevederilor art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a avut la ce să se raporteze.

Raportat la cele de la alineatele precedente, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin faptul că a permis operatorului economic să își completeze oferta cu documentul „aviz de funcționare și anexa eliberat de MS valabil la data de depunere a ofertei conform L. 95/2006, titlul XIX privind dispozitivele medicale, cf.art.172 (1) din OUG 34/2006”, i-a creat acestuia un *avantaj evident, incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*, ceea ce a dus la încălcarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a principiului tratamentului egal, statuat prin art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu S... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula raportul procedurii, în partea dedicată și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, la reevaluarea ofertei, potrivit celor consemnate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.