



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...2/05.05.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CIF ..., reprezentată legal de ...- președinte, formulată împotriva rezultatului procedurii de evaluare a cererii de finanțare nr. ..., respectiv nr. ... și a modului de soluționare a contestației nr. ..., de către ...SC, în cadrul procedurii de finanțare, parte a „Programului anual de sprijinire a sportului de performanță în ...sc pe anul 2015”, inițiată prin publicarea unui anunț în Monitorul Oficial nr. 36/2015, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de evaluare a cererii de finanțare nr. ..., respectiv nr. ... și obligarea MUNICIPIULUI ... la:

- publicarea procesului-verbal de atribuire a fondurilor neramursabile în cadrul „Programului anual de sprijinire a sportului de performanță în ...sc pe anul 2015”, pentru respectarea principiului transparenței;
- reevaluarea cererii de finanțare nr. ... și ... din data de 26.03.2015, cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal;
- suspendarea procedurii de atribuire a fondurilor nerambursabile în cadrul „Programului anual de sprijinire a sportului de performanță în ...sc pe anul 2015”, până la judecarea pe fond a cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către ..., în contradictoriu cu ...SC, în favoarea Tribunalului ..., Secția Civilă.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... critică decizia MUNICIPIULUI ... de a finanța activitățile planificate de Asociație, în limita sumei de doar 2...0 lei, considerând că suma acordată este neproportională în raport cu sumele acordate altor entități sportive, fiind rezultatul aplicării neconforme a criteriilor de evaluare a cererii de finanțare.

Potrivit contestatoarei, respectivele criterii de evaluare, parte integrantă din Ghidul solicitantului, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local ... nr. 4/2015, nu sunt foarte relevante în cazul unui program de sport de performanță, lăsând loc de interpretări. Mai mult, conform acestor criterii, punctajul maxim ce poate fi acordat este de 50 de puncte, iar o cerere de finanțare, pentru a fi eligibilă trebuie să acumuleze minim 25 de puncte. Practic, aceste puncte sunt transformate în sume de bani, iar neproportionalitatea actuală nu ar putea exista, chiar dacă cererile de finanțare diferă din punctul de vedere al sumelor de bani.

Ca urmare a contestației înregistrată la ...SC cu nr. ..., referitoare la rezultatul evaluării cererii de finanțare, autoritatea finanțatoare i-a comunicat, în data de 30.04.2015, faptul că, în urma verificării documentelor depuse de ... în cadrul „Programului anual de sprijinire a sportului de performanță în ...sc pe anul 2015”, a rezultat că solicitarea de finanțare nerambursabilă nr. ..., respectiv nr. ... nu corespunde cerințelor de eligibilitate, în sensul că, în documentele depuse, au fost furnizate informații false iar activitățile prezentate în cererea de finanțare sunt de dinaintea datei semnării contractului de finanțare.

În consecință, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, invocând, în drept, prevederile art. 2 alin. (2), art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Legea nr. 350/2005 și Ordinul 130/2006.

Motivat de faptul că, din cuprinsul contestației, a rezultat că, în cauză, nu este vorba contract de achiziție publică (astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006), ci de un contract de finanțare, și că acesta nu se atribuie în cadrul unei proceduri de atribuire (astfel cum este aceasta definită la art. 3 lit. ș din OUG nr.

34/2006), prin adresele nr. 4010/.../.../08.05.2015 și nr. 4011/.../.../08.05.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației. În acest sens, a solicitat părților transmiterea unui punct de vedere.

... a răspuns la solicitare prin adresa nr. .../08.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../08.05.2015, opinând în sensul existenței competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației.

În susținere, arată că procedurile de finanțare nerambursabilă din fonduri publice alocate pentru activități non profit de interes general este reglementată de Legea nr. 350/2005, act normativ care, la art. 39 precizează, în ceea ce privește reglementarea căilor de atac, faptul că *„Actele sau deciziile care determină ori sunt rezultatul încălcării prevederilor prezentei legi pot fi atacate în temeiul dispozițiilor art. 80-83, art. 85-91 și ale art. 93-96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 212/2002, cu modificările și completările ulterioare”*.

În condițiile în care, Legea nr. 350/2006 a instituit drept procedură de contestare a actelor autorității finanțatoare, procedura reglementată de OUG nr. 60/2001, ordonanță abrogată în mod expres prin OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că, în prezent, procedura de contestare este cea reglementată de OUG nr. 34/2006. Astfel, consideră că CNSC are competența materială de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor autorității finanțatoare ...SC.

La rândul său, autoritatea finanțatoare a răspuns prin adresa nr. .../2015, înregistrată la Consiliu cu nr., precizând că, în cauză, este vorba de o procedură de atribuire a unui contract de finanțare în cadrul „Programului anual de sprijinire a sportului de performanță în ...sc pe anul 2015” și nu de atribuire a unui contract de achiziție publică, reglementat de OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației, arată că, în baza contestației nr. ..., a fost reevaluată cererea de finanțare depusă de ..., constatându-se că solicitarea de finanțare nerambursabilă nr. ..., respectiv nr. ... nu corespunde cerințelor de eligibilitate, în sensul că, în documentele prezentate, au fost furnizate informații false, iar activitățile prezentate în cererea de finanțare sunt de dinaintea datei semnării contractului de finanțare.

De asemenea, mai precizează că procedura de evaluare a fost făcută cu respectarea principiilor prevăzute de art. 4 din Legea nr. 350/2005 și conform Ghidului solicitantului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de finanțare nerambursabilă, având ca scop sprijinirea și stimularea activităților asociațiilor/fundațiilor și cluburilor sportive din ...sc, care desfășoară activități și acțiuni sportive de interes local, județean, național sau internațional, ...SC a publicat în Monitorul Oficial nr. 36/2015, partea VI, un anunț de participare pentru un concurs de proiecte în cadrul „Programului anual de sprijinire a sportului de performanță în ...sc pe anul 2015”, solicitând depunerea de cereri de finanțare până la data de 26.03.2015, ora 12,00.

Ca urmare a cererii de finanțare și a verificării documentelor depuse de ..., autoritatea finanțatoare a comunicat acesteia, în data de 22.04.2015, faptul cererea de finanțare a fost declarată eligibilă, sprijinul financiar pentru activitățile planificate fiind de 2...0 lei. Ulterior, în data de 30.04.2015, ca urmare a reevaluării cererii de finanțare, determinată de contestația nr. ..., formulată de asociația contestatoare, ...SC a comunicat acesteia că solicitarea de finanțare nerambursabilă nr. ..., respectiv nr. ... nu corespunde cerințelor de eligibilitate, în sensul că, în documentele depuse, au fost furnizate informații false, iar activitățile prezentate în cererea de finanțare sunt de dinaintea datei semnării contractului de finanțare.

Nemulțumită fiind atât de cuantumul sprijinului financiar stabilit inițial, cât și de declararea ulterioară ca neeligibilă a cererii de finanțare nerambursabilă înregistrată cu nr. ..., respectiv nr. ..., ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii de evaluare a cererii de finanțare nr. 11248/26.03.2015, respectiv nr. .../ 26.03.2015 și obligarea MUNICIPIULUI ... la:

- publicarea procesului-verbal de atribuire a fondurilor nerambursabile în cadrul „Programului anual de sprijinire a sportului de performanță în ...sc pe anul 2015”, pentru respectarea principiului transparenței;
- reevaluarea cererii de finanțare nr. 11248 și 11249 din data de 26.03.2015, cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal;
- suspendarea procedurii de atribuire a fondurilor nerambursabile în cadrul „Programului anual de sprijinire a sportului de performanță în ...sc pe anul 2015”, până la judecarea pe fond a cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „*Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va proceda, cu prioritate, la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației.

Pentru aceasta, sunt avute în vedere prevederile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „*Consiliul este competent să*

soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)” precum și cele ale art. 3 lit. ș) din același act normativ, potrivit căroră, prin procedură de atribuire se înțelege „(...) etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

Prin urmare, pentru a avea competență materială, Consiliul trebuie să fie chemat a soluționa o contestație formulată doar în legătură cu atribuirea unui contract de achiziție publică prin licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte sau concurs de soluții.

Din analiza contestației ..., precum și a documentelor depuse la dosar, Consiliul reține că, în cauză, este contestat rezultatul unei proceduri de finanțare nerambursabilă pe care ...SC o derulează potrivit dispozițiilor **Legii nr. 350/2005**, privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, **Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000**, **Ordinului nr. 130/2006** privind finanțarea nerambursabilă din fonduri publice a proiectelor cluburilor sportive de drept privat, Normelor financiare pentru activitatea sportivă aprobate prin **HG nr. 1447/2007** și **Legii nr. 273/2006** privind finanțele publice locale (astfel cum rezultă din pct. V.3 – Reglementări legale, din Anunțul de participare pentru concursul de proiecte organizat în cadrul „Programului anual de sprijinire a sportului de performanță în ...sc pe anul 2015”, publicat în Monitorul Oficial nr. 36/2015, partea a-VI-a).

Astfel cum se poate observa, OUG nr. 34/2006 nu este indicată drept reglementare legală avută în vedere în derularea procedurii.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază eronată indicarea drept temei legal al contestației a prevederilor art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Aceste prevederi legale nu pot fi invocate decât în măsura în care o persoană se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Or, în cazul de față, în condițiile în care nu atribuie un contract de achiziție publică, ci unul de finanțare nerambursabilă, ...SC nu acționează în calitate de „autoritate contractantă”, ci ca autoritate finanțatoare, calitate în care nu este ținută la respectarea „dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”, ci a aceloră din actele normative precizate la pct. V.3 – Reglementări legale, din Anunțul de participare, publicat în Monitorul Oficial nr. 36/2015, partea a-VI-a.

De asemenea, pentru motivele ce vor fi dezvoltate în continuare, Consiliul consideră eronată și indicarea drept temei legal pentru formularea contestației a prevederilor art. 39 din Legea nr. 350/2006 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, potrivit cărora *„Actele sau deciziile care determină ori sunt rezultatul încălcării prevederilor prezentei legi pot fi atacate în temeiul dispozițiilor art. 80-83, art. 85-91 și ale art. 93-96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 212/2002, cu modificările și completările ulterioare”*.

Textul legal menționat instituie cadrul legal de soluționare a contestațiilor împotriva actelor sau decizilor care determină ori sunt rezultatul încălcării procedurilor de atribuire, încheiere, îndeplinire și finalizare a contractului de finanțare nerambursabilă. Actele/deciziile în cauză, fiind încheiate/luate de către autoritățile finanțatoare care, potrivit art. 2 lit. b) din Legea 35/2005, nu pot fi decât autorități publice, precum și orice instituții publice de interes general, regional sau local, se circumscriu noțiunii de act administrativ, astfel cum este acesta definit la art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, respectiv *„actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”*.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ (...) se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată”*.

În condițiile în care voința legiuitorului a fost ca actele/deciziile respective să fie atacate după procedura prevăzută la art. 80-83 și 93-96 din OUG nr. 60/2001 și nu după cea prevăzută în Legea 554/2004, prevederile art. 39 din Legea nr. 350/2005 s-au constituit, de fapt, într-o excepție, într-o derogare, de la prevederile dreptului comun. Potrivit regulilor de interpretare logică a actelor normative, excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare și nu se aplică prin analogie, iar potrivit art. 10 din Codul civil *„Legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile (...) se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege”*.

Prin urmare, trimiterile din art. 39 din Legea nr. 350/2006, având caracter de excepție, sunt trimiteri strict la prevederile OUG nr. 60/2001, împrejurarea că acestea au fost abrogate neînsemnând altceva decât că temeiul de drept pentru care a fost instituită excepția nu mai există, urmând ca procedura de contestare aplicabilă

să fie cea prevăzută de dreptul comun, competența de soluționare aparținând instanței de contencios administrativ.

Interpretarea contestatoarei, conform căreia, ca urmare a abrogării OUG nr. 60/2001, trimiterile din art. 39 din Legea nr. 350/2005 se fac, în prezent, la procedura de contestare prevăzută de OUG nr. 34/2006, nu face altceva decât ca procedura de contestare cu caracter de excepție să fie extinsă, prin analogie, la o altă procedură, inexistentă la momentul apariției Legii nr. 350/2006. Așa cum s-a arătat anterior acest lucru nu este posibil.

Având în vedere cele menționate anterior, Consiliul constată că nu este competent în soluționarea contestației, în condițiile în care aceasta nu privește o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prevăzută de OUG nr. 34/2006, ci o procedură specială de atribuire a unui contract de finanțare nerambursabilă din fonduri publice.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa materială nu poate fi extinsă la alte proceduri sau alte documente care exced prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, dat fiind faptul că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția necompetenței sale în materie, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de ... în contradictoriu cu ...SC, în favoarea Tribunalul ..., Secția Civilă, pe raza căruia își au sediul cele două părți.

Soluția declinării competenței se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 8(opt) pagini.