



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 249/25.05.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 8878/25.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., ..., ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: RO ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. AP-2015-378/20.05.2015, emisă de către ..., cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului «Extindere la 4 benzi str. Prof. Dr. Aurel Păunescu Podeanu»”, cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „... de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, corelat cu art. 33 alin. (3) și (4) din ordonanță”.

Prin adresa nr. 421/28.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9176/28.05.2015, S.C. .... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., Str. ..., Județul ..., reprezentată convențional prin ....., cu sediul în Municipiul ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului «Extindere la 4 benzi str. Prof. Dr. Aurel Păunescu Podeanu»”, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: „admiterea prezentei cereri de intervenție; pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, respectiv ca lipsită de interes, în principal, iar în subsidiar, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

## DECIDE:

Respinge excepțiile privind nerespectarea obligației legale prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006”, tardivității și lipsei de interes, invocate de către autoritatea contractantă, respectiv intervenient, față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 249/25.05.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 8878/25.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. AP-2015-378/20.05.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului «Extindere la 4 benzi str. Prof. Dr. Aurel Păunescu Podeanu»”, cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „... de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, corelat cu art. 33 alin. (3) și (4) din ordonanță”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. AP-2015-378/20.05.2015, autoritatea contractantă i-a respins oferta sa ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivația respingerii constând în *nedepunerea mostrelor pentru aparatele de iluminat și nici a fișelor tehnice corespunzătoare, în sensul prevăzut în cadrul caietului de sarcini – Iluminat - piese scrise, pag. 63;*

- față de decizia autorității contractante, contestatorul menționează că în cuprinsul caietului de sarcini, în volumul intitulat "Iluminat public" - punctul 3.9. - "Mostre", s-au prevăzut următoarele cerințe : „3.9. Mostre - Executantul va pune la dispoziția inginerului de drumuri, dirigintelui de șantier (responsabilului cu execuția lucrărilor de instalații electrice) și a proiectantului spre aprobare, cu cel puțin 30 zile înainte de procurare, fișele de catalog cu datele tehnice și aspectul produselor care urmează să fie utilizate. Dacă este posibil și dacă acest lucru este stipulat în contract se vor prezenta și mostre ale produselor. Fiecare mostră va fi etichetată și va fi în stare bună, astfel încât să poată fi demontată pentru examinare. Aprobarea produselor (conform fișei de catalog sau a mostrelor prezentate) nu-l absolvă pe executant de responsabilitatea de a furniza materiale conforme cu cerințele specificațiilor din proiect și din reglementările în vigoare. În continuare, la punctul A6. al secțiunii rezervate corpurilor de iluminat, s-au introdus următoarele precizări: A6. Declarații de conformitate „EC” a corpurilor de iluminat propuse - La depunerea ofertei se vor prezenta mostre complet echipate și funcționale pentru aparatele de iluminat care au fost propuse în cadrul ofertei tehnice, însoțite de fișele tehnice ale acestora, autorizația de comercializare emisă pe numele ofertantului de către producătorul de aparate de iluminat și documentele solicitate în caietul de sarcini. Neprezentarea acestora va atrage după sine descalificarea ofertantului, fără să fie posibilă completarea ulterioară a respectivelor documente. Este obligatorie inscripționarea CE precum și inscripționarea tipului corpului de iluminat și a mărcii producătorului. Tipul corpului de iluminat și marca producătorului astfel inscripționate trebuie să se identifice cu tipul aparatelor de iluminat și producătorul pentru care s-au prezentat atestatele și buletinele de încercare solicitate, cu cele prezentate ca mostre, cu cele folosite în calculele luminotehnice și cu cele ofertate. Durata de viață medie a corpurilor de iluminat să fie de minimum 15 ani, fără a necesita alte reparații decât schimbarea consumabilelor. Se va asigura garanție de minimum 3 ani pentru corpul de iluminat în condiții normale de funcționare și exploatare”;

- în sensul celor antemenționate, contestatorul precizează că nu se cunoaște momentul concret la care mostrele trebuie prezentate, respectiv se va avea în vedere termenul de 30 de zile anterior procurării sau data depunerii ofertei, întrucât punctul 3.9. se referă și la corpurile de iluminat;

- totodată, contestatorul arată că, punctul 3.9. al volumului aferent caietului de sarcini privește exclusiv mostrele, după cum relevă foarte clar și titlul alocat, astfel: „executantul va pune la dispoziția responsabilului cu execuția lucrărilor de instalații electrice - care implică și iluminatul public, cu corpurile de iluminat corespunzătoare - cu cel puțin 30 zile înainte de procurare, fișele de catalog cu datele

*tehnice și aspectul produselor care urmează să fie utilizate, iar dacă este posibil și dacă acest lucru este stipulat în contract se vor prezenta și mostre ale produselor”;*

- astfel, în opinia contestatorului, punctul 3.9. se referă la o obligație a executantului și nu a ofertantului, fiind plasată ulterior semnării contractului de achiziție publică, în etapa de ofertare nefiind executată nicio lucrare și implicit nu se achiziționează nici un produs;

- aceste operațiuni sunt, în accepțiunea contestatorului, subsecvente semnării contractului de achiziție și nu pot viza decât părțile acestuia respectiv, ofertantul declarat câștigător, plasat pe poziția de executant, și autoritatea contractantă, devenită beneficiar;

- prin urmare, susține contestatorul, în interpretarea corectă a punctului 3.9. din caietul de sarcini, niciun ofertant nu avea vreo obligație de a prezenta anterior sau în etapa de evaluare a ofertelor fișele de catalog cu datele tehnice și aspectul produselor care urmează să fie utilizate ori mostrele corespondente, cu atât mai mult nu exista obligația ofertanților de a furniza asemenea fișe de catalog și mostre la momentul depunerii ofertei, pentru că o asemenea obligație excede nu numai fișele de date a achiziției, ci și caietului de sarcini;

- pe de altă parte, contestatorul arată că punctul A6. al secțiunii rezervate corpurilor de iluminat din caietul de sarcini se referă la declarațiile de conformitate a corpurilor de iluminat propuse, în principiu, documentele de certificare a calității intervenind în etapa ulterioară contractării, când are loc execuția lucrărilor și deci procurarea efectivă a produselor - inclusiv a corpurilor de iluminat, nu în etapa de evaluare a ofertelor;

- față de acest aspect, contestatorul opinează că nici un ofertant nu poate fi sancționat prin respingerea ofertei sale pe motiv că nu a depus un certificat pe care nu avea obligația să îl depună în faza de evaluare;

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul apreciază că cerințele de la punctul 3.9. din caietul de sarcini intră în contradicție cu cerințele incluse la punctul A6., din interpretarea rațională a punctului 3.9. rezultând că mostrele și fișele de catalog trebuie prezentate doar de către executant ulterior încheierii contractului, la momentul efectiv al execuției lucrărilor și al procurării produselor;

- mai mult, susține contestatorul, din modul de formulare a cerinței de la punctul A6., cât mai cu seamă din perspectiva soluției de respingere a ofertei sale, rezultă că prezentarea mostrelor constituie de fapt o cerință de calificare, cu excepția caietului de sarcini, această cerință de calificare nefiind prevăzută în niciun alt act din documentația de atribuire, nici în fișa de date și nici în invitația de participare;

- tratând această cerință ca fiind una obligatorie și eliminatoire, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă asimilează cerința prezentării mostrei cu cerința privind prezentarea documentelor ofertei, ori, în această situație, autoritatea era obligată să preia aceste

cerințe atât în fișa de date cât și în invitația de participare, atât la capitolul privind capacitatea tehnică cât și la cel rezervat modului de prezentare a ofertei;

- în contextul celor ce preced, contestatorul susține că autoritatea contractantă a utilizat cerința de calificare a prezentării mostrelor și a fișelor tehnice, prevăzută exclusiv în cadrul caietului de sarcini și nepreluată în fișa de date și nici în invitația de participare, pentru determinarea caracterului admisibil al ofertelor, ajungând să respingă un număr de 7 oferte și permițând doar unui operator economic, respectiv S.C. ...S.R.L., contrar oricărei noțiuni de echitate, tratament egal și proporționalitate, să depună mostre ale corpurilor de iluminat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și nu la momentul depunerii acestora;

- de asemenea, susține contestatorul, procedând în această manieră, autoritatea contractantă a încălcat principiile definite la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal și proporționalitatea, acordând unui singur ofertant dreptul de a prezenta mostre la alt moment decât cel stabilit prin caietul de sarcini, la punctul A6.;

- față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că redactarea deficitară și lacunară a fișei de date și a invitației de participare este imputabilă în exclusivitate autorității contractante și nu poate justifica respingerea ofertei sale sub pretextul absenței mostrelor și a fișelor tehnice, care constituie categoric o cerință de calificare prevăzută în caietul de sarcini și nepreluată nici în fișa de date și nici în invitația de participare, constituind așadar o clauză nescrisă, nesusceptibilă de a produce efecte și atrăgând, conform legii, ... de atribuire.

Prin adresa nr. ...015-14034 din 28.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9154/28.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... S.R.L, prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și nefondată, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., ora 14:21; ulterior au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire, astfel:

1. *S.C. Instgat S.R.L. - prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015- 329/24.03.2015, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP, într-un document atașat invitației de participare, la data de 27.03.2015 și transmis pe fax în aceeași zi, solicitantului;*

2. *S.C. Technocer S.R.L. - prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015- 330/24.03.2015, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP, într-un document atașat invitației de participare, la data de 27.03.2015 și transmis pe fax în aceeași zi, solicitantului;*

3. S.C. Cons Electrificarea Instal S.R.L. - prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015-339/26.03.2015, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP, într-un document atașat invitației de participare, la data de 30.03.2015 și transmis pe fax în aceeași zi, solicitantului;
  4. S.C. Drumuri Municipale S.A. - prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015-341/26.03.2015, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP, într-un document atașat invitației de participare, la data de 27.03.2015 și transmis pe fax în aceeași zi, solicitantului;
  5. S.C. Drumuri Municipale S.A. - prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015-344/26.03.2015, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP, într-un document atașat invitației de participare, la data de 27.03.2015 și transmis pe fax în aceeași zi, solicitantului;
  6. S.C. Romtim Instal S.R.L. - prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015- 346/27.03.2015, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP, într-un document atașat invitației de participare, la data de 30.03.2015 și transmis pe fax în aceeași zi, solicitantului;
  7. S.C. ...S.R.L. - prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015- 348/30.03.2015, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP, într-un document atașat invitației de participare, la data de 01.04.2015 și transmis pe fax în aceeași zi, solicitantului;
  8. S.C. Tubular Tehno Sistem S.R.L. - prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015-349/30.03.2015. Răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP, într-un document atașat invitației de participare, la data de 01.04.2015 și transmis pe fax în aceeași zi, solicitantului;
  9. S.C. Intens Prest S.R.L. - prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015- 352/30.03.2015, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP într-un document atașat invitației de participare, la data de 01.04.2015 și transmis pe fax în aceeași zi, solicitantului;
  10. S.C. ... S.R.L. - prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP2015- 363/02.04.2015, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind publicate în SEAP, într-un document atașat invitației de participare, la data de 03.04.2015 și transmis pe fax în aceeași zi, solicitantului;
- totodată, autoritatea contractantă afirmă că în data de 06.04.2015, ora 11:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. ...015 - 9007/06.04.2015, fiind depuse în termen, până la data de 06.04.2015, ora 10:00, 8 oferte, după cum urmează: 1. S.C. PORR

CONSTRUCT S.R.L. - cu adresa nr. AP2015-370/06.04.2015, ora 08:30:21; 2. S.C. CSD TRANS COMPANY S.R.L. - cu adresa nr. AP2015-373/06.04.2015, ora 08:47:41; 3. S.C. SUPERCONSTRUCT S.R.L. în asociere cu S.C. ROMTIM INSTAL S.R.L. - cu adresa nr. AP2015-375/06.04.2015, ora 09:03:52; 4. ASOCIEREA S.C. DRUMURI MUNICIPALE ... S.R.L./S.C. CONS ELECTRIFICAREA INSTAL S.R.L./S.C. INSTGAT S.R.L. - cu adresa nr. AP2015-376/06.04.2015, ora 09:06:40; 5. S.C. ...S.R.L. - cu adresa nr. AP2015-377 din 06.04.2015, ora 09:10:03; 6. ... S.R.L. - cu adresa nr. AP2015-378 din 06.04.2015, ora 09:10:58; 7. S.C. BAU CENTER VEST S.R.L. - cu adresa nr. AP2015-379 din 06.04.2015, ora 09:23:42; 8. S.C. TECHNOCER S.R.L. - cu adresa nr. AP2015-380 din 06.04.2015, ora 09:26:35;

- autoritatea contractantă învederează că în data de 07.04.2015, conform procesului verbal nr. 1, înregistrat cu nr. ...015-9206/07.04.2015, comisia de evaluare a solicitat documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 11, lit. (5), din H.G. nr. 925/2006, ofertantului care s-a prevalat de această facilitate;

- de asemenea, susține autoritatea, în data de 27.04.2015, comisia de evaluare s-a întrunit pentru analizarea documentelor de calificare, fapte consemnate în procesul verbal nr. 2, înregistrat cu nr. ...015-10755/27.04.2015, în urma căruia au fost solicitate clarificări ale documentelor depuse;

- astfel, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertelor depuse, conform procesului verbal nr.3, înregistrat cu nr. ...015-12663/13.05.2015, comisia de evaluare, în corelare cu opinia expertului cooptat exprimată în raportul de specialitate înregistrat cu nr. AP2015-494/06.05.2015, a constatat că doar unul din cei 8 ofertanți a depus mostre pentru aparatele de iluminat și fișele tehnice ale acestora, în conformitate cu cerința impusă în caietul de sarcini la pag. 63, respectiv: *„La depunerea ofertei se vor prezenta mostre complet echipate și funcționale pentru aparatele de iluminat care au fost propuse în cadrul ofertei tehnice, însoțite de fișele tehnice ale acestora (...);”*

- mai mult decât atât, autoritatea face mențiunea că au mai fost semnalate aspecte tehnice pentru care se impuneau clarificări, dar comisia de evaluare nu a mai considerat relevante aceste clarificări, întrucât ofertele au fost declarate neconforme;

- totodată, autoritatea contractantă arată că singurul ofertant care s-a calificat în etapa de licitație electronică a fost S.C. ...S.R.L., oferta acestuia nemodificându-și prețul în această etapă, prețul ofertei reprezentând 98,33% din valoarea totală de estimare, astfel că oferta sa nu intră sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind cazul să se solicite clarificări;

- la data de 20.05.2015, susține autoritatea, a fost întocmit raportul procedurii înregistrat cu nr. ...015- 13241/20.05.2015 și totodată au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, tuturor operatorilor economici implicați în prezenta procedură, cu respectarea art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006;

- pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității prezentei contestații, motivând că la acest moment al procedurii nu mai pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, raportat la termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b), coroborat cu alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă reține că documentația de atribuire, alcătuita din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și contractul, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... S.R.L.;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la data de 25.05.2015, contestatorul a depus la sediul autorității contractante contestația (înregistrată cu nr. AP2015-556/25.05.2015), însoțită de o copie a dovezii constituirii garanției de buna conduită, depusă în termen, astfel că, în accepțiunea sa, forma de constituire a acesteia, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006 - „în original la sediul autorității contractante”, nu a fost respectată.

Prin adresa nr. 421/28.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9176/28.05.2015, S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului «Extindere la 4 benzi str. Prof. Dr. Aurel Păunescu Podeanu»”, formulează cerere de intervenție, prin care solicită: „admiterea prezentei cereri de intervenție; pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată, respectiv ca lipsită de interes, în principal, iar în subsidiar, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

Prin această cerere de intervenție S.C. ...S.R.L. susține următoarele:

- interesul său în prezenta procedură rezultă din faptul că autoritatea contractantă l-a desemnat ofertant câștigător, astfel că solicită admiterea cererii de intervenție în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă;

- pe cale de excepție, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ... S.R.L. ca fiind tardiv introdusă, motivând că, deși contestația este formulată împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei ... S.R.L., criticile din contestația



formulată privesc, în mod exclusiv, documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost întocmită și publicată în data de 19.03.2014;

- prin urmare, ofertantul câștigător apreciază că, contestatorul a acceptat condițiile documentației de atribuire, pe care, trebuie să le respecte, întrucât nu a contestat documentația și a depus ofertă, contestarea ulterioară a conținutului acesteia, după ce oferta sa a fost declarată neconformă, trebuind considerată tardivă;

- totodată, intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestatorului de a solicita ... de atribuire, precizând că ... S.R.L. nu poate justifica un interes născut și actual în a solicita ... de atribuire, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a aplicat același tratament tuturor participanților la procedura de atribuire, solicitând respectarea, în mod exclusiv, a prevederilor documentației de atribuire;

- pe fondul cauzei, ofertantul desemnat câștigător solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, considerând că cererea ... S.R.L. nu poate fi primită, întrucât Consiliul nu se poate pronunța pe anularea unei proceduri de atribuire, din moment ce art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 se referă la o obligație a autorității contractante, autoritate care consideră că nu există niciun motiv potrivit căruia să fie anulată procedura de atribuire, ipoteza de la art. 209 din ordonanță neputând fi confundată cu cea de la art. 278 alin. (6) din același act normativ, chiar dacă rezultatul este similar;

- față de criticile aduse de contestator în cuprinsul contestației, referitoare la motivul respingerii contestației sale, intervenientul susține că nu există contradicție între cele stipulate în caietul de sarcini (volumul intitulat „Iluminat public”), respectiv între pct. 3.9 Mostre și pct. A6. Declarații de conformitate „EC” a corpurilor de iluminat propuse, din lecturarea cerințelor tehnice, rezultând că acestea privesc două momente diferite, pct. 3.9 Mostre făcând parte din capitolul 3. Considerații referitoare la execuția lucrărilor, conținând instrucțiuni pentru semnatarul contractului, iar pct. A6 privește etapa de evaluare, conținând instrucțiuni pentru toți participanții la procedură;

- concluzionând, ofertantul câștigător reține că în soluționarea contestației nu poate fi primită susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiile definite la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv tratamentul egal și proporționalitatea, acordând unui singur ofertant dreptul de a prezenta mostre la alt moment decât cel stabilit prin caietul de sarcini, la punctul A6, întrucât fiecare ofertant avea atât posibilitatea, cât și obligația (pentru a fi declarați admisibili) de a prezenta mostrele în discuție, iar ...ara nu a refuzat depunerea mostrelor de către ceilalți participanți la procedură respinși.

Prin adresa nr. AP201-577;578 din 05.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9729/05.06.2015, .... transmite punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere,

precizând că își menține punctul de vedere transmis la C.N.S.C în data de 28.05.2015.

Prin adresa nr. 270/05.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9823/08.06.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L, susținând următoarele:

- demersul contestatorului în formularea contestației nu are ca obiect documentația de atribuire corespunzătoare procedurii derulate de către Municipiul ..., actul contestat fiind adresa nr. AP-2015 - 378 din 20.05.2015, recepționată de contestator în aceeași zi și înregistrată sub nr. 240, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă și implicit respingerea acesteia;
- față de excepția tardivității contestației invocată de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul precizează că dispozițiile art. 256<sup>2</sup>, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 au în vedere situația în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, ori în cazul de față acestea nu dobândesc aplicabilitate, câtă vreme contestația menționează explicit actul considerat nelegal, calculul termenului de 5 zile urmând a fi făcut prin raportare la data comunicării adresei precizate;
- totodată, contestatorul învederează că o contestație formulată împotriva unei decizii precum cea precizată de art. 209 alin. (4) lit. c) din ordonanță nu poate fi apreciată ca fiind o contestație privitoare la conținutul documentației de atribuire, textul articolului în discuție indicând că abaterea gravă de la prevederile legislative constă în decizia luată de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, care a avut la bază cerințe ce nu se regăsesc în fișa de date sau invitația de participare, iar o astfel de decizie nu poate fi decât ulterioară publicării documentației de atribuire;
- în continuare, ofertantul contestator reiterează argumente prezentate inițial în cuprinsul contestației, opinând că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini cerințe de calificare care nu se regăsesc nici în fișa de date și nici în invitația de participare, iar decizia luată în procesul de evaluare a ofertei sale a avut la bază aceste cerințe.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 270/05.06.2015, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9823/08.06.2015.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în

forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- potrivit raportului procedurii nr. ...015- 13241/20.05.2015, pag. 1 – 74, „(...) oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică de lucrări (...) este cea depusă de ofertantul S.C. ...S.R.L. cu o propunere financiară de 5.513.468,86 lei fără T.V.A.”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 421/28.05.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 9176/28.05.2015.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că în cadrul aceluiași document, intervenientul susține că prezenta contestație ar trebui respinsă, pe cale de excepție:

- ca fiind tardiv formulată, „fiind promovată cu depășirea termenului legal de 5 zile reglementat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 (...)”;

- ca lipsită de interes, „fiind depusă fără dovedirea interesului legitim, astfel cum este statuat la art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006”.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere faptul că, în cadrul punctului de vedere nr. ...015 – 14034/28.05.2015, înregistrat la

C.N.S.C. sub nr. 9490/03.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție, astfel:

- deoarece garanția de bună conduită „(...) depusă în termen”, nu a respectat forma de constituire a acesteia, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006, respectiv „nu a fost depusă în original la sediul autorității contractante”;

- tardivă, deoarece „la acest moment al procedurii nu mai pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, raportat la termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b), coroborat cu alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”;

În primul rând, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante privind faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat garanția de bună conduită „în copie la sediul autorității contractante”, atâta timp cât chiar autoritatea contractantă recunoaște că „contestatarul S.C. ... S.R.L. a depus la sediul autorității contractante contestație (...) însoțită de garanția de bună conduită”, în măsura în care, la acest moment, din punct de vedere legal, subzistă numai obligația constituirii garanției de bună conduită, nu însă și posibilitatea efectivă de reținere a acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că prezenta contestație nu poate fi respinsă pe considerentul invocat de către autoritatea contractantă deoarece, apreciază că ar fi inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat deja în posesia unui instrument care protejează autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

Referitor la excepția tardivității, ridicată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenient, Consiliul va proceda la respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente:

- la pct. II.2.1) Valoare estimată din cadrul invitației de participare nr. .../..., s-a precizat că aceasta este de ... RON, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a aproximativ .... EURO, fără T.V.A., mai mică decât pragul de 5.000.000 euro;

- potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G nr. 34/2006: *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);”;*

- art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 - *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al*

*autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Luând în considerare data de 25.05.2015, data transmiterii contestației atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din documentele anexate dosarului cauzei și ținând cont de faptul că S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. AP2015-378/20.05.2015, în data de 20.05.2015, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind: **25.05.2015.**

Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului cu privire la faptul că „S.C. ... S.R.L. a formulat critici care privesc, în mod exclusiv, documentația de atribuire”, în măsura în care, în cadrul contestației în cauză se precizează, în mod expres, că aceasta este formulată „împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei (...) comunicată prin adresa nr. AP -2015-378 din 20.05.2015 (...)”; acest fapt fiind recunoscut chiar de către intervenient („deși contestația este formulată împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L.”).

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile intervenientului referitoare la faptul că prezenta contestație ar fi „depusă fără dovedirea interesului legitim, astfel cum este statuat la art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006”, deoarece contestatorul solicită, în mod exclusiv ... de atribuire în cauză, în temeiul art. 209 alin. (4) lit. c) din ordonanța de urgență („În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/ anunțul de participare”, având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. susține că „nu se poate justifica respingerea ofertei sale sub pretextul absenței mostrelor și a fișelor tehnice”, care, în opinia contestatorului, ar constitui, clauze nescrise.

Prin urmare, în condițiile în care s-ar aprecia că motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă intră sub incidența clauzelor nescrise, în mod evident, reevaluarea ofertei acestuia s-ar încadra în coordonatele interesului, astfel cum este acesta definit la momentul de față; pentru analizarea acestui aspect, fiind însă necesară soluționarea fondului cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepțiile privind nerespectarea obligației legale prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006”, tardivității și lipsei de interes, invocate de către autoritatea

contractantă, respectiv intervenient, față de contestația în cauză și va proceda la soluționarea, pe fond, a acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor aferente obiectivului «Extindere la 4 benzi str. Prof. Dr. Aurel Păunescu Podeanu»”, cod CPV 45233120-6, sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de ... RON, reprezentând echivalentul a ... EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare menționându-se că a fost ales criteriul de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” – 80%; durata de execuție a lucrărilor – 10%; perioada de garanție a lucrărilor – 10%.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...015-9007/06.04.2015, filele 1 – 17, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără T.V.A., după cum urmează: S.C. PORR CONSTRUCT S.R.L – 5.558.971,85 LEI; S.C. CSD TRANS COMPANY S.R.L. – 5.548.901,75 LEI; ASOCIEREA S.C. SUPERCONSTRUCT S.R.L./S.C. ROMTIM INSTAL S.R.L. – 5.507.724,04 LEI; ASOCIEREA S.C. DRUMURI MUNICIPALE ... S.R.L./S.C. CONS ELECTRIFICAREA INSTAL S.R.L./S.C. INSTGAT S.R.L. – 5.602.686,36 LEI; S.C. ...S.R.L. – 5.513.468,86 LEI; S.C. ... S.R.L. – 5.324.033,06 LEI; S.C. BAU CENTER VEST S.R.L. – 5.567.716,74 LEI; S.C. TEHNOCER S.R.L. – 5.562.325,50 LEI.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. SC 2015 – 13241/20.05.2015, filele 1 – 74, autoritatea contractantă a precizat că „oferta aparținând S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă (temei art. 36, alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; oferta desemnată câștigătoare aparținând S.C. ...S.R.L. cu 100 puncte. (preț – 5.513.468,86 lei, fără T.V.A./80 puncte; durata de execuție a lucrărilor – 3 luni/10 puncte; perioada de garanție a lucrărilor – 5 ani/10 puncte).

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. AP2015-378/20.05.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă judecătii, susținând că autoritatea contractantă „a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini cerințe de calificare care nu se regăsesc nici în fișa de date și nici în invitația de participare, iar decizia luată în procesul de evaluare a ofertei sale a avut la bază aceste cerințe”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul va reitera dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. AP2015-378/20.05.2015, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatorului „a fost apreciată ca fiind NECONFORMĂ (temei art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006) întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Motivație: Nu au fost prezentate mostre pentru aparatele de iluminat și nici fișele tehnice ale acestora, conform cerinței din caietul de sarcini privind corpurile de iluminat (iluminat piese scrise – pag. 63). Astfel, neîndeplinindu-se cerințele caietului de sarcini, oferta este considerată neconformă – Temei: art. 36 aliniat (2) litera a) din H.G. nr. 925/2006”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul caietului de sarcini, la cap. A6. - Declarații de conformitate „EC” a corpurilor de iluminat propuse se solicită următoarea cerință: **„La depunerea ofertei se vor prezenta mostre complet echipate și funcționale pentru aparatele de iluminat care au fost propuse în cadrul ofertei tehnice**, însoțite de fișele tehnice ale acestora, autorizația de comercializare emisă pe numele ofertantului de către producătorul de aparate de iluminat și documentele solicitate în caietul

de sarcini. **Neprezentarea acestora va atrage după sine descalificarea ofertantului, fără să fie posibilă completarea ulterioară a respectivelor documente (...)**"

Referitor la conținutul cerinței în cauză, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acestora, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta din urmă l-a acceptat și însușit, urmând să răspundă în consecință; față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Or, în mod evident, contestatorul nu a respectat cerința în cauză, acesta din urmă recunoscând în cadrul prezentei contestații că nu a îndeplinit cerința în cauză deoarece „nu se cunoaște momentul concret la care mostrele trebuie prezentate”, pe motiv că la pct. 3.9. din cadrul aceluiași caiet de sarcini se menționează că „3.9. *Mostre - Executantul va pune la dispoziția inginerului de drumuri, dirigintelui de șantier (responsabilului cu execuția lucrărilor de instalații electrice) și a proiectantului spre aprobare (...)*”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora ar exista o singură cerință care „se referă la o obligație a executantului și nu a ofertantului, fiind plasată ulterior semnării contractului de achiziție publică”, deoarece apreciază că, în ceea ce privește „momentul la care trebuie prezentate mostrele” există 2 (două) mențiuni distincte în cadrul caietului de sarcini, foarte clar delimitate, și anume: una opozabilă tuturor ofertanților, la momentul depunerii ofertelor și alta opozabilă, în mod exclusiv, ofertantului desemnat câștigător, nefiind posibilă vreo confuzie între acestea, în special datorită sancțiunii expres prevăzute, în ceea ce privește prezentarea mostrelor odată cu depunerea ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din cadrul ordonanței de urgență, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, care, la rândul lor, „reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante.

În acest sens, în condițiile în care la cap. 11. Considerații finale din cadrul caietului de sarcini se precizează, în mod expres, că „**în ofertă vor fi incluse toate** lucrările, echipamentul, **materialele de bază și auxiliare (pentru montaj și racordare) necesare**



**realizării și punerii în funcțiune a instalațiilor electrice proiectate**, inclusiv cele care nu sunt menționate explicit în lista de cantități; este inclusă aici și documentația necesară întocmirii cărții tehnice a construcției (as-built)”, analizarea mostrelor prezentate permite autorității contractante să se asigure, în mod cert, că produsele ce urmează a fi instalate corespund cerințelor specificate în cadrul caietului de sarcini; perspectivă din care nu pot fi considerate ca fiind o cerință de „calificare”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod eronat contestatorul invocă dispozițiile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, deoarece, conform motivării anterioare, cerința în cauză nu are nicio legătură cu vreo anume cerință de calificare/selecție.

De altfel, astfel cum este precizat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. AP2015-378/20.05.2015, oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și nu ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ („a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...))”.

De asemenea, în ceea ce privește cerința în cauză, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă a respins un număr de 7 oferte și a permis doar unui operator economic, respectiv S.C. ...S.R.L., contrar oricărei noțiuni de echitate, tratament egal și proporționalitate, să depună mostre”, apreciind că orice referire la ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire în cauză este nefondată, atâta timp cât aceștia, ulterior momentului luării la cunoștință a stării de fapt criticată, nu au făcut aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, în situația în care cerința în cauză a făcut parte din cadrul unui caiet de sarcini publicat în anexa invitației de participare nr. .../..., Consiliul apreciază că orice operator economic a fost în măsură, în mod egal, să cunoască conținutul acesteia și să acționeze în consecință.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul*

*procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestatorul încearcă să acrediteze ideea că „obligația prezentării mostrelor ar excede nu numai fișei de date a achiziției, ci și caietului de sarcini”, în condițiile în care același contestator nu a avut, anterior depunerii ofertelor, absolut nicio critică referitoare la documentația de atribuire Consiliul apreciază că respingerea ofertei se datorează culpei exclusive a contestatorului, respectiv a modului în care acesta din urmă a înțeles să o elaboreze.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.