



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 340/30.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11973/30.06.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 30/235455/26.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către..... ..., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară pentru rețeaua rutieră din administrarea D.R.D.P. ... – Autostrada A2 (... – Lehliu)”, se solicită anularea adresei nr. 30/235455/26.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la emiterea unei alte adrese, în conformitate cu legislația în vigoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei de atribuire a contractului de lucrări către S.C. Fincodrum S.A. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reanalizării și reevaluării ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., constituindu-se dosarul nr. .../2015.

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 30.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12163/..., formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ...

S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ... și cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocatură....., situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO 32292205, reprezentată de către ..., împotriva adresei nr. 30/235454/26.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv..... ..., cu sediul în ...,, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită anularea adresei nr. 30/235454/26.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele .../2015 și nr. .../2015, contestațiile nr. 11973/30.06.2015 și nr. 12163/..., urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu..... ..., cu sediul în ...,, ca nefondată.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ... și cu sediul procesual ales la Cabinet de Avocatură, situat în ..., în contradictoriu cu..... ..., cu sediul în ...,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 30/235448/26.06.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertantul S.C. ... S.R.L. și decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de S.C. FINCODRUM S.A., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire

de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă..... ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 340/30.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11973/30.06.2015, S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 30/235455/26.06.2015, emis de către....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei sale.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a invocat următoarele motive:

La data de 08.05.2015 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal la ședinței de deschidere a ofertelor nr. 30/11767/08.05.2015, în cuprinsul căruia s-a consemnat că la procedura în cauză au participat patru operatori economici și că oferta S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe primul loc, cu o propunere financiară de 12.168.800 lei.

De asemenea, contestatorul precizează că, ulterior deschiderii ofertelor, la data de 09.06.2015, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 30/235254, i-a solicitat clarificări privind *„justificarea modului în care este îndeplinită Cerința 3, referitor la echipamentul: stație de preparare mixturi asfaltice, ținând cont de faptul că în documentele de calificare prezentate în oferta depusă, la pagina 258-261 se regăsește contractul de vânzare-cumpărare nr. 1391/09.05.2014, având ca obiect vânzare mixturi asfaltice (și nu de închiriere/comodat așa cum este solicitat prin fișa de date a achiziției)”*.

Contestatorul susține că prin adresa nr. 8/257449/10/06/2015, a transmis prin fax și totodată a depus, în original, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30/235254/09.06.2015, menționând că cerința nr. 3 este îndeplinită, întrucât prin contractul de vânzare-cumpărare anexat

documentelor de calificare depuse se face dovada faptului că dispune de produsele necesare (mixturi asfaltice și emulsii), acest contract dovedind și susținerea prețurilor oferite, precum și capacitatea contestatorului de a îndeplini cerința din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în cuprinsul aceluiași răspuns, contestatorul susține că a precizat că, dacă autoritatea contractantă consideră insuficient și nesatisfăcător contractul de vânzare-cumpărare deja anexat și solicită prezentarea unui contract de comodat, se poate prezenta inclusiv un asemenea contract. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a mai solicitat lămuriri suplimentare sub acest aspect, motiv pentru care s-a considerat răspunsul oferit ca fiind suficient și satisfăcător.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă, autoritatea contractantă motivează soluția adoptată prin faptul că, întrucât s-a prezentat doar un contract de vânzare-cumpărare, nu au fost îndeplinite cerințele referitoare la deținerea cu orice titlu a dotării impuse prin fișa de date a achiziției, întrucât contractul de furnizare nu conține valențele unui drept de folosință asupra echipamentului respectiv.

Cu privire la conduita autorității contractante, contestatorul învederează următoarele:

- pe de o parte, autoritatea contractantă a acționat într-o manieră defectuoasă care i-a creat prejudicii, întrucât, deși a precizat în răspunsul înaintat în data de 10.06.2015 că poate prezenta chiar și un contract de comodat în condițiile în care clarificările solicitate și transmise sunt considerate ca fiind inacceptabile, autoritatea contractantă nu a mai solicitat nicio clarificare suplimentară;

- pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră oferta ca fiind neconformă întrucât prin contractul de vânzare-cumpărare prezentat, în activitatea de execuție a lucrărilor este interpus furnizorul, iar acest aspect poate crea obstacole în derularea corespunzătoare a lucrărilor, întrucât nu există o exploatare directă a bunului închiriat de către chiriaș.

Raportat la această motivare, contestatorul învederează faptul că, în conformitate cu art. 4.1. din Contractul nr. 1391/09.05.2014 *„furnizorul se obligă să asigure din stoc cantitățile și sortimentele de produse așa cum s-au stabilit prin comenzi sau graficele de livrare anexate la contract”*.

Contestatorul susține că motivarea însușită de către autoritatea contractantă în justificarea deciziei sale nu este

susținută, întrucât deținerea cu orice titlu a unei astfel de stații de mixturi asfaltice nu acordă garanția faptului că o asemenea stație este și funcțională. Din acest punct de vedere, contestatorul consideră că prezentarea contractului de vânzare-cumpărare asigură autorității contractante garanția unei bune execuții, la timp și în parametrii conveniți, furnizorul având obligații contractuale clare asumate.

Raportat la specificul lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului anterior menționat, contestatorul învederează faptul că lucrările care necesită asfalt reprezintă un procent infim, stația de asfalt reprezentând un echipament de producție și nu unul de execuție de lucrări.

Față de cele evocate, contestatorul solicită Consiliului anularea adresei nr. 30/235455/26.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la emiterea unei alte adrese, în conformitate cu legislația în vigoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei de atribuire a contractului de lucrări către S.C. Fincodrum S.A. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reanalizării și reevaluării ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Prin adresa nr. 30/291406/06.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12452/06.07.2015,..... ... a transmis dosarul achiziției publice și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de achiziție publică, iar pe fondul contestației, consideră că se impune respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pentru considerentele expuse mai jos.

În urma analizării documentelor depuse de contestator, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 30/235254/09.06.2015, între altele, următoarea clarificare „Pct. 1. *Justificarea modului în care este îndeplinită cerința 3, referitor la echipamentul: stație de preparare mixturi asfaltice, ținând cont de faptul că în documentele de calificare prezentate în oferta depusă, la pagina 258-261 se regăsește contractul de vânzare-cumpărare nr. 1391/09.05.2014, având ca obiect vânzare mixturi asfaltice (și nu contract de închiriere/comodat - forme de deținere a unei stații de preparare mixturi asfaltice, așa cum este solicitat prin Fișa de date a achiziției)*”.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 331/09.06.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/257449/10.06.2015, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant neconcludent, întrucât nu a fost îndeplinită Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a apreciat în mod just că acest contract nu îndeplinește cerințele referitoare la deținerea de către ofertant cu orice titlu (proprietate, închiriere, comodat, leasing, altă formă de obținere a folosinței) a dotării impuse prin fișa de date a achiziției referitoare la acest element impus al dotării, întrucât contractul de furnizare nu conține valențele unui drept de folosință asupra echipamentului respectiv (stația de mixturi asfaltice).

Autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. nu poate să invoce faptul că există vreun document în oferta inițială sau în clarificările aduse acesteia în procesul de evaluare din care să rezulte că, în privința stației de mixturi asfaltice, deține sau prezintă prin susținere un drept de proprietate/documente privind închirierea/precontract de închiriere/ comodat sau angajament de punere la dispoziție, așa cum s-a solicitat expres, clar și transparent prin fișa de date a achiziției.

Comisia de evaluare nu putea admite ca ofertantul contestator să prezinte un contract de furnizare cu titlu de deținere a stației de mixturi, pentru că ar fi aplicat ofertantului respectiv un tratament favorizant, iar o astfel de solicitare de clarificări ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, autoritatea contractantă a considerat, prin Nota justificativă de stabilire a cerințelor nr. 29/11394/24.03.2015, existentă în dosarul achiziției, că *„aceste utilaje sunt absolut necesare pentru activitatea de execuție de lucrări, iar autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că dispun de acest număr minim de echipamente/utilaje, proporțional cu tipul și volumul lucrărilor, astfel încât să poată fi realizate lucrările în termenul estimat”*.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului nu pot fi luate în considerare în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței privind dotarea minimă impusă, cerință care rămâne neîndeplinită și care atrage caracterul inacceptabil al ofertei.

În combaterea susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă invocă dispozițiilor art. 170 și art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că este justă și legală decizia de a respinge oferta depusă de contestator în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece este inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Față de cele precedente, autoritatea contractantă apreciază că solicitările contestatorului sunt nefondate, astfel încât acestea trebuie respinse de către Consiliu, cu efectul ca actele întocmite de comisia de evaluare trebuie menținute ca fiind legale și temeinice, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. fiind neîntemeiată în privința tuturor capetelor de cerere și, drept consecință, se impune respingerea acesteia ca atare.

Prin adresa nr. 431/08.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12688/08.07.2015, S.C. ... S.R.L. a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care învederează faptul că autoritatea contractantă nu cunoaște propriile documente și că evaluarea ofertelor în cadrul DRDP ... se face cu neglijență și incompetență.

Astfel, în caietul de sarcini, la pag. 9 cap. 5 „Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor”, pct. 5.1 „Dotare tehnică pentru execuția lucrărilor de întreținere curentă pe timp de vară”, se specifică următoarele: *„Lista privind mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare realizării activităților de întreținere curentă pe timp de vară va cuprinde următoarele dotări minime:*

- Stație de preparare mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice”.

Contestatorul susține că aceste prevederi sunt comune tuturor caietelor de sarcini tehnice publicate de structurile CNADNR SA pentru achiziția de lucrări de întreținere de vară, iar afirmațiile cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante legate de faptul că documentațiile de atribuire de la DRDP Craiova, Iași, Cluj, Brașov, Timișoara sau Constanța nu ar conține sintagme identice nu este adevărată și este de natură a induce în eroare Consiliul și a justifica interesele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală izvorâtă din propria documentație de atribuire, de a accepta un contract ferm de

vânzare-cumpărare încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. Straco Grup S.R.L. ca dovada îndeplinirii cerinței privind îndeplinirea dotării minime obligatorii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul menționează faptul că, din punct de vedere al situației juridice, existența unui contract ferm de furnizare are o forță juridică mult mai mare și reprezintă un angajament mai puternic al său față de autoritatea contractantă, decât existența unui precontract de vânzare-cumpărare.

Prin adresa nr. 30/291468/14.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13069/14/.07.2015,..... ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către contestator, în care face aprecieri privind etapele parcurse în evaluarea ofertelor, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu documentația de atribuire și Ordinul nr. 460/14.11.2013 al Ministrului Delegat pentru Proiecte de Infrastructură de Interes Național și Investiții Străine, precum și asupra faptului că cerințele minime sunt obligatorii pentru toți ofertanții.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că este justă și legală decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece este inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din același act normativ, constatându-se că solicitările contestatorului sunt nefondate, acestea trebuind respinse de către Consiliu, cu efectul ca actele întocmite trebuie menținute ca fiind legale și temeinice.

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 30.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12163/..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 30/235454/26.06.2015, emis de către..... ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale și netemeinice motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, având în vedere următoarele:

Cu privire la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 30/235334/17.06.2015, contestatorul evocă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a determinat valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui la o valoare cuprinsă între 1.740.020,05 și 21.245.257,44 lei, iar în cadrul ofertei depuse, propunerea financiară a avut valoarea de

17.547.198,67 lei, depunând în acest sens Formularul 26 solicitat la Cap. IV.4.2. din fișa de date a achiziției, precum și Anexele și înscrisurile solicitate.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 201 alin. (1) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 72 alin (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, considerând că solicitarea de clarificări în procedura achizițiilor publice reprezintă atât un drept, cât și, după caz, o obligație a autorității contractante.

Astfel că, în raport de faptul ca a oferat un preț care nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, precum și că aceasta nu prezenta ambiguități sau omisiuni, contestatorul apreciază că propunerea sa financiară nu trebuia să facă obiectul unor solicitări de clarificări *ab initio*.

Contestatorul apreciază că atitudinea comisiei de evaluare, ce nu își găsește fundament în nicio dispoziție legală, de a se raporta la prețurile unitare ofertate, „mai mici de 80% și respectiv mai mari de 120% decât cele avute în vedere la determinarea valorii estimate”, atunci când a stabilit necesitatea de a solicita clarificări privind prețul ofertat de acesta, se circumscrie unei interpretări extensive a art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și a art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, texte de lege care prevăd în mod limitativ și expres drepturile iar, după caz, obligațiile autorității contractante și cu privire la care o astfel de interpretare nu este posibilă.

De asemenea, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată a avut scopul de a creea în mod artificial premisele unei respingeri a ofertei sale.

Contestatorul arată că s-a conformat solicitării de clarificări cerute de autoritatea contractantă și a transmis acesteia toate documentele solicitate, inclusiv oferta de preț din partea S.C Atract Limited - Filiala ... S.R.L. dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, considerând răspunsul la solicitarea de clarificare ca fiind neconcludent și ca reprezentând completare la ofertă, în condițiile în care, prin acesta nu se modifică în nici un sens prețul unitar ofertat.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta de preț depusă de la furnizorul S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L. justifică întrutotul prețul ofertat pentru elementele stâlpi de iluminat și corpuri de iluminat, neputând fi considerat un înscris neconcludent.

Reținerea de către autoritatea contractantă a faptului că înscrisul depus constituie o completare la oferta inițială, nu are

fundament legal, deoarece aceste înscrisuri nu au fost solicitate prin documentația de atribuire pentru a se considera că documentul având data de ieșire din 09.06.2015, emis de S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L., ulterior deschiderii ofertelor, constituie o completare la ofertă, întrucât acesta nu este un document al ofertei, ci un document depus în demonstrarea fundamentării economice a prețului ofertat la solicitarea expresă a autorității contractante. Mai mult decât atât, prin acesta nu se aduc în nici un mod completări/ modificări la propunerea financiară a contestatorului.

Contestatorul apreciază că toate aceste aspecte conduc la concluzia că motivarea respingerii ofertei sale este una netemeinică și nelegală în raport de dispozițiile legale incidente în cauză.

Pentru toate aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației, anularea adresei nr. 30/23454/26.06.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de achiziție publică, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei depuse de contestator.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și documentația de atribuire a respectivei proceduri de achiziție publică și, în sprijinul acesteia, depune o serie de documente.

Prin adresa nr. 30/291419/07.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12574/07.07.2015,..... ... a transmis, în completarea documentelor anterioare, ofertele depuse de contestatori în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 30/291518/17.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13484/20.07.2015,..... ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în care face o scurtă prezentare a situației, iar pe fond, consideră că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor depuse pentru această procedură, a solicitat contestatorului clarificări, prin adresa nr. 30/235334 din 17.06.2015. Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 369/19.06.2015, înregistrată la sub nr. 8/266751/22.06.2015.

În urma analizării răspunsului transmis de contestator, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 30/235408/23.06.2015, printre altele, următoarea clarificare *„prezentarea de oferte de preț/facturi pentru stâlpii de iluminat și corpurile de iluminat cuprinse în oferta dvs”*. Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 384/24.06.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/269308/25.06.2015, prin care a transmis oferta de preț pentru stâlpii de iluminat, cât și pentru corpurile de iluminat.

În urma analizării răspunsului transmis de contestator, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a retransmis adresa nr. 56/09.06.2015 (transmisă și prin adresa de răspuns la clarificări nr. 369/19.06.2015) și consideră răspunsul acestuia neconcludent, deoarece din oferta de preț emisă de S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L. nr. 56/09.06.2015 rezultă faptul că prețul ofertat pentru stâlpii de iluminat, cât și pentru corpurile de iluminat, nu poate fi justificat, deoarece acest document nu a existat înainte de momentul depunerii ofertei, respectiv data de 08.05.2015.

Comisia de evaluare a considerat oferta de preț emisă de S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L. drept completare de ofertă la propunerea financiară a contestatorului, deoarece orice ofertant își calculează și își justifică prețurile declarate în ofertă pe baza unor oferte de preț/facturi de la furnizori, emise anterior întocmirii de către ofertant a documentației pentru licitație.

Având în vedere că oferta de preț emisă de S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L. cu nr. 56/09.06.2015 conține tarife pe care S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L. le practica la data emiterii (luna iunie), comisia de evaluare a apreciat just că ofertantul nu a putut justifica prețul pe care l-a luat în calcul în oferta inițială (comisia nu cunoaște ce prețuri ar fi ofertat S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L. în luna aprilie/începutul lunii mai).

Dacă oferta de preț emisă de S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L. ar fi fost emisă la o dată anterioară datei de depunere a ofertelor, atunci autoritatea contractantă ar fi putut lua în calcul prețurile ofertate de aceasta pentru calculul final din oferta contestatorului.

Or, această ofertă fiind emisă la o dată ulterioară celei de depunere a ofertelor, rezulta că ne aflăm în cazul unei completări de ofertă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă evocă faptul că cerințele minime din documentația de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții care doresc să depună oferta și, implicit, nerespectarea oricăreia dintre ele conduce la respingerea ofertei respective iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta având obligația potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că nu putea admite ca ofertantul contestator să prezinte pentru justificarea prețului oferta de preț emisă de S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L., care, prin data emiterii ei, dovedește că aceasta nu exista la data deschiderii procedurii, pentru că ar fi aplicat ofertantului respectiv un tratament favorizant.

Așadar, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului nu pot fi luate în considerare în scopul demonstrării îndeplinirii solicitării privind justificarea prețului.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că este justă și legală decizia de a respinge oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece este inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din același act normativ, în considerarea motivelor reținute în urma evaluării și clarificării acestuia și apreciază că respectiva contestație este neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13431/20.07.2015, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 17.07.2015, în care reiterează aspectele privind nelegalitatea solicitărilor de clarificare formulate de autoritatea contractantă privind propunerea sa financiară.

Contestatorul apreciază că data de ieșire 09.06.2015 a documentului ce demonstra fundamentarea prețului nu poate conduce la concluzia că prețul ofertat nu este unul concludent și că din punct de vedere al legislației achizițiilor publice, documentele solicitate pentru justificarea prețurilor sunt documente de verificare, respectiv confirmare și nu fac parte din ofertă, pentru a se putea susține că au fost încălcate prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată în continuare, faptul că documentul transmis autorității contractante, respectiv oferta S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L. este concludent, întrucât conține oferta de preț a societății furnizoare, ce confirmă prețurile unitare

exprimate în oferta depusă, astfel că nu se poate considera ca o completare la ofertă, întrucât nu se aduc nici un fel de modificări ofertei depuse.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta de preț depusă de la furnizorul S.C. Atract Limited - Filiala ... S.R.L. justifică prețul ofertat pentru elementele stâlpi de iluminat și corpuri de iluminat, neputând fi considerat un înscris neconcludent, iar prin acesta nu se aduc în nici un mod completări/modificări la propunerea financiară depusă, subliniind că prețurile ofertate sunt justificate și nu sunt de natură a distorsiona concurența în înțelesul Legii nr. 21/1996.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului anularea adresei nr. 30/23454 din 26.06.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de achiziție publică, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea propunerii financiare depuse de acesta.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă,..... ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară pentru rețeaua rutieră din administrarea D.R.D.P. ... – Autostrada A2 (... – Lehliu)”, cod CPV 45233139-3 – Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului - cadru este cuprinsă între 1.740.020,05 lei și 21.245.257,44 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 30/11767/08.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 30/235448/26.06.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. Fincodrum S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 16.985.429,40 lei, fără T.V.A.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține, în soluționare că, prin adresa nr. 30/235455/26.06.2015, autoritatea contractantă i-a transmis

acestuia faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare privind modul de îndeplinire a cerinței de la cap. III.2.3.a), Cerința 3, din fișa de date a achiziției, privind dotarea cu stație de preparat mixturi asfaltice, iar contractul prezentat în vederea îndeplinirii acestei cerințe are ca obiect furnizarea produsului mixtură asfaltică, și nu deținerea unei stații de mixturi asfaltice, potrivit solicitării din fișa de date a achiziției.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 30/235455/26.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la emiterea unei alte adrese, în conformitate cu legislația în vigoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei de atribuire a contractului de lucrări către S.C. Fincodrum S.A. și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reanalizării și reevaluării ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. aduce critici legate de faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, fără a-i se solicita clarificări suplimentare, deși în adresa de răspuns nr. 8/257449/10.06.2015, acesta și-a arătat disponibilitatea de a prezenta un contract de comodat pentru o stație de mixturi asfaltice, în cazul în care comisia de evaluare a ofertelor ar considera necesar.

În soluționare, se reține faptul că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 3 din fișa de date a achiziției, se solicită: **„dovada ca dispune de dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului subsecvent. Se va prezenta Formularul nr. 18, însoțit de documente de proprietate/documente privind închirierea/precontract de închiriere/comodat sau angajament de punere la dispoziție a dotării tehnice minime necesare, respectiv, minim câte 1 bucată din următoarele autoutilaje/echipamente: - stație de preparare mixturi asfaltice; Formularul nr. 18 - Declarație privind numărul minim de echipamente disponibile pentru îndeplinirea contractului subsecvent, însoțită de documente de proprietate/documente privind închirierea /precontract de închiriere/ comodat sau Angajament de punere la dispoziție a dotării tehnice. Informații suplimentare Cerința 3 - Formularul nr. 18 - "Declarație privind**

numărul minim de echipamente disponibile pentru îndeplinirea contractului subsecvent ", se va constitui anexa la acordul-cadru. Formularul nr. 18 - "Declarație privind numărul minim de echipamente disponibile pentru îndeplinirea contractului subsecvent", se va constitui anexă la acordul-cadru".

Astfel după cum rezultă clar din cerința nr. 3 formulată la cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada, prin documente de proprietate/documente privind închirierea/precontract de închiriere/ comodat sau angajament de punere la dispoziție, că dispun de stație de preparare mixtură asfaltică.

Verificând documentele de calificare depuse de către ofertantul contestator S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare menționată, următoarele documente:

- Formularul nr. 18 – Declarație privind numărul minim de echipamente disponibile pentru îndeplinirea contractului subsecvent, unde la poziția 28 se regăsește „stație de preparare mixturi asfaltice”, serie MFU număr 198, fiind menționat „drept de folosință” - contractul nr. 1391/09.05.2014;

- contractul nr. 1391/09.05.2014, încheiat de acesta cu S.C. STRACO GRUP S.R.L., având ca obiect vânzarea de mixturi asfaltice și emulsii asfaltice (BA 16, BAR 16, BA 8, BAD 25 și BADPC 25, conform Anexei nr. 1 la contract), însoțit de actul adițional nr. 1 cu anexa aferentă.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către părți la dosarul cauzei, se reține că prin adresa de solicitare de clarificare nr. 30/235254/09.06.2015, autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului menționat justificarea modului în care acesta îndeplinește cerința de calificare nr. 3 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitor la echipamentul „stație de preparat mixturi asfaltice”, ținând cont de faptul că în documentele de calificare prezentate, la pag. 258 – 261, se regăsește contractul de vânzare – cumpărare nr. 1391/09.05.2014, având ca obiect vânzare- cumpărare de mixturi asfaltice și nu închiriere/comodat a unei stații de mixturi asfaltice, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 8/257449/10.06.2015, prin care a precizat faptul că, în ceea ce îl privește, consideră că a îndeplinit cerința respectivă prin prezentarea contractului nr. 1391/09.05.2014, deoarece a considerat că este esențială capacitatea de a dispune de mixturi asfaltice, iar simpla închiriere

sau comodat a unei astfel de stații nu garantează funcționalitatea acesteia și implicit, capacitatea de a avea la dispoziție produsele respective, iar contractul prezentat dovedește capacitatea de a îndeplini cerința în cauză.

De asemenea, acesta a precizat și faptul că, în situația în care comisia de evaluare considera necesară prezentarea unui contract de comodat asupra unei stații de mixturi asfaltice, ar fi putut prezenta și un astfel de contract.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul constată că, deși în Formularul 18 – Declarație privind numărul minim de echipamente, utilaje și instalații disponibile, la poz. 28, S.C. ... S.R.L. a menționat stația de preparare mixturi asfaltice, cu „drept de folosință” – contract nr. 1391/09.05.2014, contractul indicat de acesta nu atestă un astfel de drept, de folosință a unei stații de mixturi asfaltice, ci este un contract de furnizare de mixturi asfaltice, de către firma S.C. STRACO GRUP S.R.L., astfel cum reiese din cuprinsul capitolului 2 din contract, privind obiectul acestuia și din actele anexate acestuia.

Prin urmare, atâta timp cât ofertantul în cauză nu a prezentat documente de proprietate/documente privind închirierea/precontract de închiriere/comodat sau angajament de punere la dispoziție a dotării tehnice minime necesare, respectiv a unei stații de preparare mixturi asfaltice, autoritatea contractantă nu putea considera cerința ca fiind îndeplinită.

Referitor la aprecierile contestatorului că, având în vedere termenii în care a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a mixturii asfaltice, nu există riscuri în derularea corespunzătoare a acordului-cadru (contractelor subsecvente), Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat expres ca ofertantul să dispună de stație de preparare mixtură asfaltică, cumpărarea mixturii asfaltice neputând echivala cu deținerea stației de preparare mixturi, scopul cerinței de calificare nefiind atins.

În cazul în care aprecia cerința ca fiind restrictivă sau disproporționată în raport cu obiectul contractului, contestatorul trebuia să critice documentația de atribuire în termenul legal, în caz contrar fiind obligată să depună oferta cu respectarea respectivei cerințe.

Dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 obligă ofertanții la elaborarea ofertei cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, iar neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare atrage respingerea ca inadmisibilă a

ofertei, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel cum este și situația de față.

Autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare, astfel cum au fost impuse, în acest sens fiind dispozițiile art. 34 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căreia *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”* și cele ale art. 72 alin. (2) lit. b) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cea privind *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

Astfel, Consiliul consideră că, în ceea ce privește contractul de vânzare-cumpărare încheiat de S.C. S.R.L. cu Straco Grup SRL, acesta nu constituie dovada faptului că ofertantul dispune de stație de preparare mixturi asfaltice, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, în cuprinsul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, în mod corect autoritatea contractantă respingând oferta S.C. S.R.L. ca inacceptabilă din acest motiv, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

De asemenea, faptul că în cuprinsul adresei de răspuns la solicitarea de clarificare, S.C. S.R.L. a menționat că ar putea să prezinte un contract de comodat pentru deținerea unei stații de mixturi asfaltice nu modifică situația dată, întrucât, pe de o parte, acesta era obligat să respecte cerința din fișa de date a achiziției și să depună documente în acest sens odată cu oferta, iar, pe de altă parte, trebuia să răspundă clar și concludent la solicitarea nr. 30/235254/09.06.2015, adresată de autoritatea contractantă (aceasta având dreptul și nu obligația de a solicita clarificări suplimentare).

Or, prin răspunsul nr. 8/257449/10.06.2015, aceasta nu a clarificat aspectul menționat, limitându-se să precizeze că în ceea ce o privește, consideră că a îndeplinit cerința.

Vizavi de aducerea în discuție a altor proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă sau de alte direcții regionale ale acesteia, Consiliul reține că, în cauză, se verifică modul de îndeplinire a cerinței în raport cu documentația de atribuire întocmită pentru procedura de față, nu pentru alte proceduri, chiar dacă acestea sunt organizate de aceiași autoritate contractantă.

În ceea ce privește mențiunile contestatorului legate de faptul că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 5 – Resurse tehnice, s-a solicitat „Lista privind mijloacele de transport, utilajele și echipamentele necesare realizării activităților de întreținere curentă pe timp de vară, va cuprinde următoarele: stație de preparat mixturi asfaltice sau precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice”, Consiliul reține, în motivare, ca fiind concludente dispozițiile art. 33 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră *„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*.

Faptul că, în caietul de sarcini a fost prevăzută posibilitatea prezentării și a unui precontract semnat cu un furnizor de mixturi asfaltice, este lipsit de relevanță ținând seama de dispozițiile legale menționate anterior, iar autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la criteriile de calificare, astfel cum au fost prevăzute în fișa de date a achiziției, și nu la cele din caietul de sarcini.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. (1) din același act normativ, criticile contestatorului fiind nefondate.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu..... ..., ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că, prin adresa nr. 30/235454/ 26.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece s-a constatat că, prin adresa de răspuns nr. 348/24.06.2015, ofertantul a retransmis adresa nr. 56/09.06.2015 (transmisă anterior, prin răspunsul nr. 369/19.06.2015), iar din aceasta a rezultat că prețurile ofertate pentru stâlpii de iluminat și corpurile de iluminat nu pot fi justificate, deoarece oferta de preț emisă de S.C. Atract Limited – Filiala ... S.R.L. nu a existat înainte de momentul depunerii ofertei, adică 08.05.2012, fiind dată ulterior, în data de 09.06.2015 și constituind o completare la oferta depusă inițial.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a depus contestație, prin care solicită anularea acesteia, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Procedând la soluționarea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta aduce critici privind nelegalitatea solicitărilor de clarificare formulate de autoritatea contractantă privind justificarea ofertei sale de preț, precum și de netemeinicia motivului de respingere ca neconformă a ofertei sale.

În soluționare, se reține că prin adresa nr. 30/235.334/17.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să transmită justificarea prețurilor pentru o serie de articole de deviz, printre care „înlocuire stâlpi de iluminat la poduri, pasaje, noduri rutiere, sensuri giratorii și parări”, urmând ca devizele să fie însoțite de oferte de preț de la furnizori.

Ofertantul a transmis, prin adresa nr. 369/19.06.2015, devizele justificative pentru prețurile unitare solicitate, printre care și pentru stâlpi și corpuri de iluminat, precum și oferta de preț nr. 56/09.06.2015 emisă de S.C. Atract Limited – Filiala ... S.R.L., unde se regăsec „corp de iluminat” - 250 lei și „stâlp țeavă” - 1250 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 30/235408/23.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză prezentarea de oferte de preț/facturi pentru stâlpii de iluminat și corpurile de iluminat cuprinse în oferta sa, S.C. ... S.R.L. răspunzând prin adresa nr. 384/24.06.2015, prin care a retransmis adresa nr. 56/09.06.2015 emisă de S.C. Atract Limited – Filiala ... S.R.L., menționată anterior.

În ceea ce privește prima critică formulată de către contestator, vizând nelegalitatea solicitărilor de clarificare sus menționate ce i-au fost transmise de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează*

a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respective".

În contextul menționat, se constată faptul că propunerea financiară depusă de către ofertantul contestator este de 17.547.198,67 lei, fără TVA, deci 82,59% din valoarea estimată a acordului cadru, respectiv de 21.245.257,44 lei, fără TVA.

Prin urmare, deși propunerea financiară prezentată de către S.C. ... S.R.L. se situează peste pragul valoric stabilit de dispozițiile legale menționate anterior, iar autoritatea contractantă, în această situație nu era obligată să solicite justificarea prețului, acesta nefiind neobișnuit de scăzut, Consiliul apreciază că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (.....) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

- art. 35 din HG nr. 925/2006: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Astfel cum rezultă și din dispozițiile legale citate anterior, autoritatea contractantă are dreptul ca, pe parcursul derulării procedurii, să solicite clarificări și explicații de la ofertanți inclusiv sub aspectul propunerilor financiare ale acestora, indiferent dacă au preț neobișnuit de scăzut sau nu, pentru a verifica realitatea și sustenabilitatea acestora, motiv pentru care Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica contestatorului formulată sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator privind motivul de respingere ca nefondată a ofertei depusă de S.C. S.R.L., se reține că, în baza dispozițiilor legale sus menționate, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia să justifice, prin adresele nr. 30/ 235.334/ 17.06.2015 și nr.

30/235408/23.06.2015, menționate anterior în motivare, prețurile pentru stâlpii de iluminat și corpurile de iluminat cuprinse în oferta sa, ca răspuns acesta transmițând oferta de preț nr. 56/09.06.2015 emisă de S.C. Atract Limited – Filiala ... S.R.L. (prin adresele nr. 369/19.06.2015 și nr. 384/24.06.2015).

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului, întrucât, pe de o parte, se constată că S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitărilor de clarificări formulate de aceasta, transmițând devizele justificative pentru prețurile unitare solicitate, printre care și stâlpii și corpurile de iluminat, precum și oferta de preț nr. 56/09.06.2015 emisă de S.C. Atract Limited – Filiala ... S.R.L., unde se regăsesc prețurile unitare pentru corp de iluminat și stâlp de iluminat, iar pe de altă parte, documentul menționat reprezintă o justificare a prețului prezentat în cadrul ofertei depusă inițial și nu o completare ulterioară sau o modificare a acestuia.

Chiar dacă oferta de preț emisă de S.C. Atract Limited – Filiala ... S.R.L. este datată 09.06.2015 și nu a fost depusă odată cu oferta, în data de 08.05.2015, se constată că în cadrul propunerii financiare a ofertantului, se regăsește Lista cu furnizorii principalelor materiale, unde la pozițiile 1 „stâlp țeavă” și 2 „corp iluminat”, este indicată denumirea furnizorului acestor produse, S.C. Atract Limited – Filiala ... S.R.L., același care a emis și oferta de preț nr. 56/09.06.2015.

Prin urmare, documentul menționat, care a constituit, în fapt, motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, conține informații ce se regăsesc chiar în cadrul propunerii financiare depuse inițial de către S.C. ... S.R.L., nefiind vorba nici despre o completare a acesteia și nici despre vreo modificare de preț, astfel cum în mod eronat susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării de clarificare formulată în mod expres de autoritatea contractantă, transmițând informațiile și documentele solicitate de aceasta.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți și nu a analizat temeinic documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. prin răspunsurile din adresele nr. 369/19.06.2015 și nr. 384/24.06.2015, apreciind că se impune reevaluarea propunerii financiare depusă de acesta prin luarea în considerare a adreselor menționate și reverificarea

documentelor transmise prin acestea, inclusiv a ofertei de preț nr. 56/09.06.2015 emisă de S.C. Atract Limited – Filiala ... S.R.L.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de S.C. FINCODRUM S.A.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu..... ..

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 30/235448/26.06.2015, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ofertantul S.C. ... S.R.L. și decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de S.C. FINCODRUM S.A., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă..... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Obligă..... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.