



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 28.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14237/29.07.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general dr. ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 7921/23.07.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „mobilier de spital”, pentru lotul 30 - „pătușuri cu saltea, saltea antiescară, stativ perfuz, noptieră (set individual pacient)”, cod CPV 33192120-9 - Paturi de spital (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7921/23.07.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea documentelor de calificare și a propunerii sale tehnice;
- stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, pentru lotul 30- „pătuțuri cu saltea, saltea antiescară, stativ perfuz, noptieră (set individual pacient)”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 28.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14237/29.07.2015, formulată de către ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7921/23.07.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „mobilier de spital”, pentru lotul 30 – „pătuțuri cu saltea, saltea antiescară, stativ perfuz, noptieră (set individual pacient)”, se solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 7921/23.07.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reevaluarea documentelor de calificare și a propunerii sale tehnice;

- stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor a primit o serie de solicitări de clarificări, iar prin adresa nr. 7921/23.07.2015 i-a fost comunicat rezultatul procedurii, conform căruia, pentru o parte din loturile la care a participat, oferta sa a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, iar pentru o altă parte din loturi oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic.

În contestație se subliniază că pentru loturile de paturi 1, 29 și 30 a fost declarată conformă doar oferta depusă de ...

Contestatorul învederează că prin adresa nr. 7921/23.07.2015 nu i-au fost comunicate detalii legate de motivele de neconformitate ale ofertei sale, ci abia în data de 28.07.2015 i-a fost comunicat faptul că pentru loturile de paturi (1, 29 și 30) a

fost descalificat pe motiv că saltelele din oferta sa nu corespund cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă.

În contestație se menționează că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă nu au fost restrictive, motiv pentru care ... nu a solicitat clarificări.

Contestatorul arată că produsele pe care le-a oferit în cadrul acestei proceduri corespund normelor internaționale, respectă cele mai stricte prevederi și cerințe, fiind testate în laboratoare performante, reprezintă ultima generație din punct de vedere constructiv și are și prețuri competitive.

În acest sens, se precizează că produsele din oferta sa înglobează nanotehnologie, fiind produse din dioxid de titan, care reprezintă ultima descoperire în domeniu, și care, așa cum se specifică în pliantul depus la ofertă, ajută personalul medical prin:

- limitarea apariției bacteriilor, virusilor și fungilor;
- eliminarea mirosului, fumului sau fumului de țigară;
- descompunerea compușilor volatili organici volatili (COV);
- ionizarea aerului;
- garanția respectării standardelor de igienă impuse;
- protecția lucrătorilor împotriva infecțiilor;
- reducerea riscului de contactare a infecțiilor cu transmitere sexuală;
- prelungirea cu încă 2 - 4 ani a perioadei până la vopsirea camerei de spital;
- îmbunătățirea calității serviciilor și ridicarea standardului privind îngrijirea pacienților;
- reducerea costurilor și a timpului de curățare;
- întreținere ușoară a suprafețelor tratate.
- dezinfectare a suprafețelor contaminate.

În contestație se menționează că această opțiune a fost inclusă în ofertă fără costuri suplimentare și, inițial nu s-a făcut referire la aceasta.

Contestatorul susține că produsele oferite, respectiv saltelele ... și husele ... îndeplinesc cele mai stricte reguli impuse de normativele internaționale în vigoare, fiind testate și având mult mai multe calități decât cele prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, în contestație se enumeră o parte din calitățile pe care produsele oferite de ... le au în plus față de cerințele caietului de sarcini:

- față de cerința prevăzută în caietul de sarcini ca husa să fie din polyester peliculizat, contestatorul a oferit husă polyester tratată cu poliuretan, care are caracteristici net superioare cerințelor solicitate, datorită faptului că poliuretanul are următoarele proprietăți: transfer termic, rezistență chimică, rezistență la foc, toleranță dimensională, etc.

- față de cerința ca salteaua să fie confecționată din poliuretan, ... a oferat saltea din poliuretan compozit și spumă de înaltă calitate;

- față de cerința ca salteaua să poată fi spălată la mașina de spălat, contestatorul a oferat saltea și husă lavabilă până la 95° C, care, în plus, rezistă și la sterilizarea cu abur la 134° C, ceea ce reprezintă caracteristici superioare celor solicitate.

Întrucât motivele de neconformitate a ofertei sale, vizând modelul ... de saltea oferată, despre care a luat cunoștință întâmplător în data de 28.07.2015, i-au fost neclare, contestatorul arată că, prin adresa nr. 8104/28.07.2015, a solicitat detalii suplimentare privind neconformitățile saltelelor oferate.

Contestatorul susține că oferta sa îndeplinește și chiar depășește din punct de vedere calitativ cerințele minime solicitate, respectând și normativele internaționale, ceea ce determină clasarea acestei oferte pe unul din locurile câștigătoare, mai ales că prețurile ofertei sale sunt mai mici decât ale ofertantului ...

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și reevaluarea ofertelor în conformitate cu principiile privind promovarea concurenței între ofertanți, garantarea tratamentului egal, nediscriminarea, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că își va completa contestația, în funcție de conținutul documentelor pe care le va depune autoritatea contractantă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 8273/03.08.2015, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că pentru lotul nr. 30 – „pătușuri cu saltea, saltea antiescară, stativ perfuz, noptieră (set individual pacient)” neconformitatea produsului oferat este de 100%, întrucât s-a oferat pat de adulți, aspect ce reiese atât din denumirea produselor oferate, cât și din imaginile din propunerea tehnică, iar autoritatea contractanta a solicitat pătușuri de copii. Autoritatea contractantă subliniază că o astfel de greșeală trebuie asumată de ofertantul în cauză, față de acest aspect neputându-se solicita clarificări tehnice suplimentare, așa cum s-a procedat la celelalte loturi. Autoritatea contractantă precizează și alte motive de neconformitate: deși a fost solicitată saltea antiescară (husa antiescară), acest produs nu se regăsește în oferta contestatorului, iar noptiera oferată este cu un singur sertar, având ușa și două compartimente neînchise, precum și dimensiuni neprecizate.

Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertei tehnice raportat la prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat că nu s-a solicitat saltea de bază cu funcție de antidecubit, ci saltea cu caracteristici tehnice pentru funcționalitate adecvată unităților spitalicești cu profil infecto-contagios, în care sunt tratate boli ce au ca manifestare plăgi dermatologice, urticarii, situație pentru care nu sunt recomandate saltele antidecubit, care acționează prin susținerea corpului în diverse puncte, creând de multe ori un disconfort accentuat. În punctul de vedere se arată, pentru ameliorarea unor astfel de situații, a fost prevăzută utilizarea de huse cu caracteristici de tip antiescară, având suprafața plană, așa cum au fost descrise în caietul de sarcini, care permit realizarea unei ventilații pe toată suprafața de imobilizare a pacientului, astfel încât acesta să nu aibă senzația de incingere, sufocare, și nu așa cum a oferit contestatorul, în care susținerea corpului se face în diverse puncte de presiune, ceea ce impune modificarea poziției corpului la intervale dese de timp, situație care nu este recomandată în cazul anumitor afecțiuni: neuroinfecții, meningite și alte boli care pot evolua și pot complica viața pacienților cu imunitate scăzută, așa cum este cazul pacienților cu HIV/SIDA.

Autoritatea contractantă precizează că pentru aceste motive oferta contestatorului pentru lotul nr. 30 a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care susține că această contestație este lipsită de temei și nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției împreună cu ofertele relevante pentru lotul 30.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „mobilier de spital”, prin publicarea în SEAP a anunțului .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a acordului-cadru este cuprinsă între 50.060 lei și 1.964.830 lei fără TVA.

Pentru lotul 30 – „pătușuri cu saltea, saltea antiescară, stativ perfuz, noptieră (set individual pacient)”, cod CPV 33192120-9 - Paturi de spital (Rev.2) care face obiectul contestației depusă de ... conform mențiunii contestatorului din cuprinsul contestației, conform căreia „deoarece societatea noastră a achitat garanția de bună conduită pentru lotul 30-paturi cu saltea, saltea antiescară, stativ perfuzie, noptieră (set individual pacient) vom vorbi despre

acest lot”, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 4.380 lei fără TVA de 175.200 lei fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 7920/23.07.2015, pentru întreaga procedură au depus oferte un număr de 10 operatori economici, printre care și contestatorul. Pentru lotul 30 au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 30, fiind formulată prezenta contestație, ... criticând motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, comunicate inițial prin adresa nr. 7921 din 23.07.2015 și detaliate ulterior de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 8150/29.07.2015, ca urmare a solicitării nr. 8104/28.07.2015, a ofertantului contestator, motive care au constat în faptul că pentru lotul 30-„pătușuri cu saltea, saltea antiescară, stativ perfuzie, noptieră (set individual pacient)” ofertantul ... a oferat paturi de aduși, contrar necesităților autorității contractante, și anume furnizare de pătușuri de copii, neofertarea saltelei antiescară și a noptierei, conform specificațiilor tehnice solicitate.

Verificând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziției publice și la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de ... pentru lotul 30 a fost întemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, la art. 35 din același act normativ fiind prevăzut „(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 170 din ordonanța de urgență aplicabilă, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Prin raportare la dispozițiile legale citate anterior și relevante în prezenta cauză, Consiliul are în vedere aspectul de neconformitate al ofertei depusă de către ... pentru lotul 30, aspect reținut de autoritatea contractantă în decizia sa, ce a constat în faptul că, deși s-au solicitat pătușuri ofertantul ... a oferat paturi, contrar necesităților autorității contractante, reținând în soluționare faptul că în caietul de sarcini, referitor la acest produs,

autoritatea contractantă a impus, printre altele și dimensiunile exterioare „180x900x700mm(±5%)” (a se vedea pagina 7 din caietul de sarcini, lot 30).

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de către ... pentru lotul 30, Consiliul constată că acesta a oferit un produs a căror dimensiuni exterioare a fost de „2180x920x480mm(±5%)”, diferite de cele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, luând în considerare susținerile autorității contractante, ca fiind pertinente, exprimate în punctul de vedere nr. 8273/03.08.2015, conform cărora ... a oferit pat de adulți, iar nu pătuțuri de copii, aspect ce reiese atât din denumirea produselor oferite, cât și din imaginile din propunerea tehnică, neconformitate ce trebuie să fie asumată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că, în mod întemeiat a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei depusă de către ..., comisia de evaluare îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia efectuează „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.”, atunci când a constatat nerespectarea de către ... a cerinței minime din caietul de sarcini, referitoare la dimensiunile exterioare ale paturilor oferite.

Aceleași aspecte de neconformitate sunt reținute de către Consiliu și în ceea ce privește neofertarea saltei antiescară, conform necesității autorității contractante, exprimată în caietul de sarcini, atunci când a prevăzut ca aceasta să fie o saltea cu caracteristici tehnice pentru funcționalitate adecvată unităților spitalicești cu profil infecto-contagios, în care sunt tratate boli ce au ca manifestare plăgi dermatologice, urticarii, situație pentru care nu sunt recomandate saltele antidecubit, oferită de ..., tipul acesta de saltea acționând prin susținerea corpului în diverse puncte.

Totodată, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că noptiera oferită de ... nu este conformă, modelul propus fiind dotat cu un sertar, ușă și două compartimente neînchise, în condițiile în care cerințele din caietul de sarcini pentru acest produs erau: sertar glisant pe șină, compartiment de depozitare cu ușă și o poliță structură mobilă pe 4 roți, ofertantul contestator nespacificând în propunerea sa tehnică nici dimensiunile produsului oferit, informații ce nu reies nici din pliantele prezentate de ofertant, aflate în conținutul propunerii tehnice-produs ...).

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susținerile contestatorului sunt nefondate iar produsele oferite nu corespund necesităților autorității

contractante, precizate în mod clar în documentația de atribuire, luând în considerare, totodată, și susținerile contestatorului, exprimate în contestația formulată, conform cărora nu a avut nelămuriri legate de conținutul caietului de sarcini, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ invocat anterior, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, lotul 30-„pătușuri cu saltea, saltea antiescară, stativ perfuz, noptieră (set individual pacient)”.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini