



S.C. CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13913/24.07.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii din data de 20.07.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul « Așezăminte culturale » - Pachet 50 loturi 1-3”, cod CPV 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), pentru lotul 1 – „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare cămin cultural din ..., județul ..., se solicită ...ile prevăzute în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., lot 1 „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare cămin cultural din ..., județul ...”, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13913/24.07.2015, ... critică decizia de comunicare a rezultatului procedurii din data de 20.07.2015, emisă de către C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul « Așezăminte culturale » - Pachet 50 loturi 1-3”, pentru lotul 1 – „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare cămin cultural din ...”, solicitând ...ile prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că prin comunicarea din data de 20.07.2015, autoritatea contractanta l-a încunostiințat de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

În opinia contestatorului, acest rezultat este netemeinic și nelegal, deoarece autoritatea contractantă nu a aplicat criteriile de calificare și selecție pentru toți ofertanții, conform dispozițiilor legale, încălcând scopul O.U.G. nr. 34/2006, prevăzut la art. 2 alin. 1 lit. a)- c) din acest act normativ.

... susține că a îndeplinit toate cerințele de calificare și selecție, însă aceste cerințe nu au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător, respectiv ...

Contestatorul subliniază că ... nu și-a dovedit în mod legal potențialului tehnic, financiar și organizatoric care să reflecte posibilitățile concrete de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Criticile contestatorului vizează documentele depuse de ..., atât pentru sine cât și pentru susținătorul ..., despre care contestatorul susține că prezintă incertitudini și neclarități, precum și neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a

specificațiilor tehnice minime obligatorii, prevăzute în fișa de date a achiziției, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, ceea ce a creat un avantaj acestui ofertant.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile cerinței nr. 2 de la punctul II.2.3.a) din fișa de date a achiziției, conform cărora pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale ofertanții trebuiau să prezinte Formularul nr. 14 - declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, menționând că din informațiile prezentate pe site-ul www.mfinante.ro, în anii 2012, 2013 și 2014, ... nu a avut niciun angajat, iar terțul susținător ... a avut un singur angajat în anul 2014 și 2012 și 12 angajați în anul 2012.

Deși normele legale prevăd posibilitatea dovedirii capacității tehnice și/sau profesionale prin susținerea unui terț, contestatorul opinează că această susținere nu poate fi una totală, de natură a crea în favoarea susținătorului a unei poziții de control asupra ofertantului, așa cum este în cazul de față, și fără ca ofertantul să dețină un număr suficient de angajați pentru finalizarea contractului.

Invocând faptul că, în prezent, ofertantul declarat câștigător derulează un contract fără respectarea condițiilor contractuale inițiale, precum și prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că acestea sunt motive pentru ca autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, eventual cu solicitări de clarificării, pentru a se asigura că ofertantul care va fi declarat câștigător va executa în bune condiții acest contract.

De asemenea, contestatorul critică oferta tehnică și devizele de lucrări ale câștigătorului procedurii, despre care susține că sunt necorespunzătoare.

În acest sens, în contestație se arată că ... nu a inclus în propunerea sa tehnică detalii (proceduri) de execuție, așa cum prevede H.G. nr. 28/2008, iar propunerea financiară a acestui ofertant nu este completă.

Contestatorul apreciază că nu au fost respectate prevederile art. 71 alin. 2 lit. b), g) și i) din H.G. 925/2006, din moment ce oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile fișei de date a achiziției și dispozițiile legale specifice pentru demonstrarea fiecărei cerințe.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Constatând că această contestație nu a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 270 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), coroborat cu art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să motiveze contestația, în fapt, cu privire la aspectele privind dovedirea capacității tehnice

și/sau profesionale de către ..., precum și cu privire la criticile privind propunerea tehnică, devizele de lucrări și oferta financiară ale ...

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14363/30.07.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, formulând „note scrise și precizări”, în care arată că, deși a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nu i l-a pus la dispoziție.

În ceea ce privește dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale de către ..., contestatorul invocă prevederile punctului III.2.3.a.) din fișa de date a achiziției, conform cărora ofertanții trebuie să prezinte pentru persoanele de execuție „relația contractuală cu ofertantul (angajat, contract de colaborare, precontract, etc), atestat/calificări/legitimație, după caz. Se va completa formularul 15”, iar la nr. 5 din tabelul de la formularul 15 s-a prevăzut indicarea echipei de execuție, precum și „autorizații/diplome/certificate profesionale/alte calificări, dacă este cazul” și susține că, așa cum reiese din informațiile publicate pe site-ul www.mfinanțe.ro, ... nu are angajați, astfel că nu putea dovedi cu înscrisurile solicitate în fișa de date a achiziției și cu indicarea unor date reale îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

În temeiul prevederilor art. 275 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită transmiterea unei solicitări către ITM ... pentru a indica numărul de angajați ai ... și ai terțului susținător, care, de asemenea, nu are angajați calificați.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor privind propunerea tehnică de către câștigătorul procedurii, contestatorul invocă prevederile pct. IV.4.1 alin. 2 (pag. 10), conform cărora propunerea tehnică va conține următoarele: „prezentarea modului de realizare a lucrărilor. Se vor descrie (în cadrul Formularului 20, secțiunea formulare): abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor, succesiune tehnologică de abordare a lucrărilor”, iar în Formularul 20 se va descrie „abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor”, susținând că ... a întocmit devizele cu respectarea prevederilor H.G. nr. 28/2008, procedurile de execuție cuprinzând un număr de 203 pagini, iar propunerea tehnică cuprinzând un total de 331 pagini, în timp ce, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, propunerea tehnică a câștigătorului procedurii conține un număr total de 77 de pagini, motiv pentru care contestatorul apreciază că această ofertă este incompletă și nu poate cuprinde descrieri detaliate privind metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor

În temeiul art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să desemneze un expert independent pentru lămurirea aspectelor de natura tehnică, cu suportarea costului de către acesta, pentru a lămuri dacă propunerea tehnică a câștigătorului cuprinde, în detaliu, toate lucrările ce trebuie efectuate și dacă este întocmită potrivit prevederilor H.G. nr. 28/2008.

Contestatorul susține că și oferta financiară a câștigătorului procedurii este necorespunzătoare, susținere bazată pe faptul că propunerea tehnică a acestuia nu cuprinde toate lucrările ce trebuie efectuate pentru executarea contractului.

Se subliniază că propunerea financiară este o consecință a propunerii tehnice, fiind elaborată cu respectarea listelor de cantități prevăzute în documentația de atribuire, potrivit pct. IV.4.2 „Prevederi generale” și pct. 8 (pag 11) din fișa de date a achiziției, și a cerințelor caietului de sarcini, la nivel de categorie de lucrări/deviz, potrivit pct IV.4.2 „Prevederi generale” alin. 2 pct. 3-pag. 11 din fișa de date a achiziției.

Contestatorul concluzionează că având în vedere că în propunerea tehnică și în deviz nu se regăsesc toate lucrările și listele de cantități necesare pentru executarea contractului, nici propunerea financiară nu este corespunzătoare și întocmită potrivit fișei de date a achiziției.

În opinia contestatorului, prețul ofertei sale este egal cu cel al ofertei declarată câștigătoare, întrucât diferența de 17 lei între oferta sa și oferta declarată câștigătoare este nesemnificativă, raportat la valoarea ofertelor, astfel încât desemnarea ofertei câștigătoare să se facă raportat și la celelalte componente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică, capacitatea tehnică și/sau profesională.

Față de cele de mai sus, ... arată că se impune studierea în detaliu a ofertelor de către comisia de evaluare.

Cu adresa nr. 9136/31.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14515/31.07.2015, ... a formulat, în baza art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., în care susține că a respectat întru totul obligația de a evalua ofertele conform cerințelor fișei de date a achiziției, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică. Autoritatea contractantă menționează că pentru aspectele care erau neclare a solicitat clarificări, la care ofertanții au răspuns în termenul stabilit.

În punctul de vedere se precizează că ambele oferte depuse au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de ... s-a clasat pe locul II, având prețul 575.840,07 lei fără TVA, după oferta depusă de ..., care a avut prețul de 575.823,96 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederilor legale, ... a declarat ca terț susținător pe ...

... subliniază că ofertantul declarat câștigător a depus Formularul 14 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. În opinia autorității contractante, nu este obligatoriu ca executantul să aibă același număr de angajați pe care l-a avut în anii anteriori, ci are dreptul de a angajeza personal, subliniindu-se că persoanele responsabile în acest contract au fost declarate pentru fiecare specialitate în parte.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, iar în cursul evaluării nu au fost încălcate în nici un fel principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că acest ofertant a îndeplinit în totalitate cerințele de calificare și selecție, prezentând documentele menționate în raportul procedurii, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că criticile din contestație nu sunt dovedite în nici un fel, fiind exprimate la modul simplist, fără trimitere la dovezi concrete pe care se bazează, nefăcându-se referire la nici un element de natură tehnică sau la documente concrete, iar în privința ofertei financiare nu se enumeră documentele care lipsesc, pentru ca ... să fie îndreptățit să afirme că aceasta este incompletă.

Față de criticile privind lipsa detaliilor (proceduri) de execuție din propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că Procedurile de execuție sunt cuprinse în Metodologia pentru realizarea lucrării - Formularul 20 de la paginile 9-47 din ofertă, așa cum au fost solicitate.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatorului potrivit cărora oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește specificațiile tehnice minime obligatorii și că oferta financiară este incompletă reprezintă simple acuzații nefondate menite să genereze suspiciuni asupra modului de evaluare a ofertelor.

În acest sens se invocă adagiul latin „actori incumbit probatio”, ca regulă generală în materie de sarcină a probațiunii, cu corespondentul acestuia în dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă - „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara cazurilor anume prevăzute de lege”.

Susținând că afirmațiile contestatoarului sunt nefondate, C... S.A. solicită respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și prevederile Codului de Procedură Civilă.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice însoțite de ofertele relevante.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14791/..., contestatorul ..., prin reprezentant legal, a depus „note scrise” prin care reiterează aspectele din contestație, solicitând efectuarea unei expertize tehnice pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

C... S.A. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul « Așezăminte culturale » - Pachet 50 loturi 1-3”, cod CPV 45200000-9 - Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 1.943174 lei, fără TVA.

Pentru lotul 1 – „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare cămin cultural din ...”, care face obiectul contestației depuse de ..., valoarea estimată a contractului este de 719.776 lei, fără TVA.

Pentru lotul 1 au fost depuse 2 oferte, de către ... și de către ..., care au fost deschise în data de 09.06.2015, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 2807L/09.06.2015.

Conform raportului procedurii nr. 3549/17.07.2015, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 575.823,96 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ..., pentru lotul 1, s-a clasat pe locul II, având prețul 575.840,07 lei fără TVA., împotriva rezultatului procedurii fiind formulată prezenta contestație, criticile aduse de către ... vizând, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare a contractului de achiziției publice, depusă de către ..., aspectele avute în vedere referindu-se la neîndeplinirea cerinței de calificare privind demonstrarea capacității profesionale, astfel cum a fost impusă prin documentația de atribuire și propunerea tehnică și financiară a acestui ofertant.

Având în vedere diligențele efectuate de către Consiliu în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) și alin. (2), coroborat cu art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a-i solicita contestatorului motivarea contestației, în fapt, în ceea ce privește dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale de către ... și a criticilor

legate de propunerea tehnică, devizele de lucrări și propunerea financiară ale ..., precum și faptul că prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14363/30.07.2015, ..., deși a răspuns solicitării Consiliului, formulând „note scrise și precizări”, acesta nu a indicat în mod concret ce anume lipsește din oferta depusă de ..., criticile fiind exprimate la modul simplist, fără trimitere la dovezi concrete pe care se bazează, nefăcându-se referire la nici un element de natură tehnică sau la documente concrete, Consiliul se va rezuma la verificarea aspectelor legate de:

- modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională de către ...;

- conținutul propunerii tehnice a ofertantului a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în ceea ce privește detaliile (procedurile) de execuție din propunerea tehnică, și, ca o consecință a acestei verificări,

- conținutul propunerii financiare a câștigătorului procedurii, prin raportare la susținere bazată pe faptul că propunerea tehnică a ofertantului ... nu cuprinde toate lucrările ce trebuie efectuate pentru executarea contractului.

În ceea ce privește primul aspect, legat de neîndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține în soluționare faptul că aceasta a fost impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cerința nr. 2 de la punctul II.2.3.a), conform căreia pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale ofertanții trebuiau să prezinte Formularul nr. 14 - declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, fiind impus un număr minim pentru personalul de specialitate solicitat pentru execuția lucrărilor, distinct pentru fiecare din loturile oferite, respectiv: un manager de proiect, un șef de șantier, un responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, un responsabil tehnic cu execuția.

Verificând modalitatea în care ... a îndeplinit cerința de calificare în discuție, Consiliul reține că la dosarul cauzei au fost depuse documentele de calificare ale ofertantului a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, pentru demonstrarea capacității profesionale acesta depunând Angajamentul încheiat cu ... în data de 05.06.2015 (a se vedea fila 136 din documentele de calificare ale ..., parte din D.A.P.) prin care ... se obligă să-i acorde ofertantului ... susținere tehnică și profesională, la fila 147 regăsindu-se „Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și ale cadrelor de conducere, în ultimii 3 ani”, din care reiese numărul de angajați al societății pe anii 2012 (11 persoane), 2013 (12 persoane) și 2014 (15 persoane) iar la fila 148 regăsindu-se Formularul nr. 15 „Declarație de disponibilitate cu

privire la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut pentru îndeplinirea contractului” în care este evidențiat personalul solicitat pentru execuția lucrărilor, pentru fiecare funcție în parte, conform solicitării autorității contractante, anexate acestuia fiind depuse declarațiile de disponibilitate pentru lucrarea ce face obiectul achiziției a fiecărei persoane nominalizate în parte, precum și documentele privind studiile și contractele individuale de muncă (a se vedea filele 148-241 din documentele de calificare ale ..., parte din dosarul achiziției publice).

În aceste condiții, prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate”, coroborate cu cele ale art. 11¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire”, la alineantul 3 al acestui articol, legat de personal, fiind menționat că „(...) angajamentul ferm prevăzut de ofertant/candidat trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză”, aspecte prevăzute în documentele depuse de ... și de terțul susținător ...

Prin raportare la cele reținute anterior în motivare și la prevederile legale invocate, Consiliul respinge critica adusă de contestator conform căreia susținerea acordată nu poate fi una totală, de natură a crea în favoarea susținătorului a unei poziții de control asupra ofertantului și fără ca ofertantul să dețină un număr suficient de angajați pentru finalizarea contractului, motivul respingerii criticii constând în aceea că legislația în domeniul

achizițiilor publice nu impune restricții privind numărul de personal pentru care este acordată susținerea, ci prevede condiții clare în care poate să aibe loc această susținere, condiții respectate de ofertantul în discuție.

Pentru aceleași considerente, Consiliul nu poate reține nici critica referitoare la faptul că, din informațiile prezentate pe site-ul www.mfinante.ro, în anii 2012, 2013 și 2014, ... nu a avut niciun angajat, respingând, totodată, solicitarea de a formula o solicitare la ITM ... pentru a indica numărul de angajați ai ... și ai terțului susținător, care, de asemenea, nu are angajați calificați, în condițiile în care, pe de-o parte, un astfel de demers nu este relevant în condițiile în care, la dosarul cauzei, există documentele de calificare depuse de ... și de ..., solicitate de autoritatea contractante prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, în condițiile în care sarcina probei revenea contestatorului și în măsura în care considera necesară o astfel de informație trebuia să procedeze în consecință.

Concluzionând, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței minime de calificare de către ..., Consiliul constată îndeplinită această cerință, comisia de evaluare îndeplinindu-și, în mod corespunzător, atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile referitoare la conținutul propunerii tehnice a ofertantului ..., care au constat în faptul că, în opinia contestatorului, detaliile (procedurile) de execuție din propunerea tehnică lipsesc și, ca o consecință propunerea financiară a câștigătorului procedurii nu este completă, Consiliul le respinge, în condițiile în care, pe de-o parte, criticile aduse sunt simple susțineri, fără indicarea unor chestiuni concrete, ci doar faptul că, în propunerea sa tehnică, ... nu a prevăzut detalii (proceduri) de execuție, așa cum prevede H.G. nr. 28/2008, iar propunerea financiară a acestui ofertant nu este completă, iar, pe de altă parte, raportat la mențiunea contestatorului și în urma verificării ofertei câștigătorului, constatându-se că, în oferta depusă, ... a prezentat procedurile de execuție, acestea fiind cuprinse în „Metodologia pentru realizarea lucrării” - Formularul 20, la filele 9-47 din ofertă, așa cum au fost solicitate, nefiind relevant numărul de pagini din propunerea tehnică a câștigătorului procedurii, respectiv 77 de pagini, față de 203 pagini din oferta contestatorului, iar propunerea financiară cuprinde detalii despre toate operațiile executate (propuse).

În acest sens, sunt relevante, urmând a fi reținute în soluționare, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 9136/31.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14515/31.07.2015, conform cărora afirmațiile contestatorului potrivit cărora oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește

specificațiile tehnice minime obligatorii și că oferta financiară este incompletă reprezintă simple acuzații nefondate menite să genereze suspiciuni asupra modului de evaluare a ofertelor.

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susținerile contestatorului nu sunt fundamentate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., lot 1 „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare cămin cultural din ...”, ca nefondată.

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ invocat anterior, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăspreze) pagini