



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. GS1543/16.07.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...5/17.07.2015 și respectiv sub nr. 13329/17.07.2015, S.C. S...CA S.R.L. (lider al asocierii SC S...CA SRL - SC , cu sediul în municipiul ..., ..., sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru dotarea laboratoarelor de anatomie patologică și lavaj bronho-alveolar, chirurgie minim invazivă și terapie intensivă, bronhologie, imagistică” (Lot 3 - „...”), cod CPV 33100000-1 (Rev.2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., sector 5 și a solicitat ...ontractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 3, respectiv anularea parțială a raportului procedurii pentru lotul 3, a actelor ce au stat la baza deciziei și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 3, prin reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerii tehnice, precum și dispunerea restituirii garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr./20.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./.....07.2015, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat adresa nr./.....07.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire,

emisă de autoritatea contractantă pentru lotul 4 – ... și a solicitat anularea adresei nr./10.07.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. S...CA S.R.L. (lider al asocierii SC S...CA SRL - SC S.R.L.), cu sediul în municipiul ..., ..., sector 1, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., sector 5.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr./10.07.2015, respectiv mențiunile referitoare la lotul 3, actele ce au stat la baza acestuia și actele subsecvente lui, referitoare la lotul în discuție și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC S...CA SRL - SC S.R.L., pentru lotul 3, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind restituirea garanției de bună conduită în termenul prevăzut la art. 271² alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 3 - ..., cu aplicarea celor decise anterior.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 4.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 4 -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. GS1543/16.07.2015, transmisă prin mijloace electronice și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ...5/17.07.2015, respectiv sub nr. 13329/17.07.2015 formulată de S.C. S...CA S.R.L. (lider al asocierii SC S...CA SRL -

SC S.R.L.), în contradictoriu cu autoritatea contractantă, împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipe pentru dotarea laboratoarelor de anatomie patologică și lavaj bronho-alveolar, chirurgie minim invazivă și terapie intensivă, bronhologie, imagistică” (Lot 3 - „...”), s-a solicitat ...contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 3, respectiv anularea parțială a raportului procedurii pentru lotul 3, a actelor ce au stat la baza deciziei și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 3, prin reevaluarea ofertei sale de la etapa evaluării propunerii tehnice, precum și dispunerea restituirii garanției de bună conduită.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 720/20.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13471/20.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 4223/10.07.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă pentru lotul 4 - ..., prin care a solicitat anularea adresei nr. 4223/10.07.2015, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la continuarea procedurii de atribuire.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

Contestatoarea S.C. S...CA S.R.L. critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă pentru lotul 3, deși propunerea sa tehnică îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 3363/28.05.2015, clarificări referitoare la anumite aspecte tehnice ale ofertei depuse, S.C. S...CA S.R.L. considerând că pentru pozițiile 1 și 2, respectiv „Trusa tip 1” și „Trusa tip 2”, cerințele nu reprezintă solicitări clar definite precum cele expres prezentate pentru celelalte poziții din caietul de sarcini, însă în termenul stabilit, societatea sa a comunicat răspunsul prin adresa nr. AT 1205/03.06.2015, prezentând totodată și o argumentare privind calitatea HD.

Astfel, contestatoarea susține că prin adresa nr. AT 1205/03.06.2015, se fac o serie de trimiteri la pagini din cadrul ofertei depuse, documente care confirmă că toate endoscoapele din seria 500, dotate cu cip Super CCD, oferă video endoscopie de înaltă definiție și pentru pneumologie, domeniul care face obiectul produselor din caietul de sarcini pentru lotul 3. De asemenea,

pentru confirmare, scrisoarea producătorului vine cu precizarea conform căreia, deși numărul/volumul efectiv de pixeli este o informație confidențială, se asigură vizualizarea unei imagini HD, vizualizarea imaginii fiind practic scopul final, măsura nivelului calitativ, în cazul acestor echipamente.

Contestatoarea aduce la cunoștință că cea de-a doua solicitare de clarificări a autorității contractante i-a fost comunicată prin adresa nr.06.2015, potrivit căreia, referitor la calitatea HD, se consideră insuficiente informațiile prezentate. De altfel, din reținerea doar a mențiunii „[...] conform declarației producătorului, această informație cu privire la combinația de pixeli reprezintă o informație confidențială”, rezultă faptul că, în analizarea/evaluarea justificării privind calitatea HD autoritatea contractantă nu ia în considerare informațiile furnizate, corelarea și/sau conexarea acestora și nici declarația producătorului, conform căreia, măsura calitativă este îndeplinită ca urmare a vizualizării unei imagini HD.

Contestatoarea învederează că răspunsul său a fost comunicat prin adresa nr. ../15.06.2015, însă în data de 10.07.2015, prin comunicarea rezultatului procedurii (având un număr indescifrabil), autoritatea contractantă o înștiințează că oferta sa este declarată neconformă, întrucât „atât pentru poziția 1.3 Videobronhoscop HD de la Poziția 1, Trusa 1, cât și la subcomponenta 2.1 Videobronhoscop HD de la Poziția 2, Trusa Tip 2, (...) nu este specificată calitatea HD”.

Astfel, contestatoarea subliniază că în conformitate cu caietul de sarcini, cerințele tehnice necesar a fi îndeplinite de către Videobronhoscopul HD sunt prezentate la pozițiile a) - i), respectiv a) - j), cerințe pe care societatea sa le-a îndeplinit în totalitate prin propunere tehnică depusă, arătând că singura mențiune din caietul de sarcini referitoare la calitatea HD a videobronhoscopului este cea conținută la punctul h) - compatibil cu sisteme high definition image, prin urmare la pag. 103 și 106 din propunerea tehnică sunt menționate următoarele: „echipamentul endoscopic curent oferă video-endoscopie de înaltă definiție și ultrasonografie endoscopică pentru gastroenterologi și pneumologi”, respectiv „când seria 500 de endoscoape, echipată cu super CCD de înaltă rezoluție, sunt utilizate cu procesorul integral digital EPX 4450 HD care are câte două ieșiri HDTV și DVI, detaliile unei leziuni sunt afișate mai clar, cu calitate înaltă”.

Mai mult, contestatoarea face precizarea că, potrivit broșurii „Ghid de endoscoape 2013/2014”, denumirea „endoscop” este atribuită tuturor categoriilor de endoscoape din seria 500 (gastroscoapă, colonoscop, bronhoscop, duodenoscop, enteroscop, bronhoscop), iar toate videobronhoscoapele oferite (EB-503T, EB-503B, EB530H) aparțin clasei de endoscoape 500 și sunt dotate cu

cip Super CCD, iar conform specificațiilor, ultima generație de cip Super CCD poate ajunge la o rezoluție maximă de pixeli înregistrați de 4048 x 3040 (12,3 milioane pixeli), în timp ce rezoluția minimă necesară proiectării unei imagini HD este de 1280 x 720; Conform Declarației producătorului - Scrisoare de confirmare, producătorul asigură că prin complementaritatea echipamentelor oferite de către societatea sa (videobronhoscop - procesor - monitor), utilizatorul final va beneficia de o imagine HD. Contestatoarea mai menționează că deși produsul oferit de societatea sa nu conține, în denumirea sa, sintagma „HD”, din specificațiile regăsite în Propunerea tehnică și din Scrisoarea producătorului, calitatea imaginii HD este rezultatul procesării imaginii cu ajutorul procesorului EPX -4450 HD și a monitorului LCD HD „/.../” cu iluminare de fundal cu leduri pentru sistemul de endoscopie Fujifilm HD (de înaltă definiție) /.../”.

Referitor la alegația autorității contractante privind afirmația producătorului că numărul de pixeli este confidențial sau că justificarea S.C. S...CA S.R.L. este insuficientă, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă principiile OUG nr. 34/2006, întrucât nu consideră anumite informații drept argumente care, împreună, vin să susțină calitatea HD. În fapt, numărul de pixeli este irelevant pentru actul medical, vizualizarea imaginilor reprezentând măsura nivelului calitativ.

De asemenea, contestatoarea consideră că, în fapt, autoritatea contractantă caută un echipament care să se intituleze „Videobronhoscop HD”, deci care să menționeze în chiar denumirea sa sintagma „HD” și înțelege să elimine din cadrul procedurii orice alt echipament care, deși prezintă aceleași funcții tehnice și permite afișarea unei imagini HD, nu are totuși în denumire sintagma „HD”.

Totodată, contestatoarea observă că prin solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea „întocmai” a unei cerințe nedeterminate valoric cu anumite limite și care are aspect comercial, autoritatea contractantă a reușit să creeze un avantaj pentru concurentulS.R.L.

Indiferent de soluția pe care o va pronunța Consiliul, contestatoarea solicită să se dispună restituirea garanției de bună conduită, întrucât societatea sa a promovat contestația cu bună credință, în promovarea unui interes legitim.

În dovedirea contestației sale, S.C. S...CA S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 4, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, un prim motiv de respingere fiind reprezentat de faptul că terțul susținător

nu a prezentat Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că potrivit fișei de date a achiziției, Declarația de neîncadrare la art. 181 din OUG nr. 34/2006 a fost solicitată atât pentru ofertant cât și pentru terțul susținător, în timp ce pentru Declarația de neîncadrare la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 nu se menționează obligativitatea depunerii acesteia și pentru terțul susținător, prin urmare nici un ofertant nu este obligat să prezinte documentul menționat.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 2611/27.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la calitatea în procedură a S.C.S.R.L., răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 4969/05.05.2015, prin care s-a arătat că S.C. I.....S.R.L. are calitatea de terț susținător.

Invocând prevederile art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că cerința referitoare la prezentarea declarației în discuție trebuia menționată în mod expres atât în fișa de date a achiziției, cât și în cererea de clarificări solicitată.

În ceea ce privește temeiul de drept potrivit căruia autoritatea contractantă i-a respins oferta, și anume în baza art. 36 alin. (1) lit. (b) din HG nr. 925/2006, contestatoarea îl apreciază ca fiind incorect, motivat de faptul că oferta sa a respectat cerințele de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Referitor la data la care a fost semnat angajamentul pentru susținerea ofertantului, și anume 29.04.2015 - ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.03.2015, contestatoarea precizează că acest document a fost produs și semnat în bună credință ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante, documentele clarificatoare din data de 29.04.2015, depuse la data de 05.05.2015 fiind documente care vin să aducă un plus de înțelegere asupra documentelor deja depuse la data limită de depunere a ofertelor, prin urmare acestea neputând fi antedatate.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 92 alin. (3) din OUG nr. 77 și consideră că datarea documentelor depuse în urma solicitării de clarificare nu face obiectul vreunei abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel încât să constituie un motiv suficient pentru descalificarea ofertantului.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv nedepunerea certificatului fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru din comuna Valea Dragului, județul Giurgiu, contestatoarea face precizarea că la acea adresă nu este desfășurată vreo activitate și nici nu deține în proprietate sau în folosință/concesiune, închiriere de la stat/leasing

financiar bunuri mobile și/sau imobile, nu se desfășoară alte activități și nici nu există angajați pentru a fi necesară înregistrarea și/sau declararea acestui punct de lucru.

Mai mult, în susținerea sa, contestatoarea invocă art. 26 alin. (2) din OUG nr. 92/2003, coroborat cu art. 32 alin. (7) din Legea nr. 273/2006.

De asemenea, făcând trimitere și la prevederile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a menționat nici în anunțul de participare, nici în fișa de date a achiziției cerința privind prezentarea certificatelor de plată a taxelor pentru punctele de lucru, iar această solicitare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea arată că în certificatul constatator emis de ONRC sub nr. 76463/02.03.2015 pentru punctul de lucru din comuna Valea Dragului, jud. Giurgiu se menționează ca act sediu, Contractul de comodat din data de 23.07.2012 cu valabilitate până la 23.07.2017, prin urmare bunul nefiind în proprietatea sa. În acest sens, contestatoarea învederează că a atașat ofertei certificat de atestare fiscală eliberat la data de 02.03.2015 din care rezultă că nu are datorii pentru bunurile aflate în proprietate (2 autoturisme), acestea fiind singurele bunuri/proprietăți pentru care îi revine obligația declarării.

Contestatoarea invocă practica Consiliului, atașând contestației Decizia nr./18.12.2014.

De asemenea, contestatoarea solicită restituirea garanției de bună conduită.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4553/27.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14195/28.07.2015, autoritatea contractantă” a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. S...CA S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că a descris în caietul de sarcini sub denumirea de „Trusă tip I” și „Trusă tip 2” sisteme endoscopice alcătuite din trei componente HD: Videobronhoscop HD - Videoprocesor HD - Monitor HD, iar contestatoarea prezintă o configurație în care este atestată calitatea HD numai pentru două dintre cele trei componente ale sistemului, și anume doar pentru „Videoprocesor” și pentru „Monitor”, această configurație fiind echivalentul unui sistem HD - ready care este inferior din punct de vedere calitativ imagistic față de un sistem HD, performanțele unui sistem alcătuit din trei componente HD fiind net superioare cu cele ale unui sistem HD ready.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că cerința de videobronhoscop HD a fost menționată atât pentru Poziția 1.3 - Trusă tip 1, cât și pentru Poziția 2.1 - Trusă tip 2 încă din momentul lansării proiectului Integris (anul 2013); Cerința de videobronhoscop HD, atât pentru Poziția 1.3 - Trusă tip 1, cât și pentru Poziția 2.1 - Trusă tip 2, a fost subliniată suplimentar cu ocazia răspunsului nr. 1662/12.03.2015, ca urmare a solicitării de clarificare depusă de S.C. SRL sub nr. 2624/11.03.2015, răspuns în care se precizează că „Accepțiunea abrevierii HD este «high definition», tehnologie necesară atât pentru bronhoscop cât și pentru videoprocesor”, cerință ce nu a fost criticată până în acest moment, deși contestatoarea a mai depus o contestație cu privire la o caracteristică tehnică a unui produs din același lot de echipamente.

Autoritatea contractantă mai arată că, în ceea ce privește calitatea HD pentru videobronhoscop, atât pentru Poziția 1.3 - Trusă tip 1, cât și pentru Poziția 2.1 - Trusă tip 2, solicitările de clarificare nr. 3363/28.05.2015 și nr. 3588/10.06.2015 au fost explicite.

Autoritatea contractantă menționează că în niciuna dintre solicitările de clarificare nu s-a cerut numărul de pixeli al componentei CCD, fapt invocat, în mod fals, de către ofertant, mai degrabă ca strategie de evitare a unui răspuns clar și direct.

În concret, autoritatea contractantă arată că s-au solicitat clarificări privind calitatea HD a videobronhoscopului EB 530T prin adresa nr. 3363/28.05.2015, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 6253/03.06.2015, menționând printre altele „Când seria de 500 de endoscoape, echipată cu super CCD de înaltă rezoluție sunt utilizate cu procesorul integral digital EPX-4450HD, care are câte două 2 ieșiri HDTV și DVI, detaliile unei leziuni sunt afișate mai clar, cu calitate înaltă”. Conform declarației producătorului Fujifilm, fără a preciza existența sau inexistența calității HD pentru videobronhoscopul oferit (EB-530T) sau numărul de pixeli, se menționează că: „acest volum de pixeli va fi preluat de procesorul EPX-4450HD, care va emite astfel o imagine de calitate HD”, această explicație neconfirmând calitatea HD a videobronhoscopului EB-530T.

De asemenea, se arată că s-au solicitat din nou clarificări prin adresa nr. 3588/10.06.2015, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 6715/15.06.2015, respectiv „în documentația tehnică depusă, pag. 5 și 6 se prezintă un tabel denumit Cameră Generația a 4-a echipată cu Super CCD, cu dispozitive senzor Super CCD-HR (High Resolution) și Super CCD-SR (Super Dynamic Range) (cu pixelaj HD, ceea ce ar permite echivalarea cu calitatea HD pentru

echipamentul respectiv)”, dar nu există niciun indiciu asumat de producător că documentația se referă la endoscopul oferit.

În consecință, datorită dimensiunilor acestor dispozitive, autoritatea contractantă a concluzionat că documentația depusă nu se referă deloc la echiparea videobronhoscopului EB-530T, în plus, nu se referă la niciun model de endoscop, ci la camere digitale. În acest sens se face trimitere la site-ul producătorului Fujifilm.

În plus, autoritatea contractantă menționează că la caracteristicile producătorului privind endoscopul EB-530T, la pag. 16 din răspunsul la solicitarea de clarificări, se prezintă ca fiind echipat cu Super CCD, dar nu Super CCD-HR sau Super CCD-SR. Astfel, din verificarea datelor de producător accesibile pe internet, autoritatea contractantă a concluzionat că dispozitivele senzor Super CCD-HR și Super CCD- SR sunt folosite doar pentru camerele digitale ale firmei Fujinon, nu și la echiparea endoscoapelor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia se cere menționarea „întocmai” a sintagmei „HD” privitor la videobronhoscop, autoritatea contractantă învederează că mențiunea respectivă reprezintă un standard, fiind prezentă și la alte firme producătoare ale căror videobronhoscoape au această calitate, exemplificând astfel broșura Pentax Medical.

Referitor la mențiunea „echipamentul endoscopic curent, oferă video-endoscopie de înaltă definiție și ultrasonografie endoscopică pentru gastroenterologi și pneumologi”, autoritatea contractantă susține că această afirmație este făcută referitor la „Sistem endoscopic Fujinon”, adică sistem format din următoarele componente: Videobronhoscop - Videoprocessor HD - Monitor HD, însă în prezentarea oferită de Sof Medica este atestată calitatea HD numai pentru două dintre cele trei componente ale sistemului, și anume pentru Videoprocessor și ulterior, în altă broșură, pentru Monitor.

Autoritatea contractantă subliniază că este utilizator direct al acestor echipamente și nu doar comerciant interesat exclusiv de profit, exigențele impuse în respectarea întocmai a tuturor caracteristicilor menționate în caietul de sarcini rezultând strict din nevoia de diagnosticare corectă și promptă a pacienților investigați. Astfel, se poate observa că autoarea contestației nu a îndeplinit o cerință din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, ulterior solicitărilor de clarificări repetate, a respins oferta acesteia ca neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că cerința privind calitatea HD a celor trei componente ale truselor de tip 1 și 2, respectiv Videobronhoscop HD, Videoprocessor HD și Monitor HD nu a fost contestată de operatorii economici interesați, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, au fost implicit

acceptate condițiile impuse. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanții care trebuie să o respecte întocmai, iar în cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă erau apreciate ca neclare sau contradictorii, contestatoarea o putea contesta.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că rigurozitatea cu care este cerută confirmarea calității HD pentru videobronhoscopul oferit (EB- 530T) este, pe de altă parte, impusă de respectarea cerințelor Ghidului solicitantului pentru dezvoltarea infrastructurii publice de cercetare-dezvoltare existente și crearea de noi infrastructuri, finanțare: programul operațional - creșterea competitivității economice - Axa prioritară 2 - Competitivitate prin cercetare, dezvoltare tehnologică și inovare Domeniul major de intervenție 2.2 - Investiții în infrastructura de CDI - Operațiunea 2.2.1: Dezvoltarea infrastructurii CD existente și crearea de noi infrastructuri CD (laboratoare, centre de cercetare).

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 4558/27.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14194/28.07.2015, autoritatea contractantăa comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă încunoștințează faptul că, în cadrul ședințelor de evaluare, comisia de evaluare a constatat modul haotic, dezorganizat, de prezentare a documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L., respectiv o parte din documentele regăsite în ofertă erau întocmite și asumate de către S.C. ... S.R.L., iar o parte de către S.C. S.R.L., fără a exista în schimb vreun acord de subcontractare, angajament ferm de susținere, respectiv orice tip de informații din care să rezulte calitatea celui de-al doilea operator economic în cadrul procedurii de atribuire, fapt pentru care i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 2611/27.04.2015, cu privire la calitatea S.C. S.R.L. Prin adresa nr. 4969/05.05.2015 contestatoarea răspunde solicitării de clarificare, declarând calitatea de terț susținător a S.C. S.R.L., calitate care nu rezultă din niciun alt document al ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că motivul excluderii acestuia din procedură nu este generat de lipsa declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 sau omiterea prezentării documentului care atestă lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctul de lucru regăsit în certificatul constatator de la ONRC, ci de

absența acordului ferm de susținere al terțului la data limită de depunere a ofertelor, angajamentul ferm de susținere fiind întocmit la mai mult de 30 zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de 29.04.2015 ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că are obligația verificării modului în care un operator economic deține capacitatea necesară derulării contractului în conformitate cu criteriile stabilite, această verificare fiind necesară pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul câștigător va beneficia cu adevărat de resursele de orice natură pe care se bazează pentru îndeplinirea contractului, ori, singura modalitate de verificare a fermității angajamentului acordat de terț ofertantului era prezentarea acordului în speță valabil la data limită de depunere a ofertelor și nu ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificare. În acest sens, autoritatea contractantă invocă decizia Curții Europene de Justiție în cauza C-176/98 Holst Italia SpA vs. Comune di Cagliari, speță de notorietate în ceea ce privește instituția terțului susținător, dar și prevederile art. 190 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă observă lipsa de responsabilitate a contestatoarei față de oferta depusă, în plus neînșușirea și necunoașterea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice neputând fi invocate ca scuze în justificarea neconformității ofertei depuse și evitarea răspunderii față de acesta.

Același principiu de drept este aplicabil contestatoarei, susține autoritatea contractantă, și în omiterea transmiterii Declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea terțului susținător în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, arătându-se că în secțiunea „formulare”, operatorii economici aveau la dispoziție Formularul nr. 3.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă subliniază că motivul eliminării din competiție a ofertei depuse de contestatoare a constat în neseriozitatea modului în care au fost întocmite și prezentate documentele de calificare, calitatea operatorului economic S.C. S.R.L. fiind, la momentul depunerii ofertei, o necunoscută pentru autoritatea contractantă, de aici și confuzia creată în rândul membrilor comisiei de evaluare care nu au știut ce solicitări de clarificări să stabilească pentru a determina admisibilitatea ofertei în speță.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. avea dreptul de a participa în cadrul procedurii în calitate de asociat, subcontractant sau terț susținător, demonstrarea cerințelor minime de calificare prin cumularea resurselor cu cele ale ofertantului fiind diferită de la caz la caz.

Din considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. S...CA S.R.L. a comunicat prin adresa nr. GS 1602/31.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14513/31.07.2015 „Precizări” referitoare la unele aspecte conținute în punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea reiterează faptul că cerințele caietului de sarcini pentru Poziția 1 - Trusă tip 1 și poziția 2 - Trusă tip 2 — Videobronhoscop HD prezintă specificații prin referire la punctele a) - i)/j), prin urmare, considerând autoritatea contractantă de bună credință, nu au existat motive pentru criticarea sau contestarea acesteia, mai ales că, ținând cont de caracteristicile produsului său, precum și de experiența sa și de constatările din piață referitoare la alte proceduri cu produse și specificații similare, nu există alte specificații obiective care să descrie un astfel de echipament.

Contestatoarea apreciază că printr-o specificație clar definită inițial, se puteau preîntâmpina solicitări numeroase de clarificări și implicit prezenta contestație, iar faptul că autoritatea contractantă nu a precizat o specificație clară în caietul de sarcini, așa cum sunt cele realizate pentru produsele Monitor și Procesor, nu poate fi culpa operatorului economic și nici nu se poate constitui într-o solicitare „fabricată” ulterior deschiderii ofertelor de „îndeplinire întocmai”, fără a fi de înțeles trimiterea fie la o denumire comercială, fie la un aspect de marketing „promovat” de alți competitori de pe piață.

De asemenea, contestatoarea arată că Fujifilm, (producătorul echipamentele ofertate de societatea sa) nu a prezentat atât de evident marcajul privind calitatea HD în broșuri, însă acest fapt nu se poate constitui într-un argument discriminatoriu.

Contestatoarea face precizarea că în broșura Pentax, prezentată și de autoritatea contractantă, este vorba de HD + image (image HD): „Imagini de înaltă definiție (HD+) unice și suport de iluminare excelent, orientare și detectare rapidă”, prin urmare, calitatea HD promovată face referire la imaginea vizualizată; în broșura Olympus, descrierea pentru calitatea HDTV se face prin referire la imaginea vizualizată: „Imaginile clare, de rezoluție înaltă ale ultimei generații EVIS EXERA III sunt obținute ca urmare a opticei avansate Olympus, senzori de imagini angajați și un nou procesor de imagine, CV-190”. De asemenea, în broșura de produs pentru Bronhoscopul terapeutic de tipul celui care se încadrează în specificațiile caietului de sarcini se precizează „Bronhoscop terapeutic cu imagine de calitate HDTV și canalul instrumentului 2,8 mm”.

Conform declarației producătorului Fujifilm, se vorbește tot despre asigurarea vizualizării unei imagini HD, în consecință toate referințele vorbesc despre vizualizarea unei imagini de calitate HD.

Așadar, luând în considerare cele de mai sus, contestatoarea apreciază că se impune reanalizarea ofertei sale pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă nu a analizat temeinic oferta din punct de vedere calitativ sau justificativ pentru actul medical;
- solicitările de clarificări pare ca au avut rolul de crea un avantaj evident pentru contra-ofertant;
- autoritatea contractantă trebuia să ia orice decizie pe baza evaluării temeinice a documentelor și să respecte principiile statuate de OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7848/... .. /06.08.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantădespre faptul că asocierea S.C. S...CA S.R.L. – S.C.S.R.L. a depus documentul nr. GS1602/31.07.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 14513/31.07.2015, intitulat „Precizări referitoare la unele aspecte conținute în Punctul de vedere al autorității contractante nr. 6553/27.07.2015” și i-a solicitat să transmită eventuale susțineri referitoare la acesta, până la data de 31.07.2015.

Autoritatea contractantăa răspuns prin adresa nr. 4843/07.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15000/07.08.2015, prin care a adus următoarele precizări:

Autoritatea contractantă susține că definirea cerințelor tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a echipamentului ce urmează a fi achiziționat, conform necesității sale, conținutul documentației de atribuire fiind obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire. Prin urmare, propunerea tehnică a contestatoarei trebuia să conțină toate elementele care să conducă la verificarea, de către comisia de evaluare, a conformității acesteia cu caietul de sarcini.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că în precizările transmise, contestatoarea se contrazice, pe de o parte susținând că „autoritatea contractantă a exercitat un drept abuziv prin solicitarea îndeplinirii întocmai a unei cerințe care creează un avantaj pentru singurul contra-ofertant”, iar pe de altă parte, afirmând că „specificația autorității a fost neclară”, astfel că însuși operatorul economic acceptă ideea dreptului de a impune orice specificație tehnică ce i-ar descrie obiectiv necesitatea, însă devine reținut și tendențios în momentul în care se impune ca acest drept exercitat să fie și demonstrat de către ofertanți.

Autoritatea contractantă arată că cerințele caietului de sarcini au fost explicite, calitatea HD a videobronhoscopului solicitată fiind certă și reprezentând prin urmare o specificație tehnică obligatorie pentru ofertanți care a fost susținută și de o serie de răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, făcând trimitere astfel la răspunsul nr. 1662/12.03.2015, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 2624/11.03.2015.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că făcând trimitere la broșura Pentax, contestatoarea trunchiază informația prezentată și afirmă „calitatea HD promovată face referire la imaginea vizualizată”, omițând să arate că pe aceeași pagină a broșurii producătorului, la specificațiile tehnice ale videobronhoscopului, este precizată în clar calitatea HD a produsului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cipul CCD al produselor oferite ar fi echivalent cu calitatea HD, autoritatea contractantă face precizarea că în niciun document depus de ofertant nu a fost demonstrată cu înscrisuri asumate de producător (broșuri, etc.) calitatea HD a acestor componente privitor strict la produsul videobronhoscop, încercând însă să depună în documentația de răspuns la solicitările de clarificare ale autorității contractante, specificații ale unor componente asemănătoare care nu au însă legătură cu produsul.

În final, autoritatea contractantă subliniază că interesul major al instituției sale este acela de a achiziționa echipamente care utilizează tehnologii de vârf, cu scopul cercetării și salvării de vieți omenești, obiectivul general fiind crearea unui centru integrat de cercetare pentru diagnosticarea precoce și managementul cancerului pulmonar în vederea dezvoltării contribuției la cercetarea științifică în domeniu, la nivel național și internațional și în scopul oferirii de servicii performante de sănătate, cu impact asupra creșterii ratei de supraviețuire la această grupă de pacienți.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu poate să o oblige să contracteze alte produse, produse echivalente, sau produse inferioare din punct de vedere calitativ celor impuse, întrucât ar limita dreptul acesteia de a achiziționa produsele care corespund întocmai necesității sale obiective.

Prin adresa nr. 1628/10.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15134/10.08.2015, contestatoarea S.C. S...CA S.R.L. a comunicat „Precizări referitoare la unele aspecte conținute în punctul de vedere al autorității contractante nr. 4853/07.08.2015”.

Contestatoarea face precizarea că atât specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, cât și susținerile autorității contractante fac dovada faptului că aceasta intenționează să achiziționeze un videobronhoscop care să prezinte imaginea zonei investigate la

calitatea HD. Astfel, atât producătorul Olympus, cât și echipamentele oferite de societatea sa, Fujifilm, precizează modul în care se formează imaginea.

În aceste condiții, faptul că și Fujifilm, prin documentele depuse, confirmă că se asigură vizualizarea imaginilor de calitate HD, adică îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, în sensul asigurării calității HD a imaginii și deci, îndeplinirea scopului final al actului medical căruia îi este destinat aparatura medicală, face dovada incidenței în cauză a dispozițiilor art. 36 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea concluzionează că propunerea tehnică a societății sale nu poate fi considerată neconformă, însă, procedând la descalificarea sa, autoritatea contractantă nu numai că a făcut o evaluare formală și eronată, dar a și încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor, întrucât a obținut un preț mult mai mare de la societatea declarată câștigătoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipe pentru dotarea laboratoarelor de anatomie patologică și lavaj bronho-alveolar, chirurgie minim invazivă și terapie intensivă, bronhologie, imagistică”, coduri CPV 33100000-1, 51400000-6 și 79632000-3 (Rev.2), defalcată pe 4 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind limită de deschidere ofertelor la, criteriul de atribuire „....” și o valoare estimată, fără TVA, de lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, printre care și cele două contestatoare, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1844/23.03.2015.

Analizând contestația formulată de SC S...CA SRL, în calitate de lider al asocierii SC S...CA SRL și SCS.R.L. (dosar nr. .../2015), Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3 având ca obiect „....” și o valoare estimată de 3.408.750 lei fără TVA, lot pentru care au depus oferte doi operatori economici, contestatoarea și SCSRL așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1844/23.03.2015.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2015), Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 4 având ca obiect „....” și o valoare estimată de 661.500 lei fără TVA, lot pentru care

au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1844/23.03.2015.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 8053/10.07.2015, membrii Comisiei de evaluare au respins ofertele celor două contestatoare după cum urmează:

- oferta asocierii SC S...CA SRL și SCS.R.L., pentru lotul 3, a fost considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, „deoarece nu îndeplinește cerințele autorității contractante din caietul de sarcini”;

- oferta SC ... SRL, pentru lotul 4, a fost considerată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei asocierii SC S...CA SRL și SCS.R.L., prin adresa nr. 4224/10.07.2015 iar contestatoarei SC ... SRL, prin adresa nr. 4223/10.07.2015, care, fiind nemulțumite, au formulat cele două contestații conexe care formează obiectul dosarelor nr. .../2015 și .../2015.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC S...CA SRL a mai formulat o contestație împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 3, soluționată prin decizia CNSC nr. 260/C11/140 din data de 05.03.2015, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC S...CA SRL, (...), în contradictoriu cu....., în calitate de autoritate contractantă (...).

Admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive din caietul de sarcini și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice cerința prevăzută în caietul de sarcini la Lotul III: «...», punctul «Trusa tip 1: bronhoscopie cu tehnologie care folosește diferite lungimi de undă a luminii ce cuprinde», subpunctul «1.2 Videobronhoscop pediatric» litera g) «Diametru exterior maxim al tubului de inserție: 3,1 mm» prin eliminarea literei g) «Diametru exterior maxim al tubului de inserție: 3,1 mm», să comunice modificarea astfel efectuată tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire pentru Lotul III (...) și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin împărțirea Lotului III în mai multe loturi.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC S...CA SRL, în calitate de lider al asocierii SC S...CA SRL și SCS.R.L. (dosar nr. .../2015), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 4224/10.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta acesteia depusă pentru lotul 3 a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece:

„▪ pentru trusa tip I – bronhoscop HD, referitor la calitatea HD, documentația tehnică depusă inițial, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări nu susțin caracteristica HD pentru videobronhoscopul oferit deoarece:

- în documentația tehnică depusă inițial nu era specificată calitatea HD pentru videobronhoscopul oferit – EB 530T;

- la solicitarea de clarificări nr. 3363/28.05.2015, formulată de autoritatea contractantă prin care vi se solicită să transmiteți documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței, ați răspuns prin adresa nr. 6253/03.06.2015, astfel: - «acest volum de pixeli va fi preluat de procesorul EPX – 4450 HD, care va emite o astfel de imagine de calitate HD» - conform declarației producătorului Fujifilm, fără a preciza numărul de pixeli. Această formulare nu confirmă calitatea HD a videobronhoscopului EB – 530T. Mai mult de atât, referințele de la paginile 103 și 106 din Oferta tehnică depusă (Broșură sistem endoscopic Fujifilm) nu include nicio mențiune a videobronhoscopului EB – 530T, documentația depusă conținând numai prospecte ale altor produse, precum endoscoape dedicate tractului digestiv, dar nicio broșură referitoare la endoscoape bronșice cu indicativ EB. În plus, scrisoarea Fujifilm Europe GmbH, datată 13 mai 2015, nu confirmă caracteristica HD a videobronhoscopului EB – 530T invocând secretul de producător, menționând doar că prin preluarea volumului de pixeli de către procesorul videobronhoscopului EB – 530T se emite o imagine de calitate HD (cel mult HD Ready).

- nu puteți demonstra o cerință minimă de natură tehnică a Caietului de sarcini prin invocarea confidențialității. Secretul comercial nu poate fi apreciat ca echivalent al unor documente menite a demonstra concret o serie de cerințe tehnice impuse.

- la solicitarea de clarificări suplimentare nr. 3588/10.06.2015 formulată de autoritatea contractantă prin care vi se solicită încă o dată să transmiteți documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței, ați răspuns prin adresa nr. 6715/15.06.2015, precizând că în documentația tehnică depusă, pag. 5 și 6 se prezintă un tabel cu dispozitive Super CCD – HR și Super CCD-SR (cu pixelaj HD), dar acestea nu se referă deloc la echiparea seriei EB-530, în plus nu se referă la niciun model de endoscop, verificare făcută și pe site-ul

producătorului la adresa vizibilă pe documentație pag. 6 (<http://fujifilm.com/news/n30122html>). În plus, la caracteristicile producătorului privind endoscopul EB – 530T la pag. 11 nu se specifică echiparea cu Super CCD, iar la pag. 17 se prezintă ca fiind echipat cu Super CCD, dar nu Super CCD – HR și Super CCD-SR.

▪ pentru trusa tip II – bronhoscop HD, referitor la calitatea HD, documentația tehnică depusă inițial, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări nu susțin caracteristica HD pentru videobronhoscopul oferit deoarece:

- în documentația tehnică depusă inițial nu era specificată calitatea HD pentru videobronhoscopul oferit – EB 530T;

- la solicitarea de clarificări nr. 3363/28.05.2015, formulată de autoritatea contractantă prin care vi se solicită să transmiteți documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței, ați răspuns prin adresa nr. 6253/03.06.2015, astfel: - «acest volum de pixeli va fi preluat de procesorul EPX – 4450 HD, care va emite o astfel de imagine de calitate HD» - conform declarației producătorului Fujifilm, fără a preciza numărul de pixeli. Această formulare nu confirmă calitatea HD a videobronhoscopului EB – 530T. Mai mult de atât, referințele de la paginile 103 și 106 din Oferta tehnică depusă (Broșură sistem endoscopic Fujifilm) nu include nicio mențiune a videobronhoscopului EB – 530T, documentația depusă conținând numai prospecte ale altor produse, precum endoscoape dedicate tractului digestiv, dar nicio broșură referitoare la endoscoape bronșice cu indicativ EB. În plus, scrisoarea Fujifilm Europe GmbH, datată 13 mai 2015, nu confirmă caracteristica HD a videobronhoscopului EB – 530T invocând secretul de producător, menționând doar că prin preluarea volumului de pixeli de către procesorul videobronhoscopului EB – 530T se emite o imagine de calitate HD (cel mult HD Ready).

- nu puteți demonstra o cerință minimă de natură tehnică a Caietului de sarcini prin invocarea confidențialității. Secretul comercial nu poate fi apreciat ca echivalent al unor documente menite a demonstra concret o serie de cerințe tehnice impuse.

- la solicitarea de clarificări suplimentare nr. 3588/10.06.2015 formulată de autoritatea contractantă prin care vi se solicită încă o dată să transmiteți documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței, ați răspuns prin adresa nr. 6715/15.06.2015, precizând că în documentația tehnică depusă, pag. 5 și 6 se prezintă un tabel cu dispozitive Super CCD – HR și Super CCD-SR (cu pixelaj HD), dar acestea nu se referă deloc la echiparea seriei EB-530, în plus nu se referă la niciun model de endoscop, verificare făcută și pe site-ul producătorului la adresa vizibilă pe documentație pag. 6 (<http://fujifilm.com/news/n30122html>). În plus, la caracteristicile producătorului privind endoscopul EB – 530T la pag. 11 nu se

specifică echiparea cu Super CCD, iar la pag. 17 se prezintă ca fiind echipat cu Super CCD, dar nu Super CCD – HR și Super CCD-SR”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini aferent lotului 3, Consiliul reține că lotul în discuție conține:

- trusă tip I – Bronhoscopie cu tehnologie care folosește diferite lungimi de undă a luminii;

- trusă tip II – Ecovideobronhoscopie (EBUS).

Ambele truse conțin, „videobronhoscop HD” așa cum rezultă din coloana doi a tabelului anexa caietului de sarcini (trusa tip 1 – 1 buc., trusa tip 2 – 2 buc.), cu aceleași caracteristici tehnice menționate la lit. a) – i), diferența fiind dată doar de scopul și utilitatea acestora, respectiv „videobronhoscopul HD” cuprins în trusa tip I (1.3) are ca scop „diagnosticul și biopsiile”, iar „videobronhoscopul HD” cuprins în trusa 2 (2.1.) are ca scop „intervențiile”.

În acest context, Consiliul constată că în Caietul de sarcini:

- la punctul 1.3. (trusa tip 1) – coloana 3 - se menționează „videobronhoscop standard (...) compatibil cu tehnologie digitală care folosește diferite lungimi de undă a luminii”. La lit. a) –i) sunt menționate caracteristicile tehnice ale echipamentului, relevantă în cauză fiind specificația de la lit. h) „compatibil cu sisteme high definition image”;

- la punctul 2.1 (trusa tip 2) – coloana 3 - se menționează „videobronhoscop High Definition (...), la lit. a) –j) sunt menționate caracteristicile tehnice ale echipamentului, relevantă în cauză fiind specificația de la lit. h) „compatibil cu sisteme high definition image”.

Analizând clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin Clarificarea nr. 1662/12.03.2015, răspunzând unei întrebări adresată de un operator economic interesat, referitoare la trusa tip 1 (1.3. „videobronhoscopul HD” și 1.4 „Videoprocessor HD cu sursa de lumină inclusă sau complex echivalent”), autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Accepțiunea abrevierii HD este «high definition» tehnologie necesară atât pentru bronhoscop cât și pentru video procesor”.

În consecință, Consiliul reține că atât în cadrul Trusei de tip I cât și în cadrul trusei de tip II, autoritatea contractantă a solicitat o configurație care atestă calitatea HD pentru trei componente videobronhoscop, videoprocessor și monitor medical. Astfel, s-a solicitat:

- „videobronhoscop HD”, și să fie „compatibil cu sisteme high definition image”;

- „videoprocesor HD cu sursa de lumină inclusă sau complex echivalent”, respectiv „procesor digital full HD pentru imagini de înaltă rezoluție (definiție)”;

- „monitor medical HD, respectiv „full HD (rezoluție minimă 1920 x 1080 puncte)”.

În ceea ce privește videobronhoscopul solicitat, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui astfel de echipament care are capacitatea de a furniza semnal HD și de a fi „compatibil cu sisteme high definition image”. În consecință, autoritatea contractantă nu dorește o imagine îmbunătățită prin procesare digitală la un nivel HD, ci o imagine provenită dintr-o sursă HD, care sa poată fi ulterior vizualizată printr-un procesor full HD pe un monitor full HD.

Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat doar afișarea unei imagini HD, ci ca această imagine să fie rezultatul unui complex de echipamente în care să fie inclus:

- un videobronhoscop HD, care are capacitatea de a furniza semnal HD și de a fi „compatibil cu sisteme high definition image”;

- un procesor full HD;

- un monitor medical „full HD (rezoluție minimă 1920 x 1080 puncte)”.

În consecință, autoritatea contractantă nu a solicitat, cum eronat susține contestatoarea, doar ca prin „complementaritatea echipamentelor oferite utilizatorul final să beneficieze de o imagine HD”, ci ca imaginea finală să fie rezultatul unui lanț în care este inclus un videobronhoscop care furnizează o imagine HD, către restul echipamentelor din lanț, respectiv procesor și monitor.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele primite prin raportare strictă la dispozițiile documentației de atribuire.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul ambelor truse, autoarea contestației a oferit videobronhoscopul „Fujifilm EB-530T”, toate considerentele de mai jos fiind aplicabile ambelor motive care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, remarcându-se și din analiza actului atacat că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru motive identice referitoare la echipamentul „videobronhoscop HD” inclus atât în trusa tip I cât și trusa tip II.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următoarele solicitări de clarificări:

- adresa nr. 3363/28.05.2015:

„(...) Poziția 1 Trusa tip 1: (...) - subcomponenta 1.3. Videobronhoscop HD - În documentația depusă nu este specificată calitatea HD pentru videobronhoscop

(...) Poziția 2 Trusa tip 2: (...) subcomponenta 2.1. Videobronhoscop HD - În documentația depusă nu este specificată calitatea HD pentru videobronhoscop (...)

Respectând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 (...), vă solicităm să transmiteți:

(...)Poziția 1 Trusa tip 1: (...) - subcomponenta 1.3. Videobronhoscop HD - În documentația depusă nu este specificată calitatea HD pentru videobronhoscop

(...) Poziția 2 Trusa tip 2: (...) subcomponenta 2.1. Videobronhoscop HD - demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței respective, prin prisma celor prezentate în propunerea tehnică”.

Acestei solicitări de clarificări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. AT1205/03.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6253/03.06.2015, după cum urmează: „(...)Poziția 1 Trusa tip 1: bronhoscopie cu tehnologie care folosește diferite lungimi de undă a luminii, subcomponenta 1.3. Videobronhoscop HD

a. Referitor la specificația privind calitatea HD pentru videobronhoscop

Conform documentației prezentate la oferta tehnică, pagina 103 și 106 din Oferta tehnică (broșură Sistem endoscopic Fujifilm) confirmă această caracteristică pentru endoscoapele din seria 500: «[...]Echipamentul endoscopic curent oferă video endoscopie de înaltă definiție (HD-High Defition) și ultrasonografie endoscopică pentru gastroenterologi și pneumologi [...]»; «Când seria de 500 de endoscoape, echipată cu Super CCD de înaltă rezoluție sunt utilizate cu procesorul integral digital EPX-4450HD, care are câte 2 ieșiri HDTV și DVI, detaliile unei leziuni sunt afișate mai clar, cu calitate înaltă. [...]»

De asemenea, menționăm că, urmare a declarației de la producător (Scrisoare de confirmare Fujifilm), această informație cu privire la combinația de pixeli asigurată în endoscoape, reprezintă o informație confidențială. Cu toate acestea, conform declarației mai sus amintită, producătorul confirmă că această combinație de pixeli asigură o imagine HD (...)”.

Autoarea contestației a anexat acestui răspuns filele 103 și 106 din propunerea tehnică, precum și adresa datată 13.05.2015, emisă de Fujifilm Europe GmbH având următorul cuprins: „Deși elementele de imagini (pixeli) aferente tuturor tipurilor de endoscoape sunt tratate de către producător ca informații confidențiale și clasificate, care nu vor fi publicate, vă aducem la

cunoștință că acest volum de pixeli va fi preluat de procesorul de tipul celui din licitație, EPX – 4450 HD, care va emite astfel o imagine de calitate HD”.

- adresa nr. 3588/10.06.2015:

„ (...) Poziția 1 Trusă tip 1: bronhoscopie cu tehnologie care folosește diferite lungimi de undă a luminii sub componenta 1.3. Videobronhoscop HD - În documentația depusă nu este specificată calitatea HD pentru videobronhoscop.

Referințele de la paginile 103 și 106 din Oferta tehnică depusă (Broșură sistem endoscopic Fujifilm) nu includ nicio mențiune a videobronhoscopului ofertat, EB-530T. Documentația depusă conține numai prospecte ale altor produse, precum endoscoape dedicate tractului digestiv, dar nicio broșură referitoare la endoscoape bronșice - cu indicativ EB. Conform declarației producătorului, această informație cu privire la combinația de pixeli reprezintă o informație confidențială.

(...) Poziția 2 Trusa tip 2: (...) subcomponenta 2.1. Videobronhoscop 11D - În documentația depusă nu este specificată calitatea HD pentru videobronhoscop.

Referințele de la paginile 103 și 106 din Oferta tehnică depusă (Broșură sistem endoscopic Fujifilm) nu includ nicio mențiune a videobronhoscopului ofertat, EB-530T. Documentația depusă conține numai prospecte ale altor produse, precum endoscoape dedicate tractului digestiv, dar nicio broșură referitoare la endoscoape bronșice - cu indicativ EB. Conform declarației producătorului, această informație cu privire la combinația de pixeli reprezintă o informație confidențială.

(...)

Respectând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 (...), vă solicităm să transmiteți:

(...)Poziția 1 Trusa tip 1: (...) - subcomponenta 1.3. Videobronhoscop HD - calitatea HD pentru videobronhoscop – modul de îndeplinire întocmai a cerinței tehnice solicitate, simpla invocare a confidențialității/secretului profesional nefiind suficientă în vederea demonstrării și asumării specificațiilor tehnice ale Caietului de sarcini de către ofertanți.

(...) Poziția 2 Trusa tip 2: (...) subcomponenta 2.1. Videobronhoscop HD – calitatea HD pentru videobronhoscop – modul de îndeplinire întocmai a cerinței tehnice solicitate, simpla invocare a confidențialității/secretului profesional nefiind suficientă în vederea demonstrării și asumării specificațiilor tehnice ale Caietului de sarcini de către ofertanți”.

Acestei solicitări de clarificări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6715/15.06.2015, după cum urmează:

„(...)Poziția 1 Trusa tip 1 (...), subcomponenta 1.3. Videobronhoscop HD

a. Referitor la specificația privind calitatea HD pentru videobronhoscop

Din punct de vedere general, conform documentației prezentate la oferta tehnică, paginile 103 și 106 din Oferta tehnică (broșura Sistem endoscopic Fujifilm) confirmă această caracteristică pentru endoscoapele din seria 500, inclusiv pentru pneumologie: «[...] Echipamentul endoscopic curent oferă video endoscopie de înaltă definiție (HD- High Definition) și ultrasonografie endoscopică pentru gastroenterologi și pneumologi [...]»; «Când seria de 500 de endoscoape, echipată cu Super CCD de înalta rezoluție sunt utilizate cu procesorul integral digital EPX-4450HD, care are câte 2 ieșiri HDTV și DVI, detaliile unei leziuni sunt afișate mai clar, cu calitate înaltă.[...]» Conform broșurii Ghid de endoscoape 2013/2014 prezentat în cadrul Ofertei tehnice la pagina 91, denumirea «endoscop» este atribuită tuturor categoriilor de endoscoape din seria 500 (gastroskop, colonoscop, bronhoscop, duodenoscop, enteroscop, bronhoscop).

Astfel, la nivel particular, referitor la poziția 1.3 Videobronhoscop HD, menționăm următoarele aspecte menite să răspundă coroborat solicitării dumneavoastră:

1. Conform Caietului de sarcini, cerințele tehnice sunt prezentate la pozițiile a)-i), cerințe pe care le-am îndeplinit în totalitate conform Ofertei tehnice. Întrucât nu există o cerință specifică referitoare la calitatea HD, așa cum apare solicitată la subpunctul c) de la Monitor LCD HD (poziția 1.6) sau în cazul subpunctului b) pentru videoprocessor (poziția 1.4), calitatea HD a videobronhoscopului este îndeplinită prin referire la punctul h) și prin prezentarea confirmării din partea producătorului și a paginilor 103, 106 din Oferta tehnică. În aceasta din urmă, am depus oferta pentru videobronhoscopul EB-530T. Toate videobronhoscoapele ofertate (EB-503T, EB-503B, EB530H) aparțin clasei de endoscoape 500 și sunt dotate cu cip SUPER CCD. Conform ultimei generații de cip Super CCD, acesta poate ajunge la o rezoluție max. de pixeli înregistrați - 4048x3040 (12,3 milioane pixeli), în timp ce numărul minim de pixeli pentru HD este de 1280x720. Conform Declarației producătorului - Scrisoare de confirmare (reatașată), producătorul asigură că prin complementaritatea echipamentelor ofertate, utilizatorul final va beneficia de o imagine HD. Având în vedere ca videobronhoscopul în sine nu este un produs care poate fi folosit independent, complexul de echipamente bronhoscop-procesor-monitor asigură vizualizarea unor imagini HD, vizualizarea în sine reprezentând scopul final, această caracteristică neputând fi

posibilă în absența echipamentelor complementare (procesor și monitor).

2. Momentan pe piața există un singur produs care prezintă un cip corespondent, HDTV. Conform precizărilor site-ului oficial, calitatea HDTV (HD television), presupune, conform și denumirii în sine, asigurarea vizualizării unor imagini de calitate HD. De asemenea în cadrul broșurilor aferente, afișarea imaginilor la calitatea HD este obținută printre altele cu ajutorul senzorilor de imagini îmbunătățiți și a procesorului. Prin urmare, vizualizarea imaginii este de asemenea strâns corelată de celelalte echipamente.

Având în vedere cele precizate mai sus, vă rugăm să considerați faptul că am îndeplinit toate cerințele tehnice, așa cum sunt expuse la punctele a)-i), am îndeplinit cerința privind calitatea HD, modul de îndeplinire și scopul final, vizualizarea imaginilor HD fiind de același tip cu al altor competitori de pe piață. Astfel, prin asigurarea tratamentului egal și acceptarea oricărei alte modalități de îndeplinire a cerinței (conform art. 2 alin (2), lit. b) coroborat cu art. 36 alin. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare), considerarea Scrisorii din partea producătorului, precizările de la paginile 103-106 din Oferta tehnică depusă, precum și paginile suplimentare de pe site-ul producătorului privind calitatea HD”.

Un răspuns identic este formulat și în ceea ce privește Poziția 2 Trusa tip 2: (...) subcomponenta 2.1. Videobronhoscop HD.

Autoarea contestației a anexat acestui răspuns:

- extras producător privind calitatea Super CCD;
- pagină broșură concurenți;
- pagini broșură bronhoscoape seria 530;
- scrisoarea producătorului anexată și primului răspuns la clarificări.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsește documentul intitulat „Ghid de endoscoape 2013/2014 Noi orizonturi în endoscopie și broșura „Sistem endoscopic Fujifilm Video endoscopie și ultrasonografie endoscopică electronice de ultimă generație”.

În ceea ce privește informația care se regăsește în propunerea tehnică a contestatoarei la pag. 103, și anume: „Echipamentul endoscopic curent oferă video endoscopie de înaltă definiție și ultrasonografie endoscopică pentru gastroenterologi și pneumologi. Familia curentă de endoscoape și tehnologia procesorului EPX-4450hd sunt însoțite de Modulul Dual FICE și DICOM integrate”, Consiliul apreciază că aceasta se referă în mod evident la sistemul endoscopic din propunerea tehnică a S...ca, sistem format din

următoarele componente: Videobronhoscop – Videoprosesor – Monitor, și nu doar la videobronhoscop.

În legătură cu informația care se regăsește în propunerea tehnică a contestatoarei la pag. 106, și anume: „când seria 500 de endoscoape, echipate cu super CCD de înaltă rezoluție sunt utilizate în combinație cu procesorul integral digital EPX-4450HD, care are câte două ieșiri HDTV și DVI, detaliile unei leziuni sunt afișate mai clar, cu calitate înaltă”, Consiliul constată următoarele:

- în răspunsul la clarificări nr. 6715/15.06.2015, contestatoarea arată următoarele: „Toate videobronhoscoapele oferite (EB-503T, EB-503B, EB530H) aparțin clasei de endoscoape 500 și sunt dotate cu cip SUPER CCD. Conform ultimei generații de cip Super CCD, acesta poate ajunge la o rezoluție max. de pixeli înregistrați - 4048x3040 (12,3 milioane pixeli), în timp ce numărul minim de pixeli pentru HD este de 1280x720 (...)” – n.n. videobronhoscopul oferit EB 530T nu a fost menționat în paranteză;

- în cadrul actului atacat autoritatea contractantă menționează că: „(...) la solicitarea de clarificări suplimentare nr. 3588/10.06.2015 formulată de autoritatea contractantă prin care vi se solicită încă o dată să transmiteți documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței, ați răspuns prin adresa nr. 6715/15.06.2015, precizând că în documentația tehnică depusă, pag. 5 și 6 se prezintă un tabel cu dispozitive Super CCD – HR și Super CCD-SR (cu pixelaj HD), dar acestea nu se referă deloc la echiparea seriei EB-530, în plus nu se referă la niciun model de endoscop, verificare făcută și pe site-ul producătorului la adresa vizibilă pe documentație pag. 6 (<http://fujifilm.com/news/n30122html>). În plus, la caracteristicile producătorului privind endoscopul EB – 530T la pag. 11 nu se specifică echiparea cu Super CCD, iar la pag. 17 se prezintă ca fiind echipat cu Super CCD, dar nu Super CCD – HR și Super CCD-SR”;

- în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că: „ (...) s-au solicitat din nou clarificări în acest sens prin adresa nr. 3588/10.06.2015. S-a răspuns prin adresa nr. 6715/15.06.2015, astfel: în documentația tehnică depusă, pag. 5 și 6 se prezintă un tabel denumit Camera Generația a 4-a echipată cu Super CCD, cu dispozitive senzor Super CCD-HR (High Resolution) și Super CCD-SR (Super Dynamic Range) (cu pixelaj HD, ceea ce ar permite echivalarea cu calitatea HD pentru echipamentul respectiv), dar nu există niciun indiciu asumat de producător că documentația se referă la endoscopul oferit. În consecință, datorită dimensiunilor acestor dispozitive - dimensiunea senzorului Super CCD-HR de exemplu, este de 1 inch / 1,6 inch (adică 25,4 mm/40,64 mm) fiind evident faptul că acesta nu poate fi folosit la

un endoscop care are diametrul maxim de 6 mm, am concluzionat că documentația depusă nu se referă deloc la echiparea videobronhoscopului EB-530T, în plus, nu se referă la nici un model de endoscop, ci la camere digitale, așa cum sugerează și denumirea tabelului - verificat și pe site-ul producătorului, la adresa vizibilă pe documentație, pag. 6, (...) articol datat January 22, 2003, în care Fujifilm anunța lansarea Generației a 4-a de camere digitale! De asemenea, remarcăm că acest articol abundă de informații referitoare la numărul de pixeli și descrie explicit tehnologia folosită pentru a-i demonstra superioritatea față de cele anterioare”.

În soluționare Consiliul va reține ca incidente în prezenta speță dispozițiile art. 36 din O.U.G. nr.34/2006 potrivit cărora „(1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Din probatoriul administrat în cauză de părți, Consiliul apreciază că după analiza ultimului răspuns al contestatoarei la

solicitarea de clarificări a autorității contractante,ar fi trebuit să manifeste un rol activ, pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și să solicite în mod expres contestatoarei prezentarea de documente emise de producător (de exemplu: dosarul tehnic al producătorului, rapoarte de încercare/testare emis de un organism recunoscut etc.) prin care să se dovedească, în mod clar, dacă videobronhoscopul „Fujifilm EB-530T”, ofertat de contestatoare îndeplinește sau nu cerința în discuție, respectiv are capacitatea de a furniza semnal HD, satisfăcând cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă, în cadrul evaluării are dreptul să solicite documentele în discuție pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, orice altă interpretare însemnând lipsirea de eficiență a dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul apreciază că nu se poate opune de către producător confidențialitatea „elementelor de imagini (pixeli)”, unei autorități contractante care încearcă să verifice dacă produsul ofertat respectă cerința minimă de natură tehnică a Caietului de sarcini, sub acest aspect fiind relevantă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „Secretul comercial nu poate fi apreciat ca echivalent al unor documente menite a demonstra concret o serie de cerințe tehnice impuse”.

Pe de altă parte, analizând o parte din documentele anexate de către contestatoare celui de-al doilea răspuns la clarificări (adresa nr. 6715/15.06.2015), respectiv „extras producător privind calitatea Super CCD” și „pagini broșură bronhoscoape seria 530”, Consiliul constată existența unor informații insuficiente pentru a realiza o evaluare completă, respectiv la caracteristicile producătorului privind endoscopul EB – 530T la pag. 11 nu se specifică echiparea cu Super CCD, iar la pag. 8 se prezintă ca fiind echipat cu Super CCD, „dar nu Super CCD – HR și Super CCD-SR” (cu pixelaj HD ceea ce ar permite echivalarea cu calitatea HD pentru echipamentul respectiv) – deși aceste informații au fost anexate celui de-al doilea răspuns la clarificări, aspecte care, de asemenea, ar trebui lămurite prin intermediul unei clarificări, răspunsul ofertantului impunându-se a fi însoțit de documente emise de producător.

Consiliul apreciază că ofertanții au obligația respectării dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, însă au și obligația de a demonstra, la orice solicitare a autorității contractante, conformitate ofertei cu cerințele solicitate (conform art. 201 alin. (1) din ordonanță).

În consecință, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă solicită printr-o cerere de clarificări depunerea unor documente emise de producător de tipul celor mai sus menționate, pentru a se putea verifica conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, ofertanții au obligația de a le depune chiar dacă nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că în cauză, se impune, solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului contestator cu privire la demonstrarea faptului că videobronhoscopul „Fujifilm EB-530T”, îndeplinește specificațiile minime din caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât legiuitorul a stabilit conform art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006 că nici o ofertă nu poate fi respinsă înainte de a se stabili, în mod cert, dacă produsul corespunde sau nu specificațiilor tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

O nouă solicitare de clarificări va aduce autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert propunerea tehnică a asocierii respectă/nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că din cauza unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

În acest sens, Consiliul reține ca fiind aplicabile dispozițiile art. 201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 78 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Solicitarea de clarificări în sensul celor mai sus arătate este o consecință a modului în care au fost elaborate de către contestatoare atât propunerea tehnică cât și răspunsurile la clarificări și nu se poate interpreta că are ca și consecință modificarea documentației de atribuire ulterior depunerii ofertelor.

Interesul contestatoarei este de a dovedi conformitatea ofertei cu cerințele solicitate, astfel încât acestui ofertant trebuie să i se ofere posibilitatea efectuării de dovezi, prin solicitarea unor clarificări clare, precise, care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În acest sens, s-a pronunțat într-o speță și Curtea de apel ... prin decizia civilă nr. 4866/08.11.2013 (dosar nr. 5606/2/2013).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația de a se convinge că produsul ofertat îndeplinește toate specificațiile tehnice menționate în cadrul Caietului de sarcini. Aceasta este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective menționate în cadrul caietului de sarcini, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate aceste critici ale contestatoarei, fiind necesar ca autoritatea contractantă să efectueze verificări conform celor mai sus reținute.

Numai după primirea răspunsurilor de la asocieria SC S...CA SRL - SCS.R.L., autoritatea contractantă va putea stabili caracterul ofertei depusă de acest operator economic.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a propunerii tehnice a contestatoarei fiind necesar să continue demersurile în vederea edificării complete, motiv pentru care contestația formulată de SC S...CA SRL va fi admisă.

În ceea ce privește cererea contestatoarei prin care aceasta a solicitat Consiliului să dispună restituirea garanției de bună conduită în termenul prevăzut la art. 271² alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, text de lege care stipulează că *„În situația în care consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii”*, aceasta va fi respinsă de Consiliu, ca inadmisibilă, având în vedere faptul că, potrivit art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, competența Consiliului este de a examina din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și *„poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”*, solicitarea contestatoarei excedând cadrului legal mai sus menționat.

În luarea deciziei, Consiliul are, de asemenea, în vedere și dispozițiile art. 255 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora

Consiliul este competent în soluționarea contestațiilor formulate de persoane care se consideră vătămate într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin contestație putându-se solicita „*anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că singura în măsură să se pronunțe în legătură cu o astfel de cerere este instanța de judecată, în situația în care autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile art. 271² alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC S...CA SRL, în calitate de lider al asocierii SC S...CA SRL și SCS.R.L. (dosar nr. .../2015), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 8053/10.07.2015, respectiv mențiunile referitoare la lotul 3, actele ce au stat la baza acestuia și actele subsecvente lui, referitoare la lotul în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC S...CA SRL și SCS.R.L., pentru lotul 3, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind restituirea garanției de bună conduită în termenul prevăzut la art. 271² alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 3 - ..., cu aplicarea celor decise anterior.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2015), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 4223/10.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta acesteia depusă pentru lotul 4 a fost declarată:

- „inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (...) deoarece în urma solicitării autorității contractante de a preciza ce calitate are în procedură SC SRL ați trimis Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, pentru SC RL, datat 29.04.2015 (ulterior datei limită de depunere a ofertelor – 23.03.2015), însoțit de Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181, fără a prezenta declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹.

- neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în urma solicitării autorității contractante de a prezenta Certificat privind plata impozitelor locale pentru punctele de lucru menționate în Certificatul constatator, nu a transmis certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru din com. Valea Dragului, jud. Giurgiu”.

Verificând modul de lucru al Comisiei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2611/27.04.2015, aceasta i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificarea mai multor aspecte, printre care și transmiterea următoarelor înscrisuri:

„(...) - Certificat privind plata impozitelor locale (datorii la bugetele locale) - din care sa reiasă lipsa obligațiilor scadente la plata în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor pentru punctele de lucru menționate în Certificatul Constatator;

- documente care să demonstreze furnizarea de echipamente medicale similare, în valoare cumulată de cel puțin 600.000 lei, în perioada de referință impusă, respectiv 3 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor;

- clarificări privind calitatea pe care o are S.C. S.R.L. în procedură, având în vedere declarațiile și angajamentele pe care și le asumă și să se precizeze cine este angajatorul persoanelor nominalizate ca ingineri service, respectiv specialiști instruire;

- documente din care să reiasă experiența profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor absolvite pentru inginer service Bivol Liviu”.

În partea introductivă a solicitării de clarificări, comisia de evaluare arată că SC ... SRL nu a prezentat Certificat privind plata impozitelor locale (datorii la bugetele locale) - din care să reiasă lipsa obligațiilor scadente la plată în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor pentru punctele de lucru menționate în Certificatul Constatator, iar din cele 8 contracte nominalizate de SC ... SRL în *Lista privind principalele furnizări de produse similare în ultimii 3 ani*, 7 dintre acestea nu pot fi luate în calcul în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, din diverse motive arată în mod expres de către autoritatea contractantă în cuprinsul solicitării de clarificări.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 4969/05.05.2015, contestatoarea a transmis „Certificatul de atestare fiscala eliberat de Direcția Generala de Taxe și impozite Locale Sector 2, pentru punctul de lucru din str. Pictor Alexandru Romano nr. 10, bl. A., et. 1, ap. 2, sector 2, ..., din care reiese lipsa obligațiilor scadente la plată. Mai mult, certificatul atestă faptul ca

societatea noastră nu figurează în evidențele Direcției Venituri Buget Local Sector 2 cu bunuri mobile și/sau imobile în proprietate pentru care să plătească impozite și taxe la bugetul local al sectorului 2”, iar în ceea ce privește „calitatea SC SRL în procedura de achiziție publică”, în cadrul răspunsului la clarificări contestatoarea menționează că „este aceea de terț susținător, conform prevederilor art. 186 și art.190 OUG 34/2006 (A), coroborat cu art. 11 din HG 925/2006(A)”, iar „în susținerea acestei calități” a prezentat următoarele documente :

- Autorizare pentru SC ... SRL, către I...a din partea SC SRL, pentru a negocia și concluziona contractul de furnizare echipamente Kodak – Carestream (acest document a fost depus și în cadrul documentelor de calificare la pag. 124);
- Scrisoarea de autorizare Carestream Health pentru SRL (acest document a fost depus și în cadrul documentelor de calificare la pag. 128);
- Contract de distribuție produse medicale încheiat între în calitate de furnizor și ... în calitate de distribuitor (document **nou**, nedepus în cadrul documentelor de calificare);
- Angajament ferm din partea privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... în susținerea și îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică (document **nou**, nedepus în cadrul documentelor de calificare);
- Declarație emisă de SC SRL privind personalul angajat și cadrele de conducere care urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică (document **nou**, nedepus în cadrul documentelor de calificare);
- Declarație emisă de SC SRL privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006 (document **nou**, nedepus în cadrul documentelor de calificare);
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 (document **nou**, nedepus în cadrul documentelor de calificare);

De asemenea, în cadrul aceleiași răspuns la clarificări, contestatoarea mai menționează că „Angajatorul persoanelor nominalizate ca ingineri de service respectiv specialiști instruire este SRL”, iar pentru conformitate, a atașat următoarele documente **noi**, nedepuse în cadrul documentelor de calificare:

- Adeverință angajat ...;
- Declarație privind persoanele responsabile de îndeplinirea contractului reprezentând personalul tehnic de specialitate pentru activitățile de instruire (Tanase Marius Gabriel);

- CV, diplomă de bacalaureat, diplomă de licență, diplome training de specialitate Tanase Marius Gabriel;
- Declarație de disponibilitate Tanase Marius Gabriel;
- Formular experiența privind activitatea de instruire în utilizarea echipamentelor medicale pentru Tanase Marius Gabriel;
- Adeverință angajat Pentea Emanuel;
- Adeverință angajat Lapas Florian Mircea;
- CV, diploma de licență, diplome training de specialitate Lapas Florian Mircea;
- Declarație de disponibilitate Lapas Florian Mircea;
- Declarație privind persoanele responsabile de îndeplinirea contractului pentru activitate de montare-instalare și punere în funcțiune.

Tot, în cadrul aceluiași răspuns la clarificări, contestatoarea mai arată că „În acord cu calitatea SC SRL de terț susținător al SC ... SRL și cu experiența similară a SC ... SRL, atașăm documente doveditoare, după cum urmează :

- Contract nr. 20/11.06.2012 - valoare 26.450 euro;
- Contract nr. 07/09.01.2013 - valoare 19.700 euro;
- Contract nr.15/12.11.2013 - valoare 22.385 euro;
- Contract nr. 60471/12.12.2014 - valoare 77.192,47 lei;
- Contract nr. 4929/10.10.2014 - valoare 54.250 euro;
- Contract nr. 174/15.01.2015 - valoare 23.950 euro;
- Contract nr. 1235/20.02.2015 - valoare 12.200 euro;
- Contract nr. 1311/25.02.2015 - valoare 16.000 euro;
- Recomandare pentru acord cadru nr. 27008/23.12.2010 - pentru furnizare de produse pe o perioadă de doi ani, până la 22.10.2012”.

Analizând aceste contracte, prin raportare la cele depuse inițial, Consiliul constată că toate sunt documente **noi**, nedepuse inițial și neinvocate în cadrul documentelor de calificare.

În acest context, Consiliul constată că în plicul conținând documentele de calificare ale contestatoarei se regăsesc unele înscrisuri întocmite și asumate de SC ... SRL, altele întocmite și asumate de SC SRL, fără a fi prezentat un acord de asociere/acord de subcontractare/angajament ferm de susținere. Se remarcă totuși, că unele documente sunt semnate de SC SRL în calitate de ofertant (pag. 131, 132, 137, 150, 151, 152, 153 din documentele de calificare).

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei menționat în cadrul actului atacat, respectiv oferta este „inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 (...) deoarece în urma solicitării autorității contractante de a preciza ce calitate are în procedură SC SRL ați trimis Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, pentru SC RL, datat 29.04.2015

(ulterior datei limită de depunere a ofertelor – 23.03.2015), însoțit de Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180, Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181, fără a prezenta declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹”, Consiliul constată că acesta este întemeiat pentru următoarele motive:

Conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, iar „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a solicita doar clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, contestatoarea omițând, la depunerea ofertei, să prezinte anumite înscrisuri care ar fi trebuit să se regăsească printre documentele de calificare depuse inițial.

Astfel, participanții la o procedură de achiziție publică au obligația:

- fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire;

- fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse având o anexă în care să se menționeze în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe;

- fie de a depune o parte din documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, precum și o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse având o anexă în care să se menționeze în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Lipsa uneia dintre aceste trei variante duce la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

În speță, dacă autoarea contestației intenționa să uzeze de dispozițiile art. 190 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora:

„(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d)”, avea obligația, în lipsa declarației stipulată de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, să depună în cadrul documentelor de calificare toate documentele terțului susținător, respectiv angajamentul ferm de susținere, documentele privind experiența similară a terțului susținător și resursele umane ale acestuia, documentele solicitate pentru neîncadrarea în prevederile art. 69¹, 180, 181 lit.a), c)1 și d) din O.U.G. nr. 34/2006 (secțiunea „Formulare” face parte din documentația de atribuire), în speță având incidență și principiul „nemo censetur ignorare lege” – „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”.

De asemenea, în situația în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare ar fi putut solicita clarificări autorității contractante cu privire la prevederile documentației de atribuire, conform art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Constatând modul haotic/neorganizat/defectuos în care autoarea contestației a prezentat documentele de calificare, în referire la SC SRL, precum și lipsa declarației stipulată de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că în situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta contestatoarei, astfel cum a fost completată, prin adresa nr. 4969/05.05.2015, cu privire la îndeplinirea unor cerințe de calificare prin terțul susținător SC SRL, i-ar fi creat contestatoarei un avantaj evident în raport cu ceilalți

participanți la procedură, situație în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Aceasta cu atât mai mult cu cât nici la momentul transmiterii răspunsului la clarificări, autoarea contestației tot nu a depus toate documentele de calificare necesare, lipsind documentul solicitat privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, care deși a fost inclus în secțiunea „Formulare” și din textul acestuia rezulta în mod clar că trebuie completat și de terțul susținător, nu a fost depus de către contestatoare.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 92 alin. (3) și art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că aceste texte de lege nu au relevanță în cauză deoarece primul text de lege este aplicabil în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă” (prezenta procedură de atribuire este „licitație deschisă”), iar cel de-al doilea text de lege are în vedere obligația autorității contractante de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în situația în care „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, situație care, de asemenea, nu are aplicabilitate în speța de față.

În consecință, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale este neîntemeiată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „deoarece în urma solicitării autorității contractante de a prezenta Certificat privind plata impozitelor locale pentru punctele de lucru menționate în Certificatul constatator, nu a transmis certificat fiscal privind plata impozitelor și taxelor locale pentru punctul de lucru din com. Valea Dragului, jud. Giurgiu”, Consiliul constată următoarele:

Prin Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună „Certificat privind plata impozitelor locale (datorii la bugetele locale) - din care să reiasă lipsa obligațiilor scadente la plata în luna anterioară datei limita de depunere a ofertelor; În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art.11 alin. (4) din HG nr.925/2006”. Astfel,

Consiliul constată că deși în mod expres nu au fost solicitate astfel de certificate pentru „punctele de lucru”, folosirea sintagmei „datorii la bugetele locale” conduce spre această cerință, iar în ipoteza în care contestatoarea aprecia că dispoziția documentației de atribuire nu era clară, avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Verificând documentele de calificare depuse de SC ... SRL, Consiliul reține că acest ofertant nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând doar declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, însoțită doar de Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local emisă de Direcția generală de Impozite și Taxe Locale sector 4, deși din cuprinsul certificatului constatator nr. 76463/02.03.2015 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... rezultă că societatea are și două puncte de lucru, unul la adresa din comuna Valea Dragului, județul Giurgiu, iar altul la adresa din ..., sector 2, str. Pictor Alexandru Romano nr. 10, bloc A, Ap. 2.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 2611/27.04.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificarea mai multor aspecte, printre care și transmiterea următoarelor înscrisuri: „(...) - *Certificat privind plata impozitelor locale (datorii la bugetele locale) - din care sa reiasă lipsa obligațiilor scadente la plata în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor pentru punctele de lucru menționate în Certificatul Constatator*”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 4969/05.05.2015, contestatoarea a transmis doar Certificatul de atestare fiscală eliberat de Direcția Generală de Taxe și Impozite Locale Sector 2, pentru punctul de lucru din str. Pictor Alexandru Romano nr. 10, bl. A., et. 1, ap. 2, sector 2, ..., nefăcând nicio referire/nedepunând niciun document cu privire la punctul de lucru din comuna Valea Dragului, județul Giurgiu.

Având în vedere această situație, Consiliul apreciază că în mod corect și firesc autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând răspunsul neconcludent.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță, la momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoarea având obligația de a depune toate documentele pe care acesta le considera relevante și de a face toate susținerile conform cărora societatea sa nu avea obligația de a solicita

înregistrare fiscală pentru punctul de lucru în discuție deoarece nu are „minim 5 (cinci) persoane care realizează venituri din salarii”.

Toate susținerile din contestație, însoțite eventual de documente ar fi trebuit prezentate membrilor comisiei de evaluare, solicitarea de clarificări de care aceștia au transmis-o contestatoarei fiind clară în sensul transmiterii certificatelor privind plata impozitelor locale (datorii la bugetele locale) - din care sa reiasă lipsa obligațiilor scadente la plată în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor pentru punctele de lucru menționate în Certificatul Constatator.

În cazul în care autoarea contestației aprecia că solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă încălca prevederile legale în vigoare, avea posibilitatea de a o contesta în cadrul termenului legal, orice critică cu privire la acest aspect în actualul stadiu al procedurii de atribuire fiind tardivă.

Modul în care contestatoarea a înțeles să-și formuleze răspunsul ignorând existența punctului de lucru din comuna Valea Dragului, județul Giurgiu, respectiv nedepunând certificatul solicitat/neinvocând imposibilitatea obținerii lui („concediu de odihnă al persoanei responsabile”) sau existența unei situații prevăzută de legislație care nu o obligă să înregistreze acest punct de lucru la Direcția Locală de Impozite și Taxe, îi este imputabil exclusiv acesteia, în speță având incidență adagiul nemo auditur propriam turpitudinem allegans – nimănui nu-i este admis a se prevala de propria sa neglijență. A accepta contrariul, la acest moment, ar presupune încălcarea principiului egalității de tratament, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Invocarea de către contestatoare a unei decizii a Consiliului, este lipsită de relevanță, având în vedere pe de o parte faptul că spețele nu sunt identice, fiecare caz în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost corect reținut de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 4 -

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini.