



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 13.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din 14.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 2281 din 08.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către C...LA, cu sediul în c...la, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE CENTRU LOCAL DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN C...LA ȘI PROXIMITĂȚI; DEZVOLTARE ȘI MARKETING TURISTIC”, coduri CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), 45111290-7 – Lucrări de pregătire a instalațiilor (Rev.2), 451...0-5 – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2281 din 08.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea hotărârii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...;

- obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei contestatoarei și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...LA, cu sediul în c...la, județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă C...LA, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE CENTRU LOCAL DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN C...LA ȘI PROXIMITĂȚI; DEZVOLTARE ȘI MARKETING TURISTIC”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. 2281 din 08.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea hotărârii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...;
- obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei contestatoarei și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, la data de 08.07.2015, i s-a comunicat prin e-mail, faptul că, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar

necâștigătoare, ofertantul declarat câștigător fiind ..., având prețul cel mai scăzut, respectiv, 526.404,45 lei, fără TVA.

Contestatoarea precizează că, este vătămată în dreptul său legitim, având în vedere modul în s-a efectuat evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv, desemnarea ofertei câștigătoare, în detrimentul său, menționând în acest sens că, autoritatea contractantă, a încălcat în mod flagrant, prevederile legale în vigoare, invocând astfel, dispozițiile art. 186 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că, ..., nu dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului, afirmând că, edificator în acest sens, este procesul-verbal de deschidere a ofertelor, din data de 19.06.2015, care demonstrează că, aceasta nu are niciun utilaj în dotare, ci doar contracte de închiriere pentru acestea.

1. SC ... SRL, precizează că, deși criteriul de atribuire utilizat este prețul cel mai scăzut, oferta declarată câștigătoare, trebuie să îndeplinească totuși, specificațiile tehnice minime, considerate obligatorii, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini, susținând că, autoritatea contractantă, avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și cu privire la aspectele financiare pe care le implică.

2. În continuare, contestatoarea susține că, „oferta declarată câștigătoare, nu a prezentat listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, a categoriilor de lucrări și nici descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice.”

În acest sens, contestatoarea precizează că, oferta declarată câștigătoare, potrivit conținutului celor 233 de pagini, din cadrul propunerii tehnice, cu privire la descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție, nu îndeplinește condițiile pentru a fi acceptată, cu atât mai puțin, pentru a fi declarată câștigătoare.

3. SC ... SRL susține că, oferta declarată câștigătoare, este inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta având un preț neobișnuit de scăzut și, astfel, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi, solicitați prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că, oferta ..., trebuie analizată și prin prisma potenței logistice și economice, aceasta neavând în dotare niciun utilaj, iar,

Însumând contractele de închiriere prezentate, ar rezulta că, aceasta execută un contract, fără a avea motivația acestuia, respectiv, „beneficiul propriu”.

4. SC ... SRL susține că, ..., nu a prezentat, în termen, planul de control al calității, respectiv, formularul nr. 15, ca anexă la ofertare, precizând că, acest fapt, atrage drept consecință considerarea ofertei, ca fiind inacceptabilă.

5. Contestatoarea menționează că, în componența comisiei de evaluare a ofertelor, nu au fost specialiști în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit, astfel, fiind încălcate dispozițiile art. 71 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6898/13010/... din 15.07.2015, să înainteze documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv oferta declarată câștigătoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 2324 din 16.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13606 din 21.07.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa Consiliului nr. 6898/13010/... din 15.07.2015.

În cuprinsul adresei, autoritatea contractantă face mențiuni cu privire la criticile contestatoarei.

Astfel, cu privire la prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului, în sensul că a prezentat precontractul de închiriere a utilajelor necesare cu nr. 57/2015, respectând astfel, cerința nr. 3, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, ofertantul declarat câștigător, a prezentat procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări, afirmând că, evaluarea ofertelor se efectuează pe documente și nu pe numărul de pagini depuse la ofertă.

Cu privire la a treia critică a contestatoarei, C...LA susține că a fost aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În referire la a patra critică, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, nu a fost solicitată completarea formularului 15.

În ceea ce privește cea de a cincea critică a contestatoarei, C...LA afirmă că, legislația în vigoare, interzice instituției să facă angajări de personal, prin urmare, aceasta își desfășoară activitatea, în domeniul achizițiilor publice, cu personal care și-a însușit legislația în materia achizițiilor publice, precizând că, solicitarea contestatoarei nu este întemeiată.

C...LA menționează că, garanția de bună conduită a fost depusă la autoritatea contractantă în copie xerox și nu în original.

Consiliul, prin adresa nr. 7200/.../... din 21.07.2015, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ca, până la data de 22.07.2015, ora 12.00, să comunice dovada depunerii ordinului de plată, privind constituirea garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante, având în vedere prevederile art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

SC ... SRL, prin adresa nr. 2366 din 22.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13684 din 22.07.2015, comunică dovada transmiterii ordinului de plată nr. 210 din 13.07.2015, în original, la autoritatea contractantă, anexând adresa nr. 79 din 21.07.2015, ce a primit număr de înregistrare la C...LA, 2362 din 22.07.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de C...LA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE CENTRU LOCAL DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN C...LA ȘI PROXIMITĂȚI; DEZVOLTARE ȘI MARKETING TURISTIC”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 578.842 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2054 din 19.06.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2270 din 07.07.2015.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2281 din 08.07.2015, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 526.404 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 2281 din 08.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportul procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea hotărârii prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...;
- obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei contestatoarei și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL critică activitatea autorității contractante precum și oferta câștigătoare sub mai multe aspecte, după cum urmează:

- oferta declarată câștigătoare nu dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului, arătând că aceasta nu are niciun utilaj în dotare, ci doar contracte de închiriere;
- „oferta declarată câștigătoare, nu a prezentat listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție, a categoriilor de lucrări și nici descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”;
- „oferta declarată câștigătoare este în realitate inacceptabilă prin prisma dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. f din Hotărârea nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, oferta având un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”;
- „oferta prezentată de ... nu a prezentat în termen planul de control al calității, respectiv formularul nr. 15, ca anexă la ofertare”;

- „comisia de evaluare a ofertelor nu a avut în componența sa specialiști în domeniul contractului ce urma să fie atribuit, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 71 al. (2) din Hotărârea nr. 925/2006”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind verificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantei câștigătoare, mai exact faptul că aceasta nu are niciun utilaj în dotare, ci doar contracte de închiriere pentru acestea.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Cerința nr. 3

Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului.

Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente:

- buldoexcavator*
- Placă vibrantă*
- Vibrator pentru beton*
- Autocamion basculant*
- autobetonieră*
- autoutilitară*
- Popi metalici*
- Schele metalice*
- Mai mecanic*

1 - Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului - Formularul nr. 12.

- Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului - Formularul nr. 12.

- Ofertantul va prezenta documente care să demonstreze că, pentru îndeplinirea contractului, dispune de utilajele/echipamentele/mijloacele de transport solicitate.

- În situația în care ofertantul nu deține în proprietate utilajele/echipamentele solicitate, acesta vor prezenta contracte/precontracte de închiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare.

[...]

Modalitatea de îndeplinire:

[...]

- Ofertantul va prezenta pentru utilajele /echipamentele/mijloacele de transport solicitate următoarele: documente de proveniență."

Verificând documentele de calificare depuse inițial de către ofertanta câștigătoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat:

- Formularul 12 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, emisă de ..., în care arată că datele prezentate în tabelul anexat sunt reale;

- Anexa la Formularul 12 – Lista cuprinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, prezentată în formă tabelară cu 37 de poziții, forma de deținere la 30 de poziții fiind „Proprietate” iar la 7 poziții fiind „Chirie”;

- Precontract de închiriere utilaje sau mijloace de transport pt. construcție nr. 57/2015 încheiat între ... în calitate de locator și ... în calitate de locatar, la data de 18.06.2015, având ca obiect punerea la dispoziția locatarului până la data de 18.06.2017 a următoarelor bunuri mobile/imobile:

„- buldoexcavator

- placă vibrantă

- vibrator pentru beton

- autocamion basculant

- autobetonieră

- autoutilitară

- popi metalici

- schele metalice

- mai mecanic”;

Totodată, Consiliul reține că prin adresa nr. 2218 din 02.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, după cum urmează:

„Solicitarea nr. 4

Conform Fișei de date [...] Nu au fost prezentate documente de proveniență care au stat la baza Precontractului de închiriere nr. 57/2015 încheiat cu ... Galați”.

... răspunde prin adresa nr. 253 din 06.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2253 din 06.07.2015, la care anexează documentele de proveniență a bunurilor menționate în precontractul de „închiriere utilaje sau mijloace de transport pt. construcție nr. 57/2015” încheiat între ... în calitate de locator și ... în calitate de locatar.

Analizând documentele depuse de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul reține că ofertanta declarată câștigătoare a îndeplinit această cerință, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, depunând pe calea răspunsului la clarificări acte suplimentare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, acte de natură să completeze/confirmă informații existente la data de deschidere a ofertelor (19.06.2015), fără ca prin acceptarea acestora să îi fie acordat un avantaj evident, adică fără a fi încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, faptul că ofertanta câștigătoare a decis să participe la procedura de atribuire cu utilaje/echipamente/mijloace de transport închiriate, nefiind de natură să atragă inacceptabilitatea ofertei acesteia, din moment ce acest lucru s-a permis prin fișa de date, parte a documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la neprezentarea listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție, a categoriilor de lucrări și nedescrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică va conține:

[...]

- Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde:

[...]

- *listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune în parte;*
- *descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte;*

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus în cadrul propunerii tehnice un plan al calității ce conține listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru fiecare acțiune în parte precum și descrierea succesivă a acestor proceduri tehnice. Compararea numărului de pagini în care se regăsesc aceste informații aparținând ofertantei câștigătoare cu numărul de pagini depuse de contestatoarele în legătură cu aceleași informații, astfel cum susține aceasta în contestație, nu are nicio relevanță din punct de vedere juridic, astfel încât Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind neprezentarea listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție, a categoriilor de lucrări și nedescrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice.

Referitor la cea de-a treia critică a contestatoarei potrivit căreia „oferta declarată câștigătoare este în realitate inacceptabilă prin prisma dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. f din Hotărârea nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, oferta având un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor legale [art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006] o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a oferit în cadrul propunerii financiare un preț de 526.404,45 lei, fără TVA, acesta reprezentând 90,94% din valoarea estimată.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în cazul ofertei declarate câștigătoare care nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece reprezintă peste 80% din valoarea estimată, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita ofertantului, detalii și precizări cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a patra critici a contestatoarei referitoare la neprezentarea planului de control al calității, respectiv, formularul nr. 15, ca anexă la ofertare, precizând că, acest fapt, atrage drept consecință considerarea ofertei, ca fiind inacceptabilă.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică va conține:

[...]

- Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde:

[...]

- planul de control al calității;”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus în cadrul propunerii tehnice un plan al calității ce conține, printre altele, planul de control al calității și anume „program de control al calității lucrărilor proiectate și în curs de execuție”, precum și „program de control instalații sanitare”. Faptul că aceste informații nu se regăsesc în cadrul unui formular nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale, cu atât mai mult cu cât acest Formular 15 nu se regăsește printre formularele solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind neprezentarea planului de control al calității sub forma unui formular.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a cincea critici a contestatoarei referitoare la componența comisiei de evaluare a ofertelor, din care nu au făcut parte specialiști în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit, astfel, fiind încălcate dispozițiile art. 71 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fapt ce „ar putea duce la anularea procedurii în integralitatea ei”.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 71 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(2) Comisia de evaluare trebuie să

includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1). În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante.”

În invitația de participare nr. ... din ..., autoritatea contractantă a nominalizat membrii comisiei de evaluare ca fiind următorii:

„1. Președinte - ...

2. Membru - ...

3. Membru - ...

Membrii de rezervă:

1. Membru - ...

2. Membru - ...”

Din susținerile autorității contractante prin punctul de vedere nr. 2324 din 16.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 13606 din 21.07.2015, rezultă că membrii comisiei de evaluare sunt angajați ai acesteia și își desfășoară activitatea în domeniul achizițiilor publice, fiind implicați în derularea mai multor proceduri de atribuire la nivel de instituție.

Consiliul reține, pe de o parte, că împotriva neincluzerii unor specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, legiuitorul nu a prevăzut vreo sancțiune împotriva autorității contractante, iar pe de altă parte, că anularea întregii proceduri de achiziție publică, este neîntemeiată, în condițiile în care nu sunt expuse motivele de fapt și de drept pentru care procedura de atribuire este viciată în totalitate și pentru care Consiliul ar trebui să dispună anularea acesteia.

Astfel, Consiliul reține că este nefondată această ultimă critică din contestația depusă de SC ... SRL cu privire la componența comisiei de evaluare a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu C...LA.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (treisprezece) pagini.