



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin președinte al Consiliului de administrație ..., formulată împotriva adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către . „ ” S.A., cu sediul înîn calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de servicii cuprinse în anexa nr. 2B, având ca obiect „Servicii de supraveghere a stării de sănătate a angajaților , prin examene medicale cde medicina muncii”, cod CPV 85147000-1 - Servicii de medicina muncii (Rev. 2), se solicită: ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, în contradictoriu cu „ ” S.A., cu sediul încătre TRIBUNALUL ...- SECȚIA A II-A DE DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S " S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de servicii cuprinse în anexa nr. 2B, având ca obiect „Servicii de supraveghere a stării de sănătate a angajaților prin examene medicale de medicina muncii”, cod CPV 85147000-1 - Servicii de medicina muncii (Rev. 2), și solicită: anularea adresei susmenționată și „să obligați autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților un termen suficient pentru dovedirea condițiilor tehnice”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. din autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii unor cerințe de calificare, respectiv:

- declarație pe proprie răspundere în conformitatea cu art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, completată de trei dintre cei 26 de subcontractanți (formular G);

- copie de pe autorizația sanitară de funcționare în specialitatea medicina muncii pentru 6 din cei 26 de subcontractanți;

- dovada că există personal angajat cu specialitatea medic medicina muncii (contractele individuale de muncă, contracte de prestări servicii sau alte documente similare);

- contract de prestări servicii încheiat cu subcontractantul S.R.L. și act adițional privind valabilitatea contractului de prestări servicii medicale cu S.R.L.

Așadar, contestatorul susține că motivele pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă țin de 10 subcontractori, precizând, totodată, faptul că în orașele în care activează respectivii subcontractori serviciile sunt acoperite de cel puțin 2 subcontractori, astfel că a depus documentele necesare pentru cel puțin un subcontractor în fiecare oraș vizat.

De asemenea, contestatorul precizează că, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare, poate uza de dreptul prevăzut art. 11 din H.G. nr. 925/2006, situație în care are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare, la solicitarea autorității contractante, în termenul indicat de aceasta, care nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

Astfel, contestatorul precizează că, deși anunțul de participarea a fost publicat la data de , iar data limită de depunere a ofertelor a fost ,

ulterior depunerii „documentației”, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în temeiul art. 35 din H.G. nr. 925/2006, în data de , și .

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale inacceptabilă încalcă dispozițiile legale, întrucât „timpul acordat (...) pentru autoritatea contractantă pentru completarea documentației aferente subcontractanților a fost extrem de scurt”, având în vedere faptul că:

- autoritatea contractantă, arată contestatorul, i-a solicitat clarificări prin adresa nr. , cu termen de răspuns data de (deci o zi lucrătoare), respectiv prin adresa nr. , cu termen de răspuns data de astfel fiind încălcate dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006, care impun un termen de minim 3 zile;

- se solicitau, după cum se arată, documente confidențiale, provenind de la subcontractanți (contracte de muncă, etc) imposibil de obținut într-un termen atât de scurt;

- a precizat, în răspunsul său, susține contestatorul, că va depune toate documentele solicitate cu privire la declarații subcontractanți în termen de 30 de zile, reprezentării cu drept de semnătură fiind în concediu;

- în opinia sa, a dovedit îndeplinirea condițiilor pentru cel puțin un subcontractant pentru fiecare oraș în care ar fi fost necesară prestarea serviciilor.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie: comunicarea privind rezultatul procedurii nr. , solicitare nr. nr. , nr. , precum și dovada constituirii garanției de bună conduită.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților să se pronunțe cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, excepție pe care a invocat-o din oficiu, raportat la valoarea estimată a contractului, de 212.925 lei, fără TVA, încadrarea contractului în anexa 2B (categoria 93), precum și raportat la prevederile art. 16 din același act normativ.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.R.L. a răspuns cu privire la excepția invocată, și a arătat, raportat la dispozițiile art. 132 și art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, că Tribunalul ...secția a II-a de contencios administrativ și fiscal, este competent a soluționa contestația în cauză.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , a precizat, având în vedere valoarea estimată a contractului, care este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. 2, lit. b din O.U.G. nr. 34/2006 precum și prevederile art. 16 alin. 1 din ordonanță, că prevederile O.U.G. nr. 34/2006 nu sunt aplicabile în prezenta procedură de

atribuire, astfel că soluționarea contestației nu intră în sfera de competență a C.N.S.C., competența de soluționare revenind instanțelor judecătorești.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

are calitatea de autoritate contractantă, în sensul prevederilor art. 8 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, dar, întrucât valoarea estimată a contractului având obiectul susmenționat, de lei, fără TVA, echivalentul a euro, fără TVA, după cum rezultă din Referatul de necesitate și oportunitate nr. , este mai mică decât echivalentul, în lei, al pragului de **130.000** euro, se constată că, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 - teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră: „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în **anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX**”.

Prin urmare, acele contestații privind procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), nu se supun prescripțiilor cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” precum și cele ale art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Având în vedere **caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile** formulate în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa contestația care privește o procedură exceptată de la aplicarea dispozițiilor capitolului IX din ordonanța de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. 1 și art. 297 – „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” - din O.U.G. nr. 34/2006;

- art. 95 Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe,

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. 1 din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens există practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis, de către Curțile de Apel, că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației, ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., către TRIBUNALUL ...- SECȚIA A II-A DE CONTENȚIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,