



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 13054/14.07.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ..., împotriva adresei privind solicitarea de clarificări nr. 15459/4080/02.07.2015, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., cod poștal ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: "...", coduri CPV 71356200-0 (Rev.2), 71322000-1 (Rev.2) 71322100-2 (Rev.2), 71322200-3 (Rev.2), 79418000-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 15459/4080/02.07.2015, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor: Asocierii formată din ...; ..., precum și a Asocierii formată din ..., în conformitate cu cele reținute și dispuse prin decizia CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., lider al Asocierii formată din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...,

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 13054/14.07.2015, formulată de ..., reprezentată convențional prin ..., lider al Asocierii formată din ..., împotriva adresei privind solicitarea de clarificări nr. 15459/4080/02.07.2015, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „...”, coduri CPV 71356200-0 (Rev.2), 71322000-1 (Rev.2) 71322100-2 (Rev.2), 71322200-3 (Rev.2), 79418000-7 (Rev.2), s-a solicitat ...erii formată din ..., în conformitate cu cele reținute și dispuse prin decizia CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015.

În dovedirea interesului legitim, contestatoarea precizează că a participat la procedura de achiziție în cauză, acest interes fiindu-i lezat prin adoptarea unor măsuri ce exced dispozițiilor deciziei CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015.

Totodată, contestatoarea menționează că, interesul său este actual, în condițiile în care, contestația a fost formulată cu respectarea art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii afirmând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile exprese și obligatorii din cuprinsul deciziei Consiliului nr. 834/C5/653 din data de 02.07.2015, decizie devenită definitivă prin nerecurare.

În acest sens, precizează că noile „aspecte” care se doresc a fi clarificate de către comisia de evaluare prin actul atacat nu au fost identificate în urma unor eventuale noi procese de evaluare, ci acestea apar ca urmare a obligației comisiei de respectare a „dispozițiilor deciziei CNSC”.

Contestatoarea apreciază că, atâta timp cât aceste referiri/dispoziții nu se regăsesc în cuprinsul deciziei CNSC, devenite definitivă, solicitarea autorității contractante apare ca fiind una nejustificată, nelegală și emisă cu nerespectarea actului în baza căruia se pretinde că ar fi emisă.

Totodată, ... apreciază că actele comisiei de evaluare, de revocare unilaterală a actului administrativ constând în Raportul procedurii nr. 8380/14.04.2015, sunt nelegale, deoarece sunt emise cu încălcarea principiului irevocabilității actelor administrative.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că, referitor la oferta ..., CNSC a înțeles să anuleze, în parte, raportul procedurii, mai exact partea privind calificarea, în mod nelegal, a ofertei sale drept neconformă și inacceptabilă, restul măsurilor de evaluare păstrându-și valabilitatea.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă Hotărârea Tribunalului din 19.03.2010, cauza T-50/05, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE c. Comisiei Europene, iar, în dovedirea contestației sale, ... depune, în copie, un set de documente.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 7284/.../.../23.07.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 27.07.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

... a primit fotocopiile solicitate la data de 27.07.2015, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14270/29.07.2015, transmisă prin e-mail, aceasta a comunicat note scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Astfel, referitor la invocarea de către autoritatea contractantă, în cuprinsul Punctului de vedere nr. 16994/21.07.2015, a excepției tardivității contestației, contestatoarea subliniază că, așa cum rezultă și din Borderoul de prezentare a trimerelor recomandate din 13.07.2015, a comunicat prezenta contestație atât la CNSC, cât și la ..., în data de 13.07.2015, în interiorul termenului legal de 10 zile.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea reiterează cele precizate în cuprinsul contestației, afirmând că, în cazul ofertanților ... și ..., autoritatea contractantă s-a limitat la respectarea cu strictețe a celor reținute și dispuse prin Decizia CNSC, iar în cazul său, aceasta a aplicat un tratament diferit de evaluare și interpretare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6922/.../.../ 15.07.2015, să transmită documentele ce completează dosarul achiziției, emise de la ultima decizie a CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme constituirea, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 16994/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13632/21.07.2015, respectiv nr. 13712/22.07.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește respingerea contestației ca fiind tardivă, autoritatea contractantă menționează că, întrucât, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost primit de contestatoare în data de 02.07.2015, termenul de depunere a contestației urma să se împlinească în data de 12.07.2015, însă, fiind duminică, termenul s-a prelungit până la data de 13.07.2015, astfel încât, contestația înregistrată la CNSC cu data de 14.07.2015, a fost făcută cu depășirea termenului de 10 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, subliniază că, pe lângă faptul că nu a fost înregistrată și datată, contestația nu i-a fost comunicată decât în data de 16.07.2015, prin poștă, fiind informată despre formularea contestației, de către CNSC, anterior primirii contestației.

Față de cele de mai sus, apreciază că, contestația a fost formulată cu depășirea termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel încât solicită Consiliului admiterea excepției, și pe cale de consecință, respingerea ca tardivă a contestației formulată de Asocieria formată din

Referitor la fondul cauzei, ... arată că, prin adresa nr. 15459/02.07.2015, a cerut clarificări, în urma reevaluării ofertelor, conform deciziei CNSC, termenul pentru transmiterea răspunsului la clarificări fiind stabilit pentru data de 09.07.2015, ora 12:00. Prin adresa nr. 500/08.07.2015, înregistrată sub nr. 15907/09.07.2015, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări până la data de 10.07.2015, ora 14:00. Autoritatea Contractantă, în urma analizării acestei cereri și pentru a preîntâmpina formularea unei contestații în cazul unui refuz la cererea contestatoarei, și, implicit, pentru a preîntâmpina prelungirea nejustificată a perioadei de finalizare a reevaluării, subliniază că a acceptat această solicitare, stabilind prelungirea termenului de depunere a răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru data de 10.07.2015, ora 14:00, toți operatorii economici implicați în procedură fiind înștiințați cu privire la această hotărâre și cu privire la noul termen.

De asemenea, afirmă că a respectat atât dispozițiile Deciziei nr. 834/C5/653/10.06.2015, cât și cele ale OUG nr. 34/2006, atunci când a procedat la reevaluarea ofertelor.

Mai mult decât atât, ... evidențiază că, supunându-se dispozițiilor deciziei CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015 și principiului tratamentului egal, a procedat la reevaluarea ofertelor tuturor celor 3 operatori economici implicați încă în procedură, în special cu privire la toate punctele avute în vedere de CNSC la soluționarea contestației anterioare. În acest context, nu și-a revocat nici un act, ci, procedând, în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice și cu dispozițiile deciziei CNSC, a reanalizat toate ofertele.

De altfel, subliniază că, contrar susținerilor contestatoarei, chiar CNSC arată în decizie la pag. 74 că "Pe de altă parte, din coroborarea prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ordonanță, rezultă că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a-și corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct prin contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror

nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind prevederile art. 209 din ordonanță)."

Față de cele de mai sus, dacă autoritatea contractantă are posibilitatea de a-și revizui propriile acte chiar în lipsa unei notificări sau contestații din partea unei persoane vătămate, ... apreciază că este de la sine înțeles că are obligația s-o facă atunci când acest lucru s-a dispus în sarcina sa printr-o decizie a CNSC.

Autoritatea contractantă susține că numai în urma reanalizării tuturor ofertelor, deci, și a ofertei contestatoarei, poate stabili care este oferta câștigătoare, arătând că, tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal și dispozițiile CNSC, a procedat punctual la reevaluarea celor 3 oferte, solicitând tuturor ofertanților clarificări pe punctele identificate de CNSC în decizia nr. 834/C5/653/10.06.2015.

În finalul punctului de vedere, ... menționează că a suspendat, în SEAP, prezenta procedură, operatorii economici fiind înștiințați cu privire la acest aspect.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „...”, coduri CPV 71356200-0 (Rev.2), 71322000-1 (Rev.2) 71322100-2 (Rev.2), 71322200-3 (Rev.2), 79418000-7 (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr. .../29.07.2015, în SEAP, stabilind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 22.193.500 lei, fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației înregistrate la CNSC cu nr. 13054/14.07.2015, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință despre actul contestat, respectiv solicitarea de clarificări nr. 15459/4080/02.07.2015, emisă de către autoritatea contractantă, la data de 02.07.2015, astfel cum rezultă din raportul fax de confirmare și documentul intitulat „Răspuns clarificare”, înregistrat la contestatoare sub nr. 497/08.07.2015, înscrisuri aflate la dosar.

Contestația prin care a fost atacată adresa de solicitare de clarificări nr. 15459/4080/02.07.2015 a fost transmisă, prin poștă, atât la CNSC, cât și la ..., în data de 13.07.2015, în interiorul termenului legal de 10 zile, așa cum rezultă din Borderoul de prezentare a trimiterilor recomandate din 13.07.2015, filă la dosar.

Față de aceste aspecte, având în vedere prevederile art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006 Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității.

Consiliul, procedând la analiza pe fond a contestației prin care se solicită anularea adresei nr. 15459/4080/02.07.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor: Asocierii formată din ...; a ...; precum și a Asocierii formată din ..., în conformitate cu cele reținute și dispuse prin decizia CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015, reține aspectele ce vor fi expuse în continuare.

Prin Decizia CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015, Consiliul: „Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... S.A.(...), anulează în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 8380/14.04.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de contestatoarea Asocierea ... și de Asocierea ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele operatorilor economici implicați în procedură, cu respectarea considerentelor din motivare (...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior (...).

Consiliul reține că, pentru ducerea la îndeplinire a deciziei menționate, autoritatea contractantă a efectuat diligențele pe care le-a considerat necesare, astfel:

- decizia Consiliului nr. 834/C5/653/10.06.2015, a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13846/15.06.2015;
- a informat operatorii încă implicați în procedură asupra deciziei Consiliului, prin publicarea acesteia în SEAP;
- a solicitat operatorilor încă implicați în procedură, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și prelungirea valabilității garanției de participare;
- a emis procesul-verbal nr. 1 privind punerea în aplicare a deciziei nr. 834/C5/653/10.06.2015;
- a transmis adresa nr. 14494/22.06.2015, de invitare a reprezentanților UCVAP la ședința de reevaluare urmare a deciziei Consiliului;
- a elaborat procesul-verbal nr. 15282/01.07.2015, de reevaluare oferte: asocierea ..., ... și asocierea ...;
- a procedat la emiterea și transmiterea de solicitări de clarificări operatorilor economici implicați (adrese nr. 15461, nr. 15459, nr. 15460 din 02.07.2015);
- a procedat la emiterea și transmiterea adreselor de solicitare informații referitor la asocierea ..., transmise către ...;
- a procedat la emiterea și transmiterea adreselor de solicitare informații referitor la ofertanta ..., transmise către ...;
- a procedat la emiterea și transmiterea adreselor de solicitare informații referitor la asocierea ... transmisă ...;
- a primit și analizat adresele de răspuns la solicitările de informații transmise, cum s-a arătat mai sus;

- a primit și analizat adresele de răspuns la solicitările de clarificări nr. 15461, nr. 15460 din 02.07.2015, precum și adresa nr. 497/08.07.2015 de răspuns la solicitare de clarificări nr. 15459/02.07.2015 a asocierii ...;
- a întocmit procesul-verbal nr. 16289/14.07.2015, al ședinței de evaluare al răspunsului la clarificările solicitate din punct de vedere al documentelor de calificare și propunerilor tehnice în perioada de reevaluare a ofertelor;
- a informat operatorii încă implicați în procedură asupra contestației formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., prin publicarea acesteia în SEAP;
- a suspendat procedurii de achiziție publică, și publicarea acesteia în SEAP în data de 21.07.2015;
- a înștiințat operatorii încă implicați asupra suspendării procedurii.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat demersurile necesare pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 834/C5/653/10.06.2015, demersuri care nu au fost finalizate, având în vedere faptul că asocieria ... a formulat prezenta contestație, iar autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, începând cu data de 21.07.2015.

Prin decizia menționată, Consiliul a anulat, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 8380/14.04.2015 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de contestatoarea Asocieria ... și de Asocieria ..., obligând autoritatea contractantă să reevalueze ofertele operatorilor economici implicați în procedură, cu respectarea aspectelor constatate în motivare.

Prin dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a lor, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară „*restitutio in integrum*”, a ajuns în situația în care această etapă nu s-a încheiat/derulat.

Față de aceste aspecte, criticile contestatoarei cu privire la nelegalitatea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, motivat de faptul că autoritatea contractantă a adoptat unele măsuri „ce exced dispozițiilor deciziei CNSC nr. 834/C5/653/10.06.2015”, urmează să fie respinse, ca neîntemeiate, deoarece, în urma reevaluării ofertelor, pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, important fiind însă ca cele constatate la prima evaluare să nu fie neglijate.

Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea completă a ofertei sale nesocotește decizia Consiliului, cel puțin prin prisma faptului că nu au fost respectate dispozițiile exprese și obligatorii din cuprinsul deciziei Consiliului nr. 834/C5/653 din data de 02.07.2015, „decizie devenită definitivă prin nerecurare”.

Însă, este sesizabil încă de la început că organul administrativ-jurisdicțional nu a fost investit vreodată cu declararea ca și câștigătoare sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei contestatoarei, situație pentru care nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Nu transpare de nicăieri că organul administrativ-jurisdicțional ar fi interzis Consiliul reevaluarea completă a ofertei asocierii ..., sau a celorlalte oferte, aparținând ... și asocierii ..., ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de Consiliu, emitent al deciziei nr. 834/C5/653 din data de 02.07.2015, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Separat de cele de mai sus, obiecția contestatoarei care vizează nerespectarea de către autoritate a deciziei Consiliului, mai precis depășirea cadrului reevaluării ordonate de acesta, nu poate fi reținută ca întemeiată și din următoarele considerente:

Cercetarea efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertelor, însă, niciunde în cuprinsul deciziei, Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remediere, respectiv, reevaluarea ofertelor vizate. Cele statuate în decizia Consiliului au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care membrii Consiliului au fost sesizați și, prin urmare, era firesc ca, în cuprinsul deciziei, să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor, în contextul în care acestea nu i-au fost supuse analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune, *ipso facto*, că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei de evaluare verificarea completă a ofertelor rămase în procedura de achiziție.

Cum Consiliul nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege această evaluare. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare, știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici *nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât, ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația în domeniul achizițiilor publice și pentru care răspunde (ar însemna ca aceasta să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă, pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște, doar*

sub pretextul că ele nu au fost examinate de către Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care, tot ea, este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea respectivei oferte, sub orice fel de detaliu, în caz contrar, riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”*.

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatoarea, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea completă a ofertelor rămase în procedură, inclusiv, a ofertei sale.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că organul administrativ-jurisdicțional a anulat în întregime referirile, din raportul procedurii de atribuire, privind ofertele depuse de contestatoarea Asocieria ... și de Asocieria ..., ceea ce însemna, pentru autoritate, ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul (anulat în parte), astfel încât să fie convinși că, noul act pe care îl vor semna, corespunde în toate privințele realității factuale și literii legii. Este de neînchipuit că, organul administrativ-jurisdicțional sau vreo instanță, vreodată, ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare, de a reverifica, temeinic și cu atenție, ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o nouă greșală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci, nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci, ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice, în integritate și cu maximă atenție, ofertele, astfel încât, să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care aceasta nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă, conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel, consecința semnării contractului cu un operator economic a cărei ofertă este necorespunzătoare, fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate veni la data de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.2011.

Astfel, se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...] /27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimitei. Este adevărat că organul administrativ-jurisdicțional a analizat doar condițiile în care oferta petentei ...a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma să verifice și să facă o nouă analiză a ofertelor, fără să poată fi ținută de ce stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum pro ducit effectum).”

Sub o altă perspectivă, concluzia care rezultă din cadrul prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte, dacă este sesizată în privința netemeinicii/ nelegalității lor, fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație.

Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga

procedură și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță).

Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar, datorită facilității ei, este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Chiar dacă principiul legalității, din motive care nu necesită explicații aici, nu apare enumerat între principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanță, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor operatorilor încă implicați în procedură, astfel cum însăși contestatoarea susține în contestația sa, sens în care a solicitat clarificări, având în vedere repunerea în situația anterioară, prin anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, dispusă prin decizia Consiliului nr. 834/C5/653/10.06.2015, cu privire la o pretinsă încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al Asocierii formată din ... și va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.