



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 727/28.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14202/28.07.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., CUI ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ..., str. ..., ..., privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări în cadrul proiectului "Unitate producere energie electrică - celule fotovoltaice, ..., județul ...", cod SMIS 21675, coduri CPV 45251100-2, 45311200-2 și altele, cu data limită de depunere a ofertelor 08.06.2015, organizată de ..., prin primăria sa, cu sediul în str. ..., satul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL nr. 727/28.07.2015, în contradictoriu cu ..., prin primăria sa, și anulează raportul procedurii nr. 3744/22.07.2015, precum și adresele autorității contractante de

comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii conform ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, împotriva celor susținute de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, de la pag. 219 la pag. 353, materialul intitulat "Metodologie propusa de execuție pe categorii de lucrări", în care se regăsesc, descrise în detaliu, baza de proiectare însoțită de listele cu standarde și normative de referință pentru realizarea proiectului tehnic, descrierea materialelor propuse pentru realizarea proiectului, descrierea execuției lucrărilor, montării, instalării și asamblării echipamentelor și materialelor, descrierea activităților pentru controlul calității pentru fiecare categorie de lucrări, abateri admise, mostre și testări, descrierea condițiilor de recepție a lucrărilor, activitățile de teste și încercări pentru categoriile de lucrări, după cum urmează:

- pag. 219 - lucrări de arhitectura;
- pag. 236 - execuția lucrărilor din beton armat;
- pag. 244 - armături;
- pag. 249 - terasamente;
- pag. 256 - fundații din balast;
- pag. 264 - fundații din piatra sparta;
- pag. 270 - îmbrăcăminti din beton;
- pag. 305 - instalații electrice de medie tensiune;
- pag. 324 - instalații fotovoltaice;
- pag. 324 - structura de susținere;
- pag. 328 - instalații electrice de iluminat și prize;
- pag. 329 - instalații de protecție și împământare;

- pag. 329 - instalații de protecție împotriva tensiunilor atmosferice;
- pag. 324 - instalații electrice interioare;
- pag. 338 - instalarea cablurilor în tuburi;
- pag. 340 - tablouri electrice;
- pag. 342 - corpuri de iluminat de interior;
- pag. 343 - corpuri de iluminat de exterior;
- pag. 343 - stâlpi de iluminat exterior;
- pag. 346 - cabluri și conductoare;
- pag. 348 - conducte/tubulatură pentru îngropare cabluri;
- pag. 351 - instalație BMS.

În plus, la pag. 90-218 se regăsesc procedurile de execuție interne pentru categorii de lucrări conform proiectului.

Contractul de achiziție publică este de "proiectare și execuție a lucrărilor", în sarcina ofertanților revenind și activitatea de proiectare, pe baza căreia se vor realiza documentele ce fac parte din proiectul tehnic, astfel cum acestea sunt descrise în Ordinul nr. 863/2008, din care contestatoarea citează.

Totodată, în caietul de sarcini se arată care este conținutul proiectului tehnic ce va fi întocmit de către ofertantul câștigător.

Contestatoarea a inclus în ofertă modul de realizare a lucrărilor într-o prezentare generalistă, plecând de la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, urmând ca în faza de proiectare să întocmească documentația specifică pentru acest proiect.

Faptul că, în interpretarea autorității, nu a prezentat detaliat anumite categorii de lucrări, care nici nu se regăsesc în caietul de sarcini, este o dovadă că autoritatea a urmărit crearea în mod artificial a premiselor respingerii ofertei sale.

Referitor la "*planul de control al calitatii, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată de execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante*", contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări transmiță de autoritate enumerând activitățile de control al calității a căror descriere se regăsește în cadrul metodologiei propuse de execuție pe categorii de lucrări, la sfârșitul fiecărei categorii de lucrări. Nu a prezentat modele de procese-verbale de control pe faze determinante deoarece ele sunt întocmite de proiectant, fiind parte integrantă a activității de proiectare. Descrierea activităților în cadrul materialelor prezentate elimină suspiciunea că nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În privința argumentului că, din documentele depuse, nu reiese capacitatea panourilor de producție după 20 ani, se arată că, în răspunsul de clarificări, producătorul arată că pierderea maximă de putere de 20% este între anii 10 și 25, interval care cuprinde perioada solicitată de 20 de ani

Contestatoarea adaugă că asociatul SC ...SRL a prezentat un certificat de atestare fiscal care nu mai era valabil la data deschiderii ofertelor, situație în care autoritatea trebuia să solicite operatorului economic clarificări cu privire la acest aspect.

În plus, "*graficul de valoric de detaliu a lucrărilor permanente si temporare ce urmează a fi executat*" a fost inclus în propunerea financiară criptată pe SEAP, iar nu la propunerea tehnică.

Conform raportului procedurii, pag. 41, "*B) Planul de asigurare a calitatii pentru executarea lucrării în conformitate cu legislația si normativele în vigoare, care trebuie sa cuprindă: [...] descrierea procedurilor tehnice de execuție indicate în lista*", asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu a detaliat modalitatea procedurilor tehnice de execuție si categorii de lucrări ce urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului, precum si descrierea procedurii tehnice de execuție.

Din raport nu rezulta ca asocierea a prezentat cerințele și/sau criteriile pentru care oferta SC ... SRL a fost declarata neconforma, respectiv procedurile tehnice de executie/metode de lucru cu etapizarea acestora (exclusiv de graficul fizic si valoric - grafic Gantt, întrucât în acesta se regăsește doar etapizarea, nu și modul de execuție) pentru: trasarea lucrărilor; structura de susținere a panourilor fotovoltaice; montajul tablourilor electrice; montajul invertoarelor; montajul sistemului de alarma - antifracție; montajul sistemului de supraveghere video, execuție imprejmuire; execuție iluminat perimetral, montarea cablurilor electrice aeriene, montarea cablurilor electrice subterane, montarea stâlpilor pentru LEA, montarea posturilor de transformare, măsurarea rezistenței de dispersie a prizelor de pământ.

Lipsa unei singure proceduri tehnice de executie/modul de execuție pentru una sau mai multe din lucrările descrise la paragraful anterior situeaza oferta asocierii pe aceeași poziție ca și oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere nr. 3880/29.07.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 14321/29.07.2015, autoritatea contractantă susține, în apărare:

1. "*Metodologia propusa de execuție pe categorii de lucrări*"

În cadrul fișei de date, cap. IV.4.1.) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, au fost stabilite cerințe tehnice care trebuie îndeplinite obligatoriu de toți ofertanții și care au rolul de a demonstra capacitatea acestora de înțelegere a soluțiilor tehnice propuse, precum si a categoriilor de lucrări ce trebuie executate. Cerința are la bază documentația tehnica atașată în SEAP:

- "*caiet de sarcini-documentatie depusa la OIE*", în care se regasesc: - plan general-plansa A02;
- șablon rastel 16 panouri-plansaRO1.O1

- schema monofilara simplificata-plansa MO1/1;
- plan arhitectural clădire tehnica-plansa PA 01.01;
- plan ansamblu si detalii fundații suport modul panouri-plansa R02;
- plan ansamblu si detalii fundații clădire tehnica-plansa R01;
- schema electrica de racordare la RED a centralei fotovoltaice Bănești soluție propusa-plansa A03-0359;
- schema de echipare electrica SCADA si telecomunicații PC 20KV-A03-0380;
- fise tehnice ale echipamentelor.
- "*caiet de sarcini-ATR și studiu de soluție*", in care se regăsesc:
 - lucrări prin tarif de racordare;
 - instalatii pentru integrare SCADA;
 - sistem de telecomunicații;
 - sistem de monitorizare calitate energie în PCC;
 - lucrări executate pe cheltuiala utilizatorului;
 - măsurarea energiei produse/consumate de CEF.
- "*studiu de fezabilitate-2010-anexat cererii de finanțare*", in care se regasesc:

Descrierea constructivă, funcțională și tehnologică

Obiect 1. Unitate de producție a energiei electrice

Sistemul constructiv

Ținând cont de capacitatea de preluare a energiei produse de către liniile de distribuție de media tensiune din zonă și de suprafața de teren disponibilă s-a dimensionat instalația la 140 KW putere de vârf. Energia pe care această instalație poate să o producă pe an, livrabilă în rețea, este estimată la 148.013 KWh, reprezentând 99,5% din consumul anual calculat.

Unitatea fotovoltaică va avea o capacitate de aproximativ 140 KWp și va fi compusă din 768 panouri fotovoltaice monocristaline, cu capacitate de 185 Wp fiecare. Acestea se vor monta pe o structură din profile metalice tubulare și vor fi inclinate la 36° față de sol, orientate spre sud. Panourile vor fi grupate în șiruri de câte 16 legate în serie. Fiecare 3 șiruri de panouri vor fi conectate într-un panou de protecție și separație din interiorul clădirii tehnice. Tabloul la rândul sau concentrează toate intrările de curent continuu și se leagă la intrarea inverterului DC/AC cu capacitate de 140 KW.

Valorile tensiunii la diverse temperaturi de funcționare (minimă, maximă și de exercițiu) se încadrează în intervalul de acceptabilitate admis de inverter. Panourile vor fi dotate cu diode by-pass. Fiecare șir de panouri se va putea secționa pentru intervenții în caz de defecțiune, pentru întreținere etc. Linia electrică provenind de la panourile fotovoltaice va fi legată la pământ prin

intermediul unor descărcătoare de supratensiune corespunzătoare, cu indicația optică de nefuncționare, în scopul de a se asigura protecția împotriva descărcărilor atmosferice.

Descriere sistem montare panouri

Sistemul de montare a panourilor fotovoltaice este realizat din țevă din oțel galvanizat, fixate în suport betonat prin intermediul unor sisteme de prindere. Din țevile zincate se realizează un cadru (stelaj) pe care sunt montate câte 16 panouri fotovoltaice. Fiecare rastel are un număr de 8 stâlpi de susținere. Întreg ansamblul de susținere a panourilor este proiectat să reziste intemperțiilor, pentru o durată de viață de cel puțin 20 ani.

Acest sistem se pretează la utilizarea pentru centrale fotovoltaice mari datorită ușurinței montării și a utilizării.

Impactul realizării în sine a proiectului, asupra mediului, este nesemnificativ, deoarece după expirarea duratei de viață a centralei, sistemele de fixare putând fi scoase și reciclate, reutilizate, iar terenul utilizat putând fi redat circuitului agricol.

Specificații tehnice ale invertoarelor

Unitatea fotovoltaică va avea în componență 1 inverter de mare capacitate. Acesta se va monta într-un spațiu special amenajat în clădirea tehnică, într-o cameră separată de transformator și alte echipamente de medie tensiune. La proiectarea centralei s-a optat pentru o soluție centralizată pentru inverter în detrimentul unor invertoare independente în configurație descentralizată [...].

Racord medie tensiune

Racordul la linia de distribuție de medie tensiune se face în condițiile solicitate și propuse prin avizul de racordare. Racordul fermei de panouri fotovoltaice se face la rețeaua existentă din apropierea incintei, la distanța de aproximativ 3.000 m.

Cablarea

Conectarea rastelurilor de panouri fotovoltaice la inverter se va face cu cabluri de legătură ce vor avea secțiunea conductorului egală pentru polaritate pozitivă și negativă și astfel dimensionată încât pierderile de energie electrică în cabluri să fie sub 0.5%.

Corp 2. Construcții și instalații aferente tehnologiei:

Clădire tehnică:

Pentru montarea echipamentului de colectare și de asigurare a protecției echipamentelor electrice și electronice este necesară construirea unei clădiri care va avea trei încăperi tehnice.

Destinația încăperilor este după cum urmează:

- încăperea pentru inverter pentru injecția în rețea, echipamente de curent continuu, baterii de acumulatori, inverter pentru consumul propriu, controller cu urmărirea punctului de putere maximă;

- încăpere pentru transformatorul de medie tensiune;
- încăpere pentru celula de transformator, celulele de măsură și celula de măsură.

Clădirea este încadrată în clasa de importanță și de expunere la cutremur III (clădirea nu poate fi încadrată în cls. I a clădirilor care asigură servicii de producere și distribuție a energiei electrice, deoarece aceasta nu asigură energie directă clădirilor de servicii publice, acestea fiind în continuare branșate la rețeaua de distribuție existentă; clădirea nu se încadrează nici în gradul IV deoarece, deși este Clădire de mică importanță pentru siguranța publică, cu grad redus de ocupare, are totuși importanță economică).

Clădirea are regim de înălțime parter, se execută cu pereți portanți din zidărie de cărămidă, în grosime de 25 cm, întărită cu sâmburi și centuri din beton armat și cu planșeu din beton armat. Placa suport de la cota parterului se realizează din beton simplu, peste care se execută postamentele echipamentelor. Fundațiile se execută din beton simplu, cu centura de beton armat la partea superioară. Armarea fundațiilor, a stâlpilor și centurilor se face cu bare PC52, etrieri PC52, iar planșeul din beton armat (în grosime de 15 cm) se armează cu bare independente PC52, așezate pe cele două direcții. Fundațiile sunt protejate perimetral cu trotuar din beton simplu, bordurat, cu dop de mastic bituminos etanș la rostul cu clădirea.

Terasa se realizează în două ape cu învelitoare din membrane termosudabile, jgheaburi și burlane. Compartimentările (pereții dintre cele trei celule) se realizează tot din cărămidă plină presată, în grosime de 25 cm. Finisajele interioare și exterioare sunt realizate din tencuieli brute cu mortar de ciment, fațadele fiind zugrăvite în culori de var. Ușile interioare dintre camere și coridorul de circulație pentru personal sunt metalice.

Ușa exterioară de acces este metalică, rezistentă la foc 1 h. Clădirea va fi prevăzută cu priză de pământ proprie cu 3 electrozi. În apropierea clădirii se montează un pichet PSI dotat conform cerințelor de securitate la incendiu pentru acest tip de clădire.

Cabina portar

Unitatea solară/Unitatea de panouri necesită supraveghere permanentă. Pentru aceasta este prevăzut un post de pază - cabina portar tip, amplasată pe o platformă amenajată din macadam de 30 cm sau placă de beton simplu de 15 cm, este prevăzută cu toate instalațiile și dotările specifice. Pentru consum de apă potabilă, cabina va fi dotată și alimentată regulat cu bidoane de tip "fântâna"/"cumpăna". Langă cabină, pe aceeași platformă, se montează o toaleta ecologică uscată, care va fi vidanțată periodic (cel puțin lunar). Gunoiul menajer produs zilnic de către personalul

de pază, se colectează în coșuri de gunoi care vor fi evacuate cel puțin de 2 ori pe săptămână, de preferat zilnic.

Împrejmuirea

Securitatea și protecția panourilor și cablurilor de legătură contrafracției și contra vandalismului se asigură și prin realizarea unui gard de protecție simplu, cu stâlpi și rigle metalice pe care se montează panouri de plasă din sârmă oțelită (grosime de 3 mm). Gardul se realizează pe tot perimetrul, fiind executată și o poartă de acces în incinta dinspre drumul de exploatare, care face legătură cu Unitatea. Pentru intervenții rapide în caz de avarie sau pentru înlocuirea unor panouri defecte, perimetral se face o alee de circulație din macadam.

Sistem de monitorizare

Invertorul este prevăzut cu un sistem de monitorizare al tuturor parametrilor prin internet/GSM/GPRS.

Sistemul de control al invertorului permite evitarea supraîncărcării rețelei pe perioade de până la 60 de secunde, controlul frecvenței (contribuie la stabilizarea frecvenței rețelei), controlează activ puterea reactivă, evită deconectarea de la rețea în cazul în care sunt perturbații trecătoare în rețea.

Pentru a avea control asupra tuturor acestor parametri, controllerul este prevăzut cu o interfață de comunicații performantă cu care poate fi monitorizate de la distanța de personal specializat. Informațiile colectate ajută la diagnosticarea rețelei, realizarea de statistici cu privire la producție, cu posibilitatea de a realiza grafice de evoluție, putându-se astfel optimiza lucrările de întreținere.

Sistemul de măsură și teletransmisie

Operatorul de distribuție este responsabil de măsurarea cantităților de energie injectate în rețea. În momentul de față se folosesc grupuri de măsură electronice cu înregistrarea curbelor de sarcină la nivel orar. Datele sunt stocate în memoria contorului și apoi transmise către un dispecerat prin GSM/GPRS. Grupurile de măsură și celula de transformatoare de măsurare de tensiune și curent trebuie să respecte specificațiile impuse de operatorul de distribuție (Enel Dobrogea) și să fie compatibil din punct de vedere al comunicațiilor cu sistemul de telegestiune implementat de acesta.

Corp 3. Subsistem pentru producerea energiei pentru consum propriu din incinta (cabina portar, cabina tehnică)

Pentru consumul propriu de energie electrică necesar pentru asigurarea iluminatului artificial în clădirea tehnică și a iluminatului artificial și alimentarea consumatorilor din cabina de pază a fost prevăzut un grup de producere a energiei electrice cu panouri fotovoltaice cu stocare în baterii de acumulatori. Principiul de funcționare este același ca și la grupul de producere cu injecție în rețea, deosebirea fiind că suplimentul de energie electrică produsă

În timpul zilei față de consumul propriu va fi stocat în baterii de acumulatori amplasate în clădirea tehnică într-un spațiu special amenajat în camera în care este montat și invertorul pentru injecția în rețeaua de distribuție.

Pentru optimizarea ciclului de încărcare și prelungirea duratei de viață a acumulatorilor, încărcarea se va face prin intermediul unui controler MPPT sau în traducere, "controler cu urmărirea punctului de putere maximă" care este în esență un convertor DC - DC. Acest controler face o analiză a tensiunii de ieșire a panoului solar și îl compară cu cel al acumulatorului. În urma acestei analize dispozitivul decide care este puterea optimă care trebuie transferată spre acumulatori în așa fel încât să fie transferat curentul maxim în Amperi, dinspre panoul solar spre bateria de acumulatori. Cu ajutorul acestui dispozitiv se obține o creștere tipică între 20% și 45% a cantității de energie transferată în perioada de iarnă și între 10% - 15% în perioada de vară. Câștigul energetic depinde de condițiile meteo, temperatura, starea de încărcare a acumulatorilor și alți factori.

Cele mai moderne dispozitive MPPT au un randament de conversie apropiat de 92-97%, ceea ce este un beneficiu evident.

Un controler MPPT determină precis punctul de putere maximă care este diferit în aproape toate situațiile față de STC (Standard Test Conditions). Controlorul de încărcare MPPT este esențial în următoarele condiții: Funcționarea sistemului poate fi urmărită cu ajutorul Schemei bloc atașate.

Din documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților reies în mod evident soluțiile tehnice propuse, precum și categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în baza unor normative tehnice de execuție și verificare ce trebuie cunoscute și puse în aplicare de către executantul lucrărilor și pentru care s-au stabilit cerințele din cadrul "prounerii tehnice".

Contestatorul susține în mod eronat că în faza de proiectare trebuie să întocmească documentația privind "Metodologie propusă de execuție pe categorii de lucrări" susținând ca "subscrisă a prezentat în cadrul ofertei modul de realizare al lucrărilor într-o prezentare generalistă plecând de la cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, respectiv lucrările proiectului descrise în caietul de sarcini fiind prezentate la articolul 5, punctul b. «Lucrările de construcții și montaj sunt descrise în Studiul de fezabilitate atașat și vor conține următoarele lucrări:

- Amenajarea terenului;*
- Amenajarea pentru protecția mediului;*
- Racord electric*
- Construcții și instalații la două obiecte:
 - Ferma de panouri fotovoltaice;**

- Alte constructii funcționale si tehnologice din incinta;
- Montajul utilajelor tehnologice;
- Organizarea de șantier»".

Daca, în opinia contestatorului, conținutul caietului de sarcini se raportează numai la cele menționate, nu la întreaga documentație atașată în SEAP, atunci este de înțeles modul generalist și superficial în care sunt prezentate cerințele din cadrul propunerii tehnice, dovedind că ofertantul nu a înțeles soluțiile tehnice propuse, precum și categoriile de lucrări ce urmează a fi executate.

Planul de control al calitatii, verificări si incercari conținând metodologia detaliata de execuție a testelor si verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante nu a fost prezentat. Mai mult decât atât, contestatorul nu a înțeles ce trebuie să conțină această cerința, invocând: "subscrisa nu a prezentat modele de procese-verbale de control în faze determinante, deoarece aceste procese verbale sunt întocmite de către proiectant în cadrul proiectului tehnic fiind parte integrantă a activității de proiectare".

Prin realizarea "PCCVI"-ului nu se cere prezentarea niciunui proces-verbal de control în faze determinante care, într-adevăr, se elaborează de către proiectant în faza de proiect tehnic, ci urmărește modalitatea de verificare și control pe faze de execuție și categorii de lucrări având la bază următoarele normative tehnice în vigoare: C56/1985 - Normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții și instalații si PE 116-94 - Normativ de încercări și măsurători la echipamente și instalații electrice.

"Gradul de depreciere al panourilor in anul 25 de funcționare":

Unul dintre factorii de evaluare a ofertelor este: "Coeficient de depreciere 60.00% 60.00 Descriere: Acest criteriu urmărește achiziționarea unor echipamente performante din punct de vedere al producției. Algoritm de calcul: Pentru aplicarea criteriului se va calcula raportul: $E = \frac{\text{Energia produsa in anul 20}}{\text{Energia produsa in anul 1}}$. Oferta cu valoarea raportului E cel mai mare va primi punctajul maxim (60p). Formula de calcul pentru celelalte oferte va fi următoarea: $(\text{Raport E propus de Ofertant} / \text{Raport E maxim ofertat}) \times \text{Punctajul criteriului (60p)} = \text{Numărul de puncte obtinute.}$ "

Nu se poate lua în calcul un grad de depreciere a panourilor pentru o altă perioadă decât cea de 20 de ani, întrucât s-ar distorsiona rezultatul punctajului și nu ar exista același reper de referință.

Cu privire la certificatul de atestare fiscala nr. 38865/07.05.2015, cerința din fișa de date este îndeplinita, întrucat certificatul a fost eliberat în luna a 5-a, iar depunerea ofertelor a fost in luna a 6-a.

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a îndeplinit cerința prezentării *graficului valoric de detaliu al lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate*. Propunerea financiară, în care a fost inclus graficul, face parte integrantă din oferta sa.

Referitor la obiecția că asocierea "*nu detaliază modalitatea procedurilor tehnice de execuție și categoriilor de lucrări ce urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului, precum și descrierea procedurii tehnice de execuție*", asocierea a prezentat descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiții în cadrul propunerii tehnice, de la pag. 331 la pag. 606.

În cadrul propunerii tehnice s-a solicitat "*Lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și descrierea procedurilor tehnice de execuție indicate în lista*".

După cum reiese din propunerea tehnică a contestatorului, acesta nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru: trasarea lucrărilor de construcții, armarea elementelor de beton, montarea cablurilor electrice aeriene, montarea stâlpilor pentru LEA, montarea cablurilor electrice subterane, montarea panourilor fotovoltaice, măsurarea rezistenței de dispersie a prizelor de pământ, măsurarea rezistenței de izolație a cablurilor electrice, montarea posturilor de transformare, montarea tablourilor electrice, montarea sistemelor antiefracție, montarea sistemelor de supraveghere video.

Fata de cele relatate mai sus, autoritatea apreciază că este nefondată contestația.

La 06.08.2015, SC ... SRL prezintă Consiliului concluzii scrise, în urma studierii actelor din dosarul achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă.

Reiterează că asociatul SC ...SRL a depus un certificat de atestare fiscal expirat la data ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la oferta câștigătoare:

Fișa tehnică 1: Invertor Trifazat

Gama de tensiune Pv, MPPT 350 - 900 V - ofertat 485 - 800V (nu atinge ambele plaje nici minimă, nici maximă).

Fișa tehnică 3: Panou fotovoltaic

Tensiune maximă 40 - 50 V - ofertat 45V (nu atinge plaja maximă de 50 V).

Paginile 006 - 008 - PVGIS - incomplete (nu rezultă că au fost introduse caracteristicile panoului, invertoarelor etc).

Memoriu tehnic - primele 60 de pagini sunt copy-paste caietele de sarcini, fără nicio îmbunătățire, ceea ce demonstrează modul generalist de întocmire a acestuia. Un copy-paste nu asigura

autoritatea contractantă de faptul că ofertantul câștigător a înțeles ceea ce trebuie executat în cadrul proiectului.

La pag 105 se face referire la comuna Cornu. Drept urmare, un alt copy-paste, de la o altă lucrare: Săpături - descriere - 107; Trasare teren - 108; umpluturi 113; fundații armare fundații 115; turnare beton - 122; armare structură beton - 131; hidroizolații - 133; șarpante - 137; zidărie cărămidă - 141; tencuieli -143; instalații electrice corp clădire - 154; finisaje interioare - 157; trotuare exterioare 160; împrejmuire - 164; instalații electrice corp clădire - 164; Electrice - Piscine - 188; Instalații electrice ascensoare - 190; predare amplasament 193.

Pag 193 - predare amplasament fotovoltaic; trasare - 194; structura susținere panouri - 196; transformator 20/04 kV (nepersonalizat pe lucrare - mod general - standard); TE - 201 (nepersonalizat pe lucrare - mod general - standard); prize pământ - 203 (nepersonalizat pe lucrare mod general - standard); pozare cablu - 204 (nepersonalizat pe lucrare - mod general - standard); iluminat perimetral - 205 (nepersonalizat pe lucrare - mod general - standard) - se refera la iluminat stradal; Scada - 207 (nepersonalizat pe lucrare - mod general - standard); Modbus - 211 (nepersonalizat pe lucrare - mod general - standard).

Pag 331 - lista cu proceduri de lucru:

Procedura Tehnică de Execuție (PTE) - document care descrie tehnologia de execuție pe fază pentru o categorie de lucrări.

Din documentele prezentate de ofertantul câștigător, denumite PTE-uri, nu rezultă descrierea tehnologiei de execuție pe faze pentru o categorie de lucrări. Sunt doar înșiruiți de operațiuni, fără a se aborda tehnologia de execuție. Drept urmare, niște documente semnate/ștampilate și denumite proceduri tehnice de execuție nu înseamnă că sunt și PTE-uri, atât timp cât nu descriu ceea ce ar trebui să descrie o procedură de execuție. Procedurile tehnice de execuție nu sunt documente distincte, sunt doar încadrate și denumite altfel, fiind același text din paginile 193 - 300.

Procedura tehnică de instruire P001 nu se referă la instruirea personalului beneficiarului privind exploatarea centralei de producție energie electrică (așa cum ar fi normal, ca antreprenorul/executantul să instruiască personalul beneficiarului să știe cum să utilizeze centrala), este un document prin care descrie activitățile pe care le vor întreprinde proprii angajați ai constructorului în vederea protecției împotriva accidentelor de orice natură.

PTE Scada (pag. 438-450) - același document de la pagina 207, doar redenumit ca PTE;

PTE (pag. 466-496), sunt aceleași documente de la paginile 113-131, doar redenumite ca PTE;

PTE 019 - 020 (pag. 497-505), sunt proceduri/descrieri pentru conducte tehnologice polietilenă sau oțel (nu au nicio legătură cu proiectul);

PTE 022 (pag. 510-513), respectivul document se referă la conducte polietilenă - nu se vor folosi în cadrul proiectului;

PTE 024 (pag. 514-519), montare conductă polietilenă - nu are legătură cu proiectul (nu se face apă-canal);

PTE 045 (pag. 520-526), execuție zidărie - se face o singură clădire (neimportant, având în vedere codul CPV al proiectului);

PTE 046 (pag. 527-541), execuție tencuieli - se face o singura clădire (neimportant, având în vedere codul CPV al proiectului);

PTE 048 (pag. 542-548), montaj sistem termoizolant la fațade - se face o singura clădire (neimportant, având în vedere codul CPV al proiectului);

PTE 049 (pag. 549-555), execuție finisaje interioare - se face o singura clădire (neimportant, având în vedere codul CPV al proiectului);

PTE 060 (pag. 556-563), hidroizolații la lucrări de construcții clădiri civile și industriale - se face o singura clădire (neimportant, având în vedere codul CPV al proiectului);

PTE 066 (pag. 564-558), proiectare și execuție instalații electrice interioare - se face o singura clădire (neimportant, având în vedere codul CPV al proiectului);

PCCVI (pag. 608-601) este specific pentru clădiri realizate din BCA/caramidă - se face o singura clădire (neimportant, având în vedere codul CPV al proiectului);

PVGIS nepersonalizat/nu a fost tradus din limba engleză în limba română/nu sunt evidențiate pierderile care se produc din cauza condițiilor meteo, zonei, pierderi din invertoare etc;

Invertor (pag. 646-656), documentația tehnică de la producător netradusă;

Panouri fotovoltaice (pag. 660-665) documentația tehnică (fișa tehnică panou, ISO 9001, atestat, declarație de conformitate - netraduse (produse sub licența China).

Oferta de preț de la Solar Eco Systems SRL (pag. 666) este de 0,64 euro/watt. SC ...SRL, în propunerea financiară - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusive dotări, formular F4 (pag. 69 din propunere financiara), prețul este de 2,17euro/watt. SC ...SRL nu este comerciant pentru a-și realiza profitul prin adaos comercial la produsele/echipamentele pe care le va monta. În calitate de antreprenor, singurul profit pe care îl poate realiza este prin aplicarea cotei de profit la închiderile de deviz pe fiecare categorie de lucrări.

Pag. 667: Declarație din partea Solar Eco Systems privind deprecierea panourilor de 10% în anul 20 - este doar o declarație, în

condițiile în care celulele pentru panouri sunt aproape identice la toți producătorii și nu există celule cu o depreciere atât de mică (la toți producătorii de panouri deprecierea este în plaja 18-25% în primii 20 de ani de viață). Declarația nu este susținută de documente din partea producătorilor.

Invertor trifazat 6500W (pag. 673-674), fișe tehnice producător netraduse.

Controller baterie acumulatori (pag. 677), fișe tehnice producător netraduse.

Oferta comerciala post transformare (pag. 681) - termenul de garanție a fost modificat manual cu pixul de către reprezentanții ofertantului, pentru a se încadra în perioada de garanție de 60 luni. Furnizorul/producătorul postului de transformare nu ar fi transmis oferta modificată manual, având în vedere că deținea documentul în format editabil și se putea modifica pe calculator direct. Nu există documente din partea producătorului care să probeze garanția de 60 de luni (modificarea făcută manual).

Data logger (pag. 695-704), fișe tehnice/specificații producător netraduse.

Analizor calitate energie (pag. 707-723), fișe tehnice/specificații producător netraduse.

Sistem monitorizare video/antiefrație (731-832), fișe tehnice/specificații producător netraduse.

Soft monitorizare (pag. 890-901), fișe tehnice/specificații producător netraduse.

Planul de execuție efectivă a lucrărilor cu metodele de lucru nu prezintă în clar etapizarea acestora pe număr de zile/săptămâni/luni, singura etapizare fiind în graficul de execuție.

Față de aspectele menționate, coroborate cu cele din contestație, se impune

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru realizarea în comună a unui parc de celule fotovoltaice pentru producerea de energie electrică, investiție estimată valoric la 5.364.670 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură au fost depuse trei oferte, între care și cea a SC ... SRL, care a fost respinsă de autoritate ca neconformă, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL,

singura care a fost considerată admisibilă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 3744/22.07.2015, respingere comunicată la 22.07.2015, cu următoarea fundamentare:

"Prin solicitarea de clarificari nr. 3463/07.07.2015 transmisa de către autoritatea contractanta, in conformitate cu prevederile art. 78 din H.G.R. nr. 925/2006 cu modificările si completările ulterioare, vi s-a solicitat sa clarificați anumite aspecte referitoare la oferta tehnica.

Ati răspuns cu adresa nr. 1448/08.07.2015 dupa cum urmeaza:

Întrebare 1. Autoritatea contractanta

Sa se indice la ce pagina, in cadrul „Propunerii tehnice”, se regăsesc metodele de lucru cu etapizarea acestora pentru urmatoarele categorii de lucrări: trasarea lucrărilor de constructii, structura de susținere a panourilor fotovoltaice, montajul tablourilor electrice, montajul invertoarelor, montajul sistemului de alarma antiefracție, montajul sistemului de supraveghere video, execuție împrejmuire, execuție iluminat perimetral.

Răspuns 1. Ofertant

Faceți trimitere la pag. 219-353 din oferta depusa inițial.

Reanalizand documentele depuse, la paginile mentionate s-au regăsit metodele de lucru pentru urmatoarele categorii de lucrări: structura de susținere a panourilor fotovoltaice, montajul tablourilor electrice, execuție împrejmuire, execuție iluminat perimetral, dar nu s-au regăsit metodele de lucru pentru urmatoarele categorii de lucrări: trasarea lucrărilor de constructii, montajul invertoarelor, montajul sistemelor de alarma antiefracție si montajul sistemelor de supraveghere video.

Răspuns neconcludent - cerință neîndeplinită.

Întrebare 2. Autoritatea contractanta

Sa se indice la ce pagina in cadrul „Propunerii tehnice”, se regăsesc descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru urmatoarele categorii de lucrări ce urmeaza a fi executate in conformitate cu caietul de sarcini si studiul de fezabilitate: trasarea lucrărilor de constructii, armarea elementelor de beton, montarea cablurilor electrice aeriene, montarea stâlpilor pentru LEA, montarea cablurilor electrice subterane, montarea panourilor fotovoltaice, masurarea rezistentei de dispersie a prizelor de pamant, masurarea rezistentei de izolație a cablurilor electrice, montarea posturilor de transformare, montarea tablourilor electrice, montarea sistemelor antiefracție, montarea sistemelor de supraveghere video.

Răspuns 2. Ofertant

Faceți trimitere la pag. 90-218 din oferta depusa inițial.

Reanalizand documentele depuse la paginile mentionate la răspunsul la solicitările de clarificari s-au regăsit procedurile tehnice de execuție pentru urmatoarele categorii de lucrari: armarea elementelor de beton, prezenta in procedura tehnica de execuție de sudare a armaturilor de otel beton. Nu s-au regăsit celelalte proceduri tehnice de execuție solicitate.

Răspuns neconcludent - cerință neîndeplinită.

Întrebare 3. Autoritatea contractanta

Sa se indice la ce pagina in cadrul „Propunerii tehnice” se regaseste „Planul de control si calitate, verificări si incercari conținând metodologia detaliata pentru execuția testelor si verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante (PCCVI)”.

Răspuns 3. Ofertant

Nu a răspuns la solicitarea privind „Planul de control al calitatii, verificări si încercări, conținând metodologia detaliata pentru execuția testelor si verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante”. In urma reanalizarii documentelor ofertei nu a fost identificat planul de control si calitate, verificări si încercari.

Cerință neîndeplinită.

Întrebare 4. Autoritatea contractanta

Sa se indice la ce pagina in cadrul „Propunerii tehnice” se regaseste gradul de depreciere al panourilor fotovoltaice in anul 20 de funcționare in conformitate cu cerințele fisei de date.

Răspuns 4. Ofertant

Faceți trimitere la pag. 463-485 si 489 din oferta inițiala si depuneți aceleași documente din care reiese capacitatea panourilor de producție dupa 25 ani si nu dupa 20 ani conform cerinței din fisa de date.

Răspuns neconcludent - cerință neîndeplinită."

*În perspectiva cercetării temeiniciei acestor motive de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul reține că autoritatea, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a prevăzut expres că propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele de execuție din caietul de sarcini, "cu evidențierea cel puțin a următoarelor aspecte":*

- Strategia de abordare a obiectivului:
- Planul de execuție efectivă a lucrarilor, metode de lucru, etapizarea acestora (pe categorii de lucrari) (inclusiv grafice);
- Personal utilizat pentru execuție (categorii de personal, numar, repartizare grafica pe perioada execuției);
- Asigurarea tehnica a execuției (mijloace de transport, utilaje, echipamente + repartizarea grafica pe perioada executiei);
- Se va prezenta un grafic de executie insotit de esalonarea resurselor alocate realizarii lucrarilor.
- Graficul fizic si valoric de execuție de detaliu a lucrarilor permanente si temporare ce urmeaza a fi executate.
- Mecanisme de gestionare a riscurilor, descrise pentru fiecare proiect în parte.
- Planul de Asigurare a Calitații pentru asigurarea lucrarii în conformitate cu legislația si normativele în vigoare care sa cuprinda si:
- Lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectivelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum si descrierea procedurilor tehnice de execuție indicate în lista;
- Planul de control al calitatii, verificari si încercari, conținând metodologia detaliata pentru execuția testelor si verificarilor de calitate pentru lucrarile executate pe faze determinante.

[...]

Este de observat că, prin adresa nr. 3463/07.07.2015, autoritatea a solicitat ofertantei contestatoare o serie de clarificări vizând identificarea de informații în propunerea tehnică, solicitare raportat la conținutul căreia ofertanta era datoare să comunice autorității care sunt paginile din oferta sa unde se regăsesc informațiile tehnice necesare ei.

SC ... SRL a răspuns în termenul acordat, indicând diverse pagini din propunerea sa tehnică, însă la întrebarea vizând "Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante" nu a precizat nicio pagină.

Din parcurgerea cu atenție a răspunsului și a paginilor indicate de ofertantă, Consiliul apreciază drept contrar realității răspunsul dat de aceasta, întrucât la niciuna dintre respectivele pagini nu există expusă metoda de lucru, cu etapizarea aferentă, pentru trasarea lucrărilor de construcții, montajul invertoarelor, montajul sistemelor de alarmă antiefracție și pentru montajul sistemelor de supraveghere video.

De altminteri, nici măcar în cuprinsul contestației sale SC ... SRL nu furnizează Consiliului vreo informație asupra paginilor din ofertă unde s-ar afla metoda de lucru pentru respectivele categorii de lucrări.

Situația se repetă și pentru descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru trasarea lucrărilor de construcții, montarea cablurilor electrice aeriene, montarea stâlpilor pentru LEA, montarea cablurilor electrice subterane, montarea panourilor fotovoltaice, măsurarea rezistenței de dispersie a prizelor de pamant, măsurarea rezistenței de izolație a cablurilor electrice, montarea posturilor de transformare, montarea tablourilor electrice, montarea sistemelor antiefracție, montarea sistemelor de supraveghere video.

Conform fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1), propunerea tehnică trebuia să cuprindă, între altele, metodele de lucru pe categorii de lucrări, cu etapizarea lor, precum și descrierea procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, informații care nu se regăsesc în propunerea tehnică a reclamantei pentru categoriile de lucrări reținute de autoritatea contractantă.

SC ... SRL nu tăgăduiește primirea solicitării de clarificări adresată de autoritate, însă găsește de cuviință să îi reclame utilitatea, argumentând că obiectul contractului îl constituie și activitatea de proiectare, motiv pentru care în ofertă a inclus o prezentare generalistă a lucrărilor. Dar, autoritatea a cerut un plan de execuție efectivă a lucrărilor, cu metode de lucru și etapizări, nu o prezentare generalistă, cum afirmă contestatoarea. Prin afirmația sa, reclamanta recunoaște implicit că nu a dat curs în mod corespunzător solicitării de clarificare primită de la autoritate și fișei de date a achiziției.

Cum s-a precizat mai sus, SC ... SRL nu a contestat în prealabil documentația de atribuire, fiind ținută acum să o respecte,

cu toate rigorile ei, chiar dacă obiectul contractului de achiziție publică are și o componentă de proiectare.

Autoritatea a întrebat de paginile unde se găsește "Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante", însă, în pofida clarității întrebării, SC ... SRL nu a indicat în răspunsul său vreo pagină. Procedând în acest fel, chiar dacă ar exista un astfel de plan de control în propunerea sa tehnică, ofertanta a înaintat autorității un răspuns necorespunzător, neconcludent, cu toate consecințele ce decurg de aici.

Vizavi de solicitarea de clarificări transmisă de autoritate, SC ... SRL nu a contestat-o, situație în care trebuia să o respecte. Nimic nu împiedica ofertanta să conteste imediat solicitarea autorității, dacă aprecia că informațiile cerute nu sunt utile ori că se încalcă regulile legale sau din documentația de atribuire. Orice critică față de adresa nr. 3463/07.07.2015, la peste două săptămâni de la primirea ei și după așteptarea comunicării rezultatului procedurii, constatat a îi fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege era de 5 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de contestatoare, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi criticile SC ... SRL legate de adresa emisă de autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, SC ... SRL a acceptat tacit obligația de aducere a clarificărilor cerute de autoritate. Astfel cum a furnizat explicații în contestația depusă la Consiliu pe marginea planului de control, în sensul că el a fost prevăzut la sfârșitul fiecărei categorii de lucrări din metodologia de execuție propusă, ofertanta putea și trebuia să le furnizeze și autorității, în termenul acordat de aceasta. S-a arătat în precedent că ofertanta nu a contestat adresa primită de la autoritate, situație în care trebuia să o respecte întocmai. Legală sau nu, adresa în discuție nu a fost infirmată de nicio instanță, iar la acest moment legalitatea sau conformitatea ei nu pot fi verificate, întrucât termenul de contestare este expirat. După cum se cunoaște, și ordonanța și Codul de procedură civilă împiedică examinarea pe fond a legalității și temeiniciei unui act în condițiile în care termenul de contestare a lui este împlinit (premisă a principiului securității actelor juridice, a căror valabilitate nu poate fi pusă oricând în discuție, ci doar în termenul dat de lege).

Orice nemulțumire a petentei față de adresa vătămătoare trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nefiind declanșată o asemenea cale de atac, adresa a rămas în vigoare și valabilitatea ei nu mai poate fi pusă la îndoială de nimeni.

Consiliul susține întru totul concluzia Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, exprimată în cuprinsul deciziei civile nr. 1095 din 26 aprilie 2010, potrivit căreia, în materia achizițiilor publice operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia. În prezenta cauză, SC ... SRL trebuia să conștientizeze că, pe de o parte, nu ea este cea în măsură să hotărască utilitatea unei clarificări cerute de autoritatea achizitoare, iar pe de altă parte, utilă sau nu, o asemenea solicitare presupune un răspuns la obiect din partea destinatarului, în caz contrar intervenind sancțiunea respingerii ofertei de la licitație. Cum s-a arătat, în loc să indice paginile din ofertă unde se regăseau metodele și descrierile cerute, reclamanta a indicat unele pagini fără relevanță (care nu conțineau toate categoriile de lucrări necesare specificate de autoritate).

Pe de altă parte, nici la întrebarea legată de gradul de depreciere al panourilor fotovoltaice în anul 20 de funcționare ofertanta nu a răspuns concludent, întrucât la paginile 463, 485 și 489 nu figurează acest grad. Este adevărat că, la pag. 485, se află o adresă din partea SC ... SRL în care se indică o pierdere maximă de putere de 20% "între 10 și 25 de ani", însă autoritatea a cerut expres gradul de depreciere în anul 20, nu "între 10 și 25 de ani". Cu alte cuvinte, din răspunsul dat nu se putea determina care este acest grad în anul 20 de funcționare a panourilor (putând fi orice procent între 10 și 20).

Societatea nu reușește să probeze Consiliului nici în cuprinsul contestației că paginile 463, 485 și 489 din propunerea tehnică ar conține gradul de depreciere în anul 20 cerut de autoritate.

Astfel fiind, contestatoarea nu a respectat ceea ce i s-a solicitat, autoritatea fiind obligată să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă, după cum prescrie imperativ art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 – *"în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă"*.

Legiuitorul nu face vreo distincție, redactarea imperativă a textului fiind clară, în sensul că autoritatea este obligată să respingă oferta. Ofertanta se află în eroare atunci când afirmă că răspunsul său nu a fost analizat de către autoritate, dovadă fiind că însuși acest răspuns stă la baza respingerii ofertei.

În concluzie, neprimind răspunsul dorit – identificarea în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei a paginilor cu descrierile și metodele categoriilor de lucrări cerute, a planului de control și a

pierderii de randament în anul 20 -, Consiliul determină că autoritatea a procedat legal respingând oferta SC ... SRL, în acord cu art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Întocmirea deficitară a răspunsului este imputabilă societății care l-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației și a solicitărilor de clarificări.

În acord cu normele art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, este suficient pentru respingerea ofertei ca să existe chiar și un singur motiv de neconformitate.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, astfel cum au fost explicitate pe parcurs prin clarificările emise de autoritate. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate la pct. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Relativ la criticile pe care contestatoarea le aduce față de evaluarea ofertei declarate câștigătoare, Consiliul stabilește că asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu a respectat cerința stabilită de autoritate la pct. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției: "2.2 *Certificat de atestare fiscala (datorii la bugetul consolidat general) din care sa reiasa îndeplinirea obligatiilor exigibile din luna anterioara celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor.*" Cerința figurează și în cuprinsul invitației de participare, la cap. III.2.1) - *Criterii de calificare*.

Cum depunerea ofertelor a fost programată pentru luna iunie 2015, înseamnă că certificatele doveditoare solicitate de autoritate trebuiau să reflecte situația ofertanților contribuabili din luna mai 2015, respectiv absența datoriilor neachitate exigibile și scadente ale ofertanților din luna mai 2015.

În Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora

se prevede expres că certificatul de atestare fiscală se poate utiliza 30 de zile de la data eliberării, de către persoanele juridice.

Din consultarea certificatului de atestare fiscală nr. 38865/07.05.2015 rezultă că, în pofida prevederilor clare și obligatorii rediate mai sus, SC ...SRL a înțeles să depună în oferta sa un certificat ce nu mai putea fi utilizat la 08.06.2015, când a depus oferta (cele 30 de zile s-au împlinit la 06.06.2015). În plus, certificatul amintit reflectă obligațiile de plată exigibile ale societății la finele lunii aprilie 2015, respectiv cu o lună înainte de luna mai 2015 impusă de autoritate. Cu alte cuvinte, societatea a participat la procedura de atribuire cu un certificat de atestare fiscală expirat și care nu se referea la luna anterioară celei în care s-au depus ofertele. Prezentând un asemenea certificat, ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în documentele de desfășurare a achiziției, iar autoritatea se face vinovată de neglijență considerând cerința de calificare îndeplinită prin intermediul respectivului certificat (în cuprinsul raportului procedurii, pag. 24).

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Contestatoarea apreciază în mod just că autoritatea, în conformitate cu art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, trebuia să solicite asocierii clarificări cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește includerea *graficului valoric de detaliu al lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate* în propunerea financiară a asocierii, aceasta nu constituie o neregulă care să conducă la respingerea ofertei, atât timp cât și propunerea

financiară face parte integrantă din oferta asocierii. Mai mult, fiind un grafic valoric, apartenența lui propunerea financiară se justifică.

Vizavi de deficiențele pe care contestatoarea le-a sesizat în propunerea tehnică a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, Consiliul constată că acestea reprezintă temei pentru solicitarea de către autoritate a unor explicații pe marginea propunerii tehnice. Se impunea ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la asocierii informațiile necesare evaluării obiective și temeinice a ofertei. Prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantei explicații și probe concludente asupra neconcordanțelor tehnice vizate de contestatoare, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei.

Este de subliniat și de atras atenția aici că autoritatea, prin exercitarea dreptului de a solicita clarificări, nu poate aduce atingere principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006]. Tratatul egal necesită ca toate ofertele să fie analizate cu același grad de exigență. Totodată, pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Autoritatea nu poate solicita în mod discriminatoriu clarificări ofertanților care se află în aceeași situație, după cum în mod judicios s-a pronunțat și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012:

"Posibilitatea autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, de a solicita clarificări trebuie exercitată nediscriminatoriu. Autoritatea contractantă a trecut la evaluarea ofertelor fără a asigura un tratament echitabil tuturor participanților la procedură, fără a solicita clarificări tuturor celor aflați într-o situație similară și fără verificarea informațiilor și documentelor necesare demonstrării conformității ofertei cu cerințele autorității contractante.

Și în jurisprudența Curții de la Luxemburg s-a reținut constant care sunt obligațiile autorității contractante, în ipoteza solicitării de clarificări: „În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune autoritatea contractantă revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări” (C-599/2010, Hotărârea din 29 martie 2012, ... AG, ...

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, o clarificare asupra deficiențelor propunerii tehnice a asocierii SC ...SRL - SC ...SRL era și este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale propunerii tehnice, pe baza unor informații insuficiente sau adiacente și, mai ales, pentru a nu viola principiul tratamentului egal, ținând seama că celorlalți ofertanți le-au fost cerute clarificări.

Așadar, absența clarificărilor relevante asupra propunerii tehnice a asocierii constituie motivul pentru care cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire pe marginea ofertei asocierii nu pot fi considerate judicioase de Consiliu. După primirea răspunsului de clarificare se va putea analiza conformitatea ofertei prin prisma art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii și declarării câștigătoare a respectivei oferte este fondată. Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. 727/28.07.2015, în contradictoriu cu ..., prin primăria sa, va anula raportul procedurii nr. 3744/ 22.07.2015 și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași temeii legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertei, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și patru de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...