



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1147 din 08.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12663 din 08.07.2015, înaintată de SC ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 22.198/03.07.2015, emisă de COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în Comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „lucrări de execuție sistem de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în localitatea ..., județul ...”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 22.198 din 03.07.2015, conținând rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate (garanție de bună conduită, etc.)

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1147 din 08.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12663 din 08.07.2015, SC ..., în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept neconformă.

Petenta apreciază că oferta sa a fost considerată neconformă pentru trei presupuse motive, pe care le consideră nelegale și solicită obligarea autorității contractante la:

- anularea adresei nr. 22198/03.07.2015, referitoare la rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depuse de SC ...;
- plata cheltuielilor de judecată ocazionate (garanție bună conduită etc).

Aceasta invocă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precizând că pentru fiecare ofertă respinsă se va indica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

1. Critica autorității contractante a fost: *„Nu ați prezentat (...) identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor prezentului contract” (...)* *„Nu ați prezentat un mod personal de realizare a lucrării, ci ați copiat solicitările din proiectul tehnic, rezultând că oferta nu a fost întocmită pe propriile capacități” (...)* *„Cerința FDA cap IV. 4.2 (...) ofertantul trebuie să demonstreze că s-a documentat și reflectat la situația propusă și nu doar copiază elementele din caietul de sarcini(...)”*.

Petenta arată că:

- autoritatea contractantă transmite informații contradictorii, mai întâi „nu ați prezentat” pentru ca apoi să revină și să spună că „ați

prezentat, dar nu un mod personal". Obiectul prezentului contract este de execuție lucrări, nu de proiectare și execuție lucrări.

- proiectul de realizare a lucrărilor se află în faza de implementare, nu în faza de concepție pentru a se evalua „originalitatea”.

- identificarea/particularizarea în oferta ... a echipamentelor propuse/ofertate, demonstrează evident documentarea și reflexia asupra situației propuse.

- soluțiile tehnice adoptate de ... sunt cele propuse de proiectant; *per a contrario*, nerespectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini (soluția proiectantului) atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă.

- autoritatea contractantă nu identifică, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006, „elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță”.

2. Critica autorității contractante: *„nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice (...) prezentarea corespondenței propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire (...)” toate paginile indicate, respectiv 1-7 din propunerea tehnică, sunt reproduceri din proiectul tehnic „reproducerile prezentate nu reprezintă o propunere tehnică validă, deoarece nu ați indicat o corespondență între elementele solicitate și cele propuse; în cadrul ofertei dvs nu există o indicare a unor elemente propuse, ci doar o reproducere a elementelor solicitate și soluțiilor de principiu (...)”.*

Petenta apreciază că acest motiv este fals, deoarece:

- în răspunsul nr. 913/29.05.2015, ...a arătat descrierea sistemelor propuse (hard și soft) cu descrierea modului de îndeplinire a funcțiilor solicitate, cu scheme logice, cu descrierea modului de îndeplinire a interfeței utilizator/sistem, la pag 1-7 din propunerea tehnică, iar specificațiile tehnice ale echipamentelor sau softului împreună cu fișele tehnice ale producătorului și certificatele CE se regăsesc în propunerea financiară, pag 17-70.

- propunerea tehnică este evident validă, soluția tehnică adoptată fiind cea propusă de proiectant;

- autoritatea contractantă nu identifică, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006, „elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță”.

- dacă forma de prezentare a specificațiilor tehnice ofertate era cea care nu a corespuns așteptărilor autorității contractante, o simplă solicitare de clarificări (obligație a autorității contractante, conform art. 78 din HG nr. 925/2006) ar fi fost de natură să corecteze abaterea (art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006).

3. Critica autorității contractante: *„Nu ați prezentat graficul Gantt așa cum s-a specificat în cadrul FDA (...) în accepțiunea dvs cele 3 elemente de management al proiectelor: grafic Gantt, grafic rețea și drum critic pot fi cumulate pe un singur model de grafic (...) graficul de rețea lipsește cu desăvârșire”.*

Considerații generale: rolul autorității contractante este de a selecta un operator economic capabil să execute contractul în cele mai

bune condiții și nu de a respinge arbitrar ofertele. Astfel autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertantul ales are capacitatea tehnică, profesională și organizatorică de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În acest scop, deși legislația achizițiilor publice specifică în detaliu criteriile pe care să le aibă în vedere autoritatea contractantă, chiar cu caracter restrictiv („numai” art. 176 al OUG nr. 34/2006) autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertanților să prezinte metode utilizate în managementul de proiecte, și anume: grafic Gantt, graficul de rețea, drumul critic.

Detaliază că acestea sunt o parte din metodele de management de proiect utilizate frecvent (mai există, de exemplu, metoda Pert, metoda cadrului logic, etc.) și că acestea nu se utilizează toate odată, ci ele reprezintă instrumente la îndemana managerului de proiect pentru planificarea și controlul activităților sale.

Particular, graficul Gantt raportează activitățile la timp; activitățile, la rândul lor, pot fi ierahizate într-o rețea („grafic de rețea”). Ramura cea mai lungă a rețelei de activități poartă numele de drum critic.

Toate aceste instrumente moderne de management de proiect sunt realizate de softuri care având producători diferiți au forme diferite.

Contestatoarea consideră eronată interpretarea autorității contractante din următoarele motive:

...a inclus în oferta tehnică, pag. 19-22, graficul Gantt corelat și purtând aceeași codare și denumire cu propunerea financiară (structura ansamblului video de tip A, montaj echipamente, instalații, etc.) și conținând resurse umane și utilaje alocate (ex: pregătire personal, probe tehnologice sau autotelescop platformă telescopică).

...a inclus în oferta tehnică graficul de rețea, (pag. 15-18) analizând ramura sa cea mai lungă, și anume drumul critic.

Autoritatea contractantă nu a identificat, în conformitate cu art 207 alin. (2) lit. b) al OUG nr. 34/2006 „elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță” și nu a detaliat de ce instrumentele de management de proiect prezentate de ...nu satisfac nevoile autorității contractante.

Contestatoarea se întreabă următoarele:

- ce anume la forma în care au fost prezentate instrumentele de management de proiect de către ...a determinat autoritatea contractantă să concluzioneze că ofertantul nu are capacitatea de implementare a proiectului (de menționat că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un model și nu a comunicat nici până la acest moment cum și-a imaginat/dorit să arate acestea!);

- ce lipsește în instrumentele de management de proiect prezentate de Casido;

- cum aplică autoritatea contractantă principiul proporționalității în achizițiile publice, corelând necesitățile sale cu cerințele de îndeplinit;

- cum aplică autoritatea contractantă principiul eficienței utilizării fondurilor.

Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, prin adresa nr. 6664/...-.../09.07.2015, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 23.241/14.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 13145/15.07.2015, solicitând respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației.

Solicită menținerea raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție sistem de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în localitatea ..., județul Cluj”, pentru următoarele motive:

La data de 03.07.2015 autoritatea contractantă a transmis comunicările privind rezultatul procedurii menționată mai sus, procedură în urma căreia a fost desemnată câștigătoare societatea comercială MOBILIS SRL cu sediul în Iași, Șos. Pacurari, nr. 138, județul Iași, având Cod Unic de înregistrare R05605658 și J22/1129/1994 .

În fapt, contestatoarea SC ... a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Lucrări de execuție sistem de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în localitatea ..., jud. Cluj”, ca urmare a invitației de participare publicată în SEAP cu nr. .../....

În urma analizei ofertei depusă de contestatoare pentru procedura de atribuire a contractului mai sus arătat, comisia de evaluare a constatat faptul că din cadrul propunerii tehnice lipsesc elemente importante, ofertantul SC ... rezumându-se la a copia caietul de sarcini general și câteva scheme propuse de proiectant pe care le-a inserat în structura caietului general de sarcini, fără a propune o soluție concretă completă și fără a cuprinde elemente obligatorii ale ofertei tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Sușinerile de mai sus pleacă de la premiza că la momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că se atribuie un contract care are ca obiect realizarea unui sistem de supraveghere complex, care încorporează echipamente inteligente, pentru care s-au stabilit specificații minime și scheme de funcționare de principiu propuse de proiectant, dar care trebuiau adaptate de către ofertanți în funcție de tipul și generația de echipamente propuse, de soft-ul încorporat în acestea și, eventual, de soft-uri dedicate realizate, etc. Din aceste motive, în Fișa de date a achiziției, la pct.IV.4.1), au fost trecute ca și cerințe, dar ca și componente obligatorii ale propunerii tehnice următoarele:

"a. Se solicită identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru care fac obiectul prezentului contract, demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Caietele de sarcinii, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități."

"b. Ofertantul este obligat să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să descrie modul în care sistemul propus (atât hardware, cât și software) îndeplinește totalitatea funcțiilor solicitate, cu trimiteri directe, fie la specificațiile tehnice ale echipamentelor, fie la soft-ul integrat sau la cel propus. Descrierea modului de îndeplinire a funcțiilor solicitate se va face detaliat, cel puțin prin prezentarea unor planșe de tip flowchart - schema logică - în care să indice, alături de traseul informației, ce parte a sistemului o va executa. Prezentarea sistemului propus trebuie să descrie și interfața utilizatorului final cu sistemul, astfel încât să reiasă faptul că, deși sistemul poate realiza toate funcțiile la nivel teoretic, acestea să poată fi și accesate și utilizate. Toate componentele sistemului propus trebuie să fie compatibile între ele, fiind însoțite de certificate de conformitate cu normele europene."

Prin urmare, este evident că s-a avut în vedere ca ofertanții să creeze "sistemul propus", prezentându-se o descriere detaliată a acestui sistem propus, din care să reiasă care parte a sistemului va asigura funcțiile solicitate, mai exact câte funcțiuni se asigură de soft-urile instalate în camere, în funcție de tipul acestora, câte de soft-ul de monitorizare, dacă este nevoie de soft realizat special etc.

Se prezintă, în continuare, un tabel comparativ, din care rezultă foarte clar faptul că ofertantul SC ... nu a făcut altceva decât să copieze niște scheme de principiu din proiectul tehnic, fără însă a detalia și a particulariza, în funcție de tehnologia propusă, propunerea tehnică în conformitate cu cerințele din fișa de date mai sus arătate.

Mai mult, partea scrisă a propunerii tehnice este copy paste a caietului de sarcini general.

Sușinerile contestatoarei potrivit cărora din fișele tehnice se pot deduce toate funcțiile sistemului sunt neadevărate. De exemplu, în cadrul proiectului se specifică următoarele funcțiuni pentru sistemul de monitorizare:

"- regăsirea de evenimente pe multiple camere video și redarea lor în ordine cronologică. Un eveniment apărut pe o cameră video cum ar fi detecție număr de înmatriculare, prin soft-ul central de căutare inteligentă trebuie găsit pe acea cameră (Înregistrare), dar și pe camerele adiacente în mod automat și afișat pe un timeline astfel încât să poată permite urmărirea înlănțuită pe multiple înregistrări aparținând diferitelor camere video. Evenimentele vor fi: Motion detection, License Plate recognition, Tripwire, intrude warning zone, perimeter, loitering, fast moving. Numărul de camere pe care se va face regăsirea minim 5."

Este evident că din fișe nu reiese care este Soluția software de trecere a imaginii de pe camera de înregistrare pe cele adiacente.

"De asemenea, ansamblul video de tip C trebuie să redea cu ajutorul camerei speed dome, în timpul evenimentelor detectate, imagini în care să se poate face recunoașterea persoanelor, adică imagine focusată pe persoană, sau pe persoanele care a/au produs unul din evenimentele de mai sus (se face o trecere de la un persoană/obiect la

altul pentru toate persoanele aflate în perimetru său). Din totalul imaginii ca și mărime a obiectului/persoanei ea trebuie să fie minim 1/20 din imagine "

Nici aceasta cerință, ca și altele, nu rezultă din propunerea tehnică cum este rezolvată.

În consecință, contrar susținerilor contestatoarei, a fost transmisă solicitarea de clarificari cu numărul 18188/27.05.2015, care este anexată prezentului punct de vedere.

Ofertantul SC ... a răspuns în termen, răspunsul fiind înregistrat sub nr. 18506/02.06.2015.

În urma analizei detaliate a documentelor de calificare, a ofertei și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia a constatat următoarele:

În ceea ce privește documentele de calificare, în urma răspunsului prezentat, ofertantul îndeplinește cerințele de calificare, iar oferta este acceptabilă.

În ceea ce privește propunerea tehnică prezentată, aceasta este neconformă, deoarece ofertantul, deși în solicitarea de clarificări i s-au prezentat încă o dată cerințele cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și i-au fost solicitate detalii, acesta s-a rezumat în răspunsul sau să facă trimiteri la acele elemente copiate din documentația tehnică (pag. 1-7) și nu a înțeles să prezinte detalii suplimentare, conform prevederilor documentației de atribuire reamintite.

În această situație, este evident că funcțiuni importante ale sistemului nu sunt prezentate, iar comisia a fost nevoită să constate că oferta nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Celelalte neconformități relativ la grafice sunt motive secundare, de importanță minoră, pe care însă comisia, dacă le-a constatat, a fost nevoită să le consemneze.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de SC ... ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție sistem de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în localitatea ..., jud Cluj”, CPV 45311000-0 Lucrări de cablare și conexiuni electrice (Rev.2), CPV 35120000-1 Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2), elaborat de către autoritatea contractantă, precum și a celorlalte acte întocmite în cadrul procedurii.

Menționează că înștiințarea privind depunerea contestației către participanții implicați în procedura de atribuire s-a făcut conform art. 271 alin. (2), din OUG nr. 34/2006 prin raportare la data la care contestatoarea a comunicat contestația autorității contractante.

Cu adresa nr. 1230 din 20.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13522 din 21.07.2015, SC ... a transmis note scrise, în care a precizat următoarele:

Solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată, deoarece decizia autorității contractante, comunicată cu adresa nr. 22.198/03.07.2015, de a declara oferta ...drept neconformă, este neîntemeiat și nelegală.

Din studierea dosarului cauzei la Consiliu reies argumente în sprijinul criticilor aduse de contestatoare în motivarea contestației, dar din dosar lipsind elementele prevăzute de OUG nr. 34/2006 la art. 213 și anume: (1) Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: h) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă; deoarece documentele de mai sus nu se regăseau în dosarul procedurii.

Solicită accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu art. 274 (4) și 213 (1) h) și i) din OUG 34/2006.

Studierea dosarului la Consiliu a relevat elemente de încălcare a principiului transparenței în derularea procedurii de atribuire, și anume existența unui expert cooptat în persoana d-lui Timpa Paul/GPT LORA SERVICES (decizia 306/02.04.2015 lipsind, de asemenea, din dosarul achiziției publice). Dacă existența unui expert cooptat a fost negată de comisia de evaluare prin conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor sau prin raportul procedurii (pag 39 dosar Consiliu anexată), „raportul de specialitate” nr. 70/30.06.2015 al „expertului” a fost copiat de autoritatea contractantă după metoda „copy/paste”, deși este rezultatul mai multor ilegalități, și anume:

- Comisia de evaluare susține că „expertul” a fost cooptat pentru evaluarea tehnică a ofertelor;

- „Expertul” în raportul său susține că a participat la ședința de deschidere (dar nu îl regăsim în procesul-verbal) și că a „analizat în detaliu documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare” (extras de „raport” anexat);

- „expertul” nu semnează declarație de IMPARȚIALITATE și confidențialitate;

- „expertul” nu poate avea această calitate în evaluarea propunerii tehnice, atâta vreme cât nu deține nici una din competențele considerate de autoritatea contractantă ca absolut obligatorii pentru derularea contractului, și anume: specialist sisteme supraveghere video/instalator ANRE/responsabil tehnic cu execuția ANRE.

Contestatoarea se întreabă, dacă pregătirea profesională reprezintă pentru autoritatea contractantă o cerință cheie pentru a demonstra capacitatea de a îndeplini contractul, nu aceeași pregătire profesională este necesară și pentru a evalua oferta tehnică.

Că „expertul” se erijează în această calitate, stă dovadă „raportul de specialitate” în care, încălcându-și atribuțiile prevăzute la art. 73 și următoarele din HG nr. 925/2006 declama „comisia de evaluare este obligată să declare oferta ca nefiind conformă” pentru 5 din cele 6 oferte depuse.

Apare însă suspiciunea rezonabilă de fraudă atunci când același „expert” laudă oferta declarată câștigătoare și chiar constată „propunerea financiară ... încadrându-se în valoarea estimată și nefiind aparent neobișnuit de scăzut”, din nou cu încălcarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, deoarece oferta declarată câștigătoare reprezintă 76% din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă a copiat concluziile persoanei numite „expert” și a încheiat în aceeași zi cu data „raportului de specialitate” respectiv 30.06.2015 raportul procedurii de atribuire. Dl. „expert” redactează raportul său, îl depune la comisia de evaluare care îl examinează și fiind „obligată” de concluziile „expertului” respinge toate ofertele drept neconforme, alegând o ofertă cu 225.000 lei mai scumpă.

În ceea ce privește "punctul de vedere" nr. 23.241/14.07.2015 al autorității contractante:

Comisia de evaluare își restrânge criticile sale din „comunicarea rezultatului procedurii”, recunoaște „celelate neconformități referitoare la grafice sunt motive secundare, de importanță minoră”, dar critică propunerea tehnică a CASIDO, deși prin membrii săi sau „experții” cooptați nu are capacitatea de a analiza conținutul acesteia.

Astfel, motivul de neconformitate a ofertei CASIDO, în opinia comisiei îl reprezintă „copierea soluției proiectantului” și „lipsa unor elemente obligatorii ale ofertei tehnice”. Evident că este un paradox: "copierea caietului de sarcini" nu poate fi însoțită de "lipsa unor elemente obligatorii", decât dacă acestea lipsesc și ele din caietul de sarcini. Și atunci nu mai sunt "obligatorii". Remarcă faptul că și în conținutul „punctului de vedere” este dificil de înțeles ce anume este neconform într-o evaluare OBIECTIVĂ. Contestatoarea înțelege că mai mult forma de prezentare a propunerii tehnice nu satisface comisia de evaluare (criteriu evident subiectiv).

Reiterează: obiectul procedurii este execuția unei lucrări ce are deja un proiect. ...este obligat să respecte soluția tehnică propusă de proiectant; *per a contrario*, nerespectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini (soluția proiectantului) atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă. Că sistemul este funcțional, a fost obligația proiectantului să se asigure și a făcut-o, desigur.

Alegații de tipul „funcțiuni importante ale sistemului nu sunt îndeplinite” sau „din fișe nu reiese care este soluția software de trecere a imaginii de pe camera de înregistrare pe cele adiacente”, nu pot fi reținute, atâta vreme cât acestea nu sunt detaliate și atâta vreme cât autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări explicite (art. 78 al HGnr. 925/2006) și nu a făcut-o. De asemenea, trebuie să remarce că aceste critici lipsesc din comunicarea rezultatului procedurii.

La pag. 35 a propunerii tehnice ...a declarat „lucrarea va fi executată în prevederile fișei de date” în formularul de oferta pag. 1 din propunerea financiară a declarat „în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentație”. Rolul comisiei de evaluare este de a selecta un ofertant capabil să execute contractul în cele mai bune condiții

pentru autoritatea contractantă, nu de a evalua subiectiv și de a respinge ofertanții pentru erori formale.

Prin adresa nr. 24696/27.07.2015 autoritatea contractantă transmite punct de vedere la notele scrise ale contestatoarei.

1. În ceea ce privește criticile cuprinse la punctul A din Notele scrise ale contestatoarei SC cu privire la încălcarea principiului transparenței în legătură cu „existența” expertului cooptat Timpa Paul, precum și la „ilegalitățile” care ar fi fost preluate în Raportul procedurii ca urmare a acceptării unor elemente din raportul de specialitate al expertului, precizează următoarele:

- Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 73 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați...”. Din cuprinsul textului legal anterior citat, așa cum a fost el modificat de către legiuitor, rezultă foarte clar faptul că experții cooptați nu mai fac parte din comisiile de evaluare, ci sunt cooptați "pe lângă" acestea pentru a sprijini activitățile de evaluare. Mai mult, la alin (5) din cadrul aceluiași articol, este prevăzut faptul că "Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate". Prin urmare, este evident faptul că experții cooptați nu au dreptul de a semna documentele elaborate de către comisia de evaluare pe parcursul deschiderii și evaluării ofertelor, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra carora își exprimă punctul de vedere. Acesta este motivul pentru care expertul cooptat nu a semnat procesul verbal al ședinței de deschidere, procesele verbale ale ședințelor de evaluare, precum și raportul procedurii.

- Este greșită susținerea contestatoarei potrivit căreia expertul cooptat nu a avut dreptul legal de a-și exprima punctul de vedere prin raport de specialitate, acesta fiind numit în cadrul comisiei prin decizia cu nr. 306/02.04.2015, care cuprinde și atribuțiile sale, acestea acoperind atât verificarea și evaluare propunerilor tehnice, analiza situației financiare a ofertanților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant, cât și analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant, (anexează copie după decizia indicată). De asemenea, anexează copie după declarația de confidențialitate și imparțialitate semnată de expert.

- Relativ la critica cu privire la obligația ca expertul să dețină aceleași studii/atestări ca și experții solicitați prin documentația de atribuire pentru ofertanți, precizează faptul că nu există o prevedere legală care să impună acest fapt. De asemenea, precizează că expertul este angajat al firmei care a realizat proiectul tehnic.

Este de neînțeles de ce atât în faza de elaborare a ofertelor, în cea de răspuns la solicitările de clarificări a comisiei de evaluare, precum și în această fază de soluționare a unei contestații SC ... nu este

preocupată de prezentarea argumentelor tehnice care să demonstreze conformitatea ofertei sale, ci preferă tot felul de speculații care să împiedice respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților, și desemnarea corectă a ofertelor admisibile.

- Este o eroare de redactare a Raportului procedurii faptul că în tabelul cu experții cooptați nu a fost trecut expertul Timpa Paul, însă dispoziția de numire a acestuia este aceeași cu a comisiei (anexată), raportul acestuia de specialitate este atașat la Raportul procedurii și a devenit parte a dosarului achiziției publice. Totodată, arată și faptul că deciziile cuprinse în cadrul proceselor de evaluare a ofertelor, dar și în Raportul procedurii aparțin comisiei de evaluare, chiar dacă acestea coincid și șin cont de punctul de vedere elaborat de către expert.

2. În ceea ce privește punctul B din cadrul aceluiași note, păstrează aceleași argumente ca și în punctul de vedere inițial cu privire la neconformitatea ofertei. Subliniază doar faptul ca ofertantul/contestatoarea nu a înțeles și nu înțelege că în cadrul unei proceduri de atribuire trebuie respectate toate instrucțiunile cu privire la modul de elaborare a unei oferte. Dacă pentru realizarea unui sistem de monitorizare video există mai multe echipamente pe piață, cu tipuri diferite de soft, în vederea respectării principiului nediscriminării, respectiv pentru a nu restricționa accesul unor ofertanți, prin modul de elaborare a ofertei s-a dorit facilitarea participării tuturor ofertanților care doresc să depună oferta. Singura cerință era ca aceștia să descrie funcționalitatea sistemului propus, iar acesta să îndeplinească toate funcțiile din proiectul tehnic. În oferta SC ... nu există nici acele descrieri (scheme flowchart cel puțin) propuse, care sunt părți obligatorii din propunerea tehnică. Contestatoarea nu a cerut clarificări la documentația de atribuire și nici nu a contestat aceste prevederi, asumându-și obligația de a elabora oferta în conformitate cu acestea. De asemenea, oferta nu conține unele elemente importante solicitate în proiectul tehnic, adică unele funcțiuni ale sistemului, care s-au menționat în punctul de vedere inițial. Așadar este greșită și susținerea contestatoarei potrivit căreia a elaborat oferta în concordanță cu proiectul tehnic.

Pentru aceste considerente, solicită în continuare respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca netemeinică și nelegală precum și menținerea raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție sistem de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în localitatea ..., jud. Cluj”, CPV 45311000-0 Lucrări de cablare și conexiuni electrice (Rev.2), CPV 35120000-1 Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2), elaborat de către autoritatea contractantă, precum și a celorlalte acte întocmite în cadrul procedurii.

Referitor la poziția autorității contractante, contestatoarea a transmis Notele scrise nr. 1261/28.07.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 14200/28.07.2015 prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și accesul la dosarul achiziției publice în conformitate cu prevederile art 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, din dosar lipsind

formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire, solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă.

1. În ceea ce privește „expertul” cooptat, precizează:

- Desigur că autoritatea contractantă are dreptul de a coopta experți pentru evaluarea ofertelor iar experții au obligația de a întocmi un raport;

- Experții reali însă nu își depășesc atribuțiile legale arătând că „comisia de evaluare este obligată să declare oferta ca nefiind conformă” atâta vreme cât declarația privind conformitatea ofertei este atributul exclusiv al comisiei de evaluare [art. 72 alin. (2) lit. h) al HG nr. 925/2006].

- Este evident că pentru a fi „expert” (dex: EXPERT, Persoană care posedă *cunoștințe temeinice și experiență într-un anumit domeniu*: specialist de mare clasă. - Spec. *Persoană competentă într-un anumit domeniu*, numită de un organ de stat sau de părțile interesate pentru a face o expertiză) este OBLIGATORIU SA DEȚII EXPERTIZA IN DOMENIU, EXPERTIZA PE CARE DL TIMPA PAUL NU O DEȚINE. Faptul că este angajat al firmei ce a realizat proiectul nu-i conferă expertiza nici domniei sale și nici altor colegi angajați în firmă (ex: secretara, paznic, etc).

2. În ceea ce privește „neconformitatea” ofertei tehnice a ...constatată de dl „expert” și copiată de comisia de evaluare arată:

- Autoritatea contractantă, în lipsa expertizei în domeniu face afirmații eronate și concluzionează fals. Analizând alegațiile sale din pag. 4 a adresei examinate, contestatoarea înțelege:

a. Fie că în oferta ...nu există descrieri ale echipamentelor propuse ceea ce în opinia sa este FALS: fișele tehnice există așa cum a solicitat autoritatea contractantă în FDA în propunerea financiară pag 17-70;

b. Fie că în oferta ...nu este descrisă funcționalitatea echipamentelor, ceea ce în opinia sa este FALS: aceasta exista la pag 1-14 din propunerea tehnic (a se vedea flowchart pag 2-4);

c. Fie că autoritatea contractantă se îndoiește că sistemul propus de ...ar funcționa, ceea ce în opinia sa este FALS: sistemul propus de ...răspunde cerințelor impuse de proiectant. Cum proiectantul a proiectat un sistem funcționabil, este evident că acela propus de ...este de asemenea funcționabil.

- Autoritatea contractantă nu a fost însă interesată în evaluarea obiectivă a ofertelor în contradicție cu art. 34 din HG nr. 925/2006, alin. (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*, atâta vreme cât nu detaliază în raportul procedurii ce anume din oferta ...a nemulțumit-o, și atâta vreme cât autoritatea contractantă avea obligația sa solicite clarificari explicite în acest sens (art 78 din HG nr. 925/2006) și nu a făcut-o.

Prin Notele scrise nr. 1287/31.07.2015, contestatoarea aduce la cunoștință Consiliului că și ofertantul desemnat câștigător a ofertat

același echipament DAHUA ca și ea, motiv pentru care se întrebă cum s-a admis „funcționalitatea sistemului” pentru acesta și pentru ea nu.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „lucrări de execuție sistem de supraveghere video pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în localitatea ..., județul Cluj”, COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor cinci oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 15135 din 05.05.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 21586 din 30.06.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22198 din 03.07.2015), SC ... a formulat prezenta contestație, solicitând

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 22.198/03.07.2015, conținând rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate (garanție de bună conduită, etc.).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea

contractantă. Astfel, prin adresa nr. 22198/03.07.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei: oferta dumneavoastră a fost declarată neconforma și a fost respinsă în temeiului art. 36 alin (2) lit a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

1. **Nu ați prezentat** în cadrul propunerii tehnice înaintate de dumneavoastră **identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru** specifice lucrărilor prezentului contract.

Autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, a cerut prezentarea unor elemente definitorii pentru a demonstra corelarea propunerii tehnice cu solicitarea autorității contractante. Astfel, **unul dintre elementele definitorii este reprezentat de identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru pentru buna desfășurare a proiectului.** Așa cum s-a cerut și în fișa de date la cap. "IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii tehnice", **oferantul trebuie să demonstreze că s-a documentat și reflectat la soluția propusă, și nu doar copiază elementele din caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice, dumneavoastră reproduceți întocmai cerințele din cadrul caietului de sarcini, inclusiv planșele propuse cu rol orientativ:** "a. se solicita identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specific lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrând faptul ce ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Caietele de sarcini, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități." Astfel, **nu ați prezentat un mod personal de realizare a lucrării, ci ați copiat solicitările din proiectul tehnic, rezultând că oferta nu a fost întocmită pe propriile capacități.**

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.2.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul k: "**Neprezentarea propunerii tehnice cu toate elementele solicitate prin documentația de atribuire sau nerespectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă.**"

Având în vedere cele de mai sus, coroborat cu prevederile fișei de date. cap.IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: **Neprezentarea propunerii tehnice și/sau financiare, sau prezentarea incomplete a acestora sau în alta formă decât cea solicitată de Autoritatea contractantă, are ca efect descalificarea ofertantului.**", comisia de evaluare este obligată să declare propunerea dumneavoastră **ca fiind neconformă.**

2. **Nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice** înaintate de dumneavoastră **prezentarea corespondentei propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire**, așa cum s-a specificat în cadrul fișei de date a achiziției: "b. Oferantul este obligat să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să descrie modul în care sistemul propus (atât hardware cât și software) îndeplinește totalitatea funcțiilor solicitate, cu trimiteri directe fie la specificațiile tehnice ale echipamentelor fie la softul integrat sau la cel propus. **Descrierea modului de îndeplinire a funcțiilor solicitate se va face detaliat, cel puțin prin prezentarea unor planșe de tip flowchart - schema logica - în care să indice, alături de traseul informației, ce parte a sistemului o va executa.** Prezentarea sistemului propus trebuie să descrie și interfața utilizatorului final cu sistemul, astfel încât să reiasă faptul că, deși sistemul poate realiza toate funcțiile la nivel teoretic, acestea să poată fi și accesate și utilizate. Toate componentele sistemului propus trebuie să fie compatibile între ele, fiind însoțite de certificate de conformitate cu normele europene." Astfel, comisia de evaluare, în cadrul solicitării de clarificări nr. 18.188/27.05.2015 v-a solicitat să indicați unde anume în cadrul ofertei se poate regăsi corespondența dintre propunere și cerințe. **Răspunsul dumneavoastră, înregistrat la sediul autorității contractante cu numărul 18506/02.06.2015. a constatat în specificarea faptului că oferta este corespunzătoare, cerințele respectându-se în cadrul propunerii tehnice, la paginile 1-7. În fapt, la aceste pagini, se regăsește, conform opisului**

dumneavoastră, capitolul "Etapă și procedee de lucru și planșe". Mai mult decât atât, toate paginile indicate, respectiv 1-7 din propunerea tehnică, sunt reproduceri din proiectul tehnic. Astfel, reproducerile prezentate nu reprezintă o propunere tehnică validă, deoarece nu ați indicat o corespondență între elementele solicitate și cele propuse; în cadrul ofertei dumneavoastră nu există o indicare a unor elemente propuse, ci doar o reproducere a elementelor solicitate și a soluțiilor de principiu.

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.2.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul k: **"Neprezentarea propunerii tehnice cu toate elementele solicitate prin documentația de atribuire sau nerespectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă."**

Având în vedere cele de mai sus, coroborat cu prevederile fișei de date, cap. "IV. 4.3) Modul de prezentare a ofertei: Neprezentarea propunerii tehnice și/sau financiare, sau prezentarea incompletă a acestora sau în altă formă decât cea solicitată de Autoritatea contractantă, are ca efect descalificarea ofertantului., comisia de evaluare este obligată să declare propunerea dumneavoastră **ca fiind neconforma.**

3. Nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice înaintate de dumneavoastră **graficul Gantt** aferent investiției, așa cum s-a specificat în cadrul fișei de date a achiziției: **"Graficul Gantt va fi realizat cu dispunerea totală a resurselor propuse** (umane și utilaje) cu aceeași codare ca și în propunerea financiară, pentru buna desfășurare a execuției lucrărilor în termenul propus.". În cadrul solicitării de clarificări numărul 18.188/27.05.2015 vi s-a solicitat să indicați unde anume în cadrul ofertei se poate regăsi graficul Gantt. Răspunsul dumneavoastră, înregistrat la sediul autorității contractante cu numărul 18506/02.06.2015, a constatat în următoarele: „Începem prin a face mențiunea că solicitarea detaliată a autorității contractante de documente specifice managementului de proiect ne-a făcut să înțelegem că autoritatea contractantă prin experții săi are cunoștințe aprofundate în domeniu și că simpla prezentare de documente în oferta noastră este suficientă, fără a indica în detaliu sau prin titluri informațiile solicitate". **În continuarea răspunsului, dumneavoastră menționați că graficul Gantt se regăsește în cadrul propunerii tehnice la paginile 19-22, iar la paginile 15-18 se regăsește graficul rețea,** fapt ce contrazice propunerea tehnică. Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a adus nicio clarificare din care să rezulte că documentul intitulat "grafic rețea" s-ar fi regăsit în cadrul propunerii tehnice inițiale, conform prevederilor fișei de date a achiziției.

Mai mult, în urma analizării celor două grafice, se constată foarte clar că sunt identice. Dumneavoastră susțineți în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, că și drumul critic se află materializat în cadrul graficelor, de unde rezultă fără echivoc că în accepțiunea dumneavoastră cele trei (3) elemente de management al proiectelor grafic Gantt, grafic rețea și drum critic - pot fi cumulate pe un singur model de grafic.

Dumneavoastră ați prezentat două grafice în cadrul propunerii tehnice, unul denumit "Drum critic", de la pagina 15 la pagina 18, și altul denumit "Grafic Gantt", de la pagina 19 la pagina 22, graficul rețea lipsind cu desăvârșire.

Urmărind cele de mai sus, comisia de evaluare nu poate decât să constate lipsa graficului rețea, fiind astfel obligată să declare oferta dumneavoastră ca neconformă.

Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.2.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul k: **"Neprezentarea propunerii tehnice cu toate elementele solicitate prin documentația de atribuire sau nerespectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă."**

Având în vedere cele de mai sus, coroborat cu prevederile fișei de date, cap. "IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei: Neprezentarea propunerii tehnice și/sau

financiare, sau prezentarea incompletă a acestora sau în altă formă decât cea solicitată de Autoritatea contractantă, are ca efect descalificarea ofertantului.", comisia de evaluare este obligată să declare propunerea dumneavoastră **ca fiind neconformă**.

Referitor la primele două motive de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv: *Nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice înaintate de dumneavoastră identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor prezentului contract și Nu ați prezentat în cadrul propunerii tehnice înaintate de dumneavoastră prezentarea corespondentei propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire*, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*.

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică se va elabora cu respectarea în totalitate a prevederilor caietului de sarcini, proiectului (parte scrisă și desenată), fișelor tehnice*.

Propunerea tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Ofertantul va ține cont de condițiile climatice predominante și de cerințele din documentația tehnică.

Cerințe obligatorii (prezentarea minim a următoarelor documente):

a. *Se solicită identificarea și descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulțumit să copieze cele descrise în Caietele de sarcini, ci s-a documentat și a reflectat la situația respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacități*.

b. *Ofertantul este obligat să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să descrie modul în care sistemul propus (atât hardware cât și software) îndeplinește totalitatea funcțiilor solicitate, cu trimiteri directe fie la specificațiile tehnice ale echipamentelor fie la softul integrat sau la cel propus. Descrierea modului de îndeplinire a funcțiilor solicitate se va face detaliat, cel puțin prin prezentarea unor planșe de tip flowchart – schema logică – în care să indice, alături de traseul informației, ce parte a sistemului o va executa. Prezentarea sistemului propus trebuie să descrie și interfața utilizatorului final cu sistemul, astfel încât să reiasă faptul că, deși sistemul poate realiza toate funcțiile la nivel teoretic, acestea să poată*

fi și accesate și utilizate. Toate componentele sistemului propus trebuie să fie compatibile între ele, fiind însoțite de certificate de conformitate cu normele europene.

În cadrul propunerii tehnice prezentate în ofertă contestatoarea a copiat o parte din capitolul *Descriere generală a achiziției* din caietul de sarcini general revizuit, schemele din proiectul tehnic aferente descrierii sistemului, sistemului de monitorizare, sistemului de culegere de date și subsistemului de comunicații. Pentru subsistemul de monitorizare și subsistemul de culegere date a identificat etapele de realizare. Niciunde în cele șapte pagini prezentate de contestatoare nu se regăsește descrierea etapelor și procedurilor de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, contestatoarea limitându-se doar la identificarea etapelor de realizare a subsistemelor de monitorizare și de culegere date. Deși prin fișa de date a achiziției s-a precizat expres că nu este suficientă copierea informațiilor din caietul de sarcini contestatoarea tocmai acest lucru l-a făcut.

Sușinerile contestatoarei că obiectul contractului este de execuție lucrări, și nu de concepție (proiectare), pentru a se evalua originalitatea, nu pot fi acceptate de Consiliu. Chiar dacă proiectul este realizat, cerința autorității contractante a fost ca ofertantul să identifice și să descrie etapele și procedurile de lucru specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, prin raportare la capacitățile sale organizatorice, tehnologice și produsele/echipamentele oferite.

De asemenea, la punctul b) s-a precizat că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să descrie modul în care sistemul propus (atât hardware cât și software) îndeplinește totalitatea funcțiilor solicitate, cu trimiteri directe fie la specificațiile tehnice ale echipamentelor fie la softul integrat sau la cel propus. Descrierea modului de îndeplinire a funcțiilor solicitate se va face detaliat, cel puțin prin prezentarea unor planșe de tip flowchart – schema logică – în care să indice, alături de traseul informației, ce parte a sistemului o va executa. Prezentarea sistemului propus trebuie să descrie și interfața utilizatorului final cu sistemul, astfel încât să reiasă faptul că, deși sistemul poate realiza toate funcțiile la nivel teoretic, acestea să poată fi și accesate și utilizate.

Prin adresa nr. 18188/27.05.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

1. Nu s-a regăsit, în cadrul propunerii tehnice, respectarea cerinței privind prezentarea corespondenței propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire, așa cum s-a specificat în cadrul fișei de date a achiziției: "b. Ofertantul este obligat să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire. Deasemenea, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să descrie modul în care sistemul propus (atât hardware cât și software) îndeplinește totalitatea funcțiilor solicitate, cu trimiteri directe fie la specificațiile tehnice ale echipamentelor fie la softul integrat sau la cel propus. Descrierea modului de îndeplinire a funcțiilor solicitate se va face detaliat, cel puțin prin prezentarea unor planșe de tip flowchart – schema logică – în care să indice, alături de traseul informației, ce parte a sistemului o va executa. Prezentarea sistemului propus trebuie să descrie și interfața utilizatorului final cu sistemul, astfel încât să reiasă faptul că, deși sistemul poate realiza toate funcțiile la nivel teoretic,

acestea să poată fi și accesate și utilizate. Toate componentele sistemului propus trebuie să fie compatibile între ele, fiind însoțite de certificate de conformitate cu normele europene”.

Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul propunerii tehnice depuse de dumneavoastră se poate regăsi prezentarea corespundenței propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire, în forma solicitată de autoritatea contractantă..

Prin adresa de răspuns nr. 913/29.05.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18506/02.06.2015 contestatoarea precizează:

1. Solicitare privind „nu s-a regăsit în propunerea tehnica respectarea cerinței privind prezentarea corespundenței propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire”. [.....]...

Confirmăm că oferta ...răspunde în totalitate la cerințele de mai sus, astfel: în propunerea tehnică pag 1-7 veți regăsi descrierea sistemelor propuse (hard și soft), cu descrierea modului de îndeplinire a funcțiilor solicitate, cu scheme logice, cu descrierea interfeței utilizator/sistem (însoțită de planșe). Veți regăsi și informația (la pag 6) „toate componentele sistemului CCTV sunt compatibile între ele fiind produse de același producător”. Specificațiile tehnice ale echipamentelor sau softului le veți regăsi la pag 17-70 ale propunerii financiare iar certificatele de conformitate cu normele europene la pag 26-34 din propunerea tehnică.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul constată că această cerință a fișei de date a achiziției (cu referire la modul de întocmire a propunerii tehnice) nu a fost avută în vedere de contestatoarea la întocmirea propunerii tehnice. Niciunde în propunerea tehnică a contestatoarei nu se regăsește o descriere a modului în care sistemul propus (din punct de vedere al echipamentelor ofertate și a soft-ului) îndeplinește funcțiile solicitate inclusiv o descriere a interfeței utilizatorului final cu sistemul ofertat. Contestatoarea s-a limitat la copierea unor scheme din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a face o prezentare detaliată a soluției propuse. Este adevărat că soluția tehnică a fost impusă prin caietul de sarcini, însă fiecare operator economic participant la procedură trebuia să descrie în detaliu cum va realiza această soluție propusă prin caietul de sarcini. Fiecare ofertant trebuia să descrie cum, prin echipamentele ofertate îndeplinește cerințele funcționale ale sistemului *cu trimiteri directe fie la specificațiile tehnice ale echipamentelor fie la softul integrat.*

Faptul că a anexat propunerii financiare fișele tehnice ale echipamentelor ofertate și oferte de preț de la producători nu este de natură a suplini componentele obligatorii ale propunerii tehnice, cu atât mai mult, cu cât acestea erau și cerință obligatorie pentru întocmirea propunerii financiare. De asemenea, faptul că contestatoarea a inclus în ofertă o declarație prin care susține că va executa lucrarea în conformitate cu prevederile fișei de date nu o exonerează de obligația de a prezenta propunerea tehnică conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Afirmațiile contestatoarei că autoritatea contractantă nu a identificat în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 „elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor funcționale și de performanță” sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22198 din 03.07.2015 autoritatea contractantă, la punctele 1 și 2 a identificat în concret neîndeplinirea cerințelor obligatorii (punctele a și b) din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, pentru neprezentarea graficului rețea și a graficului Gantt în forma solicitată prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată temeinicia acestuia. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a precizat:

Cerințe obligatorii (prezentarea minim a următoarelor documente):

c. Drumul critic, care va fi însoțit în mod obligatoriu de graficul rețea și graficul Gantt aferent lucrării. Se va avea în vedere obligatoriu corelarea acestora cu resursele alocate și cu termenul de execuție ofertat (care va fi menționat în cadrul ofertei).

• *Drumul critic va fi evidențiat fie separat, fie într-un mod distinctiv atât în cadrul graficului Gantt cât și în cadrul graficului rețea. Graficul Gantt va fi realizat cu dispunerea totală a resurselor propuse (umane și utilaje), cu aceeași codare și denumire ca și în propunerea financiară, pentru buna desfășurare a execuției lucrărilor în termenul propus.*

Din cerința fișei de date a achiziției rezultă fără vreun dubiu că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea drumului critic însoțit de diagrama Gantt și graficul de rețea. Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat expres ca drumul critic să fie evidențiat atât în graficul Gantt cât și în graficul rețea (separat sau chiar pe aceste grafice).

Conform literaturii de specialitate stabilirea ordinii de desfășurare în timp a activităților se poate realiza fie prin diagramele GANTT fie prin modelarea în rețea.

Graficul (diagramă) Gantt exprimă la scara timpului, prin linii orizontale, durata activităților, și prin linii întrerupte (de exemplu) rezervele de timp. Graficul Gantt presupune divizarea acțiunii complexe pe care o reprezintă proiectul, în părți componente (activități) și eșalonarea acestora în timp, ținând seama de succesiunea tehnologică, termene impuse, resurse etc.

Exemplu grafic Gantt:

Activitatea (i-j) Simbol	Durata activității (i-j) d_{ij}	Ian	Fe b	Ma r	Apr	Mai	Iun	Iul	Au g	Se p	Oct	Noi
0-1 A	3	—										
1.2 B	2				—							
1.3 C	5				—							
2.3 D	4						—					
2.4 E	2										—	
	1											—
	1											—

3.4	F																		
4-5	G																		

Într-o diagramă Gantt activitățile sunt clasificate în două categorii, și anume, activități critice și activități necritice.

Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților.

Tabelele calendaristice GANTT sunt forma cea mai simplă de planificare de proiect, util la planificarea directă a proiectelor mici și mai puțin complexe sau reprezentând un instrument pentru programarea activităților deja supuse unei analize în rețea, folosind un graf orientat pe tehnica de căutare a drumului critic.

Modelarea în rețea este o metodă mai formală decât diagramele Gantt. Aceasta presupune reprezentarea grafică printr-o rețea (de aceea se numește modelare în rețea) a activităților funcție de relațiile de precedență impuse acestora, și calcularea parametrilor de timp aferenți derulării proiectului. *La baza modelării în rețea se află teoria grafurilor.* Prin graf se înțelege o funcție formată dintr-o mulțime de elemente și o mulțime de perechi ale elementelor din prima mulțime. Reprezentat grafic, un graf are un număr de noduri (mulțimea de elemente) și un număr de arce orientate (mulțimea perechilor de elemente) care formează o rețea. Rețeaua care descrie desfășurarea proiectului în modelarea în rețea poate fi executată în două moduri, acestea fiind și metodele de bază ale modelării în rețea, și anume: Critical Path Method (CPM) sau metoda drumului critic care utilizează reprezentarea activităților prin arce iar nodurile reprezintă momentele de început și de sfârșit a fiecărei activități și Metoda MPM (Metro Potențial Method) sau metoda potențialelor.

Exemplu grafic rețea:

Metoda *drumului critic* constă în identificarea activităților care influențează în mod hotărâtor durata totală necesară pentru derularea procesului complex analizat. Succesiunea în timp a acestor activități critice se numește *drum critic*, fiind drumul cu durata cea mai mare dintre toate drumurile complete posibile de format în structura grafului. Asupra activităților critice trebuie orientată toată atenția analistului în vederea respectării limitelor de realizare a procesului complex și, dacă este cazul, a ajustării acestora.

În cadrul propunerii tehnice depuse în procedură contestatoarea a prezentat două grafice identice, unul intitulat grafic Gantt și unul intitulat Drum critic.

Prin adresa nr. 18188/27.05.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

2. *Nu s-a regăsit dispunerea resurselor, în cadrul propunerii tehnice, în structura graficului Gantt, conform solicitării din fișa de date a achiziției: "Graficul Gantt va fi realizat cu dispunerea totală a resurselor propuse (umane și utilaje), cu aceeași codare ca și în propunerea financiară, pentru buna desfășurare a execuției lucrărilor în termenul propus".*

Vă rugăm să ne indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse de dumneavoastră se regăsește graficul Gantt, în forma solicitată de autoritatea contractantă.

3. *Nu s-a regăsit, în cadrul propunerii tehnice, respectarea cerinței privind prezentarea graficului rețea, așa cum s-a specificat în cadrul fișei de date a achiziției: "c. Drumul critic, care va fi însoțit obligatoriu de graficul rețea și graficul Gantt aferent lucrării. Se va avea în vedere obligatoriu corelarea acestora cu resursele alocate și cu termenul de execuție oferit (care va fi menționat în cadrul ofertei) ."*

Prin adresa de răspuns nr. 913/29.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18506/02.06.2015, contestatoarea precizează:

Confirmăm că oferta ...răspunde în totalitate cerințelor de management de proiect și detaliem:

Graficul Gantt este un instrument de bază în managementul proiectelor și el raportează activitățile la timp. Activitățile pot fi la rândul lor ierarhizate într-o rețea („grafic de rețea”) . Ramura cea mai lungă a rețelei de activități poartă numele de drum critic.

În propunerea tehnică pag 19-22 veți regăsi graficul Gantt corelat și purtând aceeași codare și denumire cu propunere financiară (structura ansamblu video de tip A, montaj echipamente, instalații - pag 9, 15 propunere financiară) și conținând resurse umane și utilaje alocate (ex: pregătire personal; probe tehnologice sau autotelescop platforma telescopică, etc).

Toate graficele/instrumentele managementului de proiect sunt realizate de softuri care având producători diferiți pot avea forme diferite.

În documentația de atribuire nu a fost inclus ca model graficul Gantt. Dacă autoritatea contractantă dorește prezentarea graficului Gantt în alta formă, îl vom prezenta la cerere.

De asemenea, în propunerea tehnică pag 15-18 se regăsește graficul de rețea (analizând ramura cea mai lungă a acestuia și anume drumul critic).

De asemenea în documentația de atribuire nu a fost inclus ca model graficul de rețea. Dacă autoritatea contractantă dorește prezentarea graficului de rețea în altă formă, îl vom prezenta la cerere.

Din analiza documentelor existente în propunerea tehnică și a răspunsului la solicitarea de clarificări, cu referire la graficul Gantt, Consiliul constată că acesta nu a fost întocmit în conformitate cu cerința fișei de date a achiziției. Deși cerința fișei de date a fost clară în sensul că *Graficul Gantt va fi realizat cu dispunerea totală a resurselor propuse (umane și utilaje)*, graficul Gantt prezentat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice nu cuprinde dispunerea resurselor umane și a utilajelor ci doar desfășurarea în timp a lucrărilor. Personalul precizat în formularul C7cp – *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* trebuia să se regăsească în cadrul graficului Gantt pentru fiecare din activitățile enumerate. De asemenea, utilajele folosite de ofertant la execuția acestui contract trebuia să se regăsească în graficul Gantt pentru fiecare din activitățile enumerate. Prin urmare, graficul Gantt prezentat de contestatoare este incomplet, motiv pentru care în mod corect autoritatea a considerat că nu este îndeplinită cerința fișei de date a achiziției.

Referitor la graficul rețea, Consiliul constată că acesta nu se regăsește în propunerea tehnică prezentată în procedură. Susținerea contestatoarei că cele două grafice identice (grafic Gantt și drum critic) sunt suficiente sunt eronate. Prin fișa de date a achiziției, cu referire la acest aspect s-a solicitat în mod explicit *Drumul critic, care va fi însoțit în mod obligatoriu de graficul rețea și graficul Gantt aferent lucrării. Drumul critic va fi evidențiat fie separat, fie într-un mod distinctiv atât în cadrul graficului Gantt cât și în cadrul graficului rețea.*

Prin urmare, în cadrul propunerii tehnice trebuia prezentat atât graficul Gantt, cât și graficul rețea, urmând ca drumul critic să fie evidențiat separat sau atât în graficul Gantt, cât și în graficul rețea. Chiar și graficul prezentat de contestatoare ca fiind Drum critic raportat la graficul Gantt, este incomplet, deoarece nu sunt pozate activitățile critice și traseul drumului critic.

Afirmațiile contestatoarei că solicitarea celor trei componente (drum critic, grafic Gantt și grafic rețea) este restrictivă, cu trimitere la prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 sunt considerate de Consiliu tardive la acest moment. În condițiile în care nu a criticat în termenul legal cerințele fișei de date a achiziției, contestatoarea avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea integrală a acestora așa cum impun prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu a identificat în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 „elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor funcționale și de performanță”, și cu referire la cel de-al treilea motiv de respingere, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22198 din 03.07.2015 autoritatea contractantă, la punctul 3 a identificat în concret neîndeplinirea cerinței obligatorii (punctul c – graficul Gantt nu cuprinde resursele umane și utilajele iar graficul rețea lipsește) din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de petentă prin concluziile scrise este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.*"

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Solicitarea contestatoarei din notele scrise emise ca urmare a studierii dosarului cauzei aflat la Consiliu, de a se impune autorității contractante completarea dosarului existent la Consiliu cu formularele de ofertă și răspunsurile la solicitările de clarificări ale tuturor participanților la procedură de atribuire este respinsă de Consiliu ca nefondată. Obiectul contestației privește respingerea ofertei sale, motiv pentru care Consiliul a solicitat autorității contractante documentele din dosarul achiziției care privesc evaluarea ofertei sale fiind lipsite de relevanță în soluționarea

contestației documentele aparținând celorlalte oferte depuse în procedură.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu COMUNA ... prin PRIMĂRIA COMUNEI ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Redactată în patru exemplare, conține 24 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,