



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 12902/10.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/7545/2007, având CUI RO21570837, reprezentată prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9647/06.07.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare "AUTOVEHICUL PENTRU TRANSPORT DEȘEURİ", cod CPV: 34100000-8 – Autovehicule (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- 1) să oblige autoritatea contractantă la anularea deciziei de atribuire/comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 9647/06.07.2015 și implicit a clarificării nr. 5, publicată în SEAP la data de 22.04.2015, ora 15:06;
- 2) recunoașterea ofertei depusă de contestatoare ca fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut);
- 3) să oblige autoritatea contractantă la emiterea unei decizii de atribuire care să menționeze că oferta sa este cea câștigătoare;
- 4) anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în cazul în care autoritatea contractantă nu dă curs

solicitărilor menționate în notificarea nr. 1253/09.07.2015 sau capetele 1), 2) și 3) ale prezentei contestații sunt respinse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 12902/10.07.2015, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9647/06.07.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, contestatoarea subliniază că, în data de 22.04.2015, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 5, prin care, din punctul său de vedere, modifică integral cerințele autocamionului solicitate prin caietul de sarcini, menționând că la ultima axă spate încărcarea pe axe să fie de 12,5 tone (la fel ca la prima axă spate).

Având în vedere că solicitarea de clarificări nr. 5697/21.04.2015 a fost depusă cu 3 zile înainte de data depunerii și deschiderii ofertelor, precum și faptul că autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 5 în data de 22.04.2015 (cu numai o zi înainte de data deschiderii ofertelor), contestatoarea apreciază că au fost încălcate prevederile art. 79 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că, în lipsa clarificării nr. 5/22.04.2015, oferta sa respectă integral cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele menționate în clarificările anterioare publicate în termen legal.

Având în vedere că prețul ofertei sale (434.500 lei) a fost mai mic decât prețul ofertei declarată câștigătoare (437.800 lei), contestatoarea opinează că oferta sa trebuia declarată

câștigătoare, dacă ar fi fost respectate prevederile art. 79 din OUG nr. 34/2006.

... consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă nu înțelege ca, în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să adopte orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea încălcării art. 79 din ordonanță, iar prin prezenta contestație nu sunt admise capetele 1), 2) și 3), atunci, în opinia sa, sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin (4) din același act normativ.

Prin adresa nr. 10160/20.07,2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13840/05.06.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..., deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5/22.04.2015.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5/22.04.2015 (pagina 55) a detaliat caracteristicile tehnice pentru a doua punte spate a camionului, respectiv: "Se vor respecta cerințele caietului de sarcini. A doua punte spate va avea aceleași caracteristici și echipare ca și prima punte. Toate cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minimale".

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul a fost formulat și postat în SEAP cu respectarea prevederilor art. 79 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, acesta nemodificând informațiile deja publicate în caietul de sarcini.

... este de părere că odată ce documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la clarificări, au fost postate în SEAP și nu au fost contestate în termen, acestea au un caracter obligatoriu, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, susținerile contestatoarei devenind vădit neîntemeiate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare "AUTOVEHICUL PENTRU TRANSPORT DEȘEURİ", cod CPV: 34100000-8 – Autovehicule (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „cerere de oferte”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 450.000 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 9642/06.07.2015, au fost depuse 2 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,

deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, a doua punte spate nu are aceleași caracteristici și echipare ca și prima punte spate.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 9647/06.07.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, susținând că autoritatea contractantă, prin publicarea solicitării de clarificări nr. 5, care, în opinia sa, modifică integral cerințele camionului solicitate prin caietul de sarcini, cu o zi înainte de data depunerii ofertelor, a încălcat prevederile art. 79 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, devenind astfel incidente, în cazul neremedierii acestei încălcări, prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din același act normativ.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în urma primirii unei solicitări de clarificări de la un potențial ofertant, a publicat în SEAP în data de 22.04.2015, clarificarea nr. 5, prin care precizează că: „A doua punte spate va avea aceleași caracteristici și echipare ca și prima punte spate”, act care nu a fost contestat în termenul legal de către operatorii economici, devenind astfel obligatoriu de respectat în cadrul ofertelor depuse.

De asemenea, Consiliul va reține, în soluționare, că, referitor la caracteristicile și echiparea punții a doua spate, în caietul de sarcini nu existau precizări, precum și faptul că, în susținerile sale, contestatoarea recunoaște faptul că produsul ofertat de ea nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini așa cum au fost acestea completate prin clarificarea nr. 5/22.04.2015.

În ceea ce privește critica ... privind nelegalitatea clarificării nr. 5/22.04.2015, fiind încălcate prevederile art. 79 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată tardivitatea acesteia, prin raportare la termenul legal de 5 zile de formulare a unei contestații cu privire la un act al autorității contractante și o va respinge, ca tardiv formulată.

Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei în temeiul legal mai sus menționat, precum și faptul că acceptarea ofertei, în condițiile în care produsul propus nu îndeplinește cerința privind a doua punte spate, ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu alți potențiali ofertanți, a principiului tratamentului egal și a principiului

transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art.2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.