



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adreselor nr. ... și ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de toaletare/defrișare arbori aflați pe raza sectorului ...”, se solicită ...atului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza modului de calcul al punctajelor, reevaluarea ofertelor în vederea continuării procedurii de atribuire, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, completările și clarificările transmise de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție principală, fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., se solicită, pentru loturile 1-3, admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la loturile 1-3, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., sectorul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1-3.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresele nr. ... și ... din ..., pentru loturile 1-5, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../....

În fapt, contestatorul arată că pentru lotul 1 a fost declarat câștigător S.C. ... S.R.L., întrucât acesta a obținut 84,57 puncte, pentru lotul 2 a fost declarat câștigător S.C. ... S.R.L., întrucât acesta a obținut 87,48 puncte, pentru lotul 3 a fost declarat câștigător S.C. ... S.R.L., întrucât acesta a obținut 81,41 puncte, pentru lotul 4 a fost declarat câștigător S.C. ... S.R.L., întrucât acesta a obținut 91,6 puncte, pentru lotul 5 a fost declarat câștigător S.C. ... S.R.L., întrucât acesta a obținut 81,44 puncte.

Contestatorul susține că prin clarificarea nr. ..., autoritatea contractantă a adus clarificări și precizări la algoritmul de calcul al punctajului, în vederea stabilirii criteriilor de atribuire, astfel:
„Răspuns:

Criteriul de atribuire a contractului: oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este:

<i>Factorul de evaluare</i>	<i>Punctaj maxim alocat</i>
<i>Prețul ofertei, din care:</i>	
<i>1. Preț toaletare/defrișare 100 arbori</i>	<i>60</i>
<i>2. Termen de prestare exprimat în zile /100 Arbori toaletați (minim 30,max. 60 zile)</i>	<i>30</i>
<i>3. Termen de intervenție în caz de intemperii, exprimat în ore (între 1 și 5 ore)</i>	<i>10</i>
<i>Total :</i>	<i>100 puncte</i>

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat normele imperative prevăzute de legislația în vigoare aplicabilă pentru situația de fapt și a acceptat oferte care nu respectă cerințele solicitate în documentația de atribuire, inclusiv clarificări la aceasta, astfel:

- documentele aferente propunerii financiare, solicitate prin documentația de licitație sunt formularul de ofertă, formularul 12 și Centralizator prețuri Anexă la ofertă;

- din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au respectat formularele prezentate în documentația de atribuire și au emis oferte în care au menționat prețul global ofertat în condițiile în care oferta care s-a solicitat a fi prezentată trebuia să arate un preț pentru 100 de buc de arbori. Or, din această perspectivă ofertele menționate anterior trebuiau respinse ca inacceptabile.

- în clarificarea din ... s-a solicitat Termen de prestare exprimat în zile/100 arbori toaletați, minim 30 și maxim 60 zile. Or, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din ..., rezultă că ofertanții S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu au respectat termenele impuse de autoritatea contractantă și au indicat termene de executare a serviciilor sub durata de 30 de zile/100 de arbori, indicată a fi durata minimă;

- criteriul „Termen de intervenție în caz de intemperii”, solicitat de autoritatea contractantă să fie cuprins în oferte și exprimat în ore (între 1 și 5 ore), nu a mai fost precizat în procesul-verbal de deschidere al ofertelor, din studiul acestuia rezultând lipsa oricăror date menționate de către ceilalți ofertanți în documentația depusă, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător.

Față de această situație, contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să își îndeplinească obligația prevăzută la art. 14 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv art. 2 alin. (1)

lit. a)–d) și alin. (2) lit. a)–g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul se consideră vătămat, întrucât măsurile dispuse de către autoritatea contractantă prin actele contestate sunt de natură a crea în mod evident un avantaj nelegal pentru persoanele juridice a căror ofertă a fost declarată câștigătoare, în condițiile în care aceștia au prezentat oferte care nu au respectat cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire a respectivelor contracte de achiziție publică, iar algoritmul de calcul efectuat de către reprezentanții autorității contractante pentru declararea ca și ofertă câștigătoare a unei anumite oferte pentru oricare din loturile de la nr. 1 la nr. 5, a rămas un element necunoscut și care nu este menționat în nicio modalitate în documentația de atribuire.

În condițiile celor precizate mai sus, care justifică interesul contestatorului, dar și cel public, acesta consideră că este în măsură să solicite Consiliului ... procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza modului de calcul al punctajelor, reevaluarea ofertelor în vederea continuării procedurii de atribuire, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, completările și clarificările transmise de autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe prevederile art. 255, art. 256² și urm., art. 270 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată și ofertele contestatorului și ofertanților declarați câștigători pentru toate loturile.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... completează dosarul achiziției cu raportul procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată, considerând că nu este în situația încălcării normelor imperative prevăzute de legea în vigoare, întrucât:

- în caietul de sarcini aferent fiecărui lot în parte, durata de execuție a lucrării este de minim 30 zile și maxim 60 zile, de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

- conform draft-ului de contract care a fost asumat și semnat de către ofertanți, în valabilitatea acestuia, adică 120 de zile nu s-ar fi putut duce la îndeplinire prestarea serviciilor/lot.

- în fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire - oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic - criteriul 2. Termen de prestare, nu se face referire la minim și maxim / 100 arbori toaletați.

- formularul de ofertă - formular nr. 12 și centralizatorul de prețuri anexă la ofertă, nu precizează un minim și maxim în ceea ce privește termenul de prestare al serviciilor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că în răspunsul la clarificarea cu referire la aceste aspecte, s-a menționat termenul de minim 30 de zile și maxim 60 de zile, termen care trebuia în mod expres coroborat cu cerințele impuse în caietul de sarcini aferent fiecărui lot în parte, cu referire la durata de execuție a lucrării, mai ales că documentația de atribuire și implicit factorii de evaluare nu pot fi modificați prin răspunsurile la clarificări.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind evident faptul că ofertantul, la elaborarea ofertei, nu a ținut cont de prevederile caietului de sarcini (sau nu a vrut să țină cont, asumându-și un termen de execuție cu mult peste cel impus de autoritatea contractantă), ori nimeni nu-și poate invoca propria culpă în apărarea unui drept.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că pentru calculul punctajului aferent termenului de execuție pentru fiecare lot în parte, să țină cont de algoritmul de calcul prezentat în documentația de atribuire (execuție lot minim 30 de zile - maxim 60 de zile) și nu de angajamentul susținut de contestator de a presta serviciile concomitent într-o perioadă de 30 de zile, mențione neofertată și care nu se regăsește ca cerință în niciun document de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost depuse patru oferte, din care trei au respectat cerințele cu privire la durata de execuție din caietul de sarcini, singura ofertă care nu a respectat această cerință este chiar oferta contestatorului, care propune un termen cu mult peste durata maximă impusă.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea raportului procedurii și a comunicărilor aferente acestuia în formele actuale și respingerea solicitărilor contestatorului, precum și faptul că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă arată că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează ca probe o serie de documente justificative.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din ...15, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...15, S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție, în care solicită, pentru loturile 1-3, admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la loturile 1-3, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Intervenientul prezintă considerațiile sale privind admiterea în principiu a cererii de intervenție, pentru loturile 1-3 și, pe fond, consideră contestația neîntemeiată, având în vedere cel puțin următoarele considerente:

În ceea ce privește factorul de evaluare termenul de prestare, intervenientul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, acesta a fost punctat cu 30 puncte (punctajul maxim). Conform metodologiei de calcul stabilită de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, oferta care propune cel mai mic termen de prestare/100 arbori i-se acordă punctajul maxim (30 puncte), iar pentru celelalte oferte se aplică regula de trei simple [$P(n) = (\text{termen minim/termen } (n)) \times \text{punctaj maxim alocat}$]. Conform caietului de sarcini (pag. 3 alin. penultim), autoritatea contractantă a stabilit în mod imperativ că durata de execuție a lucrării propuse va fi de minim 30 zile și maxim 60 zile, de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

În răspunsul la clarificare cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă reia (fără a modifica) cele mai sus menționate. Termenul de minim 30 de zile și maxim 60 de zile care apare în răspunsul autorității contractante trebuia în mod necesar coroborat cu cele impuse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cu referire la durata de execuție a lucrării.

Intervenientul consideră că prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a fost consecventă regulii impuse în caietul de sarcini, mai ales că documentația de atribuire și implicit factorii de evaluare nu pot fi modificați prin răspunsurile la clarificare. În măsura în care ofertantul a fost nelămurit cu privire la acest aspect, nimic nu îl oprea să formuleze o nouă solicitare de clarificare. Este mai mult decât evident că la elaborarea ofertei, contestatorul nu a ținut cont

de prevederile caietului de sarcini, asumându-și un termen de execuție cu mult peste cel impus de autoritatea contractanta, ori nimeni nu-și poate invoca propria culpă în apărarea unui drept.

Totodată, intervenientul arată că în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost depuse patru oferte, din care trei au respectat cerințele autorității contractante cu privire la durata de execuție din caietul de sarcini. Singura ofertă care nu a respectat această cerință este chiar oferta contestatorului, care propune un termen cu mult peste durata maximă impusă de către autoritatea contractantă. Se poate observa că pentru fiecare lot în parte, contestatorul a propus o durată de execuție de 30 zile/100 arbori, aceasta însemnând că durata de execuție a lucrării este de 418 zile pentru Lotul 1, 435 zile pentru Lotul 2, 411 zile pentru Lotul 3, 408 zile pentru Lotul 4 și 419 zile pentru Lotul 5.

În aceste condiții, intervenientul apreciază că, întrucât contestatorul prevedea termene de execuție mai mari decât cele impuse prin caietul de sarcini (respectiv cel mult 60 de zile), oferta acestuia trebuia declarată neconformă, iar criteriul de atribuire nici nu ar fi trebuit aplicat asupra acestei oferte.

În ceea ce privește critica că ofertanții nu ar fi respectat modelul de formulare, intervenientul solicită Consiliului să o aprecieze ca neîntemeiată în ceea ce îl privește, deoarece acesta a utilizat formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și a furnizat toate informațiile solicitate, cu respectarea cerințelor minime impuse.

În ceea ce privește critica că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu ar fi precizat termenul de intervenție pentru fiecare ofertant, intervenientul solicită Consiliului să o considere ca și tardiv formulată, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că S.C. ... S.R.L. i s-a comunicat procesul-verbal de deschidere în data de ..., când a avut loc și ședința de deschidere, acesta trebuind să se adreseze Consiliului până la data de ...

Pentru considerentele evocate, intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii respective astfel cum a fost formulată, iar pe fond, respingerea contestației și continuarea procedurii în cauză.

În drept, intervenientul evocă prevederile art. 61 alin. (2), art. 62 și urm. din Cod de proc. civ. raportat la prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de

intervenție formulată, în care solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Contestatorul prezintă aspecte prealabile, în care arată că intervenientul încearcă în mod tendențios să prezinte un calcul nereal.

Raportat la admisibilitatea cererii de intervenție, contestatorul apreciază că aceasta este, în principiu, admisibilă întrucât, chiar dacă dispozițiile cuprinse la art. 266 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, nu prevăd în mod expres posibilitatea formulării unei asemenea cereri, aceleași dispoziții normative nu o interzic în mod expres și inechivoc.

Pentru acest considerent, prin raportare la art. 297 din același act normativ, care reprezintă o normă de trimitere la dispozițiile procesuale cuprinse în Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, act normativ care prevede posibilitatea formulării și soluționării unei asemenea cereri, contestatorul apreciază cererea de intervenție formulată ca admisibilă în principiu.

Pe fondul cererii de intervenție, aspectele invocate de către S.C. ... S.R.L. sunt, în opinia contestatorului, neîntemeiate, deoarece:

Raportat la criteriul termenului de prestare a serviciilor oferite în această procedură, contestatorul apreciază, contrar opiniei invocate de către intervenient, că S.C. ... S.R.L. a fost singura societate care a prezentat o ofertă conformă caietului de sarcini și a prezentat oferta potrivit solicitărilor formulate de către autoritatea contractantă și a fost singura societate care a prezentat, din perspectiva criteriului de evaluare a termenului de prestare a serviciilor, o ofertă formulată pe o durată de 30 de zile/fiecare lot de 100 arbori de toaletat, conformându-se în acest fel solicitării autorității contractante.

În mod evident, S.C. ... S.R.L. arată că s-a angajat ferm ca fiecare lot de 100 de arbori să fie toaletat, concomitent, într-o perioadă de 30 de zile, astfel cum se solicită în caietul de sarcini și nu în perioada calculată de către intervenient.

Totodată, contestatorul susține că oferta sa a fost făcută în cunoștință de cauză și în mod real întrucât are atât resurse logistice – materiale, cât și umane pentru a realiza această activitate de toaletare în perioada stabilită de autoritatea contractantă. Potrivit datelor publice de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, aferente exercițiului financiar 2014, S.C. ... S.R.L. are un număr mediu de 236 de angajați, iar valoarea activelor corporale imobilizate se situează la suma de 32.999.819 lei (aprox. 7,4 mil. euro la valoarea

cursului leu/euro comunicat de BNR pentru data de 24.07.2015). Comparativ, contestatorul arată că S.C. ... S.R.L. figurează în aceeași bază de date informatice cu un număr de 5 angajați și cu o valoare a activelor corporale imobilizate de 81.855 lei (aproximativ 18.000 euro la același curs valutar).

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că „resursele umane și materiale deținute pentru realizarea concomitentă, în termenul de 30 de zile ofertat, a tuturor arborilor solicitați a fi toaletați în beneficiul autorității contractante, sunt incomparabile cu resursele societății interveniente, iar aceste date relevă un alt aspect care trebuie evidențiat, respectiv acela al caracterului real al ofertei formulată de către societatea intervenientă, în condițiile în care această societate are un număr relativ mic de angajați și resurse materiale infime pentru realizarea activității ofertată”.

În ceea ce privește critica cu privire la neutilizarea modelului de formulare solicitat de autoritatea contractantă, contestatorul arată faptul că nu a invocat efectiv această critică a neuzității formularelor solicitate de autoritatea contractantă, ci a solicitat în contestația depusă să se constate că ofertele de preț depuse inclusiv de către intervenient nu au fost formulate în conformitate cu solicitarea autorității contractante, respectiv a fost depusă o ofertă de preț general pentru întreg lotul solicitat a fi atribuit, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea unei oferte de preț pentru fiecare 100 de arbori și nu un preț global.

Referitor la solicitarea de a se respinge ca tardivă critica formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la nemenționarea de către autoritatea contractantă în procesul-verbal de deschidere a ofertelor a criteriului reprezentat de termenul de intervenție în caz de intemperii, pe considerentul că acest act ar fi fost comunicat la data de ..., iar aceasta ar fi avut posibilitatea să o formuleze în termen doar până la ..., contestatorul învederează faptul că această excepție trebuie respinsă ca neîntemeiată, deoarece:

i) potrivit art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de depunere al contestației este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal;

ii) procesul-verbal de deschidere a ofertelor a fost înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. ... din ..., ipoteză care exclude aprioric situația comunicării către contestator a acestui înscris la data de ..., astfel cum susține intervenientul, care se află în eroare și cu privire la data ședinței de deschidere a ofertelor;

iii) S.C. ... S.R.L. a dobândit un interes să invoce acest aspect abia la data comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatelor procedurii de atribuire, dată la care a luat la cunoștință și de vătămarea intereselor sale legitime. Or această dată este data de 09.07.2015, când autoritatea contractantă comunică rezultatele procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru fiecare lot.

În opinia contestatorului, de la data de 10.07.2015 începe să curgă termenul de formulare a contestației depusă la C.N.S.C., iar acest termen s-ar fi împlinit la sfârșitul zilei de 19.07.2015.

Or, în condițiile în care contestația a fost formulată și depusă la data de 14.07.2015, S.C. ... S.R.L. apreciază că excepția tardivității invocată de către S.C. ... S.R.L. este neîntemeiată și trebuie respinsă ca atare.

Pentru toate considerentele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului, în condițiile admiterii în principiu a cererii de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., să dispună respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

Atașat, contestatorul depune datele existente pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, care au fost invocate în acest punct de vedere.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de toaletare/defrișare arbori aflați pe raza sectorului ...”, cod CPV 77211100-3 – Servicii de exploatare forestieră (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei fără TVA, divizat pe cele 5 loturi.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că următoarele oferte depuse au fost declarate câștigătoare: S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1 cu o propunere financiară de ... lei fără TVA, pentru lotul 2 cu o propunere financiară de ... lei fără TVA și pentru lotul 3 cu o propunere

financiară de ... lei fără TVA; S.C. ...m S.R.L., pentru lotul 4 cu o propunere financiară de ... lei fără TVA și S.C. ... S.R.L., pentru lotul 5, cu o propunere financiară de ...ei fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresele nr. ... și ... din ...

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile 1-5, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul asupra factorilor de evaluare stabiliți pentru criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, considerând că au fost acceptate oferte care nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, precum și faptul că factorul de evaluare „termen de intervenție în caz de intemperii” nu a fost precizat în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere prevederile art. 61 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acest ofertant și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 3 de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect Servicii de toaletare/defrișare arbori aflați pe raza sectorului 5”, iar conform anunțului de participare nr. .../... și a fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind prețul ofertei – 60 puncte, termen de prestare exprimat în zile/100 arbori toaletați (minim 30, maxim 60 zile) – 30 puncte și termen de intervenție în caz de intemperii, exprimat în ore (între 1 și 5 ore) – 10 puncte.

Se reține că prin clarificarea nr. ..., postată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat „Criteriul de atribuire a contractului: oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este:

1. preț toaletare/defrișare 100 arbori – 60 puncte;
2. termen de prestare exprimat în zile/100 arbori toaletați (minim 30, maxim 60 zile) – 30 puncte;
3. termen de intervenție în caz de intemperii, exprimat în ore (între 1 și 5 ore) – 10 puncte.

Raportat la critica ce vizează faptul că autoritatea contractantă a acceptat oferte care nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv acestea nu au respectat

prevederile anexei la formularul nr. 12 – formularul de ofertă, ce trebuie să conțină centralizatorul de prețuri și anexa la acesta, Consiliul reține că în anexa la formularul nr. 12 este prevăzut:

- „*Toaletare /defrișare arbori - 100 buc;*
- *Termen de prestare arbori – 100 buc.*
- *Intervenții în caz de intemperii– 100 buc”.*

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de precizări cu privire la prețurile oferite, respectiv dacă acestea se raportează la activitatea de toaletare a arborilor ce fac obiectul unui lot sau se raportează la toaletarea unui număr de 100 de arbori din cadrul lotului respectiv, fapt ce a condus la situația ca unii participanți la procedura de achiziție să oferteze prețul pentru activitatea de toaletare a lotului pentru care au depus oferta iar alții să oferteze prețul pentru toaletarea a 100 de arbori (de exemplu, conform prevederilor procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 1, S.C. ... S.R.L. a oferit prețul de 23.346,61 lei pentru 100 arbori iar ceilalți ofertanți au oferit prețul pentru întreg lotul).

Cu toate acestea, se reține că, la aplicarea algoritmului de calcul, pentru a putea fi comparate ofertele, comisia de evaluare a transformat prețul de 23.346,61 lei pentru 100 arbori la prețul pentru întreg lotul de 1396 arbori, obținând suma de 352.918,67 lei (conform procesului verbal nr. 1 de analiză a ofertelor).

Prin urmare, se constată că nu se impunea respingerea ofertelor prezentate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., întrucât, prin demersul autorității contractante, propunerile financiare prezentate de ofertanți au putut fi comparate și astfel a putut fi aplicat algoritmul de calcul și în consecință acordat punctajul pentru acest factor de evaluare, nefiind creat vreun prejudiciu contestatorului, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate din acest punct de vedere.

În ceea ce privește termenul de prestare, din cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere, precum și din analiza ofertelor prezentate de ofertanți pentru fiecare lot în parte, rezultă că toți ofertanții au oferit acest termen prin raportare la 100 de arbori, fiind respectate prevederile formularului de ofertă și documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin adresa nr. ..., motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la faptul că, în etapa de verificare a ofertelor, comisia de evaluare nu a verificat dacă termenele oferite pentru 100 de arbori se încadrează în prevederile caietelor de sarcini întocmite

pentru fiecare lot în parte, potrivit căroră „durata de execuție a lucrării este de minim 30 de zile și maxim 60 zile de la data de emitere a ordinului de începere a lucrărilor”, constatând că unii ofertanți au prevăzut pentru acest factor de evaluare termene de 1,8 zile, 2,15 zile sau 3 zile pentru 100 de arbori, iar contestatorul a oferat 30 de zile pentru prestarea activității de toaletare a 100 arbori, Consiliul are în vedere că prin ofertarea acestui termen, S.C. ... S.R.L. însăși nu respectă prevederile caietului de sarcini la care face referire.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în punctul de vedere nr. ... potrivit căroră „*considerăm că deținem resursele umane și materiale deținute de S.C. ... S.R.L. pentru realizarea concomitentă, în termen de 30 de zile ofertat, a tuturor arborilor solicitați a fi toaletați în beneficiul autorității contractante*”, întrucât în conformitate cu anexele la formularele de ofertă, prezentate pentru fiecare dintre cele 5 loturi pentru care a depus oferta, acest ofertant a oferat termene de 30 de zile de prestare pentru 100 de arbori din cadrul fiecărui lot și nu un termen de minim 30 de zile pentru toți arborii care fac obiectul activității de toaletare pentru fiecare lot în parte, astfel că ofertele au fost analizate pentru fiecare lot în parte și nu pentru întreaga procedură, nefiind relevant faptul că acest ofertant dispune de resurse pentru realizarea activităților pentru toate loturile în termen de 30 de zile, atât timp cât oferta concretă este de 30 de zile pentru 100 de arbori.

De exemplu, pentru lotul 1, întrucât a oferat un termen de prestare 30 zile pentru toaletarea a 100 arbori, rezultă că acest ofertant va toaleta toți cei 1396 arbori prevăzuți pentru acest lot într-o perioadă de aproximativ 400 de zile, perioadă ce depășește durata maximă de 60 de zile prevăzută în caietul de sarcini, aspecte evidențiate și de autoritatea contractantă care, în cuprinsul punctului de vedere nr., precizează că „*singura ofertă care nu a respectat această cerință este chiar oferta contestatoarei, care propune un termen cu mult peste durata maximă impusă de către autoritatea contractantă*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în situația în care procedura de achiziție publică ar fi reluată, așa cum solicită contestatorul, în urma analizării termenelor propuse de ofertanți, prin raportare la prevederile din caietul de sarcini referitoare la durata de prestare a activităților, ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru cele 5 loturi, nu vor putea fi declarate câștigătoare, astfel că acest demers nu poate profita contestatorului, astfel că acesta nu mai are un

interes actual, personal și direct în a critica, sub acest aspect, ofertele prezentate de ceilalți participanți la procedură.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor prezentate de ceilalți participanți la procedură ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, în speță sustenabilitatea termenului de prestare propus în ofertă, respectiv faptul că el îndeplinește cerințele de a căror neîndeplinire îi acuză pe ceilalți ofertanți, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului".

Prin urmare, în procedura de atribuire s-ar fi pus chiar problema conformității ofertei S.C. ... S.R.L. sub aspectul termenului de prestare, care nu este conform maximului impus prin

caietul de sarcini potrivit căreia „durata de execuție a lucrării este de minim 30 de zile și maxim 60 zile de la data de emitere a ordinului de începere a lucrărilor”, însă un astfel de demers nu ar avea niciun efect asupra rezultatului procedurii, ci doar schimbarea încadrării juridice a motivului de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

În consecință, constatând că S.C. ... S.R.L. nu are interes în a critica admisibilitatea ofertelor prezentate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., atât timp cât el însuși nu respectă prevederile documentației de atribuire, Consiliul respinge această critică și constată că în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a considerat că termenele de prestare ofertate de acești ofertanți respectă prevederile documentației de atribuire.

Referitor la critica ce vizează faptul că în cuprinsul procesului verbal de deschidere nu au fost făcute precizări cu privire la factorul de evaluare „termen de intervenție în caz de intemperii”, având în vedere invocarea de către intervenient a excepției tardivității pentru aceste critici, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul constată că la dosarul achiziției se regăsește dovada transmiterii unei copii a procesului verbal de deschidere a ofertelor către ofertantul S.C. ... S.R.L., din care reiese că ofertantul în cauză a luat cunoștință despre conținutul acestui document în data de ... (aceleași informații rezultă și din documentul anexat la contestația formulată).

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., potrivit cărora „S.C. ... S.R.L. a dobândit un interes să invoce acest aspect abia la data comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatelor procedurii de achiziție publică”, întrucât se consideră că s-a luat cunoștință despre conținutul unui document de la data recepționării acestuia, astfel că, prin luarea în considerare a prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al

autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, raportat la data de ..., a recepționării copiei după documentul criticat, se constată că termenul în care acest ofertant ar fi putut contesta conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor a expirat în data de ..., rezultând astfel caracterul tardiv al acestor critici, motiv pentru care Consiliul le va respinge în conștință.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1-3.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.