



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../13.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de Gheorghe Griguță – Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../07.07.2015, de către C..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *cerere de oferte online*, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „*Înființare rețea de canalizare în satele Lacurile, Ciofringeni și Burluși în comuna Ciofringeni*”, s-a solicitat Consiliul:

- anularea rezultatului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2724/07.07.2015 și a raportului procedurii, în partea ce vizează respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă, precum și cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata sumei de 2.100 lei reprezentând contravaloarea primei aferente poliței de asigurare nr. 0127447/09.07.2015, de contituire a garanției de bună conduită.

Prin contestația nr. .../16.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../17.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO 6750117, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL,

reprezentată legal de ...Director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../07.07.2015, transmisă de către C..., în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului

- anularea adresei nr. .../07.07.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente cu privire la declararea ofertei SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii;
- menținerea ca întemeiate a deciziilor privind respingerea ca inacceptabile și/sau neconforme a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. ../27.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. .../27.07.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ...- Director general, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, calificată, în principal, ca cerere de intervenție principală, respingerea contestației SC ... SRL, în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar ca nefondată și menținerea raportului procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată SC ... SRL.

Respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește contestația SC ... SRL și de intervenienta SC ... SRL, referitor la contestația aparținând SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 2695/07.07.2015, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea

prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, potrivit celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.100 lei, către contestatoarea SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, cu privire la contestația SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată contestația înaintată de SC ... SRL.

Admite cererea de intervenție a SC ... SRL, în ceea ce privește contestația SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

1. Prin contestația nr. .../13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../13.07.2015, SC ... SRL critică decizia ... de a-i respinge oferta ca neconformă, considerând nelegal motivul invocat în susținerea acesteia, și anume faptul că, în termenul stabilit de comisia de evaluare, nu a transmis răspunsul la clarificările solicitate ce vizau îndeplinirea cerinței de experiență similară, citând, în acest sens, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../07.07.2015.

Potrivit contestatoarei, în data de 23.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la lipsa dintr-un document numit „Recomandare” a denumirii societății pentru care a fost emisă, a datei și numărului de înregistrare al emitentului, precum și a datei de începere și de terminare a lucrării.

În acest sens, menționează că *recomandarea, invocată de autoritatea contractantă, era un document alternativ de dovedire a experienței similare, corespunzător Cerinței nr. 1, din Cap. III.2.3.a) al fișei de date a achiziției, cerință pe care o citează.*

Contestatoarea precizează că, în dovedirea acesteia, a fost depus Formularul 8, în cuprinsul căruia au fost menționate 46 de contracte de referință privind experiența similară, unul dintre ele fiind și contractul nr. 519/2012, încheiat între SC ... SRL și COMUNA COVASÎNȚ, în conținutul căreia se regăsesc și informații cu privire la obiectul contractului (*Execuție lucrări pentru: stație de epurare și canalizare, extinderea rețelei de alimentare cu apă...*), denumirea/nume beneficiar/client, adresa, calitatea prestatorului/executantului, valoarea contractului (3.224.602,65 RON), procent îndeplinit de prestator (100%), perioada de derulare

a contractului, respectiv: data de începere a lucrărilor – 10.07.2012 și finalizarea lor în luna decembrie 2013.

Referitor la acest aspect, subliniază că, potrivit *Proiectului tehnic* aferent lucrărilor din COMUNA COVASÎNȚ, lungimea rețelei de canalizare propusă și eexecutată a fost de 6.689 m, dintre care: 5.924 canal gravitațional și 765 m conductă de refulare.

Ca documente relevante, aferente derulării contractului nr. 519/2012 au fost depuse, xerocopia contractului 519/2012 și a celor 4 acte adiționale aferente, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 881/19.12.2013 în care, la pct. 60 se certifică faptul că „lucrările au fost executate conform proiectului și dispozițiilor de șantier și corespund din punct de vedere calitativ” precum și recomandarea emisă de COMUNA COVASÎNȚ, în cadrul căreia se menționează denumirea lucrării ca fiind „Stație de epurare și canalizare în comuna Covasînț, județul Arad”, numărul contractului, respectiv nr. 519/2012 și calificativul acordat lucrării ca fiind „foarte bun”.

În opinia contestatoarei, prin depunerea în cadrul ofertei a contractului amintit, cerința din documentația de atribuire privind experiența similară era pe deplin îndeplinită, astfel încât luarea în discuție de către autoritatea contractantă a unor vicii ale documentului numit „Recomandare” apare ca fiind excesivă în raport cu regulile instituite în mod definitiv prin documentația de atribuire, respectivul document neputând prezenta vreo relevanță pentru calificarea/descalificarea ofertei SC ... SRL.

În condițiile în care, în cadrul documentelor de calificare, se regăsea contractul și procesul-verbal la terminarea lucrărilor, iar în documentul numit „Recomandare” se regăsea titlul și numărul contractului, calificativul „Foarte bun” acordat execuției, semnătura și ștampila autorității contractante beneficiare, contestatoarea susține că era evident că „numita societate care a derulat cu firma de construcții următoarele lucrări”, în tabel fiind precizată „Stație de epurare și canalizare în comuna Covasînț”, precum și numărul contractului, nu putea fi alta decât executantul lucrărilor menționat în contract, respectiv SC ... SRL.

În aceste condiții, în opinia sa, deși documentul numit „Recomandare” nu avea nicio relevanță din punctul de vedere al calificării ofertei sale, deoarece contractul și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor fiind suficiente, totuși, la *Solicitarea de clarificări nr. 5* a autorității contractante, posttaă în SEAP în data de 23.06.2015, a redepus documentul completat la toare rubricile

De asemenea, contestatoarea arată că documentul „Recomandare”, în forma depusă inițial, a fost emis odată cu procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 881/

19.12.2013, cu mențiunea că, observând că acesta nu conține denumirea societății sale, a cerut autorității contractante remiterea lui, ce a fost transmisă în forma prezentată la *Solicitarea de clarificări nr. 5*. În acest sens, precizează că, *întrucât, în dosarele electronice ale societății de monitorizare a modului de derulare a contractelor, au fost clasate ambele documente, fiind scanate și arhivate în mod electronic*, la depunerea documentelor de calificare din cadrul ofertei depusă la procedura în cauză, dintr-o eroare materială, a fost prezentată forma inițială a acestui act.

Referitor la acest aspect, susține că, deși la solicitarea autorității contractante din data de 23.06.2015, a depus documentul completat corespunzător, semnat cu semnătură electronică, aceasta din urmă revine postând în SEAP *Solicitarea nr. 7*, cu următorul conținut: „Cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări din data de 24.06.2015, vă solicităm să prezentați... documentele originale *Adresa nr. 652/23.06.2015* și *Recomandare FN/FD*, pentru constatarea conformității cu documentele transmise”.

În aceste condiții, arată că a cerut beneficiarului lucrărilor din cadrul contractului nr. 519/10.07.2012, COMUNA COVASÎNȚ, să-i fie comunicat încă o dată documentul „Recomandare” în forma solicitată de autoritatea contractantă și, ca urmare a primirii acestuia în data de 25.06.2015, l-a depus în SEAP în aceeași zi, semnat cu semnătură electronică extinsă, originalul „pe hârtie” a acestuia intrând în posesia autorității contractante în data de 26.06.2015, așa cum chiar acesata din urmă afirmă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, față de cele expuse, contestatoarea susține că documentul numit „Recomandare” a fost același în toate cele trei forme prezentate, el conținând aceleași informații esențiale, în sensul că a fost emis de către Comuna Covasînț – autoritate contractantă în cadrul contractului nr. 519/2012, că a fost emis pentru executantul contractului cu obiectul clar precizat ca fiind „Stație de epurare și canalizare în comuna Covăsînț, județul Arad”, calificativul acordat lucrărilor a fost „Foarte bun”, fiind semnat și ștampilat de către emitent în toate cele 3 forme prezentate.

În opinia sa, chiar și în situația în care, în mod eronat, autoritatea contractantă ar fi apreciat că respectivul document are vreo relevanță în ceea ce privește calificarea ofertei, aspectele invocate de aceasta puteau fi, cel mult, apreciate ca fiind vicii de formă, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea invocă și încadrarea legală greșită de către autoritatea contractantă la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 a deciziei de respingere a ofertei sale, în sensul că, în cauză este vorba despre vicii ale unui document de calificare, or,

din coroborarea art. 78 cu art. 79 din hotărârea amintită, rezultă că aceste texte de lege se referă strict la oferte (financiare sau tehnice).

Contestatoarea mai apreciază că susținerile autorității contractante conform cărora, în data de 26.06.2015, au fost prezentate la sediul primăriei documente originale emise de Comuna Covasînț la data de 23.06.2015, ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor, că documentul „Recomadare” a fost diferit de cel prezentat în documentele depuse inițial sau de cel prezentat în SEAP în data de 23.06.2015 și că acest din urmă act nu a fost depus în original, așa cum s-a solicitat prin clarificări, nu sunt motive pentru respingerea ofertei în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ci, eventual, de încadrare a ofertei în cauza la art. 36 alin. (1) lit. b) din aceeași act normativ, numai că, și în această situație decizia ar fi eronată, deoarece oferta SC ... SRL a îndeplinit cerințele privind experiența similară în modul în care aceasta a fost cverută prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile privind neprezentarea documentelor în original, contestatoarea arată că, în condițiile în care procedura a fost una *online*, iar autoritatea contractantă nu a precizat în mod expres formatul „print” sau „pe hârtie”, ea a ales prezentarea documentelor respective, în original, în varianta electronică, în baza art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 5 și 7 din legea 455/2001 privind semnătura electronică.

În acest context, SC ... SRL apreciază că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii motivat de „neregularitățile” unui document, oricum alternativ, deci neobligatoriu și neimpus expres prin documentația de atribuire, este una nelegală, extrem de formalistă și de natură a afecta integritatea procedurii și a principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

2. Prin contestația nr. 3328/16.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13383/17.07.2015, SC ... SRL critică decizia ... de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei SC ... SRL, în opinia sa, aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței nr. 1 (pe care o citează) din cadrul Secțiunii III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, referitoare la dovedirea faptului că în ultimii 5 ani, ofertantul a dus la bun sfârșit lucrări similare, la nivelul a cel puțin un contract sau maxim două contracte, respectiv lucrări de realizare a cel puțin 17.000 m de rețele de canalizare.

După ce prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire în cauză, autoarea contestației arată că, pentru dovedirea acestei cerințe, SC ... SRL a depus documente care atestă faptul că

lucrările pe care le-a realizat au fost de altă natură decât cele ce fac obiectul prezentei proceduri, în sensul ca acestea au vizat sisteme de colectare și transport levigat în cadrul unor depozite de deșuri și nu rețele de canalizare.

Deși admite, ca principiu adoptat de jurisprudența în materie, că experiența similară nu trebuie înțeleasă ca experiență identică, SC ... SRL face trimitere la prevederile Ordinului comun al Ministerului Mediului și Pădurilor și al președintelui ANRMAP nr. 2266/2012, care a fost avut în vedere la întocmirea documentației în cadrul prezentei proceduri și potrivit căruia, pentru anumite obiective de investiții cu o specificitate și un grad de complexitate anume, experiența similară nu poate fi obținută prin proiectarea și execuția unui alt tip de lucrare. Astfel, modelele de fișe de date din conținutul Ordinului, în opinia sa, impun practic solicitarea unei *experiențe identice* pentru proiectarea și execuția rețelelor de canalizare, pe considerentul că, pentru acestea, nu există experiență similară.

Prin urmare, apreciază că lucrările de realizare a unor sisteme de colectare și transport levigat în cadrul unor depozite de deșuri nu pot fi invocate ca experiență similară pentru realizarea unor rețele de canalizare. În acest sens, invocă și prevederile Ordinului nr. 757/26.10.2004 pentru aprobarea Normativului tehnic pentru depozitarea deșeurilor și ale Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților - Indicativ NP133-2011, din cuprinsul cărora rezultă faptul că cele două sisteme au roluri precis definite și distincte.

În plus, arată că, pentru transportul levigatului se utilizează o conductă de drenaj perforată, confecționată din polietilenă de înaltă densitate (PEHD) ceea ce, din punct de vedere tehnologic apropie acest sistem de unul cu alimentare cu apă, care utilizează același tip de conducte din polietilenă de înaltă densitate, dar neperforate, menționând că, pentru rețelele de canalizare, se utilizează tuburi de canalizare de beton, tuburi din gresie ceramică, tuburi din azbociment, din fontă sau din PVC STAS 6675.

În acest context, societatea contestatoare apreciază ca nelegal faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului cu privire la aceste aspecte și nici nu a întreprins nicio măsură de verificare a documentelor prezentate în dovedirea experienței similare de către SC ... SRL, în sensul verificării veridicității și validității actelor depuse drept dovezi, situație în care, în opinia sa, ar fi putut constata că acestea nu pot face dovada realizării a cel puțin 17000 m de rețele de canalizare.

3. Prin cererea de intervenție formulată, calificată, în principal, ca cerere de intervenție principală, SC ... SRL a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației SC ... SRL, în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii.

În susținerea excepției tardivității contestației, intervenienta invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. (b) din OUG nr. 34/2006, arătând că, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.956.914,06 lei, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată SC ... SRL în data de 07.07.2015, contestația depusă la Consiliu în data de 13.07.2015 este un tardivă.

Pe fondul contestației în cauză, arată că aceasta este nefondată deoarece, în condițiile în care, în cadrul documentelor de calificare depuse, se găsea contractul și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, iar în actul denumit „Recomandare” erau menționate titlul și numărul contractului, este evident că respectiva „Recomandare” a completat celelalte două documente necesare dovedirii experienței similare.

În plus, susține că „Recomandarea”, depusă în data de 08.05.2015, nu a fost emisă de Comuna Covăsînt, fapt confirmat chiar de aceasta, precizând că originalul „Recomandării” a fost depus cu mult după expirarea perioadei acordate pentru răspunsul la solicitarea de clarificări și poartă o dată ulterioară depunerii ofertei (25.06.2015), fiind diferit față de documentele depuse inițial.

De asemenea, precizează că, solicitarea autorității contractante de prezentare în original a documentului în cauză nu este o solicitare abuzivă, la pct. 7 , cap. IV.4.3 din Fișa de date a achiziției fiind menționată expres această obligație a oferaților.

Prin urmare, apreciază că decizia autorității este una corectă în contextul în care incertitudinile create de contestatoare în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de experiență similară nu au fost înlăturate.

Prin punctele de vedere nr. .../17.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../21.07.2015 și nr. .../20.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../21.07.2015, autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații ca neîntemeiate.

Referitor la contestația SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de evaluare a documentelor de calificare, depuse de contestatoare în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, a sesizat faptul că, referitor la contractul „Stație de epurare și canalizare în comuna Covăsînt, județul Arad” a fost prezentat un document numit „Recomandare”,

din cuprinsul căruia lipseau anumite elemente de identificare, respectiv denumirea societății pentru care a fost emisă, data și numărul de înregistrare al emitentului sau data începerii/terminării lucrării.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că autoarei contestației i-a fost transmisă o solicitare de clarificări în data de 23.06.2015, la care aceasta a răspuns în aceeași zi, prin comunicarea unui alt document, denumit tot „Recomandare” privind lucrarea în cauză, în copie conform cu originalul, semnată electronic de „... SC ... SRL”, identificat ca fiind reprezentantul legal al ofertantului, menționând că și cu privire la noul document, a fost remarcată lipsa elementelor de identificare ale unui act oficial, respectiv data și numărul de înregistrare al emitentului, precum și numele semnatarului. În plus, arată că noul document prezenta și diferențe de redactare față de primul, existând neclarități în legătură cu modul în care acesta a fost emis.

Cu privire la aceste noi elemente de neclaritate, autoritatea contractantă menționează că a purtat o corespondență cu Primăria Covăsînt, din care a reieșit că aceasta din urmă nu a emis o „Recomandare” pentru SC ... SRL înainte de data de 23.06.2015, în condițiile în care documentul în cauză fusese depus în cadrul ofertei în data de 08.05.2015.

De asemenea, susține că, în data de 25.06.2015, a cerut contestatoarei comunicarea, în original, a adresei nr. 652/23.06.2015 și a „Recomandării” FN/FD pentru constatarea conformității cu documentele transmise, la care aceasta a răspuns în aceeași zi, trasmițând un al treilea document, respectiv *Recomandare Comuna Covăsînt nr. 651/23.06.2015*, în copie conform cu originalul, semnată electronic de „GRIGUȚĂ GHEORGHE SC ... SRL”. Respectiv documentele, în original, au fost depuse la sediul primăriei a doua zi la ora 13:37, în afara termenului de răspuns la clarificări, ce expirase la ora 10,00, autoritatea contractantă subliniind că actul „Recomandare”, prezentat inițial în cadrul documentelor de calificare, nu a fost depus în original conform solicitării.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă susține că, în condițiile în care SC ... SRL nu a transmis răspunsul în termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv nu a prezentat, în original, documentele transmise în SEAP anterior datei de 25.06.2015, oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, solicită respingerea *contestației ca nefondată și neîntemeiată, respingerea solicitării de plată a sumei de 2.100 lei,*

reprezentând contravaloarea primei aferente poliței de asigurare, și continuarea procedurii de achiziție.

În final, autoritatea contractantă precizează că, raportat la dispozițiile art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, semnarea contractului de lucrări a fost suspendată până la îndeplinirea condițiilor legale.

Referitor la contestația SC ... SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, arătând că, în condițiile în care rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei în data de 07.07.2015, în raport cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, depunerea contestației în data de 17.07.2015 este tardivă, termenul legal de transmitere a acesteia expirând în data de 13.07.2015. În opinia sa, retransmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii în data de 14.07.2015 nu conduce la prelungirea termenului de depunere a contestației.

Pe fond, apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei legate de experiența similară a SC ... SRL, ofertantul desemnat câștigător. Deși admite că lucrările prezentate de câștigătoarea procedurii, în dovedirea experienței similare, nu au fost de realizare rețele de canalizare, totuși, autoritatea contractantă arată că jurisprudența actuală consideră că noțiunea de *experiență similară* nu trebuie interpretată ca *experiență identică*. În opinia sa, solicitarea unei experiențe identice ar reprezenta o restricționare a participării la procedură cu încălcarea principiului nediscriminării și a prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la prevederile Ordinului comun al Ministerului Mediului și Pădurilor și al Președintelui ANRMAP nr. 2266/2012, autoritatea contractantă precizează că acesta nu este aplicabil prezentei proceduri, deoarece aceasta include construirea unei rețele de canalizare și a unei stații de epurare de ape reziduale, caz care nu este inclus în cele prevăzute de Ordinul în cauză, care nu este obligatoriu, el putând fi avut în vedere cu caracter de recomandare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, deși din punctul de vedere al rolurilor celor două sisteme, respectiv de colectare și transport levigat în cadrul unor depozite de deșuri și rețele de canalizare, pot fi considerate distincte în anumite aspecte, totuși nu acesta a fost argumentul de acceptare/respingere a ofertelor, ci modul de execuție, procedeele tehnice implicate în realizarea lor. Din acest punct de vedere, în opinia sa, „*sunt similarități în ceea ce privește modul de realizare a sistemului de colectare, transport gravitațional sau cu pompe a materialului colectat și transferul către următoarea etapă*”, ceea ce o îndreptățește să considere că evaluarea a fost corectă.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca nereale criticile legate de faptul că nu a cerut clarificări ofertantului în discuție, cu privire la aceste aspecte și că nu s-a întreprins nicio măsură de verificare a documentelor prezentate în dovedirea experienței similare de către SC ... SRL, întrucât a cerut acestuia lămuriri, în data de 16.06.2015, răspunsul comunicat fiind concludent.

Prin adresa nr. .../21.07.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale. SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. .../22.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../22.07.2015, prin care a cerut respingerea excepției, motivat de faptul că notificarea transmisă prin intermediul SEAP privind finalizarea procedurii nu îi permite autorității contactante să se substituie obligațiilor ce îi reveneau conform art. 206 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006. În opinia sa, obligația de comunicare a rezultatului, procedurii conform art. 206 din OUG nr. 34/2006, a fost îndeplinită de autoritatea contractantă abia la data de 14.07.2015, dată în raport cu care depunerea contestației în data de 17.07.2015 nu este tardivă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă la data de 07.07.2015, contestatoarea solicită să nu se țină seama de aceasta și nici de extrasul casuței de e-mail al dnei Frujina Georgeta prin care se susține că fost comunicată respectiva adresă, deoarece acest extras nu probează și nu confirmă sub niciun aspect primirea respectivei corespondențe de către SC ... SRL. În plus, în acord cu prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 59 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să comunice rezultatul procedurii nu numai prin mijloace electronice, ci și prin intermediul poștei sau prin fax, lucru care nu s-a întâmplat. Pe de altă parte, susține că, dacă ar fi fost adevărat că rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 07.07.2015, nu ar fi avut rost retransmiterea acestuia în data de 14.07.2015.

SC ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante prin adresa nr. 2323/22.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../22.07.2015, prin care susține, în continuare, că documentul „Recomandare” era unul suplimentar, fără relevanță din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare. De asemenea, precizează că forma acestuia trebuie imputată emitentului care și l-a însușit sub semnătură și ștampilă. În plus, consideră că „atribuirea contractului de referință privind experiența similară este certificată prin anunțul de atribuire publicat în SEAP sub nr. 158077/31.08.2012 (...).”

Prin urmare, apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, deși au existat suficiente acte doveditoare privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, afectează grav scopului și principiilor, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cererea de plată a sumei de 2100 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare nr. .../09.07.2015, aferentă garanției de bună conduită, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă face o confuzie între garanții și scopul acestora și cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, reglementate de art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat „concluzii scrise”, înregistrate la CNSC cu nr. 15019/ 07.08.2015, respectiv cu nr. 15006/07.08.2015.

SC ... SRL își menține criticile formulate prin contestație și contrazice afirmațiile autorității contractante conform cărora Ordinul comun al Ministerului Mediului și Pădurilor și al președintelui ANRMAP nr. 2266/2012 nu a stat la baza întocmirii Fișei de Date a Achiziției, arătând că, din simpla comparație a celor două documente, se poate observa că modul de redactare este identic, autoritatea contractantă alegând din propria voință să folosească la întocmirea documentației de atribuire prevederile Ordinului amintit.

De asemenea, apreciază că afirmația conform căreia investiția de față nu se supune Ordinului deoarece ar cuprinde și realizarea unei stații de epurare este o afirmație eronată, deoarece modelele de fișa de date din conținutul Ordinului impun solicitarea unei experiențe identice, pe considerentul că, în aceste cazuri, nu există experiența similară, atât individual pentru literele a) - e) cât și prin combinarea acestora:

- a) proiectare și execuție stație de tratare a apei
- b) proiectare și execuție stație de epurare ape reziduale
- c) proiectare și execuție rețele de canalizare
- d) proiectare și execuție rețele de alimentare cu apă
- e) proiectare și execuție depozit conform de deseuri.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „deși din punctul de vedere al rolurilor celor două sisteme, acestea pot fi considerate distincte în anumite aspecte, totuși nu acesta a fost argumentul de acceptare/respingere a ofertelor ci modul de execuție, procedeele tehnice implicate în realizarea lor”, contestatoarea precizează că rolul comisiei de evaluare a ofertelor, conform art. 34 și 35 din HG nr. 925/2006 este acela de a evalua ofertele în raport cu criteriile de calificare prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare din Fișa de

date a achizițiilor și de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, atrage atenția și asupra pct. 4 din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3, din care reiese că autoritatea contractantă a constatat că SC ... SRL nu a prezentat documente care să probeze realizarea unei experiențe similare în domeniul rețelelor de canalizare însă a ales să solicite clarificări doar cu privire la lungimea rețelelor de canalizare executate în ultimii 5 ani.

În condițiile în care autoritatea contractantă admite că SC ... SRL a prezentat ca experiență similară, în principal, lucrări de realizare a unor sistem de colectare și transport levigat în cadrul unor depozite de deșeuri, analiza privind modul de execuție, procedeele tehnice implicate în execuția lor, pe care autoritatea contractantă susține că ar fi realizat-o se bazează în întregime pe opiniile subiective ale comisiei de evaluare, acestea nefiind susținute de documente justificative pe care autoritatea contractantă să i le fi solicitat acestui ofertant. În plus, nici în raportul procedurii nu se regăsesc remarcile autorității contractante referitoare la faptul că experiența similară a SC ... SRL nu este cea corespunzătoare și la întreprinderea de demersuri corespunzătoare conforme cu art. 35 din HG nr. 925/2006, prin care să se asigure că respectivul ofertant îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară cu privire la realizarea în ultimii 5 ani a cel puțin 17.000 m de rețele de canalizare.

Prin concluziile scrise depuse, SC ... SRL precizează, referitor la contestația SC ... SRL, că este adevărat că, din formularea cerinței privind experiența similară, nu reiese că ofertanții trebuie să depună toate documentele prezentate în cerință, ci oricare din aceste acte dar, din conținutul lor, trebuie să reiasă în mod clar beneficiarul, cantitatea (lungimea) executată de ofertant, perioada (inclusiv data încheierii contractului), locul execuției lucrărilor și să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Or, din contractul nr. 519/2012 încheiat cu Comuna Covăsînț, deșus de SC ... SRL în dovedirea experienței similare, nu este menționată lungimea executată de ofertant nefiind făcută nicio trimitere la vreo anexă sau lista de cantități. De asemenea, nici din documentele depuse ulterior în completare, respectiv procesul-verbal de recepție nr. 881/19.12.2013 și o „Recomandare” nedată, nu reiese cantitatea executată de ofertant.

Contestatoarea susține că lungimea rețelei de canalizare executată de SC ... SRL, de 6.689 ml, nu a reieșit decât din adresa nr. 652/23.06.2015 emisă de PRIMARIA Covăsînt, adresă emisă după data depunerii ofertelor și care confirmă lungimea rețelei realizate în condițiile în care „Recomandarea” depusă de oferant în data de 08.05.2015 nu a fost emisă de Comuna Covăsînt, fapt confirmat chiar de aceasta.

Intervenienta apreciază că, în condițiile în care documentul original transmis era altul decât cel prezentat în ofertă și nici nu era emis de către Comuna Covăsînt, incertitudinile create de respectivul document numit „Recomandare” nu au putut fi înlăturate, situație în care decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL ca neconformă este una corectă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, intervenienta invocă tardivitatea depunerii acesteia în data de 17.07.2015, în condițiile în care de rezultatul evaluării ofertelor financiare (procedura fiind una care s-a desfășurat online, în care informațiile cu privire la rezultatul procedurii nu este condiționat de efectuarea de către autoritatea contractantă a comunicărilor în baza art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) a fost publicat în SEAP în data de 07.07.2015. În opinia sa, prin prisma prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ultima zi pentru depunerea contestației a fost în data de 12.07.2015.

Afirmațiile contestatoarei conform cărora e-mail-ul transmis de autoritatea contractantă în data de 07.07.2015 nu probează comunicarea rezultatului procedurii, sunt apreciate ca fiind în contradicție cu documentele depuse la dosar care probează contrariul iar faptul că rezultatul procedurii a fost recomunicat în data de 14.07.2015 nu este de natură a decala termenul de depunere a contestației.

Pe fondul contestației aparținând SC ... SRL, intervenienta critică afirmațiile referitoare la neîndeplinirea de către oferta SC ... SRL a cerinței privind experiența similară, arătând că din raportul procedurii reiese că autoritatea contractantă a analizat toate documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare stabilite prin Fișa de date a achiziției.

Nicăieri în Ordin nu se prevede obligația ca ofertantul să facă dovada experienței similare prin contracte identice. În plus, Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție califică drept cerințe restrictive solicitarea de demonstrare a experienței similare prin contracte identice cu cel ce urmează a fi executat.

Prin urmare, intervenienta apreciază că afirmațiile contestatoarei legate de neprobarea executării de către SC ... SRL

În ultimii 5 ani a unui contract identic cu cel ce face obiectul prezentei proceduri sunt nesustținute nici de legislația în domeniu nici de documentația de atribuire.

De asemenea, arată că îndeplinirea cerinței privind experiența similară a probat-o prin depunerea în cadrul documentelor de calificare a contractului nr. .../03.11.2011 – Construcția depozitului zonal de deșeuri, a instalației de tratare mecano-biologică și închiderea depozitelor neconforme în județul Mureș și a contractului nr. .../20.11.2011 - Construirea Celulei 2 a depozitului conform de deșeuri Bacău și închiderea depozitelor municipale neconforme din județul Bacău.

Lucrările executate în cadrul acestor contracte au fost în mod preponderent lucrări de canalizare, existând și lucrări de colectare și transport levigat. Între lucrările de execuție a rețelelor de canalizare și cele de execuție a sistemelor de colectare și tratare a levigatului există similitudini astfel cum reiese din Normativele invocate chiar de către contestatoare, dar în mod parțial. Astfel, levigatul are o agresivitate mult mai mare decât apa uzată menajeră iar execuția rețelelor și a stației de epurare presupun un grad mai mare de complexitate iar sistemul de colectare și tratare a levigatului cuprinde aceleași componente ca sistemul de canalizare.

În ceea ce privește materialele din care sunt conecționate conductele, în cadrul rețelelor de canalizare din cadrul depozitelor ecologice au fost executate din PVC iar în cadrul celor de transport levigat au fost confecționate din polietilenă de înaltă densitate, toate aceste materiale regăsindu-se în cadrul contractului „Înființare rețea de canalizare în satele Lacurile, Ciofringeni și Burluși în comuna Ciofringeni” (PVC pentru conductele rețelei gravitaționale și PEHD pentru conductele de refulare ale stațiilor de pompare ape uzate).

Intervenința mai face aprecieri și în legătură cu experiența similară a SC ... SRL, care, în opinia sa, nu a fost dovedită, în sensul că în răspunsul nr. .../18.06.2015 contestatoarea nu clarifică prin documente că lucrările similare din contractul nr. .../09.11.2015 – Canalizare și epurare ape menajere în comuna Pietrari, județul Vrancea au fost executate în ultimii 5 ani anteriori datei de depunere a ofertelor, respectiv în perioada 08.05.2010 – 07.05.2015, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În acest sens, arată că, prin declarația SC ... SRL conform căreia „efectiv contractul începe în data de 16.02.2010 dar prima decontare a fost făcută în data de 06.07.2011, contestatoarea nu face altceva decât să recunoască faptul că lucrările au fost executate după data de 07.05.2010. Chiar dacă integral valoarea rețelei de canalizare, în sumă de 734.916,46 lei, rețeaua de canalizare se

putea executa oricând în perioada 16.02.2010 – 06.07.2011, SC ... SRL nefurnizând niciun document care să certifice că anterior datei de 08.05.2010 nu s-au executat integral lucrările prezentate în dovedirea experienței similare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Înființare rețea de canalizare în satele Lacurile, Ciofringeni și Burluși în comuna Ciofringeni”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de *cerere de oferte online*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 6.956.914,06 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. .../07.07.2015, câștigătoare a procedurii fiind desemnată oferta depusă de SC ... SRL cu o valoare de 6.601.282,22 lei.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. ../07.07.2015, către SC ... SRL și cu adresa nr. .../07.07.2015, către SC ... SRL.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL și SC ... SRL au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea lui.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, ofertantul desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție, înaintată de ofertantul declarat câștigător, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică a unei intervenții accesorii.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul desemnat câștigător.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, pe motiv că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată acestui ofertant în data de 07.07.2015, Consiliul constată netemeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că extrasul de pe adresa de e-mail, anexat de autoritatea contractantă, din care reiese că în data de „Iul 7” ar fi fost comunicat rezultatul acestei proceduri, nu poate fi considerat probă în acest sens, deoarece este precizat: *„comunicare rezultat pro Lexmark X363d”*. Or, obiectul procedurii de atribuire în cauză este: *„Înființare rețea de canalizare”*. Prin urmare, este evident că respectiva comunicare nu este aferentă acestei proceduri, aspect confirmat și de faptul că, pe același extras de e-mail, apare că a fost comunicat în data de „Iun 10” și *„prelungire perioada eval Lexmark X363”*.

În aceste condiții, Consiliul, în analiza excepției de mai sus, se va raporta la data de 14.07.2015, ca fiind data de transmitere a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2720/07.07.2015, către SC ... SRL, fiind înregistrată la sediul acesteia din urmă cu nr. 3286/14.07.2015.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 17.07.2015, aceasta a transmis contestația la CNSC, pe e-mail, în data de 17.07.2015, fiind înregistrată cu nr. 13383/17.07.2015.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia ar fi retransmis ofertantului SC ... SRL adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în data de 14.07.2015, „la solicitarea reprezentanților” acestuia, deoarece la dosarul cauzei nu se află nici o cerere a contestatoarei în acest sens, autoritatea contractantă nefăcând dovada că SC ... SRL ar fi solicitat retransmiterea acestei adresei.

De asemenea, și în ceea ce privește invocarea aceleiași excepții de către intervenienta SC ... SRL referitoare la contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că este neîntemeiată, raportat la normele legale menționate anterior.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că în data de 13.07.2015, aceasta a transmis contestația la CNSC, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 12991/13.07.2015; ultimul termen legal, conform normele legale de mai sus, fiind data de 13.07.2015.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității cu privire la ambele contestații, urmând a analiza fondul cauzei.

Astfel, în ceea ce privește contestația aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează motivul de respingere, ca neconformă a ofertei sale, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv faptul că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, considerând că documentul „Recomandare”, pe care l-a prezentat. îndeplinește Cerința nr. 1 a pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2724/07.07.2015, autoritatea contractantă a menționat următoarele motive de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei: „În data de 26.06.2015 ... au fost prezentate la sediul Primăriei Ciofrângenii documente originale emise de Comuna Covăsînt, la data de 23.06.2015 (emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor), documentul *Recomandare* fiind diferit de cel prezentat în documentele de calificare depuse inițial la pag. 200 sau cel prezentat în SEAP în data de 23.06.2015 nu a fost prezentat în original comisiei de evaluare, așa cum a fost solicitat. (...)”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere *Cerința nr. 1*, de la Cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, respectiv: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani, raportati la data limita de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit lucrări similare, la nivelul a cel puțin un contract sau maxim două contracte, respectiv: realizarea a cel puțin 17.000 m de rețele de canalizare. Ofertantul poate prezenta pentru dovedirea experienței similare oricare din următoarele documente: copii după parti relevante ale contractului/contractelor declarate; documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări; procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială. Din documentele transmise trebuie să reiasă clar: beneficiarul, cantitatea (lungimea) executată de ofertant, perioada (inclusiv data încheierii contractului), locul execuției lucrărilor și să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu*

normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit”, iar la rubrica „Modalitatea de îndeplinire”, se menționează: „Pentru îndeplinirea acestei cerințe se va prezenta: Completare Formular nr. 8; Ofertantul poate prezenta pentru dovedirea experienței similare oricare din următoarele documente: copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate; documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări; procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială. Din documentele transmise trebuie să reiasă clar: beneficiarul, cantitatea (lungimea) executată de ofertant, perioada (inclusiv data încheierii contractului), locul execuției lucrărilor și să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată că SC ... SRL a depus, printre altele, documentul denumit „RECOMANDARE” (fila 200), în care se regăsesc următoarele informații:

- Beneficiarul lucrării – Comuna Covăsînț Jud. Arad;
- Denumirea lucrării: Stație de epurare și canalizare în Comuna Covăsînț, jud. Arad;
- Contract nr. 519/10.07.2012;
- calificativul: Foarte bun;
- semnătura primar și parafa beneficiarul lucrării – Comuna Covăsînț Jud. Arad.

Nefiind mulțumită de conținutul acestei recomandări, în sensul că nu erau precizate următoarele informații: „denumirea societății pentru care a fost emisă, data și numărul de înregistrare al emitentului, data începerii lucrării, data terminării lucrării”, autoritatea contractantă a făcut o serie de demersuri, solicitând atât contestatoarei cât și Comunei Covăsînț clarificări cu privire la acest aspect.

Astfel, în urma cererii autorității contractante, postată în SEAP în data de 25.06.2015, prin care se solicita contestatoarei să prezinte „documentele originale Adresa nr. .../23.06.2015 și Recomandare FN/FD, pentru constatarea conformității cu documentele transmise”, SC ... SRL a comunicat adresa nr. 2037/25.06.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2591/25.06.2015, la care a anexat documentul denumit „Recomandare”, nr. 651/23.06.2015, emis de Primăria Comunei Covăsînț, care conține elementele cerute.

De asemenea, Consiliul constată că, prin adresa nr. .../24.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat Primăriei Comunei Covăsînț să confirme *autenticitatea* recomandărilor în discuție, *data eliberării și persoana responsabilă de semnătură*, în urma căreia

Primăriei Comunei Covăsînt comunică autorității contractante în cauză, prin e-mail în data de 25.06.2015, următoarele: *„Recomandarea corectă este ultima ce ați primit-o. Acesată este aceeași dar trimisă din greșeală fără dată și fără nume și fără antet. Acum se pun pe curier și originalele.*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei, ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din Hg nr. 925/2006, deoarece, actul denumit *Recomandare* conține toate elementele cerute.

Mai mult, în fișa de date, la modalitatea de îndeplinirea a Cerinței nr. 1, acesta nu a fost clar definit RECOMANDARE, ci *pentru dovedirea experienței similare*, ofertanții puteau să depună *„oricare din următoarele documente: copii după parti relevante ale contractului/contractelor declarate; documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrari; procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială”*,

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a cerut contestatoarei *„documentele originale Adresa nr. .../23.06.2015 și Recomandare FN/FD”*, întrucât, potrivit cerinței în discuție ofertanții trebuiau să prezinte *„copii după parti relevante ale contractului/contractelor declarate; documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante (...)*, autoritatea contractantă fiind obligată să se raporteze la conținutul documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că actul în cauză este unul adiacent care a fost prezentat pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, contestatoarea depunând, printre altele: Contractul nr. 519/10.07.2012, încheiat între Comuna Covăsînt și SC ... SRL, atele adiționale nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4, Procesul – verbal de la recepție la terminare lucrărilor nr. 881/19.12.2013 etc.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia SC ... SRL nu a transmis, *„în termenul stabilit de comisia de evaluare, răspunsul la solicitare de clarificări”*, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată întrucât, pe de o parte, prin adresa nr. .../25.06.2015, contestatoarea a cerut o prelungire a termenului de răspuns impus (26.06.2015 ora 10), motivat de faptul că acesta era insuficient pentru a se conforma celor cerute, iar pe de altă parte, că finalizarea evaluării ofertelor s-a făcut în data de 07.07.2015, potrivit raportului procedurii nr. 2695, existând suficient timp în

analiza respectivei „Recomandări”, care nu necesită o analiză complexă.

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că motivele de neconformitate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, decizia de respingere a ofertei în acest sens fiind una excesivă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, Consiliul constată că observațiile acestuia vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, considerând că nu a fost respectat principiul tratamentului egal și au fost încălcate dispozițiile art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/ 2006, deoarece, în opinia sa, ofertantul de mai sus *nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței 1 din cadrul secțiunii III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională*, (cerința care a fost deja citată în soluționarea contestației anterioare) pe motiv că „lucrările executate au fost de altă natură decât cea solicitată”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat, printre altele:

- Acordul contractual nr. 14747/20.12.2011 (5590/20.12.2011) – *Construirea Celulei 2 a depozitului conform de deșeuri Bacău și închiderea depozitelor municipale neconforme din județul Bacău*, cu actele aferente;

- Acordul contractual nr.18280/03.11.2011 (1929/03.11.2011) – *Construcția depozitului zonal de deșeuri, a instalației de tratare mecano-biologică și închiderea depozitelor neconforme din județul Mureș*, cu actele aferente;

Din conținutul acestora documente reiese că au fost executate următoarele rețele:

a) - din primul acord contractual (filele 180 - 182):

- sistem de canalizare a apelor uzate ... din conducte PEID - 475 ml;

- sistem de canalizare a apelor uzate ... din conducte PEID - 647 ml;

- sistem de colectare levigat - conducta PEID – 2.650,00 ml;

- sistem de transport levigat - conducta PEID – 1.016,00 ml,

- construcție rețea canalizare – 906,50 ml;
 - b) – din al doilea acord cadrul (filele 124 -139):
 - centralizator rețele – 12.065 ml;
- Rezultă un total de 17.759,5 ml.

Având în vedere faptul că cerința de mai sus are ca scop demonstrarea capabilității unui ofertant de a putea duce la îndeplinire execuția contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL a respectat acest lucru.

În susținerea acestei argumentații, Consiliul are în vedere faptul că sintagma „similar” nu impune prezentarea numai unor lucrări *identice*, legiuitorul prevăzând faptul că un ofertant are dreptul de a veni cu lucrări similare, care au același grad de complexitate ca cele ce urmează a fie executate.

În speța de față, Consiliul constată că ofertantul în discuție a prezentat lucrări identice referitoare la canalizare și lucrări similare ce constau în transportul levigatului.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere chiar definițiile din Ordinul nr. 757/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- *Levigat* - deșeu lichid generat în timpul activităților de depozitare a deșeurilor solide prin: pătrunderea/percolarea apelor meteorice în/prin corpul depozitului, separarea apei conținute în deșeurile depozitate și descompunerea deșeurilor biodegradabile depozitate;

- *Sistem de colectare a levigatului* - totalitatea instalațiilor prin care levigatul este colectat la baza depozitului și transportat către instalația de transport/tratare,

precum și definițiile din Ordinul 2901/2013, pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților. Indicativ NP 133-2013", cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- *Apa uzată menajeră* - apa uzată rezultată din folosirea apei potabile în scopuri gospodărești, în cadrul unităților cu caracter social, public, ale industriei locale, stropitul spațiilor circulabile și al spațiilor verzi;

- *Apa uzată urbană* - amestecul dintre apele uzate menajere, apele uzate tehnologice proprii sistemului de alimentare cu apă și de canalizare și apele uzate industriale, respectiv agrozootehnice preepurate sau nu, astfel încât caracteristicile lor fizice, chimice, biologice și bacteriologice să respecte valorile indicate în NTPA 002;

- *Sistemul de canalizare* - ansamblul de construcții inginerești care colectează apele de canalizare, le transportă la stația de

epurare unde se asigură gradul de epurare stabilit în funcție de condițiile impuse de mediu și apoi le descarcă în receptori naturali care pot fi: râuri, lacuri, mare, soluri permeabile cu amenajări adecvate sau depresiuni.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că, prin documentele depuse, raportat la sintagma *similar*, care înseamnă: *apropiat, asemănător, corespondent* etc., ofertantul SC ... SRL s-a conformat cerinței în discuție, diferențele, privind tipul și materialul utilizat, neavând o semnificație majoră care să conducă la neîncadrarea în această categorie.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. .../07.07.2015, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, potrivit celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, referitor la contestația SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.100 lei, reprezentând contravaloarea primei aferente poliței de asigurare nr. 0127447 din 09.07.2015, de constituire a garanției de bună conduită, Consiliul, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, va încuviința plata acestei sume.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Ținând cont de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, cu privire la această contestație, sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/ 2006, Consiliul o va admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține 24(douăzecișipatru)pagini.