



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../20.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../20.07.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *achiziție de materiale de întreținere, preparare odorifere și ceară și produse de curățat*, lotul 3, cod CPV 39830000-9 *Produse de curățat* (Rev. 2), organizată de ..., cu sediul în ..., ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. .../17.07.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .... / ... din data de ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. .../14.07.2015, în partea care privește evaluarea ofertei SC ... SRL pentru lotul 3, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a certificatului de atestare fiscală nr. .... / 09.06.2015, și la stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Comunicarea privind rezultatul procedurii se va transmite operatorului economic implicat cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../20.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13432/20.07.2015, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 16889/14.07.2015, privind rezultatul procedurii, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de rezultatul procedurii, societatea contestatoare a susținut că, în conformitate cu documentația de atribuire, a depus oferta, însă, din eroare, în loc de certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general), a prezentat certificatul de cazier fiscal și certificatul de impozite și taxe locale, din care reiese că nu are datorii la bugetul local.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta, cu toate că, pentru lotul 3, a prezentat cea mai mică valoare a propunerii financiare, respectiv 86.795,86 lei, motiv pentru care consideră că a fost încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În referire la același aspect, contestatoarea precizează că achiziția i-a solicitat, prin adresa nr. 15367/29.06.2015, clarificări privind aspecte ale ofertei prezentate, inclusiv motivul nedepunerii certificatului de atestare fiscală.

Acestei solicitări de clarificare a răspuns, prezentând certificatul de atestare fiscală nr. ..../09.06.2015, demonstrând „încă o dată” că nu are datorii la bugetul de stat.

Se susține că din documentația prezentată nu lipsește niciun act, doar că în locul unui document a fost depus altul, fiind vorba despre o eroare umană.

Totodată, se susține că, din adresa de clarificare, a înțeles că poate face dovada lipsei datoriilor la bugetul de stat, demonstrând că depunerea certificatului de atestare fiscală la documentație este rezultatul unei erori umane care nu ar trebui speculată, în condițiile în care legiuitorul, prin prevederile OUG nr. 34/2006, dorea excluderea din procedură doar a celor care efectiv au datorii la bugetul de stat și nu a celor care, datorită unei erori, nu au prezentat documentul corespunzător la data depunerii ofertei.

Contestatoarea menționează și că, în niciunul dintre articolele privind „Selecția și calificarea candidaților/ofertanților. Atribuirea contractului de achiziție publică”, de la art. 176 la art. 196, nu se precizează că lipsa unui document din fișa de date ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Certificatul de atestare fiscală a fost depus în aceeași zi în care s-a constatat eroarea comisă, respectiv la data deschiderii ofertelor.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255, 256 și 275 din OUG nr. 34/2006, iar în susținerea acestora, au fost prezentate, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. .../.../.../21.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii/depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Dovada constituirii garanției de bună conduită a fost prezentată de contestatoare fiind înregistrată la Consiliu cu nr. .../....

În punctul său de vedere nr. .../29.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../30.07.2015, ... a solicitat respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut o succintă prezentare a modului de derulare a procedurii de atribuire, respectiv a ofertelor depuse pentru cele 3 loturi.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL prezentată pentru lotul 3, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. .../29.06.2015, iar aceasta a răspuns cu adresa nr. .../01.07.2015, prezentând certificatul de atestare fiscală nr. .... eliberat în data de 09.06.2015 de DGRFP ... ca urmare a cererii nr. ...04.06.2015.

Pe baza ofertelor tehnice și financiare depuse de către operatorii economici, raportate la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, constatându-se că au fost depuse doar oferte inacceptabile sau neconforme, s-a hotărât anularea procedurii de atribuire pentru toate loturile.

Referitor la contestația SC ... SRL, autoritatea contractantă a invocat excepția nedepunerii, în original, la sediul său, a dovezii constituirii garanției de bună conduită și neprecizării perioadei de valabilitate a acesteia, care, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, trebuie să fie de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima sa cerere.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu secțiunea III.2.1.a), cerința 5 din fișa de date, operatorii economici trebuiau să prezinte *Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul general consolidat) din care să reiasă că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*, iar contestatoarea a prezentat Certificat de cazier fiscal eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a

Finanțelor Publice ... înregistrat sub nr. .../28.05.2015, care atestă că nu are fapte înscrise în cazierul fiscal.

Motivarea contestatoarei că, dintr-o regretabilă eroare a persoanei care a întocmit dosarul, datorită volumului mare de documente solicitate în cadrul unei proceduri de atribuire s-a transmis certificatul de cazier fiscal în locul cazierului de atestare fiscală nu este o scuză plauzibilă deoarece prin acceptarea completării ulterioare a documentelor, s-ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei, fapt interzis de art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, achiziția detaliază, pentru comparație, noțiunile de cazier fiscal și de certificat de atestare fiscală.

Mai mult, dacă contestatoarea ar fi uzat, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare precizate la art. 176 din OUG nr. 34/2006, de dreptul prevăzut la alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006, prezentând o declarație pe propria răspundere prin care confirma că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, atunci ar fi putut beneficia de posibilitatea completării ulterioare a documentelor lipsă, fără riscul apariției unui avantaj evident în favoarea sa.

Achiziția susține, de asemenea, că la data deschiderii ofertelor, respectiv 04.06.2015, contestatoarea a formulat cerere pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... eliberând certificatul de atestare fiscală nr. .../09.06.2015, motiv pentru care consideră că depunerea în ofertă a Certificatului de cazier fiscal nu a fost rezultatul unei erori umane.

În continuare, achiziția face referire la celelalte motive care au determinat respingerea ofertei contestatoarei, privind întocmirea propunerii tehnice și a celei financiare.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../30.07.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect *achiziție de materiale de întreținere, preparare odorifere și ceară și produse de curățat*, lotul 3, cod CPV 39830000-9 *Produse de curățat* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Potrivit acestui document, valoarea estimată a contractului care se va atribui este situată în intervalul 166.977 lei - 251.340 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 3 87.377 lei - 133.959 lei), criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 04.06.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. .../04.06.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. .../14.07.2015, oferta contestatoarei fiind declarată inacceptabilă pentru lotul 3, conform art. „36 lit. b)” din HG nr. 925/2006, procedura de atribuire fiind anulată, pentru lipsa de oferte admisibile.

Împotriva acestui rezultat, care i s-a comunicat prin adresa nr. .../14.07.2015, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei prezentate.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția nedepunerii, în original, a dovezii constituirii garanției de bună conduită și neprecizării perioadei de valabilitate a acesteia, care, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, trebuie să fie de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima sa cerere, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că, urmare a solicitării cuprinse în adresa nr. .../.../.../21.07.2015, SC ... SRL a prezentat dovada transferului bancar a sumei de 1331 lei, în contul de trezorerie al autorității contractante indicat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Câtă vreme societatea contestatoare a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită pe baza transferului bancar efectuat, nu se poate aprecia că nu s-au respectat cerințele privind durata de 90 de zile a valabilității garanției, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006, suma constituită fiind la dispoziția acesteia din urmă.

Transferul de către contestatoare a sumei constituită ca garanție de bună conduită în contul de trezorerie al autorității contractante demonstrează că aceasta se află în posesia sumei respective, ceea ce face de prisos orice altă precizare de tipul celor prevăzute la art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

După respingerea excepției invocate de achizitoare, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica formulată de autoarea contestației împotriva rezultatului procedurii, respectiv a respingerii ofertei prezentate, pentru lipsa certificatului de atestare fiscală, Consiliul constată temeinicia acesteia.

La pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-a impus operatorilor economici: „Cerința 2: declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare – completare formular 2 ... Cerința 5: Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor; Cerința 6: Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Față de cele 3 cerințe de calificare impuse, din verificarea documentelor depuse de SC ... SRL se constată că aceasta a prezentat „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a guvernului nr. 34/2006”, Certificat de cazier fiscal nr. 38739/28.05.2015 care atestă pentru societate lipsa faptelor înscrise în cazierul fiscal și Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice

privind impozitele și taxele locale nr. .../29.05.2015, care atestă lipsa creanțelor bugetare de plată către bugetul local, la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului.

Având în vedere lipsa din ofertă a Certificatului de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prin adresa nr. .../29.06.2015, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să indice motivul nedeunerii certificatului de atestare fiscală, în condițiile în care s-a impus o astfel de cerință la pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului – Cerința 5” din fișa de date, dar s-a prezentat certificat de cazier fiscal.

Acestei solicitări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. .../01.07.2015, prezentând Certificatul de atestare fiscală nr. .../09.06.2015, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, ca urmare a cererii nr. .../04.06.2015, care evidențiază lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 31.05.2015, precum și Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii corespunzătoare punctului de lucru din sat ..., comuna..., județul .... În cadrul aceleiași adrese, ofertantul a arătat că, dintr-o regretabilă eroare de interpretare a cerinței, a prezentat în cadrul ofertei certificat de cazier fiscal.

În aceste condiții, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lotul 3, în temeiul art. „36 lit. b)” din HG nr. 925/2006, pentru lipsa din ofertă a certificatului de atestare fiscală în termen, în condițiile în care, conform art. 11 alin. 4 – 5 din același act normativ, nu s-au prezentat documente relevante pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Este adevărat că operatorii economici au posibilitatea de a nu prezenta în ofertă toate documentele necesare pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare impuse în fișa de date a achiziției, sens în care depun o declarație pe propria răspundere în condițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 [*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*], dar nu este cazul situației de față.

În cazul analizat ofertantul a omis să prezinte în ofertă unul dintre documentele solicitate, respectiv certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, fapt care nu trebuia să conducă la respingerea ofertei din acest punct de vedere.

Având în vedere că, prin *Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a guvernului nr. 34/2006*, ofertantul a indicat, în condițiile prevederilor legislației penale privind

falsul în declarații, că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit până la data solicitată 31.05.2015, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului complinirea documentului constatată lipsă, cu respectarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Câtă vreme prin declarația amintită, se face referire și la dreptul autorității contractante de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor orice documente doveditoare, nu se poate considera că solicitarea certificatului de atestare fiscală în discuție, ar fi adus ofertantului vreun avantaj în detrimentul celorlalți participanți cu ofertă pentru lotul 3, cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel cum se susține prin punctul de vedere față de contestație.

În susținerea celor reținute este faptul că societatea contestatoare, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, când s-a constatat lipsa documentului în discuție, în 04.06.2015, a întreprins demersuri în aceeași zi, depunând cerere, sens în care a obținut Certificatul de atestare fiscală nr. .../09.06.2015, eliberat în baza cererii nr. ...04.06.2015, care confirmă că societatea nu figurează cu obligații exigibile de plată la data de 31.05.2015.

Într-adevăr, societatea contestatoare nu a depus în oferta inițială certificatul de atestare fiscală, însă ținând seama de faptul că aceasta a declarat că și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul general consolidat, autoritatea contractantă trebuia să depună toate diligențele pentru a avea o confirmare prin intermediul certificatului de atestare fiscală.

Faptul că, în urma unor solicitări de clarificare ale autorității contractante, ar fi fost depus un certificat cu o dată ulterioară deschiderii ofertelor nu producea un avantaj ofertantei, în acest sens fiind și prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, potrivit căruia, *... autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.*

Faptul susținut de contestatoare că oferta sa pentru lotul 3 a fost respinsă deși a prezentat cea mai mică valoare a propunerii financiare, respectiv 86.795,86 lei, motiv pentru care consideră că a fost încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, este considerat lipsit de relevanță, întrucât prețul cel mai scăzut al unei oferte nu este o garanție a îndeplinirii tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire. Doar după verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare și a stabilirii admisibilității ofertelor (pentru ofertele care nu sunt

inacceptabile și neconforme) se aplică criteriul de atribuire, în acest caz „prețul cel mai scăzut”, având relevanță prețul ofertat.

Cât privește celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, pentru care autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, Consiliul nu le va reține spre analiză, nefiind comunicate contestatoarei pentru a permite acesteia să formuleze o motivare a contestației în consecință.

Cu toate că a făcut precizări privind respectivele motive de respingere în raportul procedurii nr. .../14.07.2015, acestea nu au fost comunicate contestatoarei, astfel cum rezultă din conținutul adresei nr. .../14.07.2015, privind rezultatul procedurii.

În condițiile celor reținute, se determină că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat cu maximă obiectivitate analiza ofertei SC ... SRL, astfel cum impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În considerarea celor reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. .../14.07.2015, în partea care privește evaluarea ofertei SC ... SRL pentru lotul 3, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a certificatului de atestare fiscală nr. .../09.06.2015, și la stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea privind rezultatul procedurii se va transmite operatorului economic implicat cu respectarea termenului legal.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../...../... din data de ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**