



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 588/13.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../13.07.2015, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales la", ..., str. ... nr. ..., sector ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de C... (Consiliul Local al Comunei ...), cu sediul în C... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *dotarea cu un autogreder a serviciului public de gospodărie comunală din cadrul comunei ..., județul ..., cod CPV 43220000-1 Gredere și nivelatoare (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea adresei nr. .../07.07.2015 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire, a deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ...a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu C... (Consiliul Local al Comunei ...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr.

.../ 07.07.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 588/13.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../13.07.2015, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr.../07.07.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC SRL, având un preț de 425.900 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

În acest context, contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, în sensul că își exprimă îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant, raportat la nivelul ridicat de exigență al documentației de atribuire.

Astfel, din informațiile deținute, susține că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, pct. 2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” și pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatoarea consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele de calificare, precum și cele ale caietului de sarcini, declarând oferta ...admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea prezintă cerința de la pct. IV.4 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date și susține că, din informațiile deținute, ofertantul câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice Certificatul de omologare CE al utilajului (inclusiv motor), eliberat de un organism independent autorizat.

Se susține, de asemenea, că, în caietul de sarcini, s-au impus condiții de livrare a utilajului, respectiv ca autogrederul să fie livrat cu garanție de 24 luni sau 1500 de ore funcționare de la livrare, să se

asigure intervenția cu atelier mobil la sediul beneficiarului, să se asigure piese de schimb și service (asistență tehnică) în perioada de garanție și contra-cost în post garanție pe o perioadă de 10 ani, să se asigure livrarea utilajului la beneficiar, punerea în funcțiune, instruirea personalului deservent, cartea tehnică și catalogul de piese de schimb trebuie incluse în ofertă, precum și asigurarea de instalație electrică, respectiv lumini de lucru, de deplasare și lămpi de semnalizare conform standardelor internaționale, pentru deplasarea pe drumurile publice. Potrivit informațiilor publicate pe site-ul oficial al ofertantului câștigător, <http://www.....ro>, obiectul principal de activitate al acestuia este importul de utilaje și echipamente pentru construcții, reparații utilaje, transport agabaritic cu trailer, închirieri macarale. Prin urmare, în raport de acest obiect de activitate se consideră evident că ofertantul declarat câștigător nu este producătorul utilajului oferat.

Astfel, pentru a demonstra că poate asigura intervenția cu atelier mobil, service (asistență tehnică) în perioada de garanție de 24 de luni și post –garanție pe o perioadă de 10 ani, astfel cum s-a prevăzut în caietul de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte documente justificative din partea producătorului utilajului care să facă dovada că acesta poate oferi servicii de asistență tehnică în perioada de garanție.

Contestatoarea susține și că, pentru asigurarea service-ului utilajului furnizat, este necesară o autorizație specială emisă de Registrul Auto Român care să asigure unității de service dreptul de a realiza activitatea în discuție pentru categoria de vehicul care face obiectul procedurii de atribuire.

Mai mult, din informațiile existente pe site-ul oficial al ofertantului declarat câștigător, acesta comercializează utilaje second – hand, iar prin caietul de sarcini, la pct. VII, s-a solicitat ca utilajul să fie nou și nefolosit și să fi fost fabricat cu cel mult 12 luni înaintea momentului la care va avea loc livrarea.

Societatea contestatoare precizează, de asemenea, că, la pct. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date, s-a prevăzut ca ofertele să se redacteze în limba română, fapt pentru care documentele prezentate într-o altă limbă vor fi însoțite de traduceri în limba română efectuate de un traducător autorizat, iar pentru cazul de față, are suspiciunea cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, în condițiile în care documentele care însoțesc oferta sunt emise de producătorii utilajului oferat.

Prin adresa nr. .../...../14.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea în concret a următoarelor susțineri:

- ... ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, pct. 2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pct. III.2.2 *Capacitatea economică și financiară din fișa de date*,

respectiv de pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, în special cele ce țin de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire;

- *... considerăm că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, sens în care apreciem că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.*

Totodată, s-au solicitat mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. .../15.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../15.07.2015, reiterând cele indicate prin contestație.

Totodată, contestatoarea a susținut că, față de cerința privind experiența similară, înscrisurile anexate contractelor de furnizare prezentate drept experiență similară de ofertantul câștigător nu pot confirma îndeplinirea corespunzătoare a acestora, comisia de evaluare având obligația de a aplica dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta „SC ... SRL” ca inacceptabilă.

Se subliniază că dovada susținerilor din contestație o va face prin înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, iar în funcție de acestea, și cu alte înscrisuri și probe concludente.

Prin adresa nr. .../23.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../27.07.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei, fără a emite punct de vedere față de contestația depusă de ..., menționând că își menține decizia luată în raportul procedurii.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. .../31.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../31.07.2015, contestatoarea a prezentat, în concret, motivarea în privința neîndeplinirii de către ...a cerinței privind experiența similară, precum și a celei privind prezentarea propunerii tehnice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *dotarea cu un autogreder a serviciului public de gospodărie comunală din cadrul comunei ..., județul ..., cod CPV 43220000-1 Greder și nivelatoare* (Rev. 2), C... (Consiliul Local al Comunei ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 432.309 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 07.07.2015, ora 10:00.

Sedința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. .../07.07.2015, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr.../07.07.2015, oferta ...fiind declarată câștigătoare, iar oferta ... declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Nemuțumită de acest rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. .../07.07.2015, ... a formulat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în ceea ce privește susținerea contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, pct. 2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” și pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, nici prin contestație, nici în urma solicitărilor de clarificări exprese ale Consiliului, nu a fost adusă vreo motivare în concret a susținerii amintite.

Simpla enumerare a capitolelor din fișa de date a achiziției nu echivalează cu motivarea în fapt și în drept cerută de dispozițiile legale.

Așadar, analizând contestația formulată de ... se constată că, sub aspectul criticilor aduse modului de îndeplinire a cerințelor de calificare din cadrul capitolelor mai sus amintite, aceasta nu a cuprins vreun argument concret cu privire la oferta desemnată câștigătoare și nici vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate.

Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în concret a susținerilor din contestație și mijloacele de probă în susținere, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice.

Reclamanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.07.2015, însă nu a adus vreo motivare, astfel cum i s-a solicitat.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2) din ordonanță. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la 31.07.2015 a depus concluzii scrise, prin care a depus motivarea care lipsea din contestație. Această nouă motivare este atât tardivă, cât și inadmisibilă pe calea concluziilor scrise.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a

completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 31.07.2015, motive care nu se regăsesc în contestație, referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ofertanta desemnată câștigătoare vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și ca tardive în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (07.07.2015), context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Trecând la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, relativ la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției („modul de prezentare a propunerii tehnice”) potrivit căreia operatorii economici aveau obligația de a prezenta *Certificatul de omologare CE al utilajului (inclusiv motor), eliberat de un organism independent autorizat, care să ateste inclusiv Norma de poluare care se va încadra în normativele legale în vigoare (minim ...)*, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ...a precizat în propunerea tehnică faptul că *certificatul de omologare CE al utilajului, inclusiv pentru motor, vor fi livrate odată cu utilajul, deoarece acest certificat este nominal. S-a precizat că, în posesia certificatului, intră numai în momentul ridicării utilajului de la producătorul din Polonia.*

Cele de mai sus, au fost consemnate și în raportul procedurii de atribuire nr. .../07.07.2015.

Vizavi de acest aspect, este de reținut că documentația de atribuire, astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, a devenit obligatorie atât pentru aceasta, cât și pentru operatorii economici, care trebuiau să o respecte întocmai.

Cerința din caietul de sarcini fiind obligatorie și nefiind prevăzută posibilitatea prezentării certificatului de omologare ulterior atribuirii contractului, societatea desemnată câștigătoare trebuia să includ[]n documentele ofertei respectivul certificat.

Potrivit art. 3 lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere în vederea comercializării, înmatriculării sau înregistrării acestora în România „Omologarea unui vehicul rutier este de tip sau individuală, după cum urmează: [...]

c) *omologarea comunitară (CE) de tip a întregului vehicul - procedura prin care R.A.R. sau o autoritate competentă din alt stat membru al Uniunii Europene certifică faptul că un tip de vehicul rutier îndeplinește cerințele prevăzute de legislația comunitară în vigoare, valabilitatea omologării fiind extinsă pe tot teritoriul Uniunii Europene, iar potrivit art. 5 alin. (2) La omologarea națională de tip a întregului*

vehicul, R.A.R. recunoaște certificatele de omologare de tip ale unui vehicul în ceea ce privește sistemele, componentele și unitățile tehnice separate ale acestuia, emise de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene în baza directivelor specifice aplicabile, și certificatele de omologare de tip ale unui vehicul în ceea ce privește echipamentele, piesele și componentele acestuia emise de către autoritățile competente din statele care sunt părți contractante la acordurile de la Geneva în baza regulamentelor CEE-ONU aplicabile.

Verificând propunerea tehnică a SC ... SRL, Consiliul constată că produsul oferit este autogreder XCMG GR 135 **(CE)**, motor/putere – ... 4.5 – 110 kw/... CP. În fișa de prezentare a produsului (pag. ... – numerotarea autorității contractante) s-a menționat la motor: model motor/capacitate cilindrică/normă poluare: ... 4.5/... cmc/TIER III CE. În prezentarea de la pag. ... se face mențiunea că utilajele sunt examinate de institutul german TUV Reinhold și *au toate certificatele CE.*

Având în vedere informațiile din propunerea tehnică și faptul că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat să se prezinte **obligatoriu Certificatul de omologare CE al utilajului (inclusiv motor), eliberat de un organism independent autorizat, care să ateste inclusiv Norma de poluare care se va încadra în normativele legale în vigoare (minim),** autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să ceară ofertantului prezentarea certificatului de omologare CE.

Este de reținut în acest context că, pentru același produs, autogreder ... (CE), motor ..., societatea contestatoare a prezentat certificatul de conformitate CE, astfel că nu se poate susține că cerința din caietul de sarcini nu putea fi îndeplinită decât ulterior ridicării utilajului de la producător.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a precizat că *Ofertanții au obligația de a anexa la dosar fișele tehnice ale produselor oferite eliberate de producător; se pot anexa documentației tehnice de asemenea, pliante originale provenite de la producător, și alte documente oficiale necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate.*

Verificând propunerea tehnică a societății desemnate câștigătoare, Consiliul constată că aceasta cuprinde pliantele de prezentare ale produsului, în limba română, fără vreo referire la producătorul produsului, cu excepția paginii de prezentare a datelor de contact ale producătorului (pag. ...) și a informațiilor de la pag.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia, ținând seama de cerințele caietului de sarcini și de prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să solicite ofertantei clarificări vizavi de proveniența pliantelor și a documentelor cuprinzând caracteristicile

tehnice ale produsului, în sensul de a se asigura că acestea sunt confirmate/însoțite de producător.

În ce privește garanția acordată produsului, în caietul de sarcini, la cap. „Garanție” s-au solicitat următoarele: *„Autogrederul trebuie livrat cu garanție 24 luni sau 1500 ore de funcționare de la livrare. Se asigură intervenția cu atelier mobil la sediul beneficiarului. Se asigură piese de schimb și service (asistență tehnică) în perioada de garanție și contra cost în perioada de post garanție pe o perioadă de 10 ani. Livrarea utilajului la beneficiar, punerea în funcțiune, instruirea personalului deservent, cartea tehnică și catalogul de piese de schimb se va asigura de către ofertant și sunt incluse în ofertă. Instalația electrică: lumini de lucru, de deplasare și lămpi de semnalizare conform standardelor internaționale pentru deplasarea pe drumurile publice. Cerințele din caietul de sarcini referitoare la caracteristicile și de proveniența utilajelor sunt obligatorii și eliminatorii. Orice ofertă care nu întrunește aceste cerințe va fi considerată neconformă și nu va fi luată în considerare”.*

Analizând propunerea tehnică a ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, în aceasta, au fost făcute următoarele precizări: *„În momentul în care utilajul va fi pus în funcțiune se va oferi asistență tehnică. După punerea în funcțiune se vor face teste și constatări în ceea ce privește:*

- *funcționarea utilajului;*
- *caracteristicile tehnice cerute de achizitor;*
- *dotările cerute de achizitor.*

Condiții de garanție:

Garanția acordată utilajului este de 24 luni sau 1500 ore de funcționare de la livrare, prima care este îndeplinită. Perioada de garanție va începe de la data încheierii procesului-verbal de recepție.

În perioada de garanție, durata de intervenție pentru constatarea unei defecțiuni este de maxim 48 ore de la notificarea scrisă/telefonică a achizitorului, durata de soluționare a defecțiunii este de maxim 5 zile de la constatarea ei.

Asigurarea reviziilor și intervențiilor cu implicare service rapid la locul unde utilajul lucrează, în perioada de garanție, fără a fi percepute costuri suplimentare.

Service-ul pe perioada de garanție trebuie asigurat la locul de activitate al utilajului (dacă reparația/revizia poate fi asigurată local) sau la una din unitățile de service recomandate de către ofertant la data depunerii ofertei în cadrul listei unităților de service recomandate și agreeate de producătorii/dealerii de utilaje, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii, pe durata garanției depuse.”

Se observă din cele de mai sus că, deși în propunerea tehnică nu sunt cuprinse toate informațiile cerute în caietul de sarcini, vizavi de condițiile de garanție, nu au fost solicitate clarificări ofertantei. Astfel, nu se precizează dacă se asigură piese de schimb și service (asistență tehnică) contra cost în perioada de post garanție pe o perioadă de 10 ani; că se va asigura instruirea personalului deservent, cartea tehnică și catalogul de piese de schimb și că acestea sunt incluse în ofertă; nu

s-a făcut nicio referire la instalația electrică: lumini de lucru, de deplasare și lămpi de semnalizare conform standardelor internaționale pentru deplasarea pe drumurile publice.

Așadar, și aceste elemente trebuiau clarificate de autoritatea contractantă, câtă vreme cerințele au fost incluse în caietul de sarcini.

Vizavi de prezentarea unei autorizații speciale care să asigure unității de service dreptul de a realiza respectiva activitate, Consiliul reține că nu a fost impusă o astfel de cerință în caietul de sarcini. Cu toate acestea, având în vedere că ofertanta s-a obligat să asigure prestarea unor servicii de service, autoritatea contractantă trebuia să verifice cum anume va fi îndeplinită respectiva cerință.

Vizavi de suspiciunea contestatoarei că nu va fi livrat un produs nou, Consiliul constată că, în propunerea tehnică, ...a precizat că *utilajul este nou, nefolosit, fabricat în anul 2015*. Așadar, ținând cont de faptul că propunerea tehnică se constituie în anexă la contract și ofertanta s-a obligat să livreze un produs nou, suspiciunile contestatoarei nu pot fi reținute ca având fundament. De altfel, aceasta nu a adus vreo dovadă prin care să demonstreze că nu va fi oferit un produs nou.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu trebuia să decidă respingerea ofertei anterior clarificării aspectelor mai sus amintite.

Într-adevăr, autoritatea contractantă, deși a impus anumite cerințe în caietul de sarcini, în evaluarea ofertelor nu a ținut seama de ele și nu a verificat în detaliu îndeplinirea lor. Odată impuse, cerințele devin obligatorii, iar achizițarea nu le poate ignora în activitatea sa de evaluare.

În considerarea celor prezentate, constatând că în cauză s-a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../07.07.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...