



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 638/08.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./08.07.2015, formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SA, prin lider de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., strada, județul ..., înregistrată la ORC sub nr. J03/38/2008, având CUI:23056027, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4154/03.07.2015, emis de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare bulevardul Libertății în municipiul ...”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 4154/03.07.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SA, prin lider de asociere SC ... SRL în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise prin prezenta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 638/08.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.07.2015, formulată de Asociera SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SA, prin lider de asociere SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4154/03.07.2015, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Reabilitare bulevardul Libertății în municipiul ...”*, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat: *„anularea adresei nr. 4154/03.07.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice”*.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2891/14.05.2015, autoritatea contractantă a consemnat elementele esențiale ale fiecărei oferte, precum și prețurile acestora, după cum urmează: SC SA - 4.220.283,01 lei fără TVA; Asociera SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA: 4.360.421,91 lei fără TVA; SC SRL -

4.319.859,82 lei fără TVA; SC SRL - 4.032.716,03 lei fără TVA, SC SRL - 4.192.789,11 lei fără TVA, toate ofertele depuse având o valoare de peste 92% din valoarea estimată a contractului;

- în perioada 27.05.2015, ora 14:00 - 28.05.2015, ora 14:00 a avut loc faza finală de licitație electronică, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire; ținând cont de complexitatea lucrărilor, de prețurile materialelor, de costurile implicate de utilajele de construcție, de nivelul de salarizare al personalului, etc. contestatorul susține că și-a menținut în faza de licitație electronică oferta depusă inițial, respectiv 4.360.421,91 lei fără TVA;

- urmare a derulării licitației electronice, prin adresa nr. 3679/16.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea *„propunerii financiare însoțită de documente din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei și justificările de preț solicitate prin caietul de sarcini la punctele f) și g)“*; prin adresa nr. 518/19.06.2015, s-au transmis toate documentele solicitate;

- prin adresa nr. 4154/03.07.2015 autoritatea contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii, precizând următoarele: *„Referitor la procedura de achiziție publică desfășurată al ADP ... în data de 14.05.2015 orele 11⁰⁰, urmată de faza finală - licitație electronică în perioada: 27.05.2015 ora 14:00 - 28.05.2015, ora 14:00, vă facem cunoscut ca oferta dumneavoastră, conform clasamentului SEAP nu a fost declarată câștigătoare. Oferta declarată câștigătoare cu prețul de 2 744 315,71 lei a fost cea depusă de SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL“*;

- contestatorul apreciază că în condițiile în care prețurile celorlalți ofertanți în urma licitației electronice se situează la un nivel extrem de scăzut (reprezentând în jur de 62% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică), autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202, alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel încât prin adresa nr. 587/ 03.07.2015, înregistrată la ADP ... cu nr. 4156/03.07.2015 s-a solicitat accesul la studierea dosarului achiziției, în baza prevederilor art. 6, alin. (1) din Legea nr. 544/2001;

- contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la răspunsurile la solicitările de clarificări transmise/primate de către autoritatea contractantă, deși prevederile art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu completările și

modificările ulterioare prevăd ca acestea au caracter public și fac parte din dosarul achiziției. De asemenea, contestatorul menționează că nu i s-au pus la dispoziție nici informațiile din propunerile tehnice și/sau financiare ale ofertanților, pe motiv că toate acestea ar avea caracter confidențial, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a atașat la dosarul achiziției publice și nu a putut prezenta eventuale declarații de confidențialitate ale operatorilor economici, care să precizeze care informații sunt sau nu considerate confidențiale, având în vedere prevederile art. 24; în acest sens s-a completat „cu observații” procesul verbal de consultare a dosarului achiziției publice nr. 4245/08.07.2015 în care s-au semnalat toate aceste aspecte.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1), lit. (f) din HG 925/2006, prin declararea ca admisibile a ofertelor care în urma licitației electronice au prezentat un preț neobișnuit de scăzut (reprezentând în jur de 62% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică), fără a-și îndeplini obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, obligație care îi revine în conformitate cu prevederile art. 202, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹, alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la propunerile financiare prezentate de către ofertanții de pe locurile 1-4, respectiv SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA; SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL; SC COMESAD DRUMURI SRL; SC GENERAL TRUST ... SRL, după etapa de licitație electronică, contestatorul consideră că din moment ce valorile ofertate de aceștia se situau în jurul procentului de 62% din valoarea estimată a contractului de lucrări, autoritatea contractantă nu și-a dus la îndeplinire obligațiile legale de a analiza justificările prețului aparent neobișnuit de scăzut ce au fost prezentate de către aceștia. Analizarea răspunsurilor prezentate de către ofertanții în cauză a fost superficială, în sensul că nu s-au respectat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; astfel, solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația verificării lor, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate de partea în cauză. Mai mult decât atât, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în mod discreționar; astfel, deși 4 din cele 5 oferte se situau sub pragul valoric de 80%, autoritatea contractantă nu a ținut cont de cele prevăzute la art. 202 alin. (2) din OUG nr.

34/2006 și s-a limitat să solicite numai justificarea prețurilor conform punctelor f) și g) din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, deși oferta sa nu se situa sub pragul valoric prevăzut de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la prețul oferat.

Cu privire la solicitările de justificare / fundamentare a ofertei economice, transmise de autoritatea contractantă către ofertanții invocați mai sus, contestatorul precizează următoarele aspecte, constatate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante:

- în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări primite de autoritatea contractantă de la operatorii economici, aceasta a considerat necesar să solicite ofertantului clasat pe primul loc SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA, clarificări suplimentare cu privire la tipul și justificarea tarifului următoarelor utilaje prezentate în ofertă: repartizator mixturi asfaltice; freza pentru asfalt; compactor static R8-14; Buldoexcavator 0,21-0,39 mc; mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv de 20 kw; instalație de preparat mixturi asfaltice (se va preciza și capacitatea de lucru - în tone/ora);

- în urma răspunsului acestui ofertant comisia a stabilit prin procesul verbal de evaluare nr. 3668/16.06.2015 ca acesta nu a putut justifica prețurile pentru repartizatorul de mixturi asfaltice; mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv de 20 kw; instalație de preparat mixturi asfaltice (se va preciza și capacitatea de lucru - în tone/ora), considerând oferta neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 și conform art. 81 din același act normativ a decis respingerea ofertei;

- în urma acestei decizii comisia de evaluare a solicitat în data de 23.06.2015, prin adresa nr. 3855, clarificări suplimentare și ofertantului clasat pe locul 2: SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL, în ceea ce privește tipul și justificarea tarifului următoarelor utilaje prezentate în oferta: repartizator mixturi asfaltice; freza pentru asfalt; compactor static R8-14; Buldoexcavator 0,21-0,39 mc; mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv de 20 kw; instalație de preparat mixturi asfaltice (se va preciza și capacitatea de lucru - în tone/ora), precum și pentru fiecare tip de mixtură asfaltică detalierea pentru fabricație (manopera. utilaj. ...);

- prin respectiva solicitare de clarificări, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitând redepunerea unor documente care ar fi trebuit să se regăsească în răspunsul de la prima solicitare de clarificări adresată acestui

oferant în data de 16.06.2015, în care i s-a solicitat justificarea prețurilor pentru materiale conform punctelor f) și g) de la nivelul caietului de sarcini. Mai precis solicitarea de la punctul f) prevedea explicit prezentarea acestor documente: „(...) justificarea de preț pentru mixturile cuprinse în ofertă (...) în mod obligatoriu toate cheltuielile necesare pentru fabricarea acestora (inclusiv cheltuielile necesare pentru transportul materialelor care intră în componența mixturilor asfaltice de la furnizori la stația de asfalt) (...)”; ori din această nouă solicitare de clarificări SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL nu a oferit un răspuns sau nu a oferit un răspuns conform la prima solicitare de clarificări, motiv pentru care, oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă, fiind astfel, încălcate prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL, SC COMESAD DRUMURI SRL, SC GENERAL TRUST ... SRL, se constată că la dosarul achiziției nu exista nici un alt proces verbal de evaluare intermediară în care răspunsurile să fi fost analizate de comisia de evaluare cu aceeași unitate de măsură cu care s-a realizat evaluarea pentru ofertantul WINS CONSTRUCT PROJECT SA;

- de altfel, nici în cadrul raportului procedurii nr. 4150/03.07.2015 nu se regăsește nici o precizare cu privire la evaluarea realizată de către comisie cu privire la răspunsurilor oferite de către SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, SC COMESAD DRUMURI SRL, SC GENERAL TRUST ... SRL; autoritatea contractantă a luat astfel decizia să înncredințeze contractul către SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL fără evaluarea răspunsurilor la clarificări ale ofertanților.

Contestatorul consideră că toți cei 4 ofertanți care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut după etapa de licitație electronică nu au fost în măsură să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut cu documente suport în ceea ce privește:

- ofertele de preț de la furnizori - fie nu au fost transmise sub forma solicitată, fie nu pot justifica prețurile materialelor din oferta financiară. De asemenea în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări cei 4 operatori economici nu au justificat prețurile conform punctelor f) și q) din caietul de sarcini;
- nivelul de salarizare al forței de muncă - ofertele financiare actualizate după etapa de licitație electronică ale celor 4 operatori economici conțin un nivel al salariului minim brut

orar garantat la nivel de țară subevaluat și care nu ține cont de normelor legale actuale ce privesc legislația muncii, care la momentul întocmirii ofertelor, salariul minim brut orar garantat era de 975 de lei;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru - nu au fost prezentate sau au fost prezentate incomplet. Justificările celor 4 operatori economici cu privire la aspectele solicitate au fost generice făcând trimitere doar la faptul că informațiile solicitate s-ar regăsi în propunerea tehnică. Metodele utilizate în cadrul procesului de lucru nu au fost prezentare corespunzător specificațiilor caietului de sarcini; au fost propuse metode alternative de lucru față de cerințele caietului de sarcini;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - cei 4 operatori economici nu prezentat și nici nu au justificat prețul unitar (lei/ora) al utilajelor angrenate în executarea contractului și descrise complet în Formularele C9 - Lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții și ...0 - Listele cuprinzând consumurile privind transporturile pe categorii de lucrări. Nu au prezentat consumurile specifice de carburant, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului, amortismentul și nici alte cheltuieli inerente menținerii în funcțiune a utilajelor respective. De asemenea nu au prezentat nici un document prin care să demonstreze performanțele utilajelor și/sau echipamentelor de lucru implicate în lucrare, ori dacă acestea au fost prezentate, nu au putut justifica tarifele orare ofertate, în aceeași măsură în care autoritatea contractantă a constatat că nici ofertantul SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA nu a făcut-o;
- cei 4 operatori economici nu au respectat prevederile de la nivelul documentației de atribuire, conform cărora: *„(...)Prețurile unitare ale materialelor folosite, salariul tarifar (pe fiecare meserie în parte), tarifele pentru utilaje și transport vor fi ofertate cu aceleași prețuri în toate categoriile de lucrări. Va fi folosită aceeași închidere de deviz (indirecte și profit) pentru toate categoriile de lucrări (...);”*;
- în urma finalizării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat depunerea ofertelor financiare actualizate de către toți ofertanții; cei 4 operatori economici au recurs la modificarea rețetelor articolelor din listele de cantități în ceea ce privește consumurile orare cu forța de muncă,

utilaje și transport, creându-și un avantaj aparent prin nerespectarea listelor de cantități din proiectul tehnic și a normelor metodologice de producție;

- ofertanții în cauză, în urma licitației electronice au cuprins în ofertele reactualizate, cote ale cheltuielilor indirecte de 1-2%.

Concluzionând cu privire la modul în care s-a realizat evaluarea ofertelor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a stabilit conformitatea acestora respectând propriile prevederi ale documentației de atribuire. Față de aceste aspecte, consideră că autoritatea contractantă nu și-a dus la îndeplinire obligația de a verifica documentele prezentate de către ofertanți, în aceeași măsură în care a procedat cu privire la oferta operatorului economic SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 6691/...-.../09.07.2015 Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și oferta financiară a primilor cinci ofertanți clasati în clasamentul procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4338/10.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13027/14.07.2015, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă invocă următoarele excepții:

1. Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA, a depus contestația în data de 08.07.2015 ora 15:10, depășind astfel termenul limită de depunere a contestației respectiv, data de 08.07.2015 ora 15:00, termen ce a fost precizat clar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4154/03.07.2015, motiv pentru care se constată tardivitatea contestației.

2. Contestatorul nu a făcut dovada depunerii în original la sediul autorității contractante, a garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, garanție ce se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, sens în care sunt incidente dispozițiile art. 271¹ alin (3) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește fondul cauzei, cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- conform art. 7 alin (1) din Legea nr. 544 din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, autoritatea

contractantă era obligată să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, însă răspunsul a fost transmis în termenul de cinci zile;

- afirmația contestatorului potrivit căreia nu i s-a permis accesul decât la câteva documente din dosar, nu este reală, având în vedere solicitarea acestuia de studiere și fotocopiere a tuturor documentelor solicitate;

- în ceea ce privește răspunsurile la clarificări, invocate de contestator, acestea reprezintă de fapt ofertele financiare și tehnice refăcute, transmise de către toți ofertanții, aceștia prezentând: propunerea financiară refăcută însoțită de documente din care rezultă fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, prezentând totodată și justificările de preț solicitate prin caietul de sarcini la punctele f) și g,) însă datele tehnico-economice și comerciale ale altui ofertant, nu au fost puse la dispoziția contestatorului fără acordul ofertantului în cauză;

- potrivit art. 213 alin. (1) lit. h) din OUG 34/2006, dosarul achiziției publice conține formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire și nu ofertele tehnice și financiare pe care contestatorul le-a solicitat spre studiu și analiză. Mai mult, legea nr. 544 din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, la art. 12. Prevede - Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații: informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii, coroborat cu art. 208 din OUG 34/2006, prin care autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații din cele prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c), în situația în care divulgarea acestora, ar prejudicia interesele comerciale legitime ale operatorilor economici, publici sau privați, sau ar prejudicia concurența loială dintre aceștia.

Referitor la adresa de solicitare clarificări nr. 3679/16.06.2015 privind justificările de preț, autoritatea contractantă subliniază că aceasta nu au conținut precizarea: „*Facem aceasta solicitare în baza art. 202, alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare*”, așa cum s-a cerut celorlalți ofertanți care aveau prețul ofertei sub 80% din valoarea estimată, constatându-se astfel, că ofertantul în cauză nu a fost tratat ca și ceilalți ofertanți, așa cum invocă în contestație.

Urmare analizării ofertelor financiare reoferate, ulterior desfășurării licitației electronice, autoritatea contractantă precizează că în situațiile în care s-au constatat nelămuriri în justificarea tarifelor, comisia de evaluare a solicitat detalierea acestora, respectiv: Asocierea SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA & SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL și SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL unde, în primul caz oferta prezentată de Asocierea SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA & SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL a fost descalificată în baza motivelor prezentate în adresa nr. 4155/03.07.2015. Astfel, prin adresa nr. 3855/ 23.06.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, respectiv să prezinte *„documente din care să rezulte specificațiile tehnice ale utilajelor (copii după fișele tehnice ale utilajelor), precum și justificarea tarifelor orare pentru următoarele utilaje pe care le-a prezentat în ofertă: Repartizator mixturi asfaltice; Freza pentru asfalt; Compactor static R8-14; Buldoexcavator 0,21 -0,39 mc; Mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv; Instalația de preparat mixturi asfaltice (se va preciza și capacitatea de lucru în tone/oră). Pentru fiecare tip de mixtură asfaltică detalierea pentru fabricație (manopera, utilaj). În cazul în care, în termenul specificat mai sus, nu transmiteți cele solicitate, sau în cazul în care explicațiile prezentate nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconformă potrivit prevederilor art.79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și conform art. 81 al aceluiași act normativ aceasta va fi respinsă”*.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 518/26.06.2015, înregistrată la sediul autorității sub numărul 3957/26.06.2015, SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL a transmis documentele aferente cu justificările tarifelor care au fost cerute; având în vedere că s-au cerut fișele tehnice ale utilajelor, în analiza acestora, comisia de evaluare a avut în vedere compararea cu utilaje similare și datele tehnice ale producătorilor. Au fost analizate și detalierea privind fabricațiile mixturilor asfaltice (manopera, utilaj). În baza acestor date comisia de evaluare a luat decizia declarării câștigătoare a ofertei prezentate de SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL.

Autoritatea contractantă precizează că din cele cinci oferte, patru oferte au avut prețurile situate între 61,24% și 66,15% raportat la valoarea estimată, iar prețul ofertei contestatorului s-a situat la nivelul de 99.62%. Așadar prețurile celor 4 ofertanți s-au

situat în limita a 4,91%, situație în care, în opinia contestatorului toți ceilalți au prezentat oferte cu prețuri nejustificat de mici.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că nu înțelege interesul legitim în promovarea acestei contestații de către ofertantul clasat pe locul 5 (4 după descalificarea celui dintâi) și nu al celui situat pe locul al doilea.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 6943/...-.../15.07.2015, Consiliul îi precizează acestuia care este termenul limită în care poate studia dosarul și implicit depune concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 17.07.2015.

Prin adresa nr. 662/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13412/20.07.2015, contestatorul transmite concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia deoarece contestația a fost depusă în termenul legal, respectiv, până la data de 08.07.2015, ora 15:10, termenul împlinindu-se la ora 24:00.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia nu a primit garanția de bună conduită, în original, contestatorul precizează că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a depus la sediul autorității contractante, odată cu contestația, și documentul intitulat Polița de Asigurare de Garanție nr. 0127359/07.07.2015, în original.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul precizează că își menține criticile din cuprinsul contestației, invocând faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispoziția legală prevăzută de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul precizează că a constatat următoarele aspecte:

- prin adresele nr. 3676/16.06.2015, nr. 3677/16.05.2015, nr. 3678/16.06.2015 și nr. 3679/16.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților SC COMESAD DRUMURI SRL, SC GENERAL TRUST ... SRL, SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL, ASOCIEREA SC ... SRL / SC ... SA / SE ... SA, să prezinte *„propunerile financiare refăcute, însoțite de documente din care rezultă fundamentările economice a modului de formare a prețului ofertei, prezentând totodată și justificările de preț solicitate prin caietul de sarcini, pct. f) și g)“*;

- autoritatea contractantă nu a făcut nici o diferențiere între ofertele care prezintă un preț neobișnuit de scăzut și oferta

prezentei Asocieri SC ... SRL / SC ... SA/ SE ... SA, care nu se încadrează în prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în opinia contestatorului nu rezultă de niciunde în ce mod s-a făcut analiza documentelor prezentate de ofertanți, ca urmare a solicitărilor de clarificări mai sus amintite, încălcând astfel prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- deși în raportul procedurii nu se face nici un fel de referire, s-a constatat că prin adresa nr. 3855/23.06.2015, ofertantului SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL i s-au mai solicitat și alte clarificări cu privire la anumite aspecte ale ofertei; analizând răspunsul ofertantului în cauză se poate observa că acesta a utilizat la justificarea tarifelor orare pentru cele câteva autoutilaje pentru care i s-a solicitat analiza prețului, un salariu orar care este sub limita minimă prevăzută de legislația în vigoare;

- astfel, spre deosebire de manopera directă prevăzută pentru personalul muncitor la care, obligațiile angajatorului se adaugă prin închiderea de deviz, pentru justificarea tarifelor orare ale autoutilajelor, cheltuielile de salarizare luate în calcul trebuie să includă și obligațiile angajatorului către bugetul de stat și fondurile speciale (CAS, șomaj, CASS, fond de garantare, fond accidente și boli profesionale, fond de sănătate), care reprezintă un procent de 22,851% adăugat la salariul de bază al angajatului care potrivit art. 1 alin. (1) din HG nr. 1091/10.12.2014 este de minim 5,781 lei/oră, rezultând un salariu minim orar de 7.102 lei/oră (5,781 lei/oră*1,22851);

- cheltuielile de salarizare prevăzute de ofertant pentru justificarea tarifelor orare sunt de 6,23 lei/oră, în condițiile în care salariul minim orar prevăzut de legislația în vigoare, este de 7.102 lei/oră; în aceste condiții, este evident că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și să declare oferta SC CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTĂ SRL ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ;

- în ceea ce privește răspunsul la clarificări al ofertantului SC COMESAD DRUMURI SRL, se constată că acesta nu a răspuns în mod complet solicitării, neprezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ci doar justificările de preț solicitate prin caietul de sarcini, la pct. f) și g); acesta nu a prezentat nici un fel de justificare pentru cheltuielile cu utilajele și transporturi. De asemenea, în analiza de preț pentru beton asfaltic MA8 prezentată de acesta: 1 tonă, are în realitate 0,66 tone (0,220 tone nisip 0-4 +

0,220 tone nisip concasaj 0-4 + 0,085 tone bitum + 0,135 tone filer;

- în ceea ce privește răspunsul la clarificări al ofertantului SC GENERAL TRUST ... SRL, se poate constata că, deși acest ofertant a prezentat, în cadrul analizelor de preț pentru utilaje anumite cheltuieli cu carburanții/energie, lubrefianții, întreținere, amortizare, autoritatea contractantă nu a solicitat și justificarea acestor cheltuieli;

- în ceea ce privește oferta depusă de SC WINS CONSTRUCT PROJECT SRL, aceasta a fost considerată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, unul dintre motive fiind acela că pentru utilajul mașina de tăiat rosturi acesta a prevăzut o cheltuială cu carburanții de 9,08 lei / oră, în timp ce oferta SC GENERAL TRUST ... SRL a fost considerată conformă și ofertantul nu a primit nici un fel de întrebare suplimentară cu toate că, pentru același utilaj, costurile cu carburantul și lubrefiantul prezentate au fost de 5,84 lei/oră;

- SC GENERAL TRUST ... SRL a prevăzut o cotă de cheltuieli indirecte de doar 1% ceea ce înseamnă o sumă totală de doar 24.756,28 lei. Având în vedere suma de doar 24.456,28 lei prevăzută de ofertantul menționat pentru cheltuielile indirecte raportată la structura acestora, contestatorul consideră că această sumă este mult subevaluată și a condus la diminuarea nejustificată a prețului ofertei.

Prin adresa nr. 691/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13642/21.07.2015, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la garanția de bună conduită, raportat la cele afirmate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere. Astfel, contestatorul precizează că pe ultima pagină a contestației a menționat faptul că odată cu depunerea acesteia la sediul autorității contractante anexează și următoarele înscrisuri: „(...) *Garanția de bună conduită nr. 0127359 în original pentru autoritatea contractantă și în copie, pentru CNSC. Prezenta contestație și anexele la aceasta conține un număr de 47 pagini (...)*”.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează că polița de asigurare de garanție nr. 0127359/07.07.2015 în original a fost anexată între paginile 44-47 din dosarul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4259/08.07.2015; mai mult decât atât, în cadrul contestației s-a menționat explicit forma (original sau copie, după caz) și conținutul tuturor documentelor ce sunt anexate acesteia, iar autoritatea contractantă și-a însușit conformitatea și

exactitatea înscrisurilor înaintate prin înregistrarea celor 47 pagini ale dosarului contestației sub nr. 4259/08.07.2015, ora 15:00.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Reabilitare bulevardul Libertății în municipiul ...”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 4.376.713 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 43.767,13 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 4338/10.07.2015, ... invocă excepția tardivității contestației formulată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SA; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit normei legale anterioară, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Consiliul va reține că, așa cum rezultă din documentul aflat la dosarul cauzei Asocieria SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SA a depus la registratura autorității contractante contestația nr. 638/08.07.2015, unde a fost înregistrată sub nr. 4259/08.07.2015, după care a transmis-o la CNSC, prin fax, în data de 08.07.2015, fiind înregistrată sub nr. 12697/08.07.2015; toate cele 3 numere de înregistrare fiind vizibile pe exemplarul transmis prin fax Consiliului.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4154/03.07.2015, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (03.07.2015), potrivit raportului e-mail anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„...**termenul exprimat în zile** începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 03.07.2015, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 08.07.2015, în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de 08.07.2015, până la expirarea ultimei ore, respectiv 24:00.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă, potrivit căreia Asocierea SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SA nu ar fi depus la sediul său garanția de bună conduită în original, Consiliul va reține că, în opisul documentelor anexate

contestației transmise autorității contractante de către contestator, la pagina 14 din dosarul achiziției, se consemnează „*Garanția de bună conduită nr. 0127359 în original pentru Autoritatea Contractantă și în copie pentru CNSC*”, modalitate de transmitere conformă cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 249 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că nu a depus la sediul său garanția de bună conduită în original.

Ori, autoritatea contractantă s-a limitat la a susține că asocierea contestatoare „*nu a făcut dovada depunerii în original la sediul nostru*” a garanției de bună conduită fără însă a argumenta și produce vreo probă care să demonstreze tocmai absența documentului în cauză în original de la sediul său, comportament contrar celui aparținând contestatorului, care probează îndeplinirea

obligației de la art. 271¹ alin. (3) prin ștampila aplicată pe contestației, ceea ce semnifică primirea corespondenței, cu toate anexele aferente adică „*Garanția de bună conduită nr. 0127359 în original pentru Autoritatea Contractantă*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge și excepția referitoare la garanția de bună conduită, urmând a analiza pe fond contestația.

În acest sens, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2891/14.05.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 4150/03.07.2015, autoritatea contractantă a consemnat că oferta asocierea SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SA, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 4 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SA prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4154/03.07.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă nu a verificat în mod riguros sustenabilitatea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ale ofertanților SC COMESAD DRUMURI SRL, SC CONSTRUCTII DRUMURI ȘI LUCRARI DE ARTA SRL și SC GENERAL TRUST ... SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele aparținând SC COMESAD DRUMURI SRL, SC CONSTRUCTII DRUMURI ȘI LUCRARI DE ARTA SRL și SC GENERAL TRUST ... SRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 4150/03.07.2015 (paginile 46 – 54 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a consemnat prețuri rezultate în urma derulării etapei finale de licitație electronică, după cum urmează:

- Asocierea SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA – SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL – 2.680.155,40 lei;
- SC CONSTRUCTII DRUMURI ȘI LUCRARI DE ARTA SRL – 2.744.315,71 lei;
- SC GENERAL TRUST ... SRL – 2.770.396 lei;

- SC COMESAD DRUMURI SA – 2.895.000 lei;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA: 4.360.421,91 lei.

Prin raportare la valoarea estimată a contractului, de 4.376.713 lei, astfel cum rezultă acesta din cuprinsul secțiunii II.2) *Cantitatea sau domeniul contractului / acordului cadru* din invitația de participare, rezultă următoarele ponderi:

- Asocierea SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA – SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL – 61,23%;
- SC CONSTRUCTII DRUMURI ȘI LUCRARI DE ARTA SRL – 62,70 %;
- SC GENERAL TRUST ... SRL – 63,29%;
- SC COMESAD DRUMURI SA – 66,14%;
- Asocierea SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA: 99,63%.

Potrivit prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Ori, întrucât ofertele aparținând asocierii SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA – SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL, SC CONSTRUCTII DRUMURI ȘI LUCRARI DE ARTA SRL, SC GENERAL TRUST ... SRL și SC COMESAD DRUMURI SA se încadrează în categoria definită de norma juridică anterioară, autoritatea contractantă avea obligația, stabilită la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare sunt reale și ferme.

În acest sens, Consiliul va reține că, ulterior finalizării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților să transmită *„propunerea financiară refăcută, însoțită de documente din care să rezulte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei și justificările de preț*

solicitate prin caietul de sarcini la punctele f) și g)”; în caietul de sarcini, la punctele f) și g), invocate în clarificările anterioare, fiind prevăzut că „în oferta financiară ofertanții vor prezenta obligatoriu următoarele documente: (...) f) Justificare de preț pentru mixturile asfaltice cuprinse în ofertă. Aceasta va cuprinde, în mod obligatoriu, toate cheltuielile necesare pentru fabricarea acestora (inclusiv cheltuielile pentru transportul materialelor care intră în componența mixturilor asfaltice de la furnizori la stația de asfalt). Ofertanții care nu dețin stații de asfalt și vor prezenta ofertă de preț sau contracte de furnizare, au de asemenea obligația justificării prețului mixturii asfaltice conform celor solicitate mai sus (asemenea celor care dețin stații de producere a asfaltului); g) Justificare de preț pentru principalele materiale (balast, borduri, piatră spartă, pietriș, placă cu ramă și capac carosabil și necarosabil, guri de scurgere)”.

Totodată, Consiliul va reține că, ulterior analizării justificării de preț transmisă de asocierea SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA – SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 3451/08.06.2015 (pagina 73 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) să transmită „documente din care să rezulte tipul utilajelor precum și justificarea tarifelor orare pentru următoarele utilaje pe care le-ați prezentat în ofertă: - repartizor mixturi asfaltice; freză pentru asfalt; compactor static R8-14; buldoexcavator 0,21 – 0,39 mc; mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv 20kw; - instalația de preparat mixturi asfaltice (se va preciza și capacitatea de lucru în tone/oră)”.

Ulterior analizării răspunsului primit, autoritatea contractantă a respins oferta asocierea SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA – SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL, consemnând, în cuprinsul procesului verbal nr. 3668/16.06.2015 (paginile 69 – 70 din dosarul achiziției) că răspunsul acesteia este neconcludent, astfel: „referitor la justificare tarif orar pentru masina tăiat rosturi cu disc abraziv 44 kw conform Fișa tehnică pe care ați prezentat-o pentru puterea 22kw și greutate de 690kg, la desfășurător tarif – cheltuieli cu carburanți ați menționat 9,08 lei adică 1,55 litri pe oră. Acest consum nu se justifică deoarece mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv 22 kw CEDIMA este, conform datelor tehnice ale producătorului, tipul CF – 2500 D, pe care trebuia să-l menționeze (conform solicitărilor noastre), cu motor diesel Deuty F2L 2011. Acest motor are consumul specific 220g/kwh. Rezultă că pentru 22kw consumul este de 4,84 kgh adică 5,76 litri pe oră rezultând o cheltuială cu carburanții de 33,65 lei pe oră și nu 9,08 lei pe oră cât

a prezentat", raționamente de o similară complexitate fiind consemnate, în procesul verbal anterior, și despre tarifele aferente instalației de preparat mixturi asfaltice și repartizorului de mixturi asfaltice.

Referitor la acest aspect, este de reținut că autoritatea contractantă a verificat cu deosebită atenție modul în care a justificat asocierea SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA – SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL prețul ofertat, aplicând, în mod corespunzător prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziției publice includ tratamentul egal, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice toate ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut cu o rigurozitate similară celei demonstrată în cazul ofertei aparținând asocierii SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA – SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL, solicitând, și în cazul acelor oferte, *„detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”*.

Verificând argumentele contestatorului, detaliate în cuprinsul concluziilor scrise nr. 662/20.07.2015, Consiliul va reține că, în cazul tuturor celorlalte trei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 4150/03.07.2015 că *„a considerat documentele cu justificările întemeiate”*, deși o parte din informațiile conținute în acestea ar fi trebuit clarificate, astfel:

- **tariful** propus de SC GENERAL TRUST ... SRL și explicitat la pagina 83 din justificarea de preț, include, pentru mașina de tăiat rosturi, cost cu carburant, energie și lubrefianți **de 5,48 lei/oră, inferior celui de 9,08 lei/oră**, care a condus la respingerea ofertei asocierii SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA – SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL;

- rețeta de preparare a betonului asfaltic MA8, detaliată la pagina 61 din justificarea de preț aparținând SC COMESAD DRUMURI SA, înaintată prin adresa nr. 283/17.06.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3718/17.06.2015, prevede

ingrediente în cantitate totală de **660 kg** (respectiv 220 kg nisip 0/4, 220 kg nisip de concasaj 0/4, 85 kg bitum pentru drumuri și 135 kg filer), pentru obținerea a **1 (una) tonă de beton**; din respectiva rețetă nerezultând în ce constă diferența de 340 kg de la cele 660 kg de ingrediente și până la 1000 kg de produs finit (beton asfaltic);

- în cuprinsul justificării tarifelor orare aferente utilajelor repartizator, freză, compactor, buldoexcavator și mașină de taiat rosturi, SC CONSTRUCTII DRUMURI ȘI LUCRARI DE ARTA SRL a prevăzut, la pagina 1 din justificarea de preț, cheltuieli de salarizare de 6,23 lei/oră, cheltuială care **nu poate include costul real al salariului respectiv** motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, coroborat cu art. 2 din H.G. nr. 925/2006, salariul minim brut pe țară garantat în plată este, începând cu data de 1 ianuarie 2015, de minim 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră și, începând cu data de 1 iulie 2015, de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, la care se adaugă obligațiile stabilite de legiuitor în sarcina angajatorului respectiv CAS, CASS, fondul de șomaj, fondul de risc și accidente, concedii și indemnizații, fondul de garanții etc la care trebuie de asemenea prevăzute sporurile pentru orele suplimentare și de vechime etc.

Astfel cum s-a reținut anterior, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în derularea etapei finale de licitație electronică, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot propune prețuri a căror realitate nu o pot justifica, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va obține de la colaboratorii săi prețuri care se vor încadra în limitele ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare refăcute în urma licitației electronice ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea

prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În evaluarea ofertelor (care cuprinde propunerea tehnică și financiară potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006) anormal de scăzute, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 201 coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, 36¹ și 78 din HG nr. 925/2006 și art. 55 din Directiva 2004/18/CE, în sensul că a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, solicitări clare, precise și care au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau acestea, aspect subliniat și de faptul că operatorii economici implicați au răspuns, trimițând documente justificative detaliate, fără a cere lămurii suplimentare sau a le contesta.

În lipsa unei verificări judicioare a documentelor transmise de ofertanți, autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, drept admisibile ofertele SC CONSTRUCTII DRUMURI ȘI LUCRARI DE ARTA SRL, SC GENERAL TRUST ... SRL și SC COMESAD DRUMURI SA deoarece, din informațiile aflate la dosarul achiziției, nu rezultă realitatea și sustenabilitatea aparent neobișnit de scăzute, propuse de aceștia în etapa finală de licitație electronică.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a trebuit să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii, sens în care ar fi trebuit să se asigure că ofertanții au cuprins în cadrul cheltuielilor indirecte costurile necesare derulării corespunzătoare a contractului, prevăzute cu titlu exemplificativ în ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice Indicativ P 91/1-02 aprobat prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței Nr. 1568 din 15.10.2002, motivat de faptul că, deși legislația nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), ofertanții au prevăzut în ofertele transmise ulterior derulării etapei finale de licitație electronică quantumuri ale cheltuielilor indirecte care sunt cuprinse între 1% și 2,6% în cazul ofertelor SC CONSTRUCTII DRUMURI ȘI LUCRARI DE ARTA SRL, SC GENERAL TRUST ... SRL și SC COMESAD DRUMURI SA, față de 9%, cât a prevăzut contestatorul în oferta sa.

Mai mult, nefiind transmise în cadrul justificării prețului, tarifele aferente utilajelor, propuse de SC COMESAD DRUMURI SA în etapa finală de licitație electronică, nu au facut obiectul analizei

autorității contractante, astfel cum, în mod corect, a procedat în cazul asocierii SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA – SC VIA STRADE INTERNATIONAL SRL.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) și i) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor SC CONSTRUCTII DRUMURI ȘI LUCRARI DE ARTA SRL, SC GENERAL TRUST ... SRL și SC COMESAD DRUMURI SA apare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către Asociera SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SA în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.