



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../17.07.2015, depusă de SC ..., lider al asocierii SC ... -, cu sediul în ..., str....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...reprezentată legal de ...împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1127/10.07.2015 emisă de către ... (...), cu sediul în Comuna..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ..., ...”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare ape reziduale, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și a raportului procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC ..., lider al asocierii SC ... -..., în contradictoriu cu ... (...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr..../10.07.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei și adresele de comunicare a rezultatului transmise contestatoarei și societății câștigătoare a procedurii de atribuire. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor din

motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ..., lider al asocierii SC ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, prezentând, succint, istoricul procedurii criticate și menționând că anterior prezentei cereri a formulat încă două contestații, ce au fost soluționate de Consiliu prin Deciziile nr.../C4/3562 din 19.12.2014 și nr. ...C2/735 din 03.06.2015.

SC ... precizează că cele două contestații au fost admise de Consiliu și, pe cale de consecință, s-a anulat decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă și s-a dispus reevaluarea ofertelor, conform prevederilor documentației de atribuire.

Totodată, arată că aceeași soluție a fost menținută și de către Curtea de Apel ... care, prin Decizia nr. 1365/06.04.2015, a procedat la respingerea plângerii formulate de către autoritatea contractantă, menținând în totalitate Decizia Consiliului.

De asemenea, menționează că, până în prezent, Decizia Curții de Apel ... nu este motivată, de aceea nu cunoaște cu exactitate prevederile acesteia, însă, raportat la soluția publicată pe portalul instanțelor de judecată, opinează că instanța de judecată a avut în vedere aceleași argumente ca și Consiliul.

Asocierea contestatoare subliniază că deciziile amintite au reținut clar și neechivoc caracterul conform al ofertei sale, însă autoritatea contractantă, în data de 04.05.2015, invocând din nou aplicabilitatea art. 202 din OUG nr. 34/2006, i-a transmis adresa nr. 768, prin intermediul căreia i-a solicitat ca, până în data de 08.05.2015, să răspundă unor solicitări de clarificări destinate să o pună în imposibilitatea formulării răspunsului în termen.

În această situație, asocierea contestatoare a formulat contestație, împotriva adresei nr. .../04.05.2015, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../C2/735/03.06.2015. Urmare a acestei Decizii, la data de 10.06.2015, a primit, din partea autorității contractante, o nouă solicitare de clarificări, prin care i-a fost solicitată prezentarea mai multor documente.

SC ... susține că s-a conformat solicitării autorității contractante, în termenul indicat.

Ulterior, prin intermediul adresei nr. .../10.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, consideră că această decizie a autorității contractante are un vădit caracter nelegal, fiind dublată de un comportament tendențios al acesteia.

În referire la primul motiv de respingere, indicat de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că nu a justificat prețul anumitor materiale necesare execuției și finalizării lucrărilor, SC ... prezintă comparativ, sub formă de tabel, susținerile sale și pe cele ale autorității contractante.

Totodată, asocierea contestatoare arată că autoritatea contractantă reține prin intermediul actului atacat faptul că aceasta ar fi procedat la schimbarea anumitor furnizori pentru anumite materiale.

În acest sens, SC ... susține că, în realitate, a fost obligată să acționeze astfel, dat fiind faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost în luna septembrie 2014, în urmă cu aproape un an, cu toate că a depus eforturi considerabile pentru prezervarea în aceleași condiții a tuturor ofertelor, nu putea în niciun fel să oblige un partener, terț să mențină în aceleași condiții de preț o ofertă pentru un an.

În același timp apreciază că, prin prisma principiului proportionalității, prezenta ipoteză nu poate fi considerată o schimbare culpabilă a furnizorilor, mai mult, nici nu poate constitui un element „neacceptat din conținutul propunerii financiare”, fiind unanim acceptat faptul că în cazul în care pe parcursul execuției se constată că furnizorul prezentat în propunerea tehnică nu mai poate furniza respectivul element în condițiile inițiale, vor trebui respectate prevederile caietului de sarcini, respectiv elementul inițial poate fi înlocuit cu un alt element, superior sau cel puțin egal ca parametri cu cel inițial.

De asemenea, afirmă că atât timp cât se prezintă produse cu aceleași caracteristici, s-a statuat că nu există niciun impediment în modificarea furnizorului.

Cu privire la respingerea ofertei sale pentru că nu a răspuns complet solicitării de clarificări privind prezentarea de documente justificative raportat la nivelul de salarizare, asocierea contestatoare citează din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, unde a precizat că, potrivit art. 163 din Legea nr. 53/2003, Codul Muncii „(1) Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității; (2) în scopul promovării intereselor și apărării drepturilor salariaților,

confidențialitatea salariilor nu poate fi opusă sindicatelor sau, după caz, reprezentanților salariaților, în strictă legătură cu interesele acestora și în relația lor directă cu angajatorul”.

Astfel, apreciază că, din interpretarea prevederilor legale mai sus indicate, rezultă într-o manieră neechivocă faptul că prevederile contractuale privind nivelul de salarizare al personalului propriu pot fi dezvăluite doar în ipoteza în care se urmărește promovarea intereselor și apărării salariaților, iar datorită acestui motiv nu a prezentat copiile contractelor individuale de muncă sau statele de plată.

Asocierea contestatoare invocă și prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 871/2013, reglementare aplicabilă la data limită de depunere a ofertelor, conform căreia „începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră”.

Arată că, din analiza tarifului de manoperă prevăzut în oferta sa, respectiv 5,50 lei/oră, și având în vedere faptul că oferta a fost depusă la momentul aplicării art. 1 alin. (2) din HG nr. 871/2013, rezultă că tariful pe care l-a oferit este superior aceluia minim instituit prin HG nr. 871/2013 la data depunerii ofertei.

Totodată, susține că nu poate exista nicio îndoială raportat la sustenabilitatea și la realitatea datelor ofertate, cu atât mai mult cu cât odată cu intrarea în vigoare a HG nr. 871/2013 nu mai există coeficienți de salarizare care să se aplice la nivel național, iar singurii coeficienți de salarizare care pot să existe sunt cei prevăzuți în contractele colective de muncă semnate la nivel de unități, grupuri de unități sau sectoare de activitate.

În astfel de împrejurare, consideră că autoritatea contractantă, în mod vădit nelegal și abuziv, a procedat la respingerea ofertei sale.

Un alt motiv pentru care oferta SC ... a fost respinsă a constat în aceea că numărul de salariați ai societății nu ar permite execuția lucrărilor în termenul ofertat de 12 luni.

Cu privire la acest motiv, asocierea contestatoare precizează că respingerea ofertei sale pentru acest considerent are caracter vădit nelegal, întrucât numărul mediu de salariați ai SC ... în anul 2014 a fost de 173, număr care permite în mod facil ducerea la îndeplinire a tuturor îndatoririlor care decurg din contractele pe care societatea le are în derulare.

Mai mult, afirmă că acest aspect putea fi verificat de către comisia de evaluare, din analiza informațiilor accesibile publicului de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice.

Contestatoarea apreciază că, potrivit celor reținute de Consiliul, solicitarea adresată ofertantului pentru a dovedi deținerea unui

anumit număr de salariați la o dată anterioară atribuirii contractului este nelegală, recunoscându-se prin aceasta dreptul ofertantului ca, după momentul declarării ofertei drept câștigătoare, să procedeze la angajarea forței de muncă.

În referire la nejustificarea tarifelor unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții prezentate în ofertă, asocierea contestatoare afirmă că nici această susținere a autorității contractante nu corespunde realității, deoarece a depus, pentru toate utilajele indicate în actul atacat, contracte de închiriere.

De asemenea, afirmă că valoarea cheltuielilor pentru montarea/demontarea și transportul elementelor de inventar a fost cuprinsă în Tariful unitar, însumat cu Tariful utilajelor/echipamentelor respective.

Astfel, menționează că a dobândit dreptul de detenție, direcțiune asupra utilajelor în baza contractelor de închiriere, de aici rezultând și faptul că justificarea tarifelor unitare nu se putea face în alt mod decât prin prezentarea contractelor de închiriere respective, obligație căreia i-a dat curs.

În aceste condiții, consideră că afirmațiile autorității contractante de tipul „Nu ați justificat cum ați ajuns la tarifele precizate mai sus”, când a prezentat contractele respective, denotă o totală lipsă de preocupare a autorității contractante față de documentele depuse și față de buna derulare a procedurii.

Cu privire la ultimul motiv de respingere a ofertei, prin care autoritatea contractantă a reținut faptul că SC ... nu a respectat distanțele de transport la prezentarea *Analizei de preț*, tarife de transport pentru autobasculante la 30 și 40 de km, contestatoarea afirmă că distanța ofertată de 30 km este una reală, sustenabilă, dată fiind distanța dintre localitățile Urvis și

De asemenea, apreciază că teoria autorității contractante, în sensul că transportul ar trebui să se facă pe ruta Bratca - Sîmbăta este nefundată și nu are la baza niciun raționament logic.

Totodată, susține că anexarea și comunicarea autorității contractante a ofertei emise de către ..a fost o simplă eroare, acest document având caracter străin față de prezenta procedură.

SC ... menționează că furnizorul pentru piatra spartă este SC..., aceasta fiind și locația de la care se vor face transporturile de material.

Referitor la articolul de deviz transport mixturi asfaltice, contestatoarea precizează că nu a indicat nicăieri, în cadrul ofertei, faptul că transportul mixturilor asfaltice se va face pe amplasamentul șantierului din ... sau din Alesd, aceasta fiind, aparent, concluzia autorității contractante.

În acest sens, arată că, în baza angajamentului nr. .../29.09.2014 și a contractului nr./29.09.2015, SC ...urmează să-i pună la dizpozitie o stație de mixturi asfaltice Intrame..., pe care urmează să o amplaseze pe un teren situat pe raza administrativă a localității....

Astfel, arată că prezentarea și depunerea unei oferte pentru mixturi asfaltice emisă de către ...s-a datorat strict intenției sale de a răspunde solicitării autorității contractante, pentru realizarea unei analize de preț, având convingerea că inclusiv autoritatea contractantă este de acord cu faptul că la o dată anterioară amplasării stației și demarării producției nu se poate face o analiză de preț.

Așa fiind, asocierea contestatoare menționează că a prezentat oferta emisă de SC ...SRL pentru a releva costurile și nicidecum pentru considerentele reținute de autoritatea contractantă.

Prin urmare, apreciază că susținerea autorității contractante referitoare la schimbarea furnizorului și implicit a modificării distanței de transport, de la Palota la Alesd, constituie un nonsens.

Față de cele prezentate, SC ... solicită ...și invocă, în drept, prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 7157/.../.../21.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, transmiterea garanției de bună conduită cu respectarea prevederilor invocate, având în vedere că scrisoarea de garanție prezentată are valabilitate până la data de 04.08.2015, solicitare la care SC ... s-a conformat și a transmis, cu adresa nr. 2419/22.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 13866/23.07.2015, prelungirea perioadei de valabilitate a acesteia până la data de 15.10.2015.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7156/.../.../21.07.2015, în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 781/C2/735/03.06.2015, corespondența purtată cu SC ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1174/23.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 13929/24.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..., împreună cu documentele solicitate.

... (...), prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, și în același timp invocă, pe cale de excepție, nerespectarea prevederilor art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006 de către SC ..., întrucât garanția de bună conduită depusă cu polița de asigurare nr. nu respectă termenul de valabilitate prevăzut de articolul mai sus invocat.

În partea introductivă, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modul de desfășurare al procedurii, prin citarea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente, privitoare la asocierea contestatoare, inclusiv a celor reținute de Consiliu prin deciziile anterioare.

De asemenea, menționează că a atacat cu plângere Decizia nr. ...C4/3562/19.12.2014, prin care s-a admis contestația SC ..., decizie pe care ... (...) o consideră nelegală și până în prezent.

În acest sens, menționează că a purtat discuții cu diferiți proiectanți cu privire la aspectele ce au constituit obiectul contestației anterioare, ce au considerat justă respingerea ofertei SC ..., însă a constatat că mai multe decizii ale Consiliului, în spețe similare, nu sunt unitare.

Din acest motiv, în data de 07.01.2015 autoritatea contractantă a înaintat plângere la Curtea de Apel ..., împotriva deciziei nr. ...C4/3562/19.12.2014, solicitând menținerea deciziei sale prin declararea ofertei SC ... ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, Curtea de Apel ... a respins ca nefondată plângerea autorității contractante și a menținut în tot decizia Consiliului nr. .../C4/3562/19.12.2014.

... (...) precizează că a primit copia minutei Deciziei Civile nr. 1365/CA/2015-R în data de 24.04.2015, însă, până în prezent nu i-a fost comunicată Decizia Curții de Apel ... în original.

În această situație, autoritatea contractantă menționează că a pus în aplicare cele dispuse prin decizia Consiliului și a solicitat asocierii contestatoare justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, prin adresa nr. 768/04.05.2015, pe care o citează, integral.

Totodată, susține că, după cum se observă din cuprinsul dosarului achiziției, nu a solicitat asocierii contestatoare prin adresa nr. 1633/10.11.2014, justificarea prețului neobișnuit de scăzut, menționat de art. 202 din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează.

În același timp, sunt citate, de autoritatea contractantă, și prevederile art. 11 și art. 34 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă afirmă că SC ... a oferat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 9.965.562,63 lei fără TVA, inclusiv cheltuielile diverse și neprevăzute, ceea ce reprezintă 56,10% din valoarea estimată a contractului, o valoare oferată a lucrării aproape la jumătate de preț.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr.../04.05.2015, întrucât SC ... trebuia să demonstreze că poate executa lucrarea la parametri și calitatea impusă în proiectul tehnic.

De asemenea, consideră că SC ... și-a asumat riscul de a elabora oferta pentru lucrarea „Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ...” și a oferit un preț sub 80% din valoarea estimată, fără să-și îndeplinească obligația de a solicita furnizorilor declarații prețurilor materialelor.

Astfel, citează cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, unde a precizat că *Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, acesta cuprinzând prețul total (fără TVA) al lucrărilor [...] Devizele ofertă pe categorii de lucrări se vor întocmi pe baza listei cu cantități de lucrări anexate, prin aplicarea prețurilor unitare proprii ale fiecărui ofertant și cu precizarea furnizorilor.*

Autoritatea contractantă precizează că, din totalul de 474 materiale declarate în formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, SC ... a declarat furnizorii doar pentru 182 de materiale, întocmind oferta cu nerespectarea fișei de date și a capitolului mai sus citat.

În continuare, autoritatea contractantă enumeră furnizorii declarați de asocierea contestatoare și prezintă, în detaliu, modul prin care i-a solicitat clarificări asocierii contestatoare cu privire la furnizorii de materiale, inclusiv soluționarea și punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../C2/735/03.06.2015, prin care s-a admis decalarea termenului de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări și s-a respins ca nefondată constatarea caracterului nelegal al solicitării de clarificări nr. .../04.05.2015.

Autoritatea contractantă afirmă că SC ... a depus, în cuprinsul documentelor de calificare angajamentul nr. 880/ 29.09.2014, în care precizează că SC ...se angajează ca, în cazul câștigării licitației de către SC ..., va pune la dispoziția acestuia o stație de mixturi asfaltice model Intrame, Tip ..., Seria ..., pe toată durata derulării contractului, care va fi montată la ..., ..., pe terenul înregistrat cu număr cadastral..., cu o suprafață de ... mp.

Totodată, arată că SC ... a prezentat și contractul de închiriere nr. .../29.09.2014, încheiat cu SC ...

Astfel, susține că SC ... a calculat distanța de transport a mixturii asfaltice de la ... la ... de 40 km, însă în cazul în care autoritatea ține cont de oferta depusă de SC ... de la SC ...u sediul în ..., distanța de transport este mult diferită față de ... -

Concret, distanța de transport de la ..., prin ... este: ...= 23 km și ... = 81 km, adică un total de 104 km.

În această situație, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a declarat în ofertă un minus de 64 km, nu

a respectat distanța de transport declarată în propunerea financiară, mai mult, prin faptul că a declarat în documentele de calificare că va monta o stație de mixturi asfaltice în ..., trebuia să prezinte și propria rețetă de mixtură asfaltică, atunci când i-a fost solicitată justificarea modului de formare a prețului.

Concluzionează că SC ... nu a justificat modul de formare al prețului la mixtura asfaltică și a prezentat oferta de preț de la un furnizor a cărui distanță nu corespunde cu cele prezentate în propunerea financiară.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă prezintă, detaliat, analiza de preț întocmită de SC ... pentru mortar M10, M100, M25 și M50, de unde rezultă că prețul nisipului de 10 lei/mc, fără TVA, nu este unul real.

Autoritatea contractantă precizează că, din cele 96 de oferte obținute de la furnizori, SC ... a prezentat un număr de 15 oferte, din anul 2014, deținute la momentul deschiderii ofertelor, și doar pentru 8 oferte s-a străduit foarte mult să le obțină, totalizând un număr de 23 de oferte de preț la documentația prezentată în data de 22.06.2015.

În referire la precizarea locației bazelor proprii de producție sau ale furnizorilor declarați de la care se transportă produsele, autoritatea contractantă afirmă că asocierea contestatoare a schimbat furnizorii pentru anumite materiale solicitate, deci implicit a schimbat și locația lor, rezultând o distanță mult mai mare de transport.

În acest mod, consideră că SC ..., prin schimbarea furnizorilor, implică costuri suplimentare la materiale, costuri pe care nu le va justifica pe perioada executării contractului. Mai mult decât atât, acesta a încălcat atât prevederile pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, cât și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Lista C7cp din ofertă, prin prezentarea documentelor justificative, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1035/22.06.2015, SC ... a precizat următoarele: *Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității. Analizând tariful de manoperă prevăzut de către subscrisa (5,50 ron/oră) și având în vedere faptul că oferta a fost depusă sub imperiul aplicării art. 1 alin. (2) HG nr. 871/2013, rezultă în mod neechivoc faptul ca acest tarif este SUPERIOR tarifului minim instituit prin HG nr. 871/2013 la data depunerii ofertei, sens în care, în mod cert, nu poate exista nicio îndoială raportat la sustenabilitatea și realitatea datelor ofertate de către noi.*

Din cele prezentate autoritatea contractantă a apreciat că SC ... nu poate demonstra, cu documente justificative, ci doar cu simple afirmații, că tariful de 5,50 lei/oră practicat la toate categoriile de personal angajat pentru realizarea contractului, este suficient pentru susținerea prețului oferit.

Mai mult, autoritatea contractantă a sesizat că SC ... a înscris același preț de 5,50 lei/oră la toate categoriile de personal angajat cu scopul de a reduce, nejustificat, valoarea totală a manoperei, influențând astfel prețul total oferit.

În acest sens, consideră că nu poate fi reținută justificarea SC ... conform căreia nivelul de salarizare al forței de muncă este confidențial, potrivit dispozițiilor art. 74 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Reiterează faptul că SC ... nu a justificat nivelul de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în cuprinsul propunerii financiare, întrucât nu a răspuns corespunzător solicitării autorității contractante prin adresa nr. 981/10.06.2015, și anume nu a justificat prețul de 5,5 lei/oră din propunerea financiară pentru fiecare categorie de personal menționat în Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - C7cp.

În referire la termenul de execuție al lucrării de 12 luni, autoritatea contractantă arată că, în formularul anexă nr. 29, SC ... a prezentat la rubrica *Informații generale privind angajații*, personalul angajat în anul 2013: 78 salariați, iar personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract - *personal angajat cu contract de muncă*, un număr total de 120 angajați.

Totodată, menționează că, în propunerea financiară, formularul C7cp - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect*, SC ... a declarat un total ore manoperă pe lucrare cu un consum de "352.766,50 om/ore".

Astfel, autoritatea contractantă susține că dintr-un calcul simplu, respectiv $352.766,50 \text{ om/ore} / 176 \text{ ore (într-o lună)} / 12 \text{ luni}$, cât a declarat SC ... ca termen de execuție a lucrării, rezultă că pentru execuția lucrării în 12 luni ar avea nevoie de 167 de angajați.

În acest sens, i-au fost solicitate clarificări, la care SC ... a răspuns prin adresa nr. 1035/22.06.2015, precizând următoarele: *La nivelul datei de 31.12.2014 SC ... avea un număr de 252 angajați ceea ce din perspectiva obiectivă determină abilitatea noastră de a duce la îndeplinire cu ușurință un contract de lucrări de tipul celui de față, numărul personalului direct productiv fiind peste 200. Mai mult, la data prezentei subscrisa are un număr de 206 angajați, ceea ce, din nou, determină caracterul sustenabil al ofertei noastre sub aspectul capacității de finalizare a lucrărilor în termenul de 12 luni .*

... (...) susține că asocierea contestatoare a încercat, prin răspunsul său, să inducă în eroare comisia de evaluare, cu numărul de personal deținut în prezent, deoarece, din moment ce a declarat în ofertă foarte clar cât personal va utiliza la lucrarea în cauză, nu poate ca ulterior să declare altceva, ci numai să susțină documentele depuse în ofertă.

Mai mult, afirmă că se poate vizualiza pe site-ul SEAP, câte contracte are în derulare până în prezent SC ..., iar pentru execuția prezentei lucrări nu va disponibiliza nici cei 120 angajați, cât a declarat în ofertă, din cauza numărului mare de lucrări pe care le are deja în derulare cu alte autorități contractante.

Privitor la justificarea tarifelor unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții, atât pentru montarea și demontarea utilajelor, cât și pentru transportul acestora, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare, prin adresa nr. 1035/22.06.2015, nu a justificat tarifele oferite.

Referitor la justificarea tarifului de transport pentru utilajele din lista consumurilor cu transportul, autoritatea contractantă menționează că asocierea contestatoare, prin adresa nr. 1035/22.06.2015, a schimbat furnizorul, implicit distanțele de transport, pe care nu le-a respectat, implicând costuri suplimentare nejustificate în perioada executării contractului.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că oferta asocierii contestatoare este mai mult decât nesatisfăcătoare, motivat de faptul că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, și solicită, în același timp, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr./24.07.2015.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ..., ..., cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare ape reziduale, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de ofertă”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 17.764.988,7 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial în data 23.09.2014, ora 10:00.*

În urma comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1127/10.07.2015, prin care i s-a indicat

că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă SC ..., lider al asocierii SC ... -, a formulat contestația de față, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și a raportului procedurii de atribuire.

Anterior, SC ... a formulat încă două contestații, ce au fost soluționate de Consiliu prin Deciziile nr. 3064/C4/3562/ 19.12.2014 și nr. 781/C2/735/03.06.2015.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 1441/30.09.2014, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 1671/18.11.2014, pentru ca, urmare a deciziei Consiliului nr. 3064/C4/3562/19.12.2014 (menținută de Curtea de Apel ... prin respingerea plângerii formulate de autoritatea contractantă ca nefondată), drept rezultat al reevaluării ofertei contestatoarei, să fie întocmit raportul procedurii nr. 1125/10.07.2015.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la garanția de bună conduită constituită de societatea contestatoare, respectiv faptul că aceasta nu are o valabilitate de cel puțin 90 de zile de la momentul înaintării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 7157/.../.../21.07.2015, a solicitat contestatoarei prezentarea garanției de bună conduită cu respectarea prevederilor art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006, deoarece garanția prezentată odată cu oferta are menționată valabilitatea pe perioada 04.05.2015-04.08.2015, iar contestația a fost transmisă în 15.07.2015 .

La această solicitare SC ... s-a conformat și a transmis polița de asigurare cod IG nr. 0001400051 emisă de EUROINS România Asigurare-Reasigurare SA cu termen de valabilitate până la 15.10.2015.

Fiind explicit prevăzută perioada obligația irevocabilă a asiguratului și asiguratorului de plată a garanției către beneficiar, cele pretinse de autoritatea contractantă în susținerea excepției invocate sunt considerate nefondate.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și,

coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să accepte prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei, cu respectarea în întregime a prevederilor legale, și la o dată ulterioară depunerii contestației.

În prezenta speță, întrucât contestatoarea a prezentat dovada constituirii garanției, având o perioadă de valabilitate de la 15.07.2015 până la 15.10.2015, garanție care este acoperitoare, inclusiv dovada depunerii originalului la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul valabilității acesteia, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele comunicate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1127/10.07.2015 care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, respectiv faptul că răspunsul la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a fost unul concludent.

Contrar celor susținute de contestatoare, decizia Consiliului nr. 3064/C4/3562/19.12.2014, menținută de Curtea de Apel ..., nu a stabilit conformitatea ofertei sale, ci necesitatea reevalurării ofertelor, fapt reconfirmat prin decizia CNSC nr. 781/C2/735/03.06.2015.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 981/10.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, dată fiind valoarea ofertată de 9.965.562,63 lei, reprezentând 56,10% din valoarea estimată (17.764.988,70 lei, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute), prin transmiterea de:

- oferte de preț semnate și ștampilate și cu termen de valabilitate menționat în oferta de la furnizor pentru utilajele și echipamentele tehnologice de la stația de pompare (13 poziții);
- oferte de preț semnate și ștampilate și cu termen de valabilitate menționat în oferta de la furnizor pentru utilajele și echipamentele tehnologice de la stația de epurare (13 poziții);
- oferte de preț semnate, ștampilate și cu termen de valabilitate pentru diverse materiale (71 de poziții);
- precizări legate de locația bazelor proprii de producție sau ale furnizorilor declarați de la care se transportă toate aceste produse pentru care s-au solicitat oferte de preț;

- justificări cu privire la nivelul de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în lista C7cp din ofertă și prezentare de documente justificative;
- explicații cu privire la modul de respectare a termenului ofertat de 12 luni, având în vedere necesarul de ore de manoperă precizat în ofertă și numărul declarat de angajați;
- justificarea tarifelor unitare (lei/oră) pentru toate utilajele de construcții prezentate în ofertă, inclusiv pentru montare/demontare utilaje și pentru transportul unor utilaje (menționate în cuprinsul solicitării);
- justificarea tarifului de transport pentru toate utilajele din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2030/19.06.2015.

Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la răspunsul transmis de contestatoare se bazează pe raportul experților cooptați Baghina Daniela Gabriela și Popa Ioan Gheorghe, nr. 1123/10.07.2017, cuprinsul acestui raport fiind preluat integral în procesul-verbal de evaluare nr. 1124 și în raportul procedurii nr. 1125, întocmite la aceeași dată: 10.07.2015.

Analizând cele reținute de experții cooptați și, implicit, de către membrii comisiei de evaluare care au preluat integral susținerile celor doi experți, ca motive de respingere a ofertei, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește ofertele de preț semnate, ștampilate și cu termen de valabilitate pentru diverse materiale (71 de poziții), autoritatea contractantă a făcut pentru 57 dintre acestea diverse aprecieri:

- că a schimbat furnizorul și prețul ofertat;
- că oferta de preț este expirată;
- că oferta prezentată de la un furnizor nu cuprinde modul de formare a prețului (ex: pentru balast sortat spălat ori nisip de diferite tipuri s-a prezentat ofertă de preț de la un furnizor –...L – fără justificarea modului de formare a prețului, cu precizarea tuturor cheltuielilor de formare: cu materiale, cu munca vie, redevență, tarif de la concesionarul terenului, etc);
- că nu s-a precizat dacă transportul este inclus în preț sau nu;
- că nu s-a făcut precizarea dacă oferta mai este valabilă sau nu;
- că aceeași ofertă ar fi fost folosită la o procedură anterioară derulată de autoritatea contractantă (de ex: procedură din martie 2014);
- că s-a prezentat o factură și un aviz de însoțire a mărfii;
- că s-au prezentat două oferte de preț de la același furnizor cu prețuri și date diferite.

Toate aceste aprecieri ale autorității contractante, precizate în diferite combinații pentru fiecare dintre cele 57 de materiale, nu denotă altceva decât superficialitatea cu care s-a făcut analiza acestor oferte, precum și lipsa de diligență a membrilor comisiei de evaluare de a se achita de obligațiile ce le revin în evaluarea ofertelor, astfel cum sunt stipulate acestea la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în fișa de date, pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a prevăzut în sarcina ofertanților obligația ca aceștia să elaboreze propunerea financiară astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, ... *La întocmirea ofertelor ofertanții vor utiliza consumurile de resurse cu condiția respectării tehnologiei de execuție din proiectul tehnic și a prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare (Legea nr. 50/1991 - republicată, Legea nr. 10/1995). Consumurile specifice de resurse cuprinse în ofertă și care au stat la baza analizelor de preț rămân nemodificate pe durata realizării contractului. Devizele ofertă pe categorii de lucrări se vor întocmi pe baza listei cu cantități de lucrări anexate, prin aplicarea prețurilor unitare proprii ale fiecarui ofertant și cu precizarea furnizorilor.*

Ori, pentru ofertele de preț expirate autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asupra valabilității ofertei (de menținere a prețului ofertat). Ofertele de preț valabile la data întocmirii ofertei nu putea fi considerate expirate.

Prin solicitarea sa de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă are obligația de a urmări dacă prețul precizat în ofertă este unul sustenabil, confirmat de o terță parte printr-un document care are scopul de a dovedi veridicitatea celor susținute (oferte de preț, facturi etc). Ori, în analiza autorității contractante nu există nicio informație cu privire la sustenabilitatea/ nesustenabilitatea prețului ofertat de contestatoare și măsura în care ofertele de preț sau alte document ar confirma faptul că aceste prețuri permit sau nu acesteia îndeplinirea contractului în termenul acordat și în condițiile cantitative și calitative impuse prin caietul de sarcini.

Aprecierea sa cu privire la schimbarea furnizorului și presupusa modificare a prețului ofertat putea constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei la cca 10 luni de la depunerea ofertelor doar după ce clarifica măsura în care în discuție este într-adevăr existența unei modificări a prețului sau a furnizorului și motivele care au condus la acestea, funcție de situație. Fără a clarifica dacă este vorba despre o modificare de preț sau o modificare a furnizorului, motivată prin documente care să confirme o eventuală imposibilitate

de a asigura aprovizionarea de la același furnizor și la același preț, o astfel de măsură de respingere a ofertei este abuzivă și lipsită de rigoarea necesară oricărui proces de evaluare a unei oferte.

Faptul că o ofertă de preț mai este sau nu valabilă la momentul solicitării justificării de către autoritatea contractantă nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, prețurile oferite trebuind a fi valabile la data ofertării. Cel mult, în situațiile în care durata evaluării se prelungește o perioadă de timp mai lungă autoritatea contractantă poate solicita ofertanților, prin clarificări, informații legate de menținerea prețului ofertat.

De asemenea, este lipsită de orice relevanță reținerea faptului că o ofertă de preț a fost utilizată cu 6 luni înainte la o altă procedură de atribuire, fiind de importanță măsura în care ofertele de preț din acea ofertă sunt sau nu de actualitate (la data depunerii ofertelor), așa cum autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru că s-a prezentat un aviz de însoțire a mărfii și o factură, astfel de documente făcând dovada veridicității unui preț. Obligația comisiei de evaluare este de a stabili pe baza acestor documente dacă prețul ofertat este unul sustenabil și nu să caute, în mod artificial, diverse motive de respingere a unei oferte fără ca, mai întâi, să clarifice toate aspectele în discuție.

Mai mult, autoritatea contractantă în loc să solicite clarificări suplimentare cu privire la acele aspecte pe care le consideră neclarificate sau insuficient clarificate, precum faptul că în anumite oferte de preț nu se fac precizări cu privire la includerea sau nu a transportului în preț, aceasta se mulțumește să constate că lipsește o astfel de precizare, fără însă a clarifica măsura în care prețul în discuție are sau nu inclus transportul.

Lipsa de diligență a autorității contractante, prin comisia de evaluare, în stabilirea măsurii în care contestatoarea poate executa sau nu contractul la parametrii solicitați prin documentația de atribuire este confirmată și de faptul că printre cele reținute se constată existența a două facturi cu date și prețuri diferite de la același furnizor. Este lipsită de orice fundament respingerea unei oferte pentru un astfel de motiv, fără măcar să fi depus o minimă diligență de a clarifica motivația depunerii a două oferte sau a face o apreciere cu privire la măsura în care prețurile oferite sunt confirmate de prețurile din documentele depuse în susținere (oferte de preț, facturi etc.).

Cât privește cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la mixtura asfaltică, Consiliul constată, din nou, aceeași lipsă de diligență a acesteia de a clarifica motivele pentru care, deși s-a depus un contract de închiriere stație mixturi asfaltice încheiat cu SC..., care ar urma să fie instalată la Palota, ..., fapt ce a făcut ca

distanța luată în calcul de petentă să fie de 40 km, cum însăși achizițarea reține, a fost depusă și o ofertă de preț pentru mixturi asfaltice aparținând SC.... Ori, fără a clarifica motivele pentru care a fost depusă această ofertă de preț, autoritatea contractantă ignoră contractul de închiriere prezentat și pe baza propriilor calcule, cu luarea în considerare a unei distanțe de 104 km, face aprecieri care nu pot fi considerate decât simple speculații.

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu poate efectua o analiză de preț anterior punerii în funcțiune a stației de mixturi asfaltice este considerată nefondată. Câtă vreme a stabilit pentru un contract de achiziție publică că urmează a produce mixtură asfaltică, contestatoarea are obligația de a prezenta analiza de preț cu costurile implicate în producerea acesteia.

O astfel de conduită s-ar fi impus în cazul de față, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a folosit pentru transportul mixturii asfaltice distanța de la locul în care intenționează să amplaseze stația de mixturi asfaltice la locul de desfășurare a lucrării, diferită de cea rezultată prin prezentarea ofertei de preț.

Este irelevant a se indica în cuprinsul ofertei prepararea unui produs (precum mixtura asfaltică) iar pentru aceasta să se prezinte drept justificare o ofertă de preț chiar de la proprietarul stației care urmează a se închiria.

Prin urmare, se impunea, având în vedere neconcordanța existentă în documentele prezentate, ca autoritatea contractantă să se clarifice aceste aspecte (motivul prezentării ofertei pentru mixturi în condițiile în care a indicat că va închiria stația care le va produce).

Tot speculații, sunt apreciate și afirmațiile/concluziile autorității contractante legate de prețul nisipului, lipsa sa de diligență în a clarifica acest aspect fiind evidentă.

De altfel, edificatoare pentru modul în care a fost făcută evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă este aprecierea sa că oferta prezentată de la un furnizor nu ar cuprinde modul de formare a prețului, reținând că, de exemplu, pentru balast sortat spălat ori nisip de diferite tipuri s-a prezentat ofertă de preț de la SC ...fără justificarea modului de formare a prețului (precizarea tuturor cheltuielilor de formare: cu materiale, cu munca vie, redevență, tarif de la concesionarul terenului, etc). Fiind o ofertă de preț pentru un anumit material, este evident că achizitorul acestuia nu poate prezenta decât o ofertă de preț pentru respectivul material și în niciun caz modul de formare a acestui preț, neavând astfel de informații la dispoziției din partea furnizorului. Bineînțeles, că nu există nicio apreciere din partea autorității contractante cu privire la sustenabilitatea prețurilor pentru materialele în discuție, ci doar că

s-a constatat lipsa prezentării modului de formare a prețului fiind depusă doar o ofertă de preț care, în plus, mai era și expirată.

O analiză de preț în sensul dorit de autoritatea contractantă, cu indicarea cheltuielilor cu munca vie, redevență, etc, putea fi făcută în cazul în care ofertantul ar fi fost producătorul respectivelor materiale.

Cât privește faptul că, dintre multitudinea de materiale pentru care s-a solicitat prezentarea de documente care să ateste prețul ofertat, nu s-a prezentat în clar o ofertă de preț pentru nisip bitumat și dressing gras cu nisip 0,3 mm și 2,3% bitum, Consiliul consideră că este disproporționată măsura respingerii ofertei pentru un astfel de motiv, deoarece autoritatea contractantă alături de clarificarea celorlalte aspecte putea solicita și remedierea acestei omisiuni.

Prin urmare, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei bazată pe aceste aprecieri ale sale cu privire la documentele prezentate în scopul dovedirii sustenabilității prețului ofertat pentru materialele pentru care s-a făcut o astfel de solicitare este o decizie eronată, lipsită de fundament, luată cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice privitoare la evaluarea ofertelor și atribuțiile ce le revin comisiei de evaluare, astfel cum sunt acestea stabilite prin OUG nr. 34/2006 și legislația conexă.

Orice solicitare de justificare a prețului ofertat trebuie să aibă în vedere acele costuri cu materiale, utilaje etc, considerate edificatoare pentru demonstrarea modului de formare a prețului ofertat, urmărindu-se în principal sustenabilitatea acestuia și nu chestiuni de formă, perioade de valabilitate sau altele asemenea pentru a putea prezenta drept "analiză temeinică" informații cu privire la numărul de oferte prezentate, cum se regăsește în documentele emise de autoritatea contractantă. Nu numărul de oferte prezentat este important, ci ca prețurile înscrise în acestea să facă dovada sustenabilității prețului ofertat, la data întocmirii ofertei.

În ceea ce privește aprecierile autorității contractante legate de răspunsul contestatoarei la solicitarea de precizare a bazelor proprii de producție sau ale furnizorilor declarați de la care se transportă toate produsele pentru care a solicitat prezentarea de oferte de preț în scopul justificării prețului ofertat, Consiliul constată aceeași manieră superficială în cele reținute de aceasta, fiind reținută conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii schimbarea unor furnizori, iar prin raportul procedurii și lipsa unor informații legate de includerea transportului în prețul ofertat, existența a două oferte de la același furnizor cu prețuri diferite din două date diferite, etc. Nu există nicio apreciere legată de veridicitate distanțelor de transport sau de modificări ale acestora, prin raportare la cele

prezentate în Anexa 3 din răspunsul contestatoarei (document intitulat *Distanțe de transport utilizate*). În schimb, se face trimitere la faptul că ofertanții aveau obligația de a preciza în cadrul ofertei numele furnizorului și faptul că, cel puțin în opinia sa, schimbarea furnizorului precizat în ofertă ar trebui să atragă respingerea ofertei. O astfel de conduită a autorității contractante este considerată excesivă și este apreciată ca fiind rezultatul modului în care a făcut evaluarea, în verificarea sa asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut lipsind orice apreciere cu privire la sustenabilitatea/veridicitatea prețului/informațiilor prezentate.

Autoritatea contractantă reține prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii pe lângă inacceptabilitatea schimbării furnizorilor, doar faptul că, fiind schimbați furnizorii, au fost modificate și distanțele de transport, fără a prezenta și o analiză cu privire la această modificare, cuantumul rezultat al acestor modificări, respectiv implicațiile financiare în situația în care s-ar dovedi că s-a modificat distanța de transport pentru un material sau mai multe. În lipsa unei astfel de analize, cele reținute de autoritatea contractantă sunt lipsite de temei. Mai mult decât atât, o astfel de analiză nu ar putea fi făcută la acest moment, autoritatea contractantă având obligația, astfel cum s-a decis anterior de către Consiliu, ca, mai întâi, să stabilească măsura în care într-adevăr au fost schimbați furnizorii și pentru ce materiale. Doar ulterior clarificării acestor aspecte se poate face o analiză a implicațiilor ce decurg din aceste modificări.

De aceeași factură este și aprecierea autorității contractante cu privire la tariful de 5,50 lei/oră prevăzut în ofertă, asupra căruia afirmă că petenta nu poate demonstra că acesta ar fi suficient pentru realizarea contractului. Ori, ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio informație care să demonstreze contrariul. De asemenea, ținând cont de faptul că tariful orar ofertat respectă dispozițiile legale în vigoare la data depunerii ofertelor (HG nr. 871/2013), autoritatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei contestatoarei. Autoritatea contractantă nu a demonstrat că lucrările nu pot fi executate în cazul în care salariații primesc salariul minim pe economie garantat în plată.

Într-adevăr confidențialitatea salariilor angajaților nu poate fi opusă ca motiv pentru nejustificarea tarifului orar ofertat, însă având în vedere respectarea dispozițiilor legale în stabilirea tarifului orar, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta contestatoarei pentru motivul invocat.

În referire la solicitarea privind numărul de angajați implicați de contestatoare în derularea contractului, Consiliul constată că

răspunsul acesteia este incomplet, axat pe numărul de angajați deținuți, fără a fi furnizate informații cu privire la modul în care se va asigura îndeplinirea contractului cu 120 de angajați (personal de execuție) astfel cum a declarat în Anexa 27 (*Declarație privind informații de personal*, pag 140 din documentele de calificare: ... 2. *Pentru îndeplinirea contractului voi asigura un număr mediu de personal, angajat de 120*) și Anexa 29 (pag. 144 din documentele de calificare, personal implicat în îndeplinirea contractului). Acest tip de răspuns a fost datorat, în parte, și de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitarea de clarificări, prin trimitere la informațiile generale cu privire la numărul de angajați din anii anteriori.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară clarificarea și acestui aspect, prin solicitarea de a justifica modul în care, cu cei 120 de angajați pe care a declarat că-i va folosi pentru îndeplinirea contractului, vor fi prestate cele 352.766,5 om/ore manoperă în termenul de execuție declarat de 12 luni. Este lipsită de relevanță situația privind numărul de personal angajat din anii anteriori, atât timp cât personalul existent poate fi suplimentat prin efectuare de noi angajări, funcție de necesități.

Referitor la solicitarea autorității contractante de justificare a tarifelor unitare în lei/oră pentru toate utilajele de construcții prezentate în ofertă, inclusiv pentru montare/demontare utilaje, transport utilaje – grindă mecanică, macara, macara cu braț, popi (1 lei/oră pentru fiecare din acestea) și grindă metextens. L 3-5 m (0,02 lei oră), Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii că nu au fost justificate toate tarifele. În acest sens reține că nu au fost justificate tarifele pentru montare/demontare utilaje, transport utilaje – grindă mecanică, macara, macara cu braț, popi (1 lei/oră pentru fiecare din acestea) și grindă metextens. L 3-5 m (0,02 lei oră).

Analizând solicitarea autorității contractante, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată caracterul incomplet al verificării efectuate de autoritatea contractantă, rezultat al răspunsului incomplet al contestatoarei. Astfel, deși susține prin contestație că utilajele în discuție fac obiectul unor contracte de închiriere, Consiliul constată că nici o dată cu oferta și nici ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu au fost prezentate decât contractele de închiriere, dar nu și tarifele în discuție astfel încât să poată fi verificată existența tarifelor menționate în C8cp - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect*.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară clarificarea acestui aspect de către autoritatea contractantă, prin solicitarea expresă de

prezentare a anexelor la contractele de închiriere care să ateste tarifele practicate, depunerea de către contestatoarele de documente aferente acestor contracte de închiriere invocate, care să ateste tarifele menționate în cadrul formularului indicat anterior. Prezentarea doar a contractelor de închiriere, în care este precizat doar obiectul contractului este insuficientă, fiind necesară inclusiv prezentarea acelor părți din contract care confirmă tarifele cuprinse în ofertă.

În ceea ce privește cel din urmă motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, respectiv neconcludența răspunsului privind justificarea tarifului de transport pentru toate utilajele din *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile* din ofertă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în același mod, făcând aprecieri cu privire la furnizori și distanțe fără însă a pune mai întâi în discuție neclaritățile sale cu privire la acești furnizori și aceste distanțe, ori amplasament al stației de mixturi asfaltice, astfel încât aprecierea sa este dacă nu eronată, cel puțin insuficient fundamentată. Ori, o astfel de apreciere nu poate determina respingerea unei oferte. Prin urmare, Consiliul constată necesitatea clarificării și a aspectelor legate de furnizorii și distanța de la care se face aprovizionare cu produse de carieră, pe lângă cele legate de mixturile asfaltice pentru care s-a stabilit anterior necesitatea determinării modului și locului de aprovizionare cu astfel de materiale.

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea reevalurii ofertei contestatoarei, cu respectarea celor cuprinse în motivare, și prevederilor legale. Faptul că oferta contestatoarei reprezintă 56,10% din valoarea estimată nu presupune automat că aceasta nu poate îndeplini contractul la parametri stabiliți prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă. Pe de o parte, valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă nu reprezintă un etalon, fapt confirmat de prețul ofertat de către participanți, iar pe de altă parte achiziția trebuie să se asigure că prețul ofertat de contestatoare este unul sustenabil care asigură îndeplinirea contractului conform necesităților sale obiective, astfel cum au fost acestea precizate în documentația de atribuire.

Prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 obligă autoritatea contractantă la solicitarea de detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă.

Solicitând, la peste 8 luni de la data limită de depunere a ofertelor, oferte de preț de la furnizori pentru foarte multe repere, nu numai pentru cele relevante, răspunsul ofertantei a fost în consecință. Spre exemplu, au fost solicitate, oferte de preț pentru adaptor de flanșă, apa stop, bandă adezivă, avertizoare, repere cu o

valoare foarte redusă în cadrul propunerii financiare, lipsite de relevanță în stabilirea prețului oferit.

Din cauza modului de prezentare a răspunsului la clarificări, fără a exista o identificare între ofertele de preț depuse și reperele din ofertă, s-a ajuns la constatări din partea experților și a comisiei de evaluare diferite de cele avute în vedere de contestatoare, după cum rezultă din contestație.

Nefiind adresate clarificări suplimentare față de răspunsul primit, punctuale în raport cu neconcordanțele constatate, nu se poate considera că autoritatea contractantă a putut efectua o verificare a corectitudinii și realității prețului oferit.

Se observă, așadar, că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei contestatoarei, bazată pe propriile sale concluzii și raționamente, fără a clarifica cu aceasta toate acele aspecte neclare intervenite pe parcursul analizării răspunsului de clarificare în discuție. Orice nelămurire/neconcordanță, autoritatea contractantă trebuia să o clarifice cu ofertantul, nu să facă propriile aprecieri, fără ca acestea să fie susținute de informații și documente concludente. În cazul în care contestatoarea nu își susținea oferta cu documente justificative, oferta putea fi respinsă, nu înainte de a fi clarificate aspectele neconcordante.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ..., lider al asocierii SC ... - și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1125/10.07.2015 în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei și ofertantului declarat câștigător. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 de pagini.