



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.A., cu sediul social în ..., ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în ...”, se solicită ... S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, continuarea procedurii de atribuire și cheltuieli de judecată.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, nr. ... la S.C. ... S.R.L. și nr. ... la S.C. ... S.R.L., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., bd. ... nr. ..., et. ..., cam. ..., jud. ..., se solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul social în ..., ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Obligă ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin analizarea detaliată a modului de fundamentare a tarifelor ofertate de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu luarea în considerare a prevederilor ordinului presedintelui ANRSC nr. 109/2007, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de către Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Respinge cererea formulată de S.C. ... S.A., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.A. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ...A(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36

alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. f) din același act normativ, deoarece se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. b): nu este însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire; a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens; în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În concret, contestatorul arată că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

- garanția de participare nu a fost constituită conform cerințelor din documentația de atribuire;

- membrii asocierii nu îndeplinesc cerința experienței similare, prevăzută în documentația de atribuire;

- există contradicție între formularul de ofertă 10B și Anexa 2 la caietul de sarcini în ceea ce privește calitatea de reprezentant legal/reprezentați legali ai asocierii respective;

- tarifele ofertate pentru serviciile de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere, respectiv sortat deșeurilor menajere sunt nejustificate de mici, raportat la costurile pe care acestea le implică;

- tarifele pentru serviciile de colectat, transportat, depozitat deșeurilor voluminoase, (inclusiv costul depozitării), respectiv pentru colectat, transportat, depozitat deșeurilor, generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării) au fost stabilite în mod artificial, în scopul acoperirii pierderilor rezultate în urma ofertării tarifelor nejustificate de mici la care s-a făcut referire;

- conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Referitor la garanția de participare, contestatorul arată că aceasta nu a fost constituită cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, întrucât aceasta nu cuprinde mențiunea expresă că instrumentul de garantare acoperă în mod similar toți membrii asocierii. Prin urmare, raportat la prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la experiența similară, contestatorul arată că această cerință trebuie îndeplinită de către fiecare membru al asocierii pentru partea din contractul de delegare a serviciului public pe care se obligă să o execute în temeiul Contractului de Asociere. Cele susținute anterior rezultă din cuprinsul art. III.2.3 a) pct. 1 din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă specifică faptul că cerința experienței similare se verifică pentru fiecare membru al asocierii, atât în ceea ce privește activitățile sale anterioare desfășurate în mod individual, cât și cele din cadrul altor asocieri.

Or, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din ..., rezultă faptul că a fost depus câte un singur exemplar din formularele 12E și B4 pentru asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă, nefiind depuse formularele 12E și B4 pentru fiecare membru al asocierii, astfel încât să ateste experiența similară individuală pentru fiecare asociat, care nu se poate cumula.

Referitor la formularul de ofertă 10B, contestatorul susține că există o contradicție între acesta și Anexa 2 la caietul de sarcini, privind reprezentatul legal/reprezentanții legali ai asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. Astfel, Formularul de ofertă 10B a fost întocmit de către dl. ... și dl. ..., ambii în calitate de reprezentanți legali ai respectivei asocieri. În schimb, Anexa nr. 2 la caietul de sarcini a fost completată de către aceleași persoane fizice, în calitate de împuterniciți. Or, există o diferență esențială între calitatea de reprezentant legal și împuternicit, mandatul acestuia din urmă fiind de regulă limitat. Mai mult, asocierile recunoscute în materia achizițiilor publice, reglementate la art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006, exercită drepturile și obligațiile ce le revin prin liderul asocierii, desemnat prin contractul de asociere, care are, de regulă, calitatea de reprezentant legal al asocierii.

Având în vedere această contradicție rezultată din înscrisurile depuse la dosarul de achiziție publică privind calitatea de reprezentant legal al asocierii, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în vederea stabilirii calității de

reprezentant legal al respectivei asocieri. Aceasta deoarece legiuitorul impune condiția ca orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe documente contradictorii sau insuficiente, în cazul în care la dosarul de achiziție publică nu există, în ceea ce-i privește pe domnii ... și ..., dovada calității de reprezentanți legali ai asocierii sau împuternicirile acordate acestora de către reprezentantul legal/reprezentanții legali ai asocierii, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă și/sau neconformă, prin raportare la art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la ofertarea unor tarife nejustificat de mici, raportat la costurile pe care prestarea serviciului le implică, contestatorul apreciază că serviciile pentru care s-au ofertat tarife care nu se reflectă în structura reală a costurilor, sunt:

- serviciul colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere, pentru care s-a ofertat un preț de 6,16 lei/mc compactat,

- serviciul sortat deșeuri menajere, pentru care s-a ofertat un tarif de 0,59 lei/mc compactat.

În ceea ce privește serviciul de colectat, descărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere, contestatorul precizează faptul că prin ofertarea tarifului de 6,16 lei/mc, asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a nesocotit prevederile art. 2 din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților din 2007, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, în sensul că acest tarif nu asigură viabilitatea economică a operatorului. Prin urmare, prețul din oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este unul „neserios”. De asemenea, la stabilirea acestui preț, asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a nesocotit și prevederile art. 11 alin. (3) din Normele metodologice din 2007 aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, întrucât prețul ofertat pentru aceste servicii nu este fundamentat pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării acestor activități.

În acest sens, contestatorul precizează că, potrivit Fișei de fundamentare, însoțită de Memoriul tehnico-economic pe care le anexează contestației, chiar dacă s-ar lua în calcul doar cheltuielile minimale cu combustibilul (4,83 lei/mc compactat), recipientele (2,41 lei/mc compactat), cheltuielile minimale cu munca vie (4,40 lei/mc compactat) și costurile cu taxe, licențe, acreditări/certificări și

autorizări (0,86 lei/mc compactat), atunci tariful pentru acest serviciu nu poate fi sub pragul de 12,50 lei/mc compactat.

Pentru o mai bună înțelegere a modului în care s-a stabilit valoarea de 12,50 lei/mc, contestatorul explicitează, pentru fiecare tip de cheltuială minimală expusă mai sus, modalitatea de stabilire a cuantumului acestora, care trebuie să se regăsească în tariful final:

Combustibilul: reducând de la 365,25 la 260,89 numărul de zile dintr-un an, echivalentul a 5 zile din 7 pe săptămână, în care își desfășoară activitatea, atât cele minim 6 autogunoiere pentru platforme subterane, dotate și cu sistem hidraulic special de ridicare a platformelor subterane (compus din pompă, distribuitor, furtune, racorduri cu mufe automate), cât și celelalte minim 6 autogunoiere pentru instituții publice și agenți economici, pentru care s-a redus chiar și timpul zilnic de lucru de la 8 la 6 ore, contestatorul considerând că pentru cele 3 containere cu capacitatea de 22 mc este necesară o autospecială care să lucreze 2 ore pe zi, numai 5 zile pe săptămână, luând în calcul niște consumuri reduse pentru toate autospeciile, 4 l/oră de funcționare pentru autogunoiere și 5 l/oră de funcționare pentru autospeciala care transportă containerele cu capacitatea de 22 mc, și utilizând un preț de 4,20 lei/litru pentru combustibil, rezultă cheltuieli anuale cu combustibilul de 463.283,10 lei, respectiv un tarif de 4,83 lei/mc compactat (463.283,10 lei: 96.000 mc compactați).

Recipientele: conform documentației de atribuire (Anexa 3 la caietul de sarcini), numărul necesar de eurocontainere și europubele pentru deșeuri menajere (fracția umedă), de culoare neagră este următorul:

- de capacitate 1,1 mc:  $700+400+170=1.270$ , din care 56 rezervă în faza inițială și 120 rezervă după punerea în funcțiune a celor minim 145 platforme subterane pentru colectarea deșeurilor menajere, înseriate de la 0001 la 1270;

- de capacitate 0,12 mc: 6.000, din care rezervă 500, de culoare neagră, înseriate de la 1 la 6000;

- de capacitate 22 mc: 4, din care 1 rezervă.

Folosind prețurile de achiziție de 84,00 lei/pubelă neagră, 634,00 lei/container de 1,1 mc și 20.250,00 lei/container de 22 mc și luând în calcul o durată de serviciu a recipientelor de 72 luni (deoarece acestea trebuie înlocuite în totalitate după 6 ani de zile, conform prevederilor caietului de sarcini), rezultă cheltuieli anuale cu recipientele de 231.696,67 lei, incluse în specificația „Materii prime și materiale consumabile”, care corespund unui tarif de 2,41 lei/mc compactat.

Cheltuieli cu munca vie: ținând cont de numărul de autospeciale (14 autogunoiere și 1 autospecială), numărul mediu de ore de

funcționare pe lună al unei autospeciale (...26 ore pentru o autogunoieră, respectiv 43,48 ore pentru autospecială pentru transportat containere cu capacitatea de 22 mc), raportat la programul lunar complet de lucru pentru anul 2015 care este de 168,667 ore/persoană și de persoanele care se vor afla lunar în concediu de odihnă, rezultă un număr de 14,69 șoferi și cel puțin tot atâția muncitori.

Luând în calcul salariul de bază lunar minim brut pe țară garantat în plată, valabil la data licitației, adică 975,00 lei, pentru cei 14,69 șoferi, respectiv 14,69 muncitori, implică niște costuri salariale anuale în valoare de 343,751.44, la care dacă se adăugă CAS, fondul de șomaj, CASS, fondul de accidente și boli profesionale, cota de contribuții pentru concedii și indemnizații și fondul garantare creanțe salariale, dar se lasă costuri 0 (zero) pentru alte cheltuieli cu munca vie (inclusiv tichete de masă), se obțin cheltuieli minimale cu munca vie de 422.398,33 lei, adică un tarif de 4,40 lei/mc compactat.

Taxe licențe: aici se includ costurile cu RCA, licența de transport, inspecția tehnică periodică și impozitul doar pentru 14 autogunoiere, neprevizionând cheltuieli pentru contribuția ANRSC de 0,12% din venituri, dar adăugând niște costuri ponderate pentru realizarea platformelor subterane, formate din costurile estimate de autoritatea contractantă pentru certificatul de urbanism și avize de amplasament, ponderate la 75% din cheltuieli, deoarece din cele 4 containere necesare unei platforme subterane, 3 sunt pentru fracția umedă (deșeuri menajere), iar 1 pentru fracția uscată (deșeuri reciclabile), se obțin cheltuieli anuale de 83.029,81 lei, adică un tarif de 0,86 lei/mc compactat.

Contestatorul învederează Consiliului faptul că acest prag de 12,50 lei/mc compactat sub care nu poate coborî tariful pentru acest serviciu, nu include alte costuri obligatorii prevăzute de Normele metodologice din 2007, respectiv costurile cu întreținerea autospeciilor (lubrifianți, piese de schimb și reparații), echipamentul de lucru și protecția muncii, amortismentul utilajelor, amortismentul și întreținerea platformelor subterane, redevența, cheltuielile cu protecția mediului, alte cheltuieli materiale, alte cheltuieli financiare. Totodată, acesta menționează faptul că la stabilirea acestui prag de 12,50 lei/mc, profitul operatorului a fost considerat egal cu zero.

În concluzie, contestatorul susține că, presupunând că asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a utilizat în Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului aferent activității de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare, deșeuri menajere, numai autospeciale fără costuri de amortizare și întreținere, că nu a folosit nicio autospecială pentru spălarea și dezinfectarea recipientelor, că nu a

inclus costuri pentru construirea, montarea și finisarea celor 145 de platforme subterane, deși construirea, montarea și finisarea unei astfel de platforme se ridică la cel puțin 45.000 lei, că n-a estimat costuri pentru întreținerea/reabilitarea platformelor supraterane deja existente și nici pentru a celor subterane ce vor fi construite, n-a luat în calcul niciun fel de cheltuieli financiare, tot n-ar fi putut să eludeze cheltuielile minimale cu combustibilul cu care trebuie să funcționeze un număr de ore zilnic măcar cele 14 autogunoiere solicitate atât prin fișa de date, cât și în caietul de sarcini și Anexa 3 la acesta, cheltuielile minimale cu recipientele solicitate de autoritatea contractantă și nici taxe-licențe minimale pentru că autogunoierile conduse de șoferi și ajutați de muncitori (conform H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată trebuie să fie remunerați cu 1.050 lei începând cu data de 01.07.2015), să poată circula pe drumurile publice din ...a, ceea ce ar impune un tarif minimal de 12,50 lei/mc compactat. Astfel, comparativ cu tarifele propuse în cadrul procedurii de achiziție, tariful de 6,16 lei/mc compactat este de aproximativ 4 ori mai mic decât cel mai redus tarif propus de către ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește serviciul numit sortat deșeuri menajere, pentru care s-a oferit un tarif de 0,59 lei/mc compactat, contestatorul arată faptul că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a nesocotit prevederile art. 2 din Nomele metodologice din 2007 aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, în sensul că acest tarif nu asigură viabilitatea economică a operatorului, fiind de 15 ori mai mic decât cel oferit de către ... și ..., respectiv de 11,81 ori mai mic decât tariful oferit de către contestator. Prin urmare, prețul din oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este unul „neserios”. De asemenea, contestatorul arată că la stabilirea acestui preț, asocierea respectivă a încălcat și prevederile art. 11 alin. (3) din Normele metodologice din 2007 aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007. Fără a relua algoritmul expus mai sus, contestatorul se întreabă cum se pot sorta într-un an de zile 96.000 mc compactați la un cost de 56.640,00 lei, adică practicând un tarif de 0,59 lei/mc compactat? Sau cum se sortează lunar 8.000 mc compactați la un cost de 4.720,00 lei? Acești bani nu ajung nici măcar pentru a plăti 4 (patru) muncitori cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, valabil la data licitației [4.720 lei = 975 lei/lună x 1,22879 (contribuțiile societății) x 3,94 salariați].

Concluzionând, contestatorul susține că din toate aspectele expuse rezultă că atât tariful de 6,16 lei/mc compactat, cât și cel de 0,59 lei/mc compactat oferit de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. reprezintă un preț „neserios”, motiv pentru care atribuirea



contractului de delegare ar avea ca rezultat încheierea de către ...a a unui contract nelegal. În aceste condiții, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

Referitor la tarifele stabilite în mod artificial, în scopul acoperirii pierderilor rezultate în urma ofertării tarifelor nejustificat de mici la care s-a făcut referire, contestatorul arată că acestea sunt următoarele:

- serviciile de colectat, transportat, depozitat deșeuri voluminoase, (inclusiv costul depozitării), pentru care s-a oferat un preț de 165,58 lei/mc;

- serviciile de colectat, transportat, depozitat deșeuri, generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării), pentru care s-a oferat un preț de 153 lei/mc.

Contestatorul consideră că aceste tarife au fost ofertate în mod artificial, iar la stabilirea acestora, asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a luat în calcul toate pierderile rezultate ca urmare a ofertării tarifelor foarte mici la unele dintre celelalte servicii. Astfel, respectiva asocierie nu a luat în calcul o serie de costuri la stabilirea tarifelor pentru unele servicii, cu scopul de a obține un punctaj cât mai mare pentru acestea. Ofertantul declarat câștigător a avut însă grijă să includă aceste costuri în componența altor tarife, respectiv în prețul pentru serviciile de colectat, transportat, depozitat deșeuri voluminoase, (inclusiv costul depozitării), respectiv pentru colectat, transportat, depozitat deșeuri, generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării). Or, conform art. 6 din Normele metodologice din 2007 aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, tariful stabilit pentru o anumită activitate specifică serviciului de salubritate trebuie să cuprindă toate cheltuielile generate de executarea acelei activități. Rezultă astfel că într-un tarif ofertat pentru o anumită activitate, nu se pot include și cheltuielile ocazionate de executarea unei alte activități specifice serviciului public de salubritate.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, potrivit art. 2 din Normele metodologice din 2007 aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, tarifele trebuie să asigure protejarea intereselor utilizatorilor și aceasta în contextul în care, așa cum a evidențiat anterior, în prezent același operator economic prestează în ...a aceleași servicii pentru un tarif de 19,35 lei/mc. De fapt, acest din urmă tarif este cel în care se reflectă cheltuielile reale pentru prestarea serviciilor în discuție, diferența față de tariful ofertat în

cadrul procedurii de atribuire constituind cheltuieli care ar fi trebuit incluse în tarifele ofertate pentru serviciile la care s-a făcut referire anterior.

Având în vedere aceste considerente, contestatorul apreciază că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit respinsă de către comisia de evaluare ca neconformă.

Contestatorul arată că în cadrul acestei proceduri de achiziție publică s-au încălcat principiile achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul liberei concurențe, principiul tratamentului egal al participanților la procedură și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Pentru toate aspectele mai sus expuse, S.C. ... S.A. solicită Consiliului ... S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu cheltuieli de judecată.

În drept, contestatorul evocă art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006; art. 33 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006; art. 2, art. 6 și art. 11 din Normele metodologice din 2007 aprobate prin Ordinul nr. 109/2007; prevederile legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației, anexând documente justificative.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice, precum și ofertele contestatorului și asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la garanția de participare depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă citează cap. III.1.1.a) Garanție de participare din fișa de date a achiziției, arată că aceasta a fost analizată de către contestator în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, iar în urma analizării, s-a constatat că s-a prezentat Scrisoarea de Garanție de participare la licitație nr. ..., prin care ofertantul se angajează să plătească suma de 300.000 lei la cererea autorității contractante și în care se menționează că „*Prezenta scrisoare de garanție este irevocabilă și acoperă, în mod similar, toți membrii asocierii, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., iar noi, ... S.A., declarăm că vom plăti, din garanția de participare până la concurența sumei de 300.000,00 RON, în cazul culpei oricărui dintre membrii asocierii*”.

În consecință, autoritatea contractantă a considerat că scrisoarea de garanție de participare este conformă solicitărilor fișei de date a achiziției și că nu se încadrează în prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă citează cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, arătând că asocierea respectivă a prezentat:

- S.C. ... S.R.L.: Formularul B4 pentru contractul nr. ... având ca obiect delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate din Municipiul ..., în valoare de 2.299.507,71 lei fără TVA pentru perioada 01.05.2013 - 30.04.2015; contractul nr. ... încheiat cu Consiliul local al ..., cu o durată de 10 ani; document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale; situația privind serviciile prestate de colectare și transport deșeuri menajere în Municipiul ...;

- S.C. ... S.R.L.: Formularul B4 pentru contractul nr. ... având ca obiect delegarea de gestiune a serviciului public de salubritate din orașul ..., în valoare de 5.433.690,42 lei fără TVA pentru perioada 01.05.2013 - 30.04.2015; contractul nr. ... încheiat cu orașul ..., cu o durată de 8 ani; certificat de bună execuție privind îndeplinirea obligațiilor contractuale; situația privind serviciile prestate de colectare și transport deșeuri menajere în orașul ...

Autoritatea contractantă arată că , potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, capitolul referitor la experiența similară și conform Ordinului nr. 509/2011 al ANRM, în oferta depusă, fiecare membru al asocierii a prezentat Formularul 12E și B4, dar, cerința fiind îndeplinită prin cumul, nu s-a specificat acest fapt în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În consecință, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este conformă solicitărilor fișei de date a achiziției, îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară și că nu se încadrează în prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la formularul de ofertă 10B, autoritatea contractantă arată că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, împuterniciri ale reprezentanților legali ai celor două societăți, în original, prin care dl. ... și dl. ... sunt împuterniciți să semneze toate documentele din partea societăților respective. În documentele de calificare, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat Acordul de asociere nr. ... încheiat între S.C. ... S.R.L. - lider și S.C. ... S.R.L. - asociat, cu participare de 50% fiecare, în care se menționează, la cap. 4. Condițiile de administrare și conducere a asociației, art. 4.2. „Ambii asociați vor participa la

întocmirea ofertei comune. Semnarea și depunerea acesteia se va face de către ambii asociați”.

În consecință, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este conformă solicitărilor fișei de date a achiziției, Acordul de asociere este legal și că nu se încadrează în prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la ofertarea unor tarife nejustificat de mici raportat la costurile pe care prestarea le implică, autoritatea contractantă citează din cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției și arată că toți ofertanții au prezentat Anexa 6 la Formularul 10B, iar evaluarea propunerilor financiare s-a făcut sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Pentru a verifica propunerile financiare care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi realizat, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a calculat:

- $V_{\text{estimată/an}} = 6.804.000,00$  lei fără TVA
- $6.804.000,00 \times 80\% = 5.443.200,00$  lei și s-a constatat că propunerile/an sunt: S.C. ... S.R.L. - 6.182.470, S.C. ... S.A. - 5.597.650, S.C. ... S.R.L. - 6.799.928 și asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - 5.891.852,

și a constatat că niciuna din ofertele financiare depuse nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Autoritatea contractantă arată că asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat, în cadrul propunerii financiare, Fișe de fundamentare și Memorii tehnico-economice justificative la acestea, în care explică, pentru fiecare articol în parte, modul de calcul al prețurilor ofertate și, în urma analizării acestora, s-a constatat că s-au respectat prevederile art. 11 alin. (4) din Normele Metodologice din 2007 aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și s-a ținut cont de toate criteriile impuse în Anexa 1 din Fișa de Fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate.

Conform art. 11 alin. (2) din Normele Metodologice din 2007 aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și a cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat propunerea tehnică cu concepția sa proprie asupra desfășurării serviciilor pe care le va presta în cadrul contractului, pornind de la propria sa strategie de organizare, autoritatea contractantă considerând că justificarea și calcularea

tarifelor îl privesc direct pe ofertant, atâta timp cât serviciile prestate nu depășesc bugetul anual estimat.

Autoritatea contractantă consideră că este posibil ca diferența de preț pentru activitatea de sortare a deșeurilor să fie justificată de asocierea respectivă prin eficientizarea procesului de colectare selectivă, rezultând cantități mai mari de deșeuri reciclabile care se pot valorifica și care astfel generează venituri care acoperă costurile de sortare. De asemenea, este posibil ca asocierea să poată ofera aceste tarife pentru prestarea serviciilor de salubritate menajeră a municipiului, deoarece, având sediul în ... și deținând propria sa stație de sortare a deșeurilor, dotată cu echipamentele necesare, aflată pe teren propriu, costurile sunt mult reduse față de contestator, care trebuie să închirieze o stație de sortare autorizată.

Referitor la celelalte tarife puse în discuție, autoritatea contractantă precizează că respectivul contract de servicii se încheie între ofertant și Primăria Municipiului ... și nu cu beneficiarii serviciului, respectiv locuitorii municipiului, astfel încât aceste costuri nu sunt suportate direct de către cetățeni, ei plătind o taxă de ecologizare acoperitoare pentru toate serviciile de ecologizare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat niciunul din principiile achizițiilor publice de la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece a tratat în mod egal ofertele tuturor participanților la această procedură, iar încheierea contractului cu ofertantul care a îndeplinit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și clasat pe primul loc, demonstrează că s-a respectat inclusiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice și solicită Consiliului respingerea contestației depuse de S.C. ... S.A., în vederea finalizării procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului de servicii.

Prin adresa înregistrată cu nr. ... la S.C. ... S.R.L. și nr. ... la S.C. ... S.R.L., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care se solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele și apărările pe dezvoltate în continuare:

Referitor la motivul potrivit căruia garanția de participare nu a fost constituită, intervenientul citează cerințele din secțiunea III.1.1.a) Garanția de participare, din fișa de date a achiziției și, analizând Scrisoarea de garanție de participare la licitație nr. ... din 15.06.2015 eliberată de ... S.A. pe numele asocierii, se poate observa că aceasta acoperă în mod similar toți membrii asocierii, cu indicarea expresă a acestora, astfel încât susținerea contestatorului este nefondată.

Față de motivul invocat de către contestator potrivit căruia, membrii asocierii nu îndeplinesc cerința experienței similare, conform pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, deoarece dovada experienței similare trebuia făcută de către fiecare membru al asocierii, iar din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 16.06.2015 rezultă că a fost depus câte un singur exemplar din formularele 12E și B4, intervenientul arată că această susținere este falsă, deoarece în cadrul ofertei asocierii, formularele 12E și B4 au fost completate și depuse de către fiecare membru al asocierii.

Astfel, intervenientul susține că în cuprinsul Opisului documentelor de calificare din cadrul ofertei, se poate observa la punctele 22-27 că aceste formulare, însoțite de documente doveditoare au fost depuse, după cum urmează:

22. Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Formular nr. 12E – S.C. ... S.R.L. - pag. 293-294;

23. Experiența similară în ultimii 3 ani - Formularul nr. B4 - S.C. ... S.R.L. - pag. 295-296;

24. Contracte, documente emise de clientul beneficiar privind experiența similară, valori, perioade de prestare - S.C. ... S.R.L. - pag. 297-392;

25. Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Formular nr. 12E – S.C. ... S.R.L. - pag. 393-396;

26. Experiența similară în ultimii 3 ani - Formularul nr. B4 - S.C. ... S.R.L. - pag. 397-398;

27. Contracte, documente emise de clientul beneficiar privind experiența similară, valori, perioade de prestare - S.C. ... S.R.L. - pag. 399-750.

Astfel, intervenientul apreciază că formularele/documentele referitoare la experiența similară, impuse prin fișa de date a achiziției, au fost completate și depuse de către asocieri, contrar susținerilor greșite ale contestatorului.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia dovada experienței similare trebuia realizată de fiecare membru al asocierii, intervenientul arată că și aceasta este neîntemeiată. Conform Anexei 2 a Ordinului ANRM nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, pentru dovedirea experienței similare, în cazul unei oferte comune, documentele prezentate de membrii asocierii se cumulează, astfel încât oferta asocierii a întrunit și această condiție.

Intervenientul evocă prevederile pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și faptul că în cuprinsul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ... din ..., se specifică faptul că formularele 12E și B4 au fost depuse de

către asociere, prin aceasta înțelegându-se că ambii membri ai asocierii au completat aceste formulare; în caz contrar s-ar fi specificat că unul dintre membrii asocierii nu a prezentat aceste documente, însă nu era cazul, așa cum s-a arătat anterior.

Intervenientul consideră și motiv al contestației ca neîntemeiat.

Referitor la motivul contestației conform căruia există contradicție între formularul de ofertă 10 B și Anexa 2 la caietul de sarcini, în ceea ce privește calitatea de reprezentant legal/reprezentanți legali ai asocierii, intervenientul apreciază că și acesta este nefondat, făcând referire la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției și arată că în cadrul ofertei sale au fost depuse Certificate constatatoare eliberate de Oficiul Registrului Comerțului pentru S.C. ... S.R.L. (pag. 51-62 din ofertă), cât și pentru S.C. ... S.R.L. (pag. 63-78 din ofertă), din cuprinsul acestora reieșind că, atât dl. ... (S.C. ... S.R.L.), cât și dl. ... (S.C. ... S.R.L.) au calitatea de reprezentanți legali ai celor doi membri ai asocierii, deținând calitatea de administratori statutari ai celor două societăți.

Faptul că în formularul 10 B se menționează că cei doi au calitatea de reprezentanți legali autorizați să semneze oferta pentru și în numele asocierii, iar în Anexa 2 la caietul de sarcini se precizează că cei doi sunt împuterniciți legal să semneze oferta pentru și în numele asocierii, este lipsit de relevanță atât timp cât cei doi semnatari sunt reprezentanți legali ai societății, citându-se art. 70 alin. (1) și art. 72 din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale.

Intervenientul arată că, din moment ce administratorului societății i se aplică dispozițiile referitoare la mandat, fiind practic un împuternicit al societății pentru a încheia acte juridice în numele și pe seama societății, este evident că ambele formulări de reprezentanți legali și împuterniciți legali, sunt practic sinonime, producând aceleași efecte juridice. Doar în situația prevăzută expres în fișa de date a achiziției, în care alte persoane decât reprezentanții legali sunt împuternicite să semneze oferta, este necesară prezentarea unei împuterniciri, ceea ce nu este cazul în speța de față. Oricum și pentru dl. ... și dl. ... au fost depuse în cadrul ofertei împuternicirile nr. ... și nr. ..., prin care aceștia au dreptul să semneze oferta și documentele aferente acesteia.

Referitor la afirmația conform căreia oferta trebuia semnată doar de liderul asocierii, intervenientul arată că acest aspect nu este reglementat nici de fișa de date a achiziției și nici de Formularul Anexa 5 Acord de Asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, iar în acordul de asociere depus de cei doi asociați, nu a fost stipulată o astfel de prevedere,

menționându-se că oferta se semnează de ambii asociați (art. 4.2 din acord).

Prin urmare, intervenientul consideră că și acest motiv al contestației este nefondat.

Referitor la motivul potrivit căruia tarifele ofertate pentru serviciile de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere, respectiv sortat deșeuri menajere sunt nejustificat de mici, raportat la costurile pe care acestea le implică, intervenientul evocă prevederile de la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției și art. 66 alin. (5) (6) și (7) din caietul de sarcini, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 și susține că oferta sa se situează peste procentul de 80% din valoarea contractului, astfel încât dispozițiile legale menționate au fost respectate, neexistând obligația autorității contractante de a solicita clarificări în legătură cu tarifele ofertate de asociere.

De asemenea, intervenientul apreciază că oferta sa a respectat cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, fiind prezentate fișe de fundamentare întocmite cu respectarea prevederilor Ordinului președintelui ANRSC nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost, însoțite de memorii tehnico-economico justificative, cu detalierea componentei fiecărui tarif. După cum reiese din Opisul aferent propunerii financiare la pag. 4-21 din propunerea financiară, se regăsesc fișe de fundamentare și memorii tehnico-economice privind tarifele ofertate, care se conformează dispozițiilor art. 2 și art. 11 ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților.

Intervenientul arată că susținerea contestatorului conform căreia la stabilirea tarifelor, asocierea nu a luat în considerare costurile de amortizare și de întreținere pentru autospecialele utilizate și nici costurile pentru construirea, montarea și finisarea celor 145 de platforme subterane, nu este întemeiată, din moment ce art. 11 alin. (3) și (4) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 nu face referire la aceste elemente, iar caietul de sarcini face trimitere la acest ordin, astfel că numai criteriile de la art. 11 alin. (4) lit. a-k din ordinul respectiv sunt obligatorii.

Totuși, deși nu sunt obligatorii, cheltuielile cu amortizarea necesară activității au fost menționate de către intervenient în toate fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economico justificative aferente fișelor de fundamentare a tarifelor.

De asemenea, intervenientul evocă faptul că toate cheltuielile pentru construirea, montarea și finisarea celor 145 de platforme



subterane, au fost menționate în Fișa de fundamentare a Tarifului pentru activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării) și în Memoriile tehnico-economice justificative la această fișă, în care se precizează expres că: *„De asemenea mai este prevăzută amortizarea pentru întreținerea a 82,5 puncte supraterane, a 108,75 platforme subterane și a celor 10 autocompactoare proprietatea societăților care fac parte din asocierie”*.

Deci, cheltuielile cu amortizarea și cu investițiile, deși nu fac parte dintre criteriile obligatorii pentru fundamentarea tarifelor, au fost avute în vedere de către intervenient la stabilirea tarifelor.

Intervenientul arată că societatea contestatoare afirmă că tarifele oferite de asocierie nu asigură viabilitatea economică a asocierii, în condițiile în care propunerea financiară a S.C. ... S.A. este mai mică decât cea a asocierii. Astfel, oferta anuală a asocierii este de ... lei fără TVA, în timp ce oferta S.C. ... S.A. este de ... lei, contestatorul obținând așadar un profit mai mic decât al asocierii.

Referitor la calculele prezentate de contestator privind cheltuielile cu combustibilul, recipientele, cele cu munca vie, cu taxele de licențiere, intervenientul susține că acestea sunt nefundamentate și pur subiective, nefiind însoțite de documente doveditoare, fiind realizate doar cu scopul de a induce în eroare C.N.S.C.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă nu era obligată să solicite clarificări pentru propunerea financiară prezentată de asocierie, deoarece aceasta se află peste pragul de 80% prevăzut de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, iar fundamentarea tarifelor a fost solicitată în mod expres prin fișa de date și caietul de sarcini, aceste cerințe fiind îndeplinite întocmai de asocierie. Deci cele două tarife oferite de asocierie și contestate, nu sunt neresonabile, după cum în mod tendențios afirmă contestatorul, fiind stabilite cu respectarea legislației în vigoare și a fișei de date.

Față de motivul contestației, potrivit căruia Tarifele pentru serviciile de colectat, transportat, depozitat deșeuri voluminoase, (inclusiv costul depozitării), respectiv pentru colectat, transportat, depozitat deșeuri, generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării) au fost stabilite în mod artificial, tocmai în scopul acoperirii pierderilor rezultate în urma ofertării tarifelor nejustificat de mici la care s-a făcut referire la punctul anterior, intervenientul consideră că și acesta este fundamentat.

Astfel, orice societatea comercială are dreptul să își stabilească o anumită marjă de profit în fundamentarea unui tarif, atâta timp cât legislația în vigoare nu stabilește un plafon maxim al profitului, iar în cazul unei achiziții publice, propunerea financiară nu depășește

valoarea estimată a contractului stabilită de autoritatea contractantă. În acest sens sunt dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006 care prevăd că o ofertă este considerată ca fiind inacceptabilă fie dacă conține un preț neobișnuit de scăzut, sub 80% din valoarea estimată a contractului, fie dacă depășește valoarea estimată a contractului.

Or, oferta financiară a asocierii se situează peste procentul de 80% din valoarea estimată a contractului și nici nu depășește valoarea estimată a contractului, intervenientul considerând-o în mod evident o ofertă acceptabilă din acest punct de vedere și, deci nu există nicio dispoziție legală încălcată de asociere prin propunerea financiară formulată.

Referitor la posibila încălcare a principiului protejării intereselor utilizatorilor, reglementat de art. 2 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, intervenientul precizează faptul că utilizatorii nu achită tarifele ofertate pentru prestarea serviciului de salubritate menajeră, persoanele fizice, juridice sau instituțiile și autoritățile publice beneficiare ale serviciului achitând o taxă de salubritate anuală fixă, stabilită prin hotărâre a consiliului local.

Față de susținerile contestatorului de la paginile 4-5 din contestație, cu trimiterea comparativă la prețurile actuale practicate de asociere pentru serviciul de salubritate menajeră prestat pe raza municipiului ... față de cele ofertate, respectiv faptul că, pentru activitatea de sortat deșeuri menajere prețul actual practicat de asociere este de 19,99 lei mc compactat, iar în ofertă este prețul de 0,59 lei mc compactat, iar pentru serviciul colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere prețul practicat actual de asociere este de 29,99 lei mc compactat, iar în ofertă este prețul de 6,16 lei mc compactat, intervenientul consideră că acestea sunt irelevante, astfel:

- în prezent, asocierea prestează serviciul de salubritate menajeră în baza unui contract încheiat cu ...a într-o situație de forță majoră, deoarece există riscul major ca acest serviciu să nu fie prestat;

- tarifele menționate în contract sunt cele ofertate de asociere în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă - ...a, constând în atribuirea contractului având ca obiect desfășurarea activității serviciului public de salubritate menajeră în ...a până la finalizarea licitației publice pentru delegarea prin concesiune a serviciului.

- acea procedură de atribuire a avut la bază un alt caiet de sarcini, cu alte specificații tehnice și o altă fișă de date decât cele aferentei prezentei proceduri, astfel încât și tarifele ofertate sunt diferite.

În ceea ce privește motivul din contestație potrivit căruia oferta asocierii conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, fiind încălcate principiul liberei concurențe, al tratamentului egal al participanților la procedură și al eficienței utilizării a fondurilor publice, intervenientul apreciază că acesta este nefondat, aceste principii fiind respectate.

Față de considerentele exprimate mai sus, asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care face următoarele aprecieri:

În ceea ce privește experiența similară, contestatorul arată că fiecare asociat trebuia să dovedească o experiență similară, depunând ca dovadă un contract cu valoarea cel puțin egală celei menționate în fișa de date a achiziției, potrivit prevederilor din art. III.2.3.a) pct. 1 din aceasta, în același sens exprimându-se doctrina și jurisprudența de specialitate.

În concret, așa cum a precizat autoritatea contractantă la pct. 3 din punctul de vedere, contestatorul susține că potrivit Acordului de asociere nr. ..., fiecare dintre asociați s-a obligat să execute 50% din contractul de delegare ce urmează să fie încheiat în urma finalizării procedurii. Rezultă astfel că, raportat la experiența similară, atât asociatul S.C. ... S.R.L., cât și asociatul S.C. ... S.R.L. trebuia să dovedească o experiență similară cel puțin egală cu 50% din ... lei fără TVA (adică 3.400.000 lei fără TVA) - valoarea serviciilor prestate care a fost solicitată potrivit fișei de date a achiziției.

Or, din cele menționate de autoritatea contractantă, rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare în cuantum de ... lei, ci numai de ... lei (fără TVA), ceea ce reprezintă cu 1.000.000 lei mai puțin decât 50% din ... lei fără TVA.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că oferta asocierii declarate câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât asociații nu au făcut dovada experienței similare solicitate.

În ceea ce privește formularul de ofertă 10B, contestatorul arată că, potrivit susținerilor autorității contractante, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din ..., asociera ar fi prezentat împuterniciri ale reprezentanților legali ai celor două societăți, prin care dl. ... și dl. ... au fost împuterniciți să semneze toate documentele din partea celor două societăți pe care le reprezintă.

Raportat la aceste susțineri, contestatorul subliniază că din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din ... rezultă că s-

au depus împuterniciri, dar acestea datează din 16.06.2015 și precizează că Formularul de ofertă 10B, respectiv Anexa nr. 2 la caietul de sarcini au fost întocmite în data de 15.06.2015, prin urmare asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că la data de 15.06.2015, domnii ... și ... aveau calitatea de împuterniciți ai acestei asocieri.

De asemenea, contestatorul precizează că în Formularul nr. 10B și în Anexa nr. 2 nu se specifică cine este liderul respectivei asocieri, iar potrivit art. 4.2. din Acordul de asociere nr. ..., semnarea și depunerea ofertei comune se face de către ambii asociați. Rezultă astfel faptul că procura prin care se mandatează o persoană să semneze documentele din cadrul procedurii trebuie să provină de la ambii asociați/de la liderul asocierii, pentru fiecare persoană fizică care este împuternicită, aspecte care nu au fost avute în vedere de către asocierea câștigătoare.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că împuternicirea prin care o persoană fizică este mandatată să semneze documentele din cadrul procedurii de atribuire în locul reprezentatului legal al asocierii, trebuie să fie una specială, iar nu una generală, precum cea prezentată în data de ... în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor - pentru semnarea tuturor documentelor.

Pentru toate aceste motive, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii ca inacceptabilă și/sau neconformă, prin raportare la art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește ofertarea unor tarife nejustificate, raportat la costurile pe care prestarea serviciului le implică, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă prin punctul de vedere formulat faptul că propunerea financiară a asocierii nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, dar în prezenta speță tariful nejustificat nu trebuie raportat la algoritmul prevăzut de art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006. Aceasta deoarece, pentru a analiza dacă prețul ofertat de asociere reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ar trebui să fie în situația în care se ofertează un preț global/se ofertează un tarif pentru un sigur serviciu, or în prezenta speță nu ne aflăm în niciuna dintre aceste cazuri.

Contestatorul menționează că prin tarif nejustificat nu se înțelege numai un preț mic, ci și un preț exagerat de mare. Prin urmare, apreciază că în ceea ce privește oferta asocierii câștigătoare, caracterul justificat/nejustificat al tarifului trebuie analizat cu privire la fiecare tarif în parte, luând în considerare prevederile art. 11 din Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților din

2007, aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007 și prevederile art. 27 din Legea nr. 101/2006.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că se admite ca pentru unele servicii să se oferteze și tariful de 0 lei, astfel că, încheierea unui contract de delegare cu tarifele ofertate de asocieria respectivă, ar avea ca efect lezarea interesul public, cu referire la art. 16 alin. (1) din Contractul de delegare de gestiune prin concesiune aprobat prin H.C.L. nr. 82/2015 și la art. 26 din Legea nr. 101/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acordat un sprijin injust respectivei asocieri, încălcând și alte principii care guvernează achizițiile publice, reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 (principiul concurenței, principiul tratamentului egal etc.), cât și principiile care guvernează serviciului de salubritate, reglementate de art. 3 din Legea nr. 101/2006 (tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, etc.) și apreciază că sunt absolut irelevante susținerile autorității contractante cu privire la motivele care ar fi putut sta la baza ofertării unor tarife foarte mici de către asocierie, întrucât acestea nu sunt dovedite în niciun fel, rămânând la stadiul de simple presupuneri.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ... S.A. solicită Consiliului admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A. transmite răspunsul său cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de către asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin care solicită Consiliului să o respingă ca nefondată, pentru considerentele evocate în continuare.

Garanția de participare nu întrunește cerințele menționate în cuprinsul fișei de date a achiziției la pct. III.1.1.a), deoarece scrisoarea de garanție bancară nu cuprinde declarația unității bancare emitente prin care aceasta se obligă să achite suma de 600.000 de lei în cazul culpei oricărui dintre membrii asocierii declarate câștigătoare:

Contestatorul arată că, potrivit susținerilor asocierii din cuprinsul cererii de intervenție accesorie, scrisoarea de garanție de participare la licitație cuprinde mențiunea „iar noi, ... S.A declarăm că vom plăti, din garanția de participare până la concurența sumei de 300.000 ron (și nu 600.000 ron), în cazul culpei oricărui dintre membrii asocierii”. Or, la pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției se prevede faptul că garanția de participare este de 600.000 lei. Totodată, în cazul unei asocieri, scrisoarea bancară prin care garanția de participare este constituită, trebuie să acopere în mod similar toți membrii, iar unitatea

bancară trebuie să declare că va achita sumele prevăzute de dispozițiile legale în cazul culpei oricăruia dintre asociați. Evident, prin expresia uzitată în cuprinsul fișei de date „în mod similar” se înțelege că obligația membrilor asocierii este una solidară, autoritatea contractantă putându-se îndrepta împotriva oricăruia dintre asociați pentru recuperarea prejudiciului produs, în limita garanției legal constituite. Prin urmare, garanția de participare nu poate fi constituită prin raportare la numărul de asociați din cadrul unei asocieri, prin împărțire în mod egal, întrucât o astfel de interpretare ar putea contraveni înțelegerii părților din contractul de asociere, în care pot fi prevăzute alte procente de suportare a pierderilor.

Astfel, contestatorul concluzionează că asocierea declarată câștigătoare nu a constituit garanția de participare în conformitate cu cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, oferta acesteia fiind inacceptabilă.

Experiența similară:

Contestatorul menționează faptul că din cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor rezultă că pentru respectiva asociere, a fost depus doar un exemplar din formularele 12E și B4, iar prin raportare la opisul la care face trimitere intervenienta accesorie, se poate observa că asocierea nu a respectat cerința privind numărul de contracte - maxim 2, care ar presupune că fiecare membru al acesteia putea face dovada experienței similare printr-un singur contract. Or, conform susținerilor asocierii, atât S.C. ... S.R.L., cât și S.C. ... S.R.L. au depus mai mult de 1 contract fiecare (a se vedea pct. 24 și 27 din opis), nerespectând cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a).

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta asocierii trebuia respinsă și din acest considerent.

Contradicție între formularul 10B și Anexa 2 la caietul de sarcini în ceea ce privește calitatea de reprezentant legal/reprezentanți legali ai asocierii:

Contestatorul punctează faptul că asocierea susține că domnii ... și ... au semnat cele două documente menționate în calitate de reprezentanți legali ai firmelor membre în asociere, și deci și ai asocierii. Astfel, faptul că cele două persoane fizice au, fiecare, calitatea de reprezentant legal al persoanelor juridice membre în asociere nu înseamnă că sunt automat și reprezentanți legali ai respectivei asocieri. În lipsa unei împuterniciri exprese, date pentru fiecare persoană fizică de către ambii asociați, contestatorul apreciază că aceștia au acționat, cel mult, în numele firmelor pe care le reprezintă, dar nu și în numele asocierii, care face trimitere la două împuterniciri din data de ..., ulterioare completării actelor în discuție și

care nu provin de la ambii asociați pentru fiecare persoană fizică. Astfel, chiar în ipoteza susținută de către asocierie, dl. ...nu a fost împuternicit și de către S.C. ... S.R.L. să semneze în numele și pe seama acesteia documentele necesare, așa cum nici dl. ... nu a fost împuternicit de către S.C. ... S.R.L. în acest sens.

În concluzie, contestatorul arată că domnii ... și ... nu au calitatea de reprezentanți legali ai acestei asocieri și, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în vederea stabilirii calității de reprezentant legal al asocierii, astfel că această ofertă trebuia să fie respinsă de către autoritatea contractantă.

Tarifele oferite de către asocierie pentru serviciile de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere, respectiv sortat deșeurilor menajere sunt nejustificate de mici, raportat la costurile pe care acestea le implică:

Contestatorul apreciază că se face distincție între respingerea unei oferte ca inacceptabilă pentru preț neobișnuit de scăzut [conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006] și respingerea unei oferte ca neconforme pentru preț nejustificat [art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 2 și art. 11 din Ordinul nr. 109/2007] și este de prisos analiza de către asocierie a condițiilor prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în prezenta speță tariful nejustificat nu trebuie raportat la algoritmul prevăzut de acest text de lege. Aceasta deoarece, pentru a analiza dacă prețul oferit de asocierie reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ar trebui să fim în situația în care se oferă un preț global/se oferă un tarif pentru un sigur serviciu, or în prezenta speță nu ne aflăm în niciuna dintre aceste cazuri.

În ceea ce privește argumentarea asocierii conform căreia oferta sa respectă dispozițiile art. 2 și art. 11 din Ordinul nr. 109/2007, contestatorul face precizări cu trimitere la dispozițiile art. 11 alin. (4) din caietul de sarcini, la art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2006 și la art. 16 alin. (1) din Contractul de delegare de gestiune prin concesiune aprobat prin H.C.L. nr. 82/2015.

Totodată, contestatorul arată că interesul public este lezat și prin faptul că autoritatea contractantă acceptă să plătească tarife nejustificate din punct de vedere economic, încălcându-se astfel și alte principii care guvernează achizițiile publice, reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și principiile care guvernează serviciul de salubritate, reglementate de art. 3 din Legea nr. 101/2006 (tarifarea echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, etc.).

În continuare, contestatorul precizează că sunt irelevante susținerile asocierii câștigătoare conform cărora oferta anuală a S.C. ... S.A. are valoare mai mică decât oferta anuală a asocierii. Aceasta deoarece, așa cum rezultă din cele mai sus expuse, pentru a stabili dacă o ofertă este sau nu justificată, trebuie să ne raportăm la tarifele aferente fiecăror activități specifice serviciului de salubritate, iar nu la prețul global.

În aceeași ordine de idei, contestatorul apreciază că sunt nefondate și afirmațiile intervenientului potrivit cărora stabilirea profitului ține de strategia pe care o adoptă fiecare societate în parte, întrucât potrivit legislației din domeniul achizițiilor publice, trebuie să existe un echilibru just între serviciile specifice de salubritate care urmează a fi prestate și tariful stabilit pentru acestea. Or acest echilibru poate fi asigurat numai dacă fiecare tarif în parte reflectă costurile aferente activității pentru care a fost ofertat și un profit just proporționat.

Pentru toate aceste considerente, S.C. ... S.A. solicită Consiliului admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de ..., în care face următoarele aprecieri privind:

#### Obiectul procedurii de atribuire

Contestatorul arată că prin documentația de atribuire s-a stabilit care sunt serviciile de salubritate care vor face obiectul acestui contractului de delegare, precum și care sunt factorii de evaluare pentru stabilirea ofertei câștigătoare, prezentând acestea sub formă tabelară, potrivit Anexei nr. 2 la caietul de sarcini, de rezultă că ponderea cea mai mare a fost stabilită pentru tariful ofertat aferent serviciul nr. 1, 3 și 4, iar cea mai mică pondere o au tarifele ofertate pentru serviciul nr. 5 și nr. 6. Raportat la acești factori de evaluare, prin raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. cu ... de puncte.

Contestatorul susține că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă, reiterând considerentele avute în vedere de acesta (neconformitatea ofertei asocierii câștigătoare, tarifele ofertate de aceasta nu respectă documentația de atribuire și sunt nejustificat de mici sau artificial mărite).

Referitor la tarifele din Memoriul tehnico-economic justificativ al respectivei asocieri [pentru activitățile de „Colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere”, „Sortat deșeuri menajere”, „Colectat, transportat, depozitat deșeuri voluminoase



(inclusiv costul depozitării)”, „Colectat, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării)”, contestatorul arată că acestea încalcă prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2006, ale art. 2, respectiv ale art. 11 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind stabilite la un nivel nejustificat de mic, unele dintre ele regăsindu-se și în cheltuielile cu amortizarea, incluse în calculația tarifară (a se vedea pag. 20 din propunerea financiară a ofertantului câștigător).

Contestatorul evocă și încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, prin explicitarea acestora (principiul liberei concurențe, principiul tratamentului egal, principiul eficienței utilizării fondurilor publice și administrarea corectă și eficientă a banilor publici), cu trimitere la jurisprudența aferentă.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată și, anexat, prezintă un tabel cu situație comparativă între solicitările documentației de atribuire și modul în care a înțeles asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. să-și includă cheltuielile în fișele de fundamentare.

Prin adresa nr. ... la S.C. ... S.R.L. și nr. ... la S.C. ... S.R.L., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. transmite precizări, raportat la conținutul concluziilor scrise și a punctului de vedere depuse de către S.C. ... S.A. la dosarul format la C.N.S.C., cu mențiunea că se invocă și două excepții procesuale:

- excepția tardivității/inadmisibilității motivelor din cuprinsul Concluziilor scrise ale S.C. ... S.A., înregistrate cu nr. ... și a celor din punctul de vedere înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ...din 22.07.2015, și

- excepția inadmisibilității motivelor contestației/punctului de vedere/concluziilor scrise în ceea ce privește încălcarea dispozițiilor Ordinului nr. 109/2007 și a prevederilor din caietul de sarcini, deoarece nu au fost invocate ca temei de drept dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, temeiul de drept invocat fiind greșit [același articol și alin, dar lit. c)].

Intervenientul consideră că noile motive de contestare expuse în cadrul concluziilor scrise și a punctului de vedere depuse la dosarul cauzei de către contestator, constituie practic o nouă motivare a contestației inițiale. Acest aspect reiese din chiar debutul concluziilor scrise în care chiar contestatoarea afirmă că „... *nu vom relua prin prezentele concluzii scrise aspectele deja expuse pe larg în scriptele depuse de subscrisa, ci vom expune cât mai succint posibil*

*argumentele expuse de către subscrisa în susținerea contestației”, deci acesta recunoaște că prin concluziile scrise aduce alte argumente decât cele prezentate în contestația inițială.*

Intervenientul arată că cel mai elocvent și simplu exemplu îl constituie faptul că în contestația inițială nu se face nicio referire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Ordinul nr. 109/2007 și la cheltuielile cu amortizarea cuprinse în fundamentarea tarifelor, iar în concluziile scrise și în punctul de vedere, aceste aspecte constituie elementele centrale ale concluziilor. Astfel, așa zisa dezvoltare a contestației introductive se referă la cu totul alte motive, astfel încât o asemenea operațiune nu poate fi considerată decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul susține, în acest sens, și practica C.N.S.C., dar și practica judiciară relevantă în domeniu, prezentând exemple în acest sens (decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. ... a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal).

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului admiterea excepției tardivității/inadmisibilității motivelor din cuprinsul Concluziilor scrise și a celor din Punctul de vedere ale S.C. ... S.A.

În ceea ce privește fondul litigiilor, intervenientul face precizări referitoare la susținerea contestatorului conform căreia a contestat faptul că oferta asocierii este neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 2 și art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, deoarece oferta prezentată conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, aceasta fiind în principal inadmisibilă, iar în subsidiar, neîntemeiată.

Intervenientul susține faptul că în toată contestația și în cadrul concluziilor scrise, contestatorul nu invocă decât nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și ale Ordinului nr. 109/2007, la care face trimitere art. 66 alin. 5 din caietul de sarcini, dar nu se invocă nicăieri în cadrul contestațiilor, a punctului de vedere și a concluziilor scrise dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Față de acest aspect, intervenientul invocă excepția inadmisibilității motivelor contestației în ceea ce privește încălcarea dispozițiilor Ordinului nr. 109/2007 și a celor din caietul de sarcini, deoarece nu au fost invocate ca temei de drept dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, temeiul de drept invocat fiind greșit,

astfel că au fost încălcate dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

În cazul în care Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată mai sus, intervenientul arată că pentru a reține caracterul neconform al unei oferte în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe și prețurile nu pot fi justificate.

Referitor la prima condiție, intervenientul susține că S.C. ... S.A. nu a arătat în ce constă încălcarea principiului liberei concurențe, dar nici nu a dovedit existența unei astfel de ipoteze.

În acest sens, intervenientul precizează că membrii asocierii au completat pe propria răspundere Formularul 314 Declarație „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, arătând ce s-a declarat la punctele 5-8 și concluzionând că prin completarea acestui formular, a fost îndeplinită condiția conform căreia prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe.

Or, analizând fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economice privind tarifele ofertate de asociere, intervenientul arată că se poate observa că pentru serviciul de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere pentru care s-a ofertat un preț de 6,16 lei/mc compactat, se obține un profit de 0,1%, iar pentru serviciul de sortat deșeurilor menajere pentru care s-a ofertat un tarif de 0,59 lei mc compactat, se obține un profit de 1%. Pentru toate celelalte activități s-au ofertat tarife de pe urma cărora se obține un profit de 15%, 15%, 10% și 15%.

Astfel, efectuând media aritmetică a profitului obținut în urma celor 6 activități prestate, se poate observa că intervenientul obține în medie un profit de 9,35% din valoarea contractului. Or, nu există nicio dispoziție legală care să prevadă că aplicarea unui profit în marjă de 9,8% determină prețuri care să nu fie rezultatul liberei concurențe, intervenientul făcând referire la prevederile art. 11 alin. (4) lit. k) din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Totodată, intervenientul susține că nici cea de-a doua condiție referitoare la faptul că tarifele ofertate nu sunt justificate nu este îndeplinită, pentru că oferta sa să fie considerată neconformă, condiția nejustificării tarifelor trebuie analizată pornind de la prevederile din documentația de atribuire și citează punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției și art. 2 și art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Astfel, susținerile contestatorului conform cărora tarifele nu sunt justificate, sunt contrazise chiar de fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economice privind tarifele ofertate de asociere

depusse în cadrul propunerii financiare, din care reiese că toate elementele de cost enumerate de art. 11 alin. (4) din Ordinul 109/2007 au fost avute în vedere de intervenient. Singurele documente care au fost solicitate de autoritatea contractantă pentru justificarea tarifelor sunt fișele de fundamentare reglementate de art. 66 alin. (5) din caietul de sarcini, or, aceste documente au fost depuse de către asocieria intervenientă în cadrul ofertei.

Intervenientul consideră că invocarea, la acest moment, a altor aspecte decât cele regăsite în documentația de atribuire, este inadmisibilă, deoarece analiza fundamentării tarifelor prin precizarea fiecărui element de cost nu se poate raporta decât la documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În continuare, intervenientul demonstrează punctual, raportat la fiecare tarif ofertat, faptul că argumentele invocate de contestator sunt neîntemeiate.

Referitor la susținerea conform căreia includerea cheltuielilor pentru construirea, montarea și finisarea celor 145 de platforme subterane, au fost menționate în Fișa de fundamentare a Tarifului pentru activitatea de colectat, transportat, depozitat deșeuri generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării) încalcă dispozițiile art. 11 din Ordinul 109/2007, intervenientul apreciază că aceasta este nefondată.

Sub un prim aspect, intervenientul arătam că, prin Răspunsul la clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns că „... nu impune introducerea cheltuielilor cu achiziționarea și montarea coșurilor stradale, respectiv cele cu amenajarea locurilor de joacă de copii într-o anumită fișă de fundamentare”, precum și faptul că nici în legislația în vigoare și nici în documentația de atribuire nu se menționează că trebuie trecute costurile cu investițiile efectuate în fundamentarea unui anumit tarif, fiind lăsată posibilitatea operatorilor economici de a cuprinde aceste costuri în justificarea oricărui tarif, deoarece investițiile sunt în legătură cu tot contractul atribuit, iar nu în legătură cu o anumită activitate care face parte din serviciul de salubritate, evocând cap. XVII Investiții din caietul de sarcini, Fișa de fundamentare a Tarifului pentru activitatea de colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare a deșeurilor reciclabile și Memoriul tehnico-economic justificativ pentru stabilirea acestui tarif.

Deci, intervenientul consideră că și cuprinderea cheltuielilor privind amortizarea investițiilor care trebuie realizate în tarifele ofertate, este legală și în concordanță cu documentația de atribuire.

Cât privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că tariful ofertat pentru activitatea de Colectat, transportat, descărcat la

punctul de sortare deșeurilor menajere, încalcă dispozițiile legale, intervenientul apreciază că și aceasta este neîntemeiată.

Astfel, intervenientul arată că din cele 14 autogunoiere compactoare, 10 se află în proprietatea societăților membre ale asocierii, iar 4 sunt închiriate, costul închirierii fiind cuprins în Memoriul tehnico-economic justificativ la Fișa de fundamentare a tarifului de colectare, transportat, depozitat deșeurilor generate de activități de construcții și demolări (inclusiv costul depozitării), unde se precizează expres că cheltuielile cu închirierea utilajelor este în valoare de ... lei și că s-au respectat întocmai reglementările legale în vigoare referitoare la amortizarea contabilă, respectiv art. 1 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, art. 19 din Norma metodologică 1997 de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare, Ordinul nr. 1802/29.12.2014 privind Reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate.

Intervenientul arată că din analiza și interpretarea dispozițiilor legale expuse anterior, se concluzionează că amortizarea este o operațiune pur contabilă, care trebuie realizată conform politicilor contabile alese de conducerea societății, iar în cazul de față, cu respectarea normelor contabile în vigoare, societățile componente ale asocierii au decis includerea cheltuielilor cu amortizarea conform mențiunilor din fișele de fundamentare a tarifelor. Totodată, se poate observa și faptul că societatea contestatoare nu a indicat anumite norme contabile care ar fi fost încălcate la întocmirea fișelor de fundamentare.

Făcând referire la art. 66 alin. 2 din caietul de sarcini, intervenientul evocă faptul că dacă aceste cheltuieli ar fi fost incluse în tariful pentru activitatea de Colectat, transportat, descărcat la punctul de sortare, deșeurilor menajere (fracția umedă) pentru care există o cantitate anuală estimată de deșeurilor de 96.000 mc compactați, este evident că autoritatea contractantă ar fi trebuit să achite sume de bani mult mai mari. Aceasta cu atât mai mult cu cât, conform art. 24 din caietul de sarcini, agenții economici achită distinct prețul pentru activitatea de Colectat, transportat, depozitat deșeurilor generat de activități de construcții și demolării (inclusiv costul depozitării).

Concluzionând, intervenientul susține că valoarea cheltuielilor cu amortizare rămâne neschimbată raportat la valoarea globală a contractului care urmează a fi atribuit, indiferent de tariful în care acestea sunt incluse.

Cât privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că tariful ofertat pentru activitatea de „Sortat deșeurilor menajere” nu poate

fi justificat, intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a luat în considerare veniturile în valoare de 850.000 lei obținute din valorificarea deșeurilor obținute în urma activității de sortare, aceste venituri fiind obținute de orice operator economic de salubritate.

În susținerea apărărilor formulate, intervenientul depune, cu titlu de practică judiciară, o decizie a C.N.S.C. prin care o taxă de sortare a deșeurilor provenite din alte localități, în valoare de 0,01 lei/tonă, a fost considerată ca fiind rezultatul liberei concurențe, cu motivarea că potrivit principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă este cea care își asumă răspunderea în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor.

Față de considerentele exprimate mai sus, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A. transmite punctul său de vedere cu privire la precizările formulate de către intervenient, prin care solicită Consiliului respingerea ca nefondate, atât a excepțiilor invocate, cât și a susținerilor formulate de către acesta.

În ceea ce privește excepția tardivității/inadmisibilității motivelor din cuprinsul concluziilor scrise din ... și a celor din Punctul de vedere din ..., contestatorul face precizarea că în speța de față nu sunt incidente dispozițiile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006 și evocă susțineri din documentele respective, cu referiri la Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Pentru considerentele arătate, contestatorul apreciază că se impune respingerea excepției tardivității/inadmisibilității în ceea ce privește invocarea de către acesta a încălcării dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Ordinul nr. 109/2007 prin neinclusiunea în fundamentarea tarifelor a cheltuielilor cu amortizarea.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității motivelor contestației/punctului de vedere/concluziilor scrise raportat la încălcarea dispozițiilor Ordinului nr. 109/2007 și a prevederilor din caietul de sarcini, deoarece nu au fost invocate ca temei de drept dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că aceasta este nefondată.

În acest sens, contestatorul face trimitere la pag. 7 și 14 din cuprinsul contestației, unde arată că a indicat ca temei de drept dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul consideră excesivă susținerea intervenientului privind obligativitatea de a se relua în cuprinsul punctului de vedere/concluziilor scrise strict motivele expuse în cuprinsul contestației, întrucât într-o atare situație ar fi lipsite de

efecte principiul dreptului la apărare și principiul contradictorialității, prevăzute de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră că susținerea intervenientului conform căreia „contestatoarea nu a invocat nicăieri în cadrul contestației, a punctului de vedere și a concluziilor scrise dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006” este vădit nefondată.

Pentru toate argumentele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului respingerea excepțiilor invocate de către intervenient, ca nefondate.

În ceea ce privește susținerile intervenientului pe fondul cauzei, contestatoarea face următoarele precizări:

- intervenientul conferă dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 o interpretare greșită, schimbând efectiv sensul textului de lege pentru a-și susține poziția;

- articolul respectiv prevede cele două condiții cumulative pentru a stabili neconformitatea unei oferte, iar în speță sunt întrunite ambele condiții care atrag neconformitatea ofertei intervenientului.

Referitor la prima condiție prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că intervenientul nu a îndeplinit-o pentru considerentul că membrii asocierii au completat pe proprie răspundere formularul 314 Declarație „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă” și face o serie de aprecieri asupra acestui subiect.

Contestatorul subliniază că fiecare tarif ofertat de către intervenient, pentru care s-a ofertat un preț semnificativ mai mic/mai mare decât al celorlalți participanți, trebuie analizat distinct, prin raportare la documentația de atribuire, pentru a stabili dacă acesta cuprinde sau nu toate cheltuielile necesare desfășurării activității respective.

Referitor la cea de-a doua condiție, justificarea tarifelor, contestatorul apreciază că în mod eronat intervenientul susține că tarifele ofertate sunt justificate întrucât conțin toate elementele de cost enumerate la art. 11 alin. (4) din Ordinul nr. 109/2007, în condițiile în care acesta a recunoscut în cuprinsul cererii de intervenție accesorie că nu a inclus în tariful pentru serviciul de colectare deșeuri menajere cheltuielile cu amortizarea investițiilor necesare desfășurării activității respective.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că intervenientul susține în mod nefondat faptul că tariful ofertat de către acesta pentru serviciul de la pct. 1 din Anexa 2 la caietul de sarcini – colectat deșeuri menajere, respectă dispozițiile art. 11 din Ordinul nr. 109/2007. Aceasta se prevalează de răspunsul la clarificări nr. ..., care

însă vizează alte investiții decât cele solicitate expres prin caietul de sarcini pentru serviciul de la pct. 1 din Anexa nr. 2.

Totodată, contestatorul consideră că nu poate fi sub nicio formă acceptată susținerea intervenientului conform căreia autoritatea contractantă ar fi solicitat realizarea investițiilor raportat la întregul contract, iar nu pentru fiecare activitate în parte. Aceasta în condițiile în care, spre exemplu, conform art. 11 din caietul de sarcini realizarea a minim 145 platforme subterane a fost prevăzută expres pentru serviciul de colectare de la pct. 1 din Anexa nr. 2 la caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul arată că susținerea intervenientului conform căreia cheltuielile cu amortizarea pot fi incluse în oricare dintre tarife, indiferent dacă acestea au fost prevăzute în documentația de atribuire pentru alte servicii, este nefondată, așa cum rezultă din cuprinsul art. 11 alin. 2, 3 și 4 din Ordinul nr. 109/2007. Astfel, fiecare tarif oferit trebuie să cuprindă toate cheltuielile aferente activității respective, fiind interzisă includerea în cuprinsul acestora a unor elemente care sunt specifice altor activități.

În concluzie, contestatorul susține că amortizarea investițiilor prevăzute în documentația de atribuire, pentru fiecare activitate în parte, reprezintă o cheltuială care trebuie să se regăsească în tariful oferit pentru acea activitate și, pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului respingerea excepțiilor și apărărilor invocate de către intervenient, ca nefondate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, raportat la conținutul punctului de vedere depus de către S.C. ... S.A. cu nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... și prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele și apărările dezvoltate în continuare:

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât excepția tardivității/inadmisibilității motivelor din cuprinsul Concluziilor scrise ale S.C. ... S.A. nr. ... și a celor din Punctul de vedere înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., invocată de intervenient, acesta citează prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că, împreună cu art. 270 alin. (1) lit. e) din același act normativ, reiese că toate motivele de fapt și de drept ale contestației trebuie să fie formulate în termenele impuse de art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, intervenientul susține că motivele de fapt și de drept invocate de către contestator prin concluziile scrise și prin punctul de vedere depuse la dosarul cauzei și care nu sunt incluse în contestația



introdusivă, sunt tardive și trebuie respinse ca atare, urmând a nu fi analizate de către Consiliu și solicită înlăturarea apărărilor formulate de către contestator, admiterea excepției tardivității invocată de intervenient, urmând ca C.N.S.C. să analizeze doar motivele exprimate prin contestația inițială.

Referitor la apărările conform cărora excepția inadmisibilității motivelor contestației/punctului de vedere/concluziilor scrise în ceea ce privește încălcarea dispozițiilor Ordinului nr. 109/2007 și a prevederilor din caietul de sarcini, deoarece nu au fost invocate ca temei de drept dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ar fi nefondată, intervenientul citează finalul pag. 7 din contestație și, corelat cu articolul respectiv, arată că S.C. ... S.A. nu enumeră printre cauzele de neconformitate/inacceptabilitate ale ofertei și faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul consideră că toate aspectele prezentate referitoare la tarife nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și, pe de altă parte, dacă se analizează pag. 9-15 din contestație, se observă că nu se face nicio referire la vreo cerință din caietul de sarcini care nu ar fi satisfăcută prin oferta prezentată de acesta.

Cu alte cuvinte, intervenientul consideră că S.C. ... S.A. nu a invocat în contestația introdusivă nici un articol din caietul de sarcini care conține cerințe pe care trebuia să le satisfacă oferta asocierii, ca să ne regăsim în ipoteza prezentată de art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce echivalează cu nemotivarea în fapt a contestației, sub acest aspect.

Față de aceste considerente, intervenientul solicită C.N.S.C. să înlătore apărările formulate de contestator ca fiind neîntemeiate și admiterea excepției invocate.

În ceea ce privește aserțiunile contestatorului referitoare la fondul cauzei, intervenientul solicită Consiliului, de asemenea, înlăturarea acestora ca neîntemeiate, având în vedere argumentele expuse în cadrul cererii de intervenție și a precizărilor depuse la dosarul cauzei, pe care solicită să fie luate în considerare la soluționarea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în ...”, cod CPV 90511000-2 – Servicii

de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de concesionare nr. .../....

Conform anunțului de concesionare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un total de ... puncte.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.A., prin adresa nr. 20168/03.07.2015.

În cadrul prezentei proceduri, a mai fost formulată o contestație, soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. ..., iar prin decizia nr. ...S/.../.../..., Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică, formulată de către S.C. ... S.A.

Analizând contestația ce formează obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de asociera formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ofertă care a fost declarată câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de asociera formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., având în vedere prevederile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acest ofertant și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul constată că acestea se referă la faptul că, în opinia sa, oferta prezentată de asociera formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

1. nu este însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire;
2. membrii asocierii declarate câștigătoare nu îndeplinesc cerința experienței similare, prevăzută în documentația de atribuire;

3. există contradicție între formularul de ofertă 10B și anexa 2 la caietul de sarcini în ceea ce privește calitatea de reprezentant legal/reprezentanți legali ai asocierii;
4. tarifele oferite pentru serviciile de colectat, transport, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere sunt nejustificate de mici, raportat la costurile pe care acestea le implică;
5. tarifele pentru servicii de colectat, transportat, depozitat deșeurilor voluminoase (inclusiv costul depozitării) respectiv deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări, au fost stabilite în mod artificial, în scopul acoperirii pierderilor rezultate în urma ofertei tarifelor nejustificate de mici oferite pentru serviciile de colectat, transport, descărcat la punctul de sortare deșeurilor menajere;
6. propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

1. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la faptul că oferta prezentată de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu este însoțită de garanția de participare, în cuantum, formă și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire*” precum și cele de la punctul III.1.1.a) „*Garanție de participare*” din fișa de date a achiziției unde este precizat că „*În cazul în care ofertantul va prezenta GP ca fiind IMM, aceasta va fi însoțită de: certificat IMM (în original sau în copie) eliberat de CCI, sau declarație pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM-urilor, prezentată în conformitate cu prevederile art.7 din Legea 346/2004. Se va completa ANEXA nr.2 sau ANEXA nr.3 (dupa caz) din Secțiunea Formulare. În cazul unei asocieri, dacă se dorește să se beneficieze de prevederile art. 16, alin.(2) din Legea 346/2004, atunci fiecare membru al asocierii trebuie să facă dovada că este IMM. În cazul unei asocieri, scrisoarea de garanție bancară trebuie să fie emisă în numele asocierii și să cuprindă mențiunea expresă că respectivul instrument de garantare acoperă, în mod similar, toți membrii asocierii (cu nominalizarea acestora), emitentul instrumentului de garantare declarând ca va plăti, din GP, sumele prevăzute de dispozițiile legale aplicabile, în cazul culpei oricărui dintre membrii asocierii*”.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, citată anterior, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii acesteia, ofertantul declarat

câștigător a prezentat, la pag. 227 – 233 din dosarul achiziției, printre altele, următoarele documente:

- scrisoare de garanție de participare la licitație nr. ... din 15.06.2015, eliberată de ... Sucursala ..., valabilă până la data de 15.10.2015, în cuantum de 300.000 lei;
- confirmare de achitare a comisioanelor pentru emiterea scrisorii de garanție nr. ... din 15.06.2015, în numele asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., emisă de ... Sucursala ...;
- declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, eliberată de ... în calitate de director general al S.C. ... S.R.L. din care rezultă că această societate comercială se încadrează în această categorie, respectiv are ... de salariați, cifra de afaceri anuală netă de ... lei / ... euro;
- declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, eliberată de ... în calitate de director general al S.C. ... S.R.L. din care rezultă că această societate comercială se încadrează în această categorie, respectiv are ... de salariați, cifra de afaceri anuală netă de ... lei / ... euro.

Astfel, Consiliul constată că din documentele depuse de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. rezultă că cei doi operatori economici au ales să participe în asocierie la procedura de achiziție publică ce face obiectul prezentei cauze, în conformitate cu prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocieria”*.

Din cuprinsul declarațiilor prezentate S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. rezultă că ambii membri ai asocierii fac dovada că se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii astfel că beneficiază de prevederile art. 16 alin. (2) din legea nr. 346/2004 potrivit căroră *„Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”*, rezultând că garanția de participare nr. ... din 15.06.2015 a fost constituită în mod corect pentru suma de 300.000 lei, având perioada de valabilitate până la 15.10.2015, respectiv de 120 de zile calendaristice de la termenul limită de primire a ofertelor, fiind emisă în numele asocierii formate din cei doi operatori economici, așadar în calitatea lor de ofertanți care au depus ofertă comună.

În ceea ce privește conținutul garanției de participare prezentată de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., se reține că aceasta a fost constituită în concordanță cu prevederile art. 86 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 respectiv printr-un instrument de garantare

emis de o societate bancară - scrisoarea de garanție nr. ... din 15.06.2015, eliberată de ... Bank Sucursala ..., care, în cuprins prevede că *„prezenta scrisoare de garanție este irevocabilă și acoperă, în mod similar, toți membrii asocierii, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., iar noi, ... Bank, declarăm că vom plăti, din garanția de participare, până la concurența sumei de 300.000,0 RON, în cazul culpei oricărui dintre membrii asocierii”*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, nu sunt reținute în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... prin care face referire la faptul că la punctul III.1.1.a) din fișa de date a achiziției este prevăzut că garanția de participare este de 600.000 lei, întrucât, pe de o parte, încadrându-se în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, ambii asociați beneficiază de prevederile art. 16 alin. (2) din legea nr. 346/2004, care prevede, între altele, reducerea cu 50% a garanției de participare, pentru aceste categorii, iar pe de altă parte, în condițiile în care este vorba despre o ofertă comună, asocierea având calitatea de ofertant, astfel cum rezultă din cuprinsul scrisorii de garanție nr. ... din 15.06.2015, fiecare dintre asociați fiind acoperit, în mod similar, pentru un comportament necorespunzător față de autoritatea contractantă până la concurența sumei de 300.000 lei.

Este adevărat că răspunderea asociaților este solidară, însă ea se raportează la valoarea garanției de participare, respectiv 300.000 lei, pe care a constituit-o ofertantul Asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ofertant care beneficiază de prevederile legii nr. 346/2004, răspunderea neputându-se raporta la contribuția fiecărui asociat, stabilită prin acordul de asociere, cum în mod eronat susține contestatorul, ci la valoarea pentru care a fost constituită garanția, prevederile acordului de asociere aplicându-se în etapa de executarea a contractului și nu în cea de calificare a ofertanților, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestatorul S.C. ... S.A.

2. Referitor la faptul că membrii asocierii declarate câștigătoare nu îndeplinesc cerința privind experiența similară, prevăzută în documentația de atribuire, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *“Se va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că au prestat și au fost duse la bun sfârșit servicii similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim ... lei fără TVA, la nivelul unui contract, maxim 2 (două) contracte de servicii. Lista va fi însoțită de certificate / documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, care să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul*

*prestării serviciilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus”.*

Raportat la această cerință de calificare, se reține că asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a prezentat, la pag. 293 – 750 din documentele de calificare depuse de acest ofertant, următoarele documente:

- Formularul 12E - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, depus de S.C. ... S.R.L.;
- Formularul B4 - experiența similară, depus de Formularul B4 - experiența similară, depus de S.C. ... S.R.L.;
- Contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate a municipiului ... prin concesiune, înregistrat cu nr. ... din 26 ianuarie 2006, încheiat cu S.C. ... S.R.L.;
- Document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, înregistrat cu nr. ..., emis de Primăria Municipiului ...;
- Situația veniturilor facturate în baza contractului nr. ..., pentru perioada 01.05.2012 – 30.04.2015, rezultând prestarea de către S.C. ... S.R.L. a serviciilor de salubritate în valoare de ... lei, fără T.V.A.;
- Formularul 12E - Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, depus de S.C. ... S.R.L.;
- Formularul B4 - experiența similară, depus de S.C. ... S.R.L.;
- Contract de concesiune nr. ... din ..., încheiat între Orașul ... și S.C. ... S.R.L., având ca obiect serviciul public de salubritate a acestui oraș;
- Certificat de bună execuție nr. ... din ..., emis de primăria orașului ...;
- Centralizator facturi emise în perioada mai 2012 – aprilie 2015, pentru servicii din cadrul contractului nr. ..., din care rezultă că valoarea serviciilor efectuate în ultimii 3 ani de S.C. ... S.R.L. este de ... lei, fără T.V.A.;

Astfel, Consiliul constată că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, asocierea declarată câștigătoare a prezentat două contracte de concesiune având ca obiect servicii de salubritate, precum și documente emise de beneficiarii acestor contracte din care rezultă că valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani a fost de ... lei, fără T.V.A., respectiv ... lei, fără T.V.A.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011, pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, unde, în cazul unei asocieri, se precizează că „se cumulează în situația în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate. (...)”.

Față de cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, raportat la textul de lege

menționat, se constată că, în situația în care s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, prezentarea a maxim două contracte de servicii, cerința poate fi îndeplinită prin cumularea contractelor prezentate de asociați.

Rezultă că valoarea cumulată a contractelor prezentate de membrii asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. depășește valoarea de ... lei, fără T.V.A., impusă prin fișa de date a achiziției, cerința fiind îndeplinită, întrucât aceasta este de ... lei, fără T.V.A.

În acest caz, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. ... potrivit căroră *„raportat la experiența similară, atât asociatul S.C. ... S.R.L., cât și asociatul S.C. ... S.R.L. trebuia să dovedească o experiență similară cel puțin egală cu 50% din ... lei fără TVA (adică ... lei fără TVA)”*, întrucât, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea a maxim două contracte a căror valoare cumulată să fie minim 6.800.000 lei, în concordanță cu prevederile art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. (...)”*, iar prevederile referitoare la contribuția fiecărui asociat din acordul de asociere sunt valabile pentru executarea contractului și nu pentru calificarea ofertantului în cauză, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că există contradicție între formularul de ofertă 10B și anexa 2 la caietul de sarcini în ceea ce privește calitatea de reprezentant legal/reprezentanți legali ai asocierii, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.3) “Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„(...) Documentele ofertei vor fi tipărite și vor fi semnate și stampilate de către reprezentanții legali ai ofertantului”*, iar în cuprinsul acordului de asociere încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., prezentat în cadrul documentelor de calificare a acestei asocierii, la cap. 4 “Condițiile de administrare și conducere a asociației”, se precizează că *„Ambii asociați vor participa la întocmirea ofertei comune. Semnarea și depunerea acesteia se va face de către ambii asociați”*.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii asocierii au decis că formularul de ofertă va fi semnat de reprezentanții fiecărui asociat în parte, motiv pentru care formularul de ofertă – 10B, prezentat la pag. 214 din dosarul achiziției, a fost semnat de reprezentanții legali ai celor doi asociați, respectiv de directorii generali ...ile și ..., iar anexa nr. 2 la caietul de sarcini a fost semnată de ... și ..., toate aceste

persoane fiind împuternicite să reprezinte aceste societăți comerciale, așa cum rezultă din cuprinsul certificatelor constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului, prezentate în cadrul documentelor de calificare de către asocierea în cauză.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în punctul de vedere nr. ... potrivit căroră „(...) procura prin care se mandatează o persoană să semneze documentele din cadrul procedurii trebuie să provină de la ambii asociați pentru fiecare persoană fizică care este împuternicită”, respectiv cele din punctul de vedere nr. ... potrivit căroră „(...) dl. ... nu a fost împuternicit și de către S.C. ... S.R.L. să semneze în numele și pe seama acesteia documentele necesare, așa cum nici dl. ... nu a fost împuternicit de către S.C. ... S.R.L. în acest sens” întrucât documentele la care face referire contestatorul au fost semnate de reprezentanții ambilor asociați, care figurează printre persoanele împuternicite să reprezinte legal asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii de achiziție publică, fiind respectate prevederile din fișa de date referitoare la modul de prezentare a ofertei, nefiind reținută incidența, în acest caz, a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și a art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, invocată de contestator, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de S.C. ... S.A.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la tarifele ofertate de asocierea declarată câștigătoare, având în vedere că prin adresa nr. ... intervenienta a invocat excepția tardivității și excepția inadmisibilității motivelor din cuprinsul concluziilor scrise formulate de contestator ca urmare a studierii dosarului cauzei, în baza prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestor excepții.

Astfel, Consiliul reține că intervenienta reprezentată de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a invocat tardivitatea și inadmisibilitatea motivelor invocate prin concluziile scrise formulate de S.C. ... S.A., motivat de faptul că în contestația inițială nu se face nicio referire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Ordinul 109/2007 și la cheltuielile cu amortizarea cuprinse în formularea tarifelor, inițial fiind invocate ca temei de drept dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, iar ulterior, în urma studierii dosarului cauzei, au fost invocate prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține ca fiind relevante precizările făcute de Înalta Curte de Casație și Justiție în cuprinsul Deciziei nr. ... din 12 ianuarie ..., respectiv „Spre deosebire de obiectul acțiunii care nu poate fi schimbat, temeiul ei juridic nu leagă instanța



*care este îndreptăţită și chiar obligată, în exercitarea rolului activ și pentru a ajuta efectiv părțile în ocrotirea intereselor legitime, să dea acțiunii calificarea juridică exactă, alta decât cea dată de reclamant prin cererea de chemare în judecată. Calificarea acțiunii se va face nu după natura termenilor folosiți de reclamant, ci după motivele de fapt ale cererii și după scopul urmărit prin promovarea acțiunii”.*

Astfel, Consiliul are în vedere că solicitările contestatorului nu vor fi calificate după temeiul de drept invocat de acesta în cuprinsul contestației și a documentelor depuse ulterior studierii dosarului cauzei ci după motivele de fapt descrise în conținutul aceluiași documente de S.C. ... S.A.

Nu se reține în soluționare invocarea unor noi motive de contestare de către S.C. ... S.A. în cuprinsul concluziilor scrise ci indicarea unui alt temei de drept pentru aceleași motive de fapt, motiv pentru care respinge excepțiile invocate de intervenientă.

Procedând la analiza pe fond a criticilor formulate de S.C. ... S.A. cu privire la tarifele ofertate de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, este prevăzut că *“Ofertanții vor depune oferta pentru toate categoriile de servicii solicitate în Caietul de sarcini. 2. Fiecare ofertant va completa formularul de ofertă – Formular 10B, prezentat în original, însoțit de Anexa 2 la Caietul de sarcini (prezentate în original). Tarifele vor fi exprimate în lei fără TVA, cu două zecimale. Oferta care nu prezintă prețuri pentru toate categoriile de servicii solicitate precum și valoarea redevenței va fi respinsă. Notă: Redevența minimă acceptată este de 20.000 lei. În tariful serviciilor ofertate vor fi incluse toate elementele de cheltuială (materiale, manoperă, utilaje, transport, etc)”.*

De asemenea, în caietul de sarcini, la capitolul D.Tarife, la art. 64 alin. (5) este prevăzut că *“Pentru fiecare tarif ofertat vor fi prezentate în mod obligatoriu fișe de fundamentare întocmite cu respectarea prevederilor Ordinului președintelui ANRSC nr. 109/2007, cu justificarea fiecărui element de cost”.*

Raportat la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, Consiliul reține că asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele documente:

- Formularul de ofertă – formular 10B, în care este precizată valoarea de ... lei, fără T.V.A.;
- Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, cuprinzând factorii de evaluare, nivelul tarifelor și nivelul redevenței ofertate;
- Anexa nr. 6 la formularul 10B, cu evidențierea tarifelor fără T.V.A./U.M.;

- Fișele de fundamentare cuprinzând cheltuielile avute în vedere la stabilirea tarifelor ofertate;
- Memorii tehnico-economice justificative la fișele de fundamentare a tarifelor.

Documentele prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor au fost analizate de comisia de evaluare în perioada 16.06.2015 – 25.06.2015, fiind întocmit procesul verbal nr. ..., în care s-a stabilit, între altele, că nicio ofertă nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii, iar în ceea ce privește oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., a fost analizat în detaliu modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, fiind stabilite clarificările ce se impuneau a fi solicitate, iar referitor la propunerea tehnică și propunerea financiară, s-au precizat următoarele:

*„Propunerea tehnică*

- *Concepția proprie privind metodologia de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate menajeră din ...a – Cerință îndeplinită;*
- *Concepția proprie privind modernizarea sistemului de colectare a deșeurilor menajere – Cerință îndeplinită;*
- *Declarație referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii – Cerință îndeplinită;*
- *Angajament pentru asigurarea numărului minim de containere și a recipientelor de precolectare, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini – cerință îndeplinită;*
- *Declarație cu respectarea reglementărilor privind protecția mediului – cerință îndeplinită;*
- *Dovada deținerii unui spațiu cu destinația spațiu pentru sortarea deșeurilor – Cerință îndeplinită;*
- *Autorizația de mediu pentru serviciul de salubritate, precolectare, colectare și transport deșeuri municipale, colectare deșeuri reciclabile și DEEE, vidanjare și recuperare materiale reciclabile – cerință îndeplinită;*
- *Standarde de asigurare a calității și protecția mediului, certificat ISO 9001, certificat ISO 14001 – Cerință îndeplinită;*
- *Angajament și contract, în vederea echipării utilajelor cu echipamente GPS – Cerință îndeplinită;*

*Propunerea financiară*

- *ofertantul a prezentat Formularul de ofertă 10B, Anexa nr. 6 la Formularul 10B cu tarifele fără T.V.A./U.M., Fișele de fundamentare pentru stabilirea tarifelor ofertate și Memorii*

*tehnico-economice justificative la fișele de fundamentare a tarifelor.*

*Cerință îndeplinită*", aspecte reluate în cuprinsul raportului procedurii nr. ....

Analizând procesul verbal de evaluare nr. ... și raportul procedurii nr. ..., Consiliul constată că în etapa de verificare a ofertelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a verificat aceste documente numai sub aspectul formal al existenței tuturor elementelor impuse prin documentația de atribuire, limitându-se să enumere documentele prezentate în cadrul propunerilor tehnice și financiare, fără a verifica, în detaliu, modul în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.

Astfel, Consiliul constată că, referitor la tarifele ofertate de ofertanți, deși în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că fișele de fundamentare vor fi întocmite „*cu respectarea prevederilor ordinului presedintelui ANRSC nr. 109/2007, cu justificarea fiecarui element de cost*”, din documentele cuprinse în dosarul achiziției nu rezultă verificarea detaliată, de către comisia de evaluare, a modului în care tarifele propuse de ofertanți respectă prevederile art. 11 din actul normativ indicat de autoritatea contractantă, unde se precizează modul în care se realizează fundamentarea cheltuielilor fiecărei activități în parte și care sunt criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate.

În cadrul documentelor întocmite, comisia de evaluare a evidențiat doar existența componentelor propunerilor tehnice și financiare, așa cum au fost solicitate la cap. IV.4. Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, fără a analiza amănunțit dacă la fundamentarea tarifelor ofertate au fost avute în vedere toate cheltuielile necesare fiecărei activități în parte.

Este adevărat că, întrucât propunerea financiară prezentată de asocierea declarată câștigătoare nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire, astfel cum se prevede la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și la art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare nu este obligată să solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Însă, dispozițiile legale nu trebuie interpretate în mod excesiv, prevederile legale anterior menționate referindu-se la situația unei valori totale, a prețului final, depus de un ofertant.

Or, având în vedere că anumite componente ale prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare se situează la un nivel foarte scăzut prin comparație cu cele ofertate de ceilalți participanți la procedura de atribuire, iar alte tarife sunt la un nivel mult mai ridicat,

În considerarea principiului utilizării fondurilor, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare trebuia să sesizeze aceste diferențe și să facă verificări în acest sens, prin aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, situația care nu ar fi creat vreun avantaj în favoarea vreunui ofertant.

Sub acest aspect, se reține, cu titlu de exemplu, că pentru activitatea de colectare, transport, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere, asocierea declarată câștigătoare a oferat 6,16 lei/U.M. față de 27,20 lei, cât a oferat următorul clasat pentru această activitate, pentru activitatea de sortare deșeuri menajere, asocierea câștigătoare a oferat 0,59 lei/U.M. față de 6,97 lei cât a oferat următorul clasat pentru această activitate, în timp ce pentru activitatea de colectare deșeuri voluminoase asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a oferat 165,58 lei față de 21,37 lei – tariful oferat de ofertantul clasat pe primul loc la această activitate, iar pentru colectare deșeuri din construcții și demolări a oferat 153 lei față de 10,28 lei – cel mai mic tarif oferat pentru această activitate, aspecte evidențiate și de S.C. ... S.A., atât în cuprinsul contestației, cât și a documentelor ulterioare, depuse în urma studierii dosarului cauzei.

Un alt exemplu îl constituie faptul că în cadrul fișei de fundamentare pentru tariful oferat în cadrul activității de colectare, transport, descărcat la punctul de sortare deșeuri menajere, la poziția *„amortizare la valoarea de înlocuire a mijloacelor de transport”*, asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a prevăzut valoarea „0”, în timp ce în fișele de fundamentare ale celorlalte activități au fost prevăzute diferite valori, însă din documentele prezentate în cuprinsul dosarului achiziției nu rezultă că, în cadrul etapei de verificare a ofertelor, comisia de evaluare ar fi analizat aceste aspecte.

De asemenea, având în vedere susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ... potrivit cărora *„(...) nu a inclus costuri pentru construirea, montarea și finisarea celor 145 de platforme subterane, deși construirea, montarea și finisarea unei astfel de platforme se ridică la cel puțin 45.000 lei”*, Consiliul constată că la art. 11 din caietul de sarcini, este prevăzută obligația concesionarului de realizare a unor investiții, spre exemplu realizarea/amenajarea a

minim 145 de platforme de colectare subterane, dotarea cu câte 2 europubele pentru fiecare dintre cele 5.215 locuințe individuale, etc., astfel că se impunea verificarea de către comisia de evaluare a modului în care ofertanții au prevăzut aceste cheltuieli în componența tarifelor ofertate de ofertanții participanți la prezenta procedură de atribuire, ori din cuprinsul documentelor existente la dosarul achiziției nu rezultă că au fost efectuate astfel de verificări de către comisia de evaluare.

Astfel, având în vedere că, în activitatea de evaluare a ofertelor, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, care, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, are printre alte atribuții și pe cea de *„verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*, se constată că se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea amănunțită a modului de fundamentare a acestor tarife și întocmirea unor înscrisuri prin care să se formalizeze deciziile comisiei de evaluare în cadrul procesului de evaluare, așa cum obligă prevederile art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare având obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, conform prevederilor art. 34 alin. (2) din același act normativ.

În verificările pe care le va efectua, comisia de evaluare va lua în considerare atât susținerile proprii exprimate în cuprinsul punctului de vedere înregistrat cu nr. ..., precum și pe cele ale contestatorului și intevenientului din prezenta cauză, urmând a verifica sustenabilitatea tarifelor propuse de ofertantul în discuție prin luarea în considerare a principiilor care stau la baza încheierii contractelor de achiziție publică.

Într-o atare situație, se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea de către comisia de evaluare a modului de fundamentare a tarifelor propuse de acest ofertant, și obligarea autorității contractante la aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu luarea în considerare a prevederilor ordinului presedintelui ANRSC nr. 109/2007, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește cererea formulată de contestator referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată,

deși la art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006 este prevăzut *“Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”*, întrucât S.C. ... S.A. nu a prezentat documente justificative în acest sens din care să rezulte care au fost cheltuielile efectuate și cuantumul acestora, Consiliul va respinge ca nefondată această solicitare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), anulează, în parte, raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și obligă autoritatea ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de verificare a ofertei prezentate de acest ofertant, prin analizarea detaliată a modului de fundamentare a tarifelor ofertate și aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu luarea în considerare a prevederilor ordinului presedintelui ANRSC nr. 109/2007.

Respinge cererea referitoare la plata cheltuielilor de judecată, formulată de S.C. ... S.A., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere admiterea contestației formulate de S.C. ... S.A., pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 48 (patruzecișopt) pagini.