



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de ...icii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 49-50/27.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11691/29.06.2015, depusă de către SC ... - ...SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentantă legal prin ... - administrator și convențional prin av. ... Adrian-Ștefan, cu sediul în ..., ... jud. ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 5, emisă de către de ..., cu sediul înjud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin cerere de oferte, în vederea încheierii unui acord cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „...icii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale”, cod CPV 85200000-1, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal nr. 8425/18.06.2015 și anume a constatărilor și a concluziilor care plasează oferta sa în categoria celor neconforme;
- anularea raportului procedurii nr. 8504/18.06.2015, prin care se declară câștigătoare oferta SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin adresa nr. 579/06.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12424/06.07.2015, SC ... SRL, cu sediul în municipiul, jud. ...,

Înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de Dr. ..., și convențional prin av. ..., a depus cerere de intervenție principală, în care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației depuse de SC ... - ...SRL și menținerea raportului procedurii;
- plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... - ...SRL, în contradictoriu cu ... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligă SC ... - ...SRL la plata către SC ... SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în cursul soluționării cererii de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... - ...SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 5, emisă de către de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin cerere de oferte, în vederea încheierii unui acord cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „...*icii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale*”, cod CPV 85200000-1.

În fapt, contestatorul precizează că a depus ofertă pentru lotul nr. 5 - CSVA ..., pentru prestarea de ...*icii* a căror valoare estimată, prin documentația de atribuire, a fost stabilită la nivelul de 758.303,7 RON, pentru același lot, fiind depuse oferte și de către SC ... SRL și SC ... SRL, toți ofertând sub nivelul valorii estimate

prin documentația de atribuire, respectiv, 239.647,2 lei (SC ... - ...SRL), 321.096 lei (SC ... SRL), și 378.952 lei (SC ... SRL). Împotriva actului administrativ de stabilire a ofertei ca fiind câștigătoare, SC ... SRL a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, iar prin decizia nr. .../ 04.06.2015, Consiliul a apreciat ca întemeiate unele dintre critici și a dispus reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor incluzând solicitări de clarificări.

Contestatorul susține că, deși a răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă.

Contestatorul menționează că prin procesul verbal nr. 8425/ 18.06.2015, autoritatea contractantă, procedând la reevaluarea ofertelor în sensul dispus de către Consiliu prin decizie, a constatat, păstrând criterizarea funcție de cele 7 paliere de critici iterate de către SC ... SRL, următoarele:

- analizând valorile aferente ...iciilor veterinare ofertate de către SC ... - ...SRL, autoritatea contractantă realizează și o comparație tabelară cu valorile aferente ...iciilor ofertate de către SC ... SRL conchizând că *„ambii ofertanți au depus oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar valorile aferente ...iciilor sanitar-veterinare se încadrează în valoarea ofertată”*;
- analizând proiecția cheltuielilor cu personalul angajat, autoritatea contractantă constată că *„ambii ofertanți, la medicii veterinari, au salarii peste pragul minim pe economie, iar la asistenții veterinari nu s-a luat în calcul majorarea salariului minim pe economie începând cu data de 01.07.2015”* ;
- analizând proiecția cheltuielilor preconizate că se vor face în legătură cu mijlocul de transport auto proprietate, autoritatea contractantă reține că s-a depus certificatul de înmatriculare pentru auto VW Touareg VS -70 - BIO, pentru fundamentarea economică a prețului neobișnuit de scăzut (adică a cheltuielile minime care conduc la un preț scăzut) și nu s-a depus vreun document aparținând auto sus-menționat, ci o poliță de asigurare RCA pentru auto VW Tiguan cu nr. de înmatriculare VS-40- BIO;
- întrucât autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 5172/ 20.04.2015, anterior primei evaluări a ofertelor, să detalieze modul de estimare a cheltuielilor aferente transportului, respectiv să se anexeze documente justificative (asigurarea auto, ITP, rovinețeta), și dat fiind depus și un document străin de auto aflat în proprietate, a considerat că este incident în cauză art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, astfel încât oferta este neconformă;

- pentru precizarea punctelor de colectare și de ridicare a deșeurilor medicale obținute din activitățile sanitar-veterinare, s-a precizat că se va putea încheia cu prestatorul de ...icii SC ... SRL un act adițional la contractul deja înfățișat și aceasta întrucât generarea de asemenea deșeuri va demara sub condiția încheirii cu autoritatea contractantă a acordului cadru.

În concluzie, contestatorul susține că diferența dintre oferta lui, pe de o parte, și oferta câștigătoare, pe de altă parte, este dată de faptul justificării/nejustificării cheltuielilor cu mijlocul de transport. Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a realizat o interpretare greșită a legislației din materia achizițiilor publice, respectiv prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, anume promovarea concurenței între agenții economici întru realizarea unei eficientizări a utilizării fondurilor, fiind îndepărtată din competiție o ofertă în care operatorul economic își asumă să nu împovăreze fondurile publice renunțând să impună cheltuieli de altfel neobligatorii în raport cu obiectul contractului de achiziție publică, respectiv cheltuielile cu asigurarea RCA, cu vigneta, care nu sunt presupuse de activitatea de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului identificarea, înregistrarea și mișcarea animalelor, cum sunt, de exemplu, presupuse cheltuielile necesar dotării cu mijloace tehnice specifice precum geanta izotermă pentru transport probe biologice și vaccinuri, trusă TBC completă și cititor. De altfel, legislația fiscală este în sensul că, în cazul anumitor contribuabili - entități între care și medicii veterinari de liberă practică pot să se organizeze - cheltuielile de natura celor realizate cu mijloacele de transport sunt parțial deductibile. Ca urmare, în opinia sa, autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile HG nr. 926/2006, respectiv art. 36 alin. (2) și nu menționează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care anume dintre ipotezele art. 36 sunt încălcate, ci trimite la normele art. 79 alin. (1) și (2) din aceeași hotărâre de guvern.

Contestatorul subliniază faptul că, în cauză, tocmai pentru că în conformitate cu caietul de sarcini evaluarea ofertei se realizează funcție de existența/nonexistența unui mijloc de transport în folosința/proprietatea ofertantului, iar nu funcție de cheltuielile efectuate cu acest mijloc de transport, chiar autoritatea contractantă a apreciat că înfățișarea unor eventuale documente justificative în legătură cu asemenea cheltuieli nu este determinantă. Acest fapt reieșind din adresa nr. 5172/20.04.2015 a

autorității contractante, în care se solicită: *„Vă rugăm: detaliați modul de estimare a prețului propus și să anexați documente justificative (în măsura în care există) din care să rezulte ... cheltuieli aferente transportului”*.

Contestatorul precizează că tocmai pentru că, de exemplu, la data recepționării adresei autorității nu existau documente justificative de natura rovinei, a atașat în acest sens, răspunsul nr. 40754/24.06.2015 al CNADR prin care se arată că pentru auto VS 70 BIO, valabilitatea vignetei a expirat în data de 17.04.2015 proxima fiind încheiată la 08.05.2015. Mai mult decât atât, însuși Consiliul expune în decizia sa criteriile normative în temeiul cărora poate fi stabilită taxa de drum și îi identifică și quantumul astfel încât demersul autorității contractante de a solicita documente justificative ale cheltuielilor este *„suprefluu”*.

Contestatorul arată că însăși autoritatea contractantă reține în răspunsul dat contestației SC ... SRL că acțiunile sanitar-veterinare au caracter temporar, ceea ce lasă posibilitatea folosirii auto și în activități exterioare celor legate de obiectul descris în caietul de sarcini astfel încât, inclusiv diminuarea, prin fracționare, a cheltuielilor previzualizate a fi efectuate cu transportul, este temeinică. Astfel, chiar dacă înfățișarea de documente justificative referitoare la alt autovehicul/neînfățișarea unor documente referitoare la auto proprietate ar fi relevantă pentru procedură, eventuala modificare a prețului nu este semnificativă.

Prin adresa nr. 579/06.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12424/06.07.2015, SC ... SRL, face o cerere de intervenție principală, în care solicită: admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depuse de SC ... - ...SRL și menținerea raportului procedurii, precum și plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, intervenientul arată că a participat, în calitate de ofertant, la prezenta procedură de atribuire a ...iciilor medical-veterinare, fiind declarat câștigător în urma reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă, în conținutul procesul verbal de analiză a ofertelor tehnice nr. 8338 din data de 16.06.2015, reține următoarele:

„1. Comparand notele de fundamentare economică a prețului depuse de ofertanții SC ... - ...SRL și SC ... SRL, comisia de evaluare a ofertelor constată că pentru asigurarea realizării în condiții optime în ceea ce privește parametrii calitativi ai acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în caietul de sarcini la capitolul „cheltuieli consumabile”: SC ... - ...SRL alocă cheltuieli cu „birotica, seringi,

ace, dezinfectante" pentru o perioadă de 48 luni în sumă de 11.584 lei (nota de fundamentare nr. 28/23.04.2015) și SC ... SRL alocă cheltuieli cu „consumabile” pentru o perioadă de 48 luni în sumă de 98.638,2 lei (nota de fundamentare din data de 7.04.2015).

Având în vedere faptul că pentru un efectiv de 67.450 acțiuni imunoprofilactice, estimate a fi realizate în interval de 48 luni, diferența dintre resursele financiare pe care cei doi ofertanți preconizează să le aloce, este 87.054,2 lei, poate genera ipoteza că între parametrii calitativi ai ...iciilor veterinare aferente celor două oferte exista o diferență semnificativă. Neasigurarea parametrilor calitativi obligatorii ai acțiunilor de prevenire depistare și combatere a bolilor la animale și a celor transmisibile de la animale la om poate avea implicații sociale și economice negative, putându-se răsfrange asupra sănătății publice și putând genera importante pierderi economice”.

De asemenea, intervenientul arată că în cadrul procesului verbal nr. 8425/18.06.2015 întocmit de autoritatea contractantă, referitor atât la oferta depusă de SC ... - ...SRL cât și la oferta depusă de SC ... SRL, se rețin în referire expresă la cheltuieli estimate de ofertantul SC ... - ...SRL: „Seringi 1600*0.36 lei = 576/an/4ani = 2304 lei. Comisia consideră că este subevaluat necesarul de seringi deoarece pentru activitățile imunoprofilactice cuprinse în caietul de sarcini (2015=16050 cap, 2016-2018=16700*3 ani=50100 cap. 2019= 1300 cap) sunt necesare 67.450 seringi de unică folosință cu un preț de 0,25 lei conform facturii seria PPD nr. In151s006967 din data de 17.04.2015 - seringă 2 ml) cu un cost total de 16.862.5 lei acest aspect este prevăzut în HG nr. 1156/2013, art. 3, alin. (2): „Tarifele prevăzute în anexa nr.3 cuprind contravaloarea manoperei și a tututor elementelor necesare pentru efectuarea acțiunilor sanitar veterinare, cu excepția contravalorii tuberculinei aviare și mamifere, a vaccinului contra rabiei și a vaccinului contra antraxului, a vacutainerelor și a acelor necesare prelevării probelor de sânge, precum și a formularelor tipizate utilizate pentru înregistrarea și raportarea acțiunilor sanitar veterinare din cadrul programului prevăzut la art. 1 alin (1)””.

Intervenientul menționează că la pagina 14 din procesul verbal nr. 8425/18.06.2015 se menționează, în mod expres, referitor la oferta sa pentru cheltuielile avute în vedere la momentul întocmirii ofertei financiare, următoarele: „Comisia constată că în categoria consumabile este inclus și necesarul de seringi conform actului

adițional la contract nr. 262 din data de 12.01.2015 - seringa de 2 ml”.

În ceea ce privește salarizarea medicului veterinar și a asistentului veterinar, intervenientul precizează că, autoritatea contractantă, în urma analizei notei de fundamentare, a constatat că nu s-a ținut cont de creșterea salariului minim pe economie începând cu 01.07.2015 de către ofertantul SC ... - ...SRL.

Referitor la transport, intervenientul menționează că, în conformitate cu adresa nr. 5172/20.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres contestatorului detalierea modului de estimare a prețului propus și anexarea documentelor justificative din care să rezulte cheltuielile aferente transportului (asigurare auto, ITP, roșnița), însă acesta doar a menționat cheltuielile pe care le-a avut în vedere la momentul întocmirii ofertei financiare, respectiv la data de 07.04.2015, data depunerii și respectiv deschiderii ofertelor, fără a depune înscrisuri sau alte documente justificative.

Intervenientul consideră că, ținând cont de toate prevederile legale în vigoare, contestatorul nu poate face reduceri de consumuri, cheltuieli, ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, având în vedere și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Privind reevaluarea propunerii financiare depusă de SC ... - ...SRL, intervenientul susține că acest ofertant nu a ținut cont, în cadrul calcului prezentat în răspunsul său, de eventualele posibile modificări ale legislației în domeniu cu privire la salariul minim brut pe țară deși, având în vedere dispozițiile prevăzute de HG nr. 1091/2014, ar fi trebuit să țină cont de crearea unui fond de resurse financiare suplimentare pentru plata salarială a personalului, necesară în situația în care eventualele modificări legislative ar stabili mărirea salariului brut pe țară garantat în plată.

Intervenientul precizează că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a avut în vedere că el a declarat cheltuieli cu salarii la un nivel de 3800 lei/lună, cheltuieli ce privesc atât salariile celor doi medici veterinari cât și a asistentului veterinar.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatorului, având în vedere critica admisă de Consiliu prin Decizia CNSC nr..., intervenientul arată că, deși contestatorului i-au fost solicitate în mod expres documente justificative privind justificarea prețului prin identificarea cheltuielilor, acest ofertant nu a înțeles să depună nici un înscris concludent, relevant și util cauzei din care să rezulte justificarea prețului propus fiind astfel pe deplin aplicabile

dispozițiile prevăzute de art. 36 alin. (2) lit. c) teza a doua din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerea contestatorului că singura diferență dintre cele două oferte este dată de faptul justificării/nejustificării cheltuielilor cu mijlocul de transport, intervenientul susține că sunt total eronate și se impune a fi respinse.

Intervenientul afirmă că ofertantul contestator încearcă să inducă în eroare Consiliul invocând anumite prevederi speciale în privința anumitor contribuabili, în referire la medicii veterinari de liberă practică, însă parte în dosar și respectiv ofertant, nu este un Cabinet Medical Vetrinar, ci o societate cu răspundere limitată.

Intervenientul menționează că depunerea de documente justificative trebuie să aibă în vedere și momentul depunerii ofertei, respectiv a deschiderii acestora (07.04.2015 a se vedea procesul verbal de deschiderea a ofertelor) și cheltuielile previzionate în baza celor existente la acel moment. Astfel, susținerea potrivit căreia contestatorul nu deținea documente justificative de natura rovignetei, la momentul transmiterii adresei de autoritatea contractantă, este irelevantă și se impune a fi respinsă având în vedere însăși răspunsul CNADR nr. 40754/24.06.2015 depus de contestator în apărare unde se menționează că în perioada 18.01.2015 - 17.04.2015 pentru autoturismul depus în propunerea tehnică era achitată contravaloarea rovignetei pentru 90 de zile.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 6257/...-.../30.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9699/06.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12520/07.07.2015, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la ultima decizie CNSC și punctul de vedere în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a Deciziei CNSC nr., a procedat la reluarea procedurii prin reverificarea ofertei depuse de SC ... - ...SRL comparativ cu oferta depusă de SC ... SRL. Astfel, în data de 16.06.2015, membrii comisiei de evaluare au făcut analiza tehnică a celor două oferte, încheind procesul verbal nr. 8338/ 16.06.2015. Comparând notele de fundamentare economică a prețului depuse de ofertanții SC ... - ...SRL și SC ... SRL s-a considerat că diferența dintre resursele financiare pe care cei doi ofertanți preconizează să le aloce, în valoare de 87.054,2 lei, poate genera ipoteza ca între parametrii calitativi ai ...iciilor

veterinare aferente celor două oferte există o diferență semnificativă. Conform exemplificărilor făcute referitoare la procedura de tuberculinare a bovinelor și la procedura de realizare a inspecțiilor în exploatații, comisia de evaluare a considerat că, întrucât nu există un act normativ care să reglementeze normarea acestui tip de activități, nu se poate reține faptul că timpii estimați de ofertantul SC ... - ...SRL, garantează realizarea în integralitate și cu respectarea parametrilor calitativi obligatorii a acțiunilor din caietul de sarcini.

Referitor la acțiunea de tuberculinare, autoritatea contractantă susține că se apreciază că este necesară alocarea unei marje suficiente de timp pentru asigurarea parametrilor calitativi optimi ai actului medical.

În ceea ce privește acțiunea de efectuare a inspecției în exploatații, autoritatea contractantă menționează că se apreciază că timpul fizic necesar realizării acestor operațiuni în fiecare exploatație inspectată diferă în funcție de: numărul de animale, prezența proprietarului la domiciliu, prezența animalelor în exploatație, distanțele între localități/exploatații/sediul CSV, fiind dificil de apreciat care este intervalul mediu de timp necesar realizării unei inspecții într-o exploatație cu asigurarea parametrilor calitativi obligatorii și parcurgerii tuturor etapelor din procedură.

Referitor la timpul efectiv de lucru alocat pentru realizarea acțiunilor din caietul de sarcini de către medicii veterinari, autoritatea contractantă precizează că medicul veterinar titular al SC ... - ...SRL mai este titular al altui contract de prestări ...icii având același obiect, pe teritoriul unei CSV aflate la aproximativ 80 km de CSV ..., având obligația de a aloca timp pentru realizarea aceluiași tip de acțiuni sanitar veterinar. Prin urmare, timpul fizic de lucru pentru acțiunile cuprinse în contractul pentru CSV ... se adaugă la timpul fizic de lucru pentru acțiunile cuprinse în contractul pentru CSV Rebricea. Deasemeni, este necesară și o marja de timp pentru deplasare între cele două circumscripții sanitar-veterinare, deplasare care presupune și majorarea cuantumului cheltuielilor de transport. Întrucât medicul veterinar angajat al SC ... - ...SRL cu program de 4 ore/zi (dintre care 2 ore sunt alocate realizării acțiunilor din caietul de sarcini) la CSV ..., mai este implicat în executarea acțiunilor sanitar-veterinare într-un contract de concesiune având ca obiect același tip de acțiuni pe teritoriul CSV Costești aflat la aproximativ 40 km, având obligația de aloca timp pentru realizarea aceluiași tip de acțiuni sanitar veterinar, timpul fizic de lucru pentru acțiunile cuprinse în

contractul pentru CSV ... se adaugă la timpul fizic de lucru pentru acțiunile cuprinse în contractul pentru Mai mult decât atât, este necesară și o marjă de timp pentru deplasare între cele două circumscripții sanitar-veterinare, deplasare care presupune și majorarea cuantumului cheltuielilor de transport.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 18.06.2015, s-a încheiat procesul-verbal final de analiză a ofertelor nr. 8425/18.06.2015, și, deoarece, ambii ofertanți au depus oferte sub pragurile prevăzute de HG nr. 1156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare, s-a reluat analiza propunerii financiare a ofertantului SC ... - ...SRL și a justificărilor depuse ulterior de acesta, conform solicitărilor formulate, comparativ cu propunerea financiară a SC ... SRL.

Analizând nota de fundamentare economică a prețului prezentată de SC ... - ...SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Seringi 1600×0.36 lei = 576 lei/an/4 ani = 2304 lei - s-a considerat că este subevaluat necesarul de seringi deoarece pentru acțiunile imunoprofilactice cuprinse în caietul de sarcini (2015=16050 cap, 2016-2018 =16700*3ani = 50100cap, 2019=1300 cap) sunt necesare 67450 seringi de unică folosință cu un preț de 0.25 lei conform facturii seria PPD nr. IN151S006967 din data de 17.04.2015 - seringă 2 ml.) cu un cost total de 16862,5 lei acest aspect este prevăzut în HG 1156/2013, art. 3, alin. (2).
- Ace $10000 \text{ buc} \times 0.19 \text{ lei} = 1900/4 \text{ ani} = 7600$ lei - s-a considerat că această cheltuială nu este necesară deoarece, conform HG nr. 1156/2013, pentru recoltare de probe de sânge, autoritatea contractantă este obligată să asigure vacutainere și ace;
- s-au calculat cheltuielile salariale având în vedere mențiunile din Decizia CNSC care obligă autoritatea contractantă să țină cont de prevederile legale privind majorarea salariului minim pe economie, cu următoarele rezultate: Total estimat de ofertant - 67810 lei/4 ani, Total calculat de comisie - 86404 lei/4 ani, Diferența = 18594 lei.

Referitor la stabilirea salariului minim în funcție de prevederile legale în domeniu, autoritatea contractantă afirmă că, în urma analizei notei de fundamentare, s-a constatat că nu s-a ținut cont de creșterea salariului minim pe economie începând cu 01.07.2015 de către ofertantul contestator și s-au recalculat de către comisie, cheltuielile pentru salarizare asistent veterinar.

Cu privire la faptul că ofertantul contestator nu a respectat legislația în vigoare cu privire la cheltuielile vizând rovine, ITP și

asigurarea obligatorie RCA, autoritatea contractantă arată că polița RCA depusă nu poate fi luată în considerare, aparținând altui autoturism decât cel menționat în documentația tehnică. În propunerea tehnică, contestatorul a depus certificatul de înmatriculare pentru autoturismul Volkswagen Touareg, cu nr. de înmatriculare VS 70 BIO, înmatriculat pe numele SC ... - ...SRL. Pentru fundamentarea economică a prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul nu a depus niciun document aparținând autoturismului din oferta tehnică, autoturism ale cărui cheltuieli de funcționare, sunt suportate de către punctele de lucru active ale firmei (în nota de fundamentare economică a prețului se face referire la modul de plată al costului aferent rovinei prin împărțirea acestuia între punctele de lucru). Singurul document depus pentru fundamentarea economică a prețului ofertei este polița de asigurare RCA pentru un alt autoturism: Volkswagen Tiguan cu număr de înmatriculare VS 40 BIO, înmatriculat pe numele d-lui Păun Ion. Conform adresei nr. 5172/20.04.2015, s-a solicitat în mod expres detalierea modului de estimare a prețului propus și anexarea de documente justificative din care să rezulte cheltuieli aferente transportului (asigurarea auto, ITP, rovine) - alineatul 3. Deoarece, în documentele depuse de ofertant, nu se regăsește niciun document aparținând autoturismului aflat în proprietatea SC ... - ...SRL menționat în oferta tehnică, ci doar un document aparținând autoturismului deținut de dl. Păun Ion, mijloc de transport străin de ofertă, întrucât nu este însoțit de un act care să ateste dreptul ofertantului de a folosi autoturismul deținut de dl. Păun Ion (contract de închiriere, comodat, etc), s-a apreciat că nu se poate lua în considerare ca document justificativ polița de asigurare RCA aparținând unui autoturism care nu are nicio legătură cu oferta tehnică depusă. Mai mult, prin prezentarea unui document aparținând unui alt autoturism, străin de cel prezentat în ofertă, se intră sub incidența art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, așa cum se precizează și în decizia CNSC nr. ... din 04.06.2015, oferta fiind considerată neconformă.

Referitor la faptul că ofertantul contestator a avut în vedere la întocmirea propunerii financiare obținerea de venituri și din alte activități decât cele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că nu a luat în considerare decât elementele de venituri și cheltuieli bazate pe caietul de sarcini.

Pentru activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor provenite din activități medicale veterinare, autoritatea

contractantă menționează că, în baza contractului existent, contestatorul putea să încheie un act adițional la contractul de prestări ...icii nr. 579/15.04.2015.

În ceea ce privește încălcarea art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că, tocmai în scopul realizării eficientizării utilizării fondurilor, trebuie să se asigure că în urma analizei ofertelor depuse va atribui contractul de achiziție ofertantului care se angajează să presteze ...iciile care fac obiectul contractului cu asigurarea parametrilor calitativi obligatorii pentru activitățile sanitar-veterinare. De altfel, criteriul de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*” încurajează competiția.

Deoarece între documentul aferent mijlocului de transport cu care se face justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut - polița de asigurare RCA pentru autoturismul Volkswagen Tiguan cu nr. de înmatriculare VS 40 BIO, înmatriculat pe numele d-lui Păun Ion și certificatul de înmatriculare pt. autoturismul Volkswagen Touareg, cu nr. de înmatriculare VS 70 BIO, înmatriculat pe numele SC ... - ...SRL (document inclus în oferta tehnică) nu există nici un fel de legătură, rezultă că răspunsul solicitat nu este concludent. Mai mult, se poate considera că s-a modificat conținutul propunerii tehnice, oferta putând fi declarată neconformă.

Cu privire la utilizarea sintagmei „*în măsura în care ele există*” în textul adresei nr. 5172/20.04.2015, autoritatea contractantă precizează că, spre deosebire de ofertantul SC ... SRL, care având un punct de lucru activ pe teritoriul comunei ... (cabinet medical veterinar) poate pune la dispoziția comisiei documente din care să rezulte cheltuieli certe pentru toate tipurile de cheltuieli solicitate, contestatorul, neavând punct de lucru activ în com. ..., are posibilitatea de a prezenta doar estimări la anumite capitole (exemplu: cheltuieli aferente spațiului). Acesta a fost considerentul pentru care comisia de evaluare a solicitat să se detalieze modul de estimare a prețului propus și să se anexeze documente justificative „*în măsura în care ele există*” întrucât în oferta tehnică figurează certificatul de înmatriculare pentru autoturismul Volkswagen Touareg, cu nr. de inmatriculare VS 70 BIO, înmatriculat pe numele SC ... - ...SRL pentru care ofertantul a primit și punctaj, rezultă faptul că cheltuielile cu acesta nu pot avea doar caracter estimativ, premiza fiind că odata ce autoturismul figurează în oferta tehnică există și documentele ce permit utilizarea acestuia pe drumurile publice, din care să rezulte și costurile aferente folosirii acestuia cu respectarea prevederilor legale.

Urmare a solicitării SC ... SRL din cererea de intervenție nr. 579/06.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12424/06.07.2015, pentru consultarea dosarului achiziției aferent prezentei proceduri de achiziție, Consiliul a transmis în acest sens adresa nr. 6565/... .../07.07.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 19.06.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 588/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12983/13.06.2015, intervenientul a depus concluzii scrise prin care reiterează aspectele din cererea de intervenție. Deasemenea, intervenientul a depus copii după factura și chitanța aferente onorariului de avocat.

Prin adresa nr. 52/16.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13296/17.07.2015, contestatorul a depus concluzii scrise în ceea ce privește nulitatea actului administrativ contestat în componenta ce a vizat analiza ofertelor tehnice avansate de către participanții la procedură, componentă obiectivată în procesul verbal nr. 8338/16.06.2015 și în ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție principală formulate de către SC ... SRL.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a întocmit și i-a comunicat procesul verbal nr. 8425/18.06.2015 și raportul procedurii nr. 8504/18.06.2015, în cuprinsul căruia (la pag. 6, ultimul paragraf) se face trimitere la unicul act premergător și anume procesul verbal nr. 8425/18.06.2015.

Contestatorul subliniază faptul că, în data de 02.07.2015, deci după promovarea, la 27.06.2015, a contestației, autoritatea contractantă i-a comunicat și un proces verbal, înregistrat sub nr. 8338/16.06.2015, de analiză a ofertelor tehnice avansate de către participanții la procedură, și care, conform celor susținute în punctul de vedere remis Consiliului, ar fi stat la baza emiterii actului decizional contestat. Astfel, în cuprinsul procesului verbal se dezbate exclusiv asupra factorului „timp”, iar nu asupra competenței profesionale și asupra calității ...iciilor ofertate de către participanții la procedura de achiziție, fiind arătat că reprezentanții SC ... SRL ar avea la dispoziție mai mult timp pentru realizarea acțiunilor obiect al viitorului contract de achiziție. Prin urmare, contestatorul apreciază că actul decizional contestat se impune a fi anulat în componenta fundamentată prin procesul verbal de analiză a ofertelor tehnice, iar dacă nu se va reține, în baza principiului fraud omnia corrumpit, nulitatea întregului act contestat, în aprecierea temeiniciei contestației, actul sus-menționat se impune a

fi evaluat cu ignorarea existenței și cu ignorarea concluziilor procesului verbal nr. 8338/16.06.2015.

Contestatorul susține că printr-o cerere de intervenție principală, promotorul tinde să câștige pentru sine obiectul litigiului disputat de către părțile inițiale. Într-un litigiu în care este pusă în discuție legalitatea unui act administrativ, cererea de intervenție principală este inadmisibilă neputând fi nici măcar imaginat rezultatul admiterii unei asemenea cereri.

Contestatorul consideră că intervenientul confundă, pe de o parte, obiectul cererii de intervenție principală și anume pretinderea pentru sine a dreptului disputat, cu, pe de altă parte, efectele păstrării ca legal a actului administrativ contestat, și anume consolidarea poziției sale de ofertant câștigător în procedura de achiziție publică în cauză.

Contestatorul precizează că în procedura de față, faptul că cheltuielile cu autovehiculul de natura rovinei, ITP, RCA, sunt minimalizate în ofertă este urmarea tocmai a computării unei părți din acestea asupra veniturilor obținute din de...irea celorlalte 3 puncte de lucru.

Prin adresa nr. 591/17.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13387/17.07.2015, intervenientul a depus concluzii scrise față de adresa nr. 52/16.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13296/17.07.2015, depusă de contestator. Astfel, intervenientul invocă excepția tardivității, respectiv a inadmisibilității precizării poziției procesuale, respectiv completarea motivelor contestației cu solicitarea *„Anularea actului administrativ contestat în componenta ce a vizat analiza ofertelor tehnice avansate de către participanții la procedură, componentă obiectivată în procesul verbal nr. 8333/16.06.2015”*. În susținerea excepției tardivității, respectiv a inadmisibilității completării motivelor contestației depuse în data de 27.06.2015 de către contestator, intervenientul menționează dispozițiile prevăzute de legiuitor în conținutul art. 270 și următoarele, art. 275 alin. (6), art. 207, art. 170 din OUG nr. 34/2006. De altfel, invocarea unor noi motive de nelegalitate a actului administrativ atacat după expirarea termenului imperativ prevăzut de legiuitor pentru depunerea motivelor contestației, reprezintă o completare a motivării înafara termenului legal prevăzut de art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv o reinvestire a completului după expirarea termenului, ceea ce este inadmisibil.

Referitor la excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală, intervenientul solicită Consiliului respingerea acesteia

având în vedere dispozițiile art. 61 și următoarele, art. 13 din Noul Cod de Procedura Civilă coroborate cu dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 24 Constituția României.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„...icii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale LOT 5 CSV ...”*, cod CPV 85200000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de ... criteriul de atribuire stabilit fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, valoarea estimată a contractului de 2.416.806,5 lei.

Contestatorul a depus garanția de participare în valoare de 7.584 lei.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, a fost depusă contestația nr. 398/08.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7663/08.05.2015, formulată de către SC ... SRL împotriva adresei nr. 5504/ 28.04.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire care au constituit obiectul dosarului nr. 750/2015. Prin Decizia nr. ..., Consiliul *„admis contestația formulată de către SC ... SRL (...), în contradictoriu cu ... (...). A anulat raportul procedurii nr. 5928/04.05.2015, respectiv mențiunile privind oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 5, precum și actele subsecvente acestuia. A obligat ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. pentru lotul 5, pentru considerentele din motivare”*. Această decizie a rămasă definitivă și irevocabilă având în vedere faptul că nu a fost atacată cu plângere, de către niciuna din părți. Această decizie este irevocabilă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate, SC ... - ...SRL a depus prezenta contestație.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC ... - ...SRL.

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de SC ... - ...SRL se contestă comunicarea rezultatului procedurii emis de

Având a verifica temeinicia aspectelor criticate, Consiliul reține următoarele:

În motivarea Deciziei nr. ..., Consiliul a reținut următoarele aspecte: „Analizând criticile formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L., prin prisma documentelor depuse la dosar și a dispozițiilor legale aplicabile, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

1. Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. a oferat valori aferente ...iciilor veterinare situate sub pragurile prevăzute de H.G. nr. 1156/2013, act normativ ce stă la baza demarării procedurii de atribuire potrivit Referatului de necesitate nr. 2826/03.03.2015, se reține în soluționare că, potrivit dispozițiilor actului normativ menționat, spre exemplificare, tarifele pentru recoltarea de probe de sânge la animale mari și suine este de 9,1 lei/cap de animal, pentru animale mici și mijlocii de 8,45 lei.

Din verificarea propunerii financiare depusă de către S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a oferat 2,73 lei pentru recoltarea probe de sânge la animale mari și suine și de 2,53 lei, pentru cealaltă categorie menționată.

Totodată, procedând la analiza comparativă a propunerii financiare depusă de către ofertantul desemnat câștigător și cea depusă de către contestatorul S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a oferat următoarele tarife:

- recoltarea de probe de sânge animale mari - 6,5 lei,
- recoltarea de probe de sânge animale mici și mijlocii - 5,5 lei,
- recoltarea de probe de sânge suine - 7 lei.

Prin urmare, se constată că S.C. ... S.R.L. a propus prețuri aferente ...iciilor ce constituie obiectul acordului cadru situate sub nivelul minim stabilit prin legislația incidentă aflată în vigoare, cât și sub prețul oferat de S.C. ... S.R.L., diminuând astfel valoric propunerea financiară oferată, prin ofertarea unor tarife neobișnuit de scăzute.

Nici prin notele de fundamentare nr. 3/10.04.2015 și nr. 28/23.04.2015, transmise ca răspuns la solicitările repetate ale autorității contractante vizând modul de formare a prețului oferat, S.C. ... S.R.L. nu a fost în măsură să justifice tarifele oferate pentru ...iciile cuprinse în caietul de sarcini, deși i s-a solicitat acest lucru în mod expres, fapt consemnat atât prin procesul verbal de deschidere nr. 4737/07.04.2015, cât și prin adresele nr. 5172/20.04.2015 și nr.

5259/20.04.2015, având ca temei legal dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nu a analizat propunerea financiară a ofertantului menționat și nici justificările acestuia privind prețul oferat în cadrul vreunui document întocmit în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit căruia „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, critica contestatorului cu privire la lipsa unei analize judicioase a propunerii financiare depusă de S.C. ... S.R.L. fiind întemeiată.

Având în vedere faptul că, din analiza comparativă a prețurilor unitare la produsele oferite, prezentate mai sus, rezultă că S.C. ... S.R.L. a oferit prețuri ce se situează chiar sub 50% din tarifele oferite de S.C. ... S.R.L., în considerarea principiilor eficienței utilizării fondurilor și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să sesizeze aceste diferențe și să facă verificări în acest sens.

În concluzie, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că se impune, pentru respectarea dispozițiilor legale sus menționate, reevaluarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, cu respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

2. În ceea ce privește critica vizând faptul că propunerea financiară depusă de către S.C. ... S.R.L. nu respectă dispozițiile H.G. nr. 1091/2014 privind salariul minim brut pe țară, se reține că, potrivit art. 1 din actul normativ menționat, „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. (2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”.

Se reține că, în cuprinsul Notei de fundamentare a prețului oferit, cu nr. 28/23.04.2015, S.C. ... S.R.L. a prezentat un calcul aferent salarizării personalului necesar (medicul veterinar și asistentul veterinar), luând în calcul suma de 8,37 lei/oră pentru medicul veterinar și 6,8 lei/oră pentru asistentul veterinar, pe perioada derulării acordului cadru (4 ani), dar fără a ține cont de perioada de derulare a acordului – cadru, respectiv perioada 01.05.2015 – 31.12.2015 și perioada 2016 – 2018.

Având în vedere dispozițiile legale menționate precum și perioadele de derulare a contractului de achiziție publică, respectiv 01.05. – 31.12.2015 și 2016 – 2018, rezultă că ofertantul desemnat câștigător ar

fi trebuit să efectueze calculul privind salarizarea personalului în conformitate cu acestea.

Or, S.C.S.R.L. a procedat, în cuprinsul adresei de răspuns nr. 28/23.04.2015, la calcularea globală a cheltuielilor cu salarizarea personalului angajat la cabinetul veterinar, fără a delimita cele două perioade sus menționate pe parcursul cărora vor fi prestate ...iciile sanitar veterinar ce constituie obiectul acordului cadru, ci făcând o diferențiere numai în ceea ce privește categoriile de personal salariat.

De asemenea, se constată că S.C.S.R.L. nu a ținut cont, în cadrul calculului prezentat în răspunsul său, de eventuale posibile modificări ale legislației în domeniu cu privire la salariul minim brut pe țară deși, având în vedere dispozițiile legale citate, ar fi trebuit să țină cont, atunci când a elaborat propunerea financiară, de crearea unui fond de resurse financiare suplimentare pentru plata salarială a personalului necesar, în situația în care eventuale modificări legislative ar stabili mărirea salariului brut pe țară garantat în plată, în perioada următoare, până în anul 2018.

Față de cele expuse anterior, se constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a susținerilor S.C.S.R.L. cu privire la nivelul de salarizare avut în vedere la fundamentarea economică a prețului propus, raportat la dispozițiile prevăzute la art. 1 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și, mai mult, a luat în considerare informațiile din calculul efectuat de către ofertant, declarând oferta acestuia admisibilă și ulterior, câștigătoare, dar fără a le analiza detaliat în cadrul unui document întocmit în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 citat anterior.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, urmând a fi admisă, impunându-se reanalizarea propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător sub acest aspect.

3. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că S.C.S.R.L. nu a respectat legislația în vigoare cu privire la cheltuielile vizând vinieta (rovinieta) și cheltuielile privind asigurarea obligatorie RCA, se reține că în cuprinsul răspunsului nr. 28/23.04.2015, acesta a prevăzut, la pct. 10, cheltuieli auto, cu privire la care prezintă următorul calcul:

- rovinieta 40 lei/an x 4 ani = 160 lei,

- RCA 150 lei/an x 4 ani = 600 lei, menționând că societatea sa mai prestează activități pentru 3 magazine, cheltuielile cu autoturismul fiind diminuate cu 75%.

Sub acest aspect, se reține că, în ceea ce privește legislația în vigoare, respectiv dispozițiile O.G. nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, precum și Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 769/01.10.2010 privind aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea tarifului de utilizare a

rețelei de drumuri naționale din România, pentru un autoturism contravaloarea vinieta: 12 luni = 123,29 lei x 4 ani = 493,16 lei.

Astfel, în timp ce, potrivit legislației incidente, valoarea aferentă rovinei pentru un autoturism este de 123,29 lei/an, în calculul prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, această valoare este de numai 40 lei/an, deci un sfert din valoarea prevăzută de lege.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a luat în considerare justificarea ofertantului prin care acesta a explicat diminuarea prețului, respectiv că acesta prestează activități pentru încă 3 magazine cheltuielile cu autoturismul fiind astfel diminuate corespunzător, fără a-i solicita dovezi în vederea verificării susținerii formulate în acest sens, respectiv dacă o parte din costurile aferente rovinei sunt susținute din alte venituri realizate de societate.

În ceea ce privește critica cu privire la polița de asigurare răspundere civilă auto RCA, se reține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul câștigător a prezentat cartea de înmatriculare a autoturismului M1G, Volkswagen Touareg, cu număr VS – 70 – BIO, înmatriculat pe numele societății iar ulterior, prin răspunsul nr. 28/23.04.2015, acesta a prezentat polița de asigurare RCA pentru un alt autoturism, respectiv VW Tiguan, VS – 40 – BIO, proprietar fiind Păun Ion, sub acest aspect critica formulată de contestator fiind întemeiată, întrucât ofertantul a prezentat asigurarea RCA pentru un alt autoturism, diferit de cel prezentat prin propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, fapt ce poate fi considerat o modificare a propunerii tehnice fiind totodată incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, se constată că și sub aspectele menționate, critica formulată de către contestator este întemeiată.

4. Referitor la critica vizând faptul că S.C.S.R.L. a avut în vedere, în calculul prețului ofertat, obținerea de venituri și din alte activități decât cele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă se reține că, potrivit prevederilor din caietul de sarcini aferent procedurii, acordul cadru de achiziție publică cuprinde următoarele categorii de ...icii:

A - „...iciilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului”;

B - „...icii de identificare și înregistrare a animalelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”;

C - „...icii privind Inspecția exploatațiilor nonprofesionale și a animalelor din fiecare exploatație nonprofesională, și, consecutiv, operarea în baza națională de date a mișcărilor declarate de deținător cu ocazia inspecției animalelor”, aceste ...icii sanitare veterinare fiind realizate în baza H.G. nr. 1156/2013, pentru aprobarea acțiunilor sanitare-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere,

prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, (potrivit Referatului de necesitate nr. 2826/03.03.2015.)

De asemenea, se reține că, potrivit caietului de sarcini, „toate categoriile de ...icii menționate în prezenta solicitare de ofertă sunt obligatorii”.

Din cele menționate anterior, rezultă că ofertanții aveau obligația de a ține cont la întocmirea propunerii financiare și de a include în conținutul acesteia, categoriile de ...icii prevăzute, în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă.

Din verificarea documentelor aferente propunerii financiare depusă de către S.C.S.R.L. pentru lotul 5, se reține că acesta a precizat că ofertează cele trei categorii de ...icii, menționate la punctele A, B și C din caietul de sarcini, în valoare totală de 239.647,20 lei, fără TVA.

Totodată, se reține că în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr.4737/07.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a prețului ofertat de către S.C.S.R.L. pentru lotul 5, revenind ulterior asupra acestui aspect prin adresele nr. 5172/20.04.2015 și nr. 5259/20.04.2015 cu solicitarea de clarificări vizând propunerea financiară prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini, acțiuni ce stau la baza estimării contractului, detalierea modului de estimare a prețului propus și prezentarea de documente justificative din care să rezulte toate categoriile de cheltuieli.

La solicitările formulate de autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ofertantul desemnat câștigător a depus Notele de fundamentare nr. 3/10.04.2015 și nr. 28/23.04.2015 privind prețul ofertat pentru lotul 5 - CSV ..., precizând că veniturile din activitatea ofertată sunt în valoare de 239.617,20 lei, la care se adaugă venituri și din alte activități efectuate de medicul veterinar împuternicit, cum ar fi certificări, eliberarea de diverse documente, consultații pentru mișcări de animale, etc.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se constată că deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, în mod repetat, clarificări vizând propunerea financiară prin raportare strict la prevederile caietului de sarcini, bazată numai pe elemente de venituri și cheltuieli aferente activităților sanitar -veterinare cuprinse în caietul de sarcini, acesta nu a fost în măsură să răspundă întocmai, prin Notele de fundamentare nr. 3/10.04.2015 și nr. 28/23.04.2015 (privind prețul ofertat pentru lotul 5 - CSV ...) acesta enumerând, pe lângă valoarea aferentă ...iciilor ofertate de 239.617,20 lei, (ce se regăsește și în formularul de ofertă depus în cadrul procedurii) și o serie de venituri rezultate din efectuarea altor categorii de ...icii, neincluse în caietul de sarcini, ca de exemplu, venituri din certificări, eliberarea de documente APIA, consultații pentru mișcări de animale.

În concluzie, se constată că autoritatea contractată a luat în considerare propunerea financiară în valoare de 239.647,20 lei, prezentată inițial de către ofertantul câștigător, propunere ce includea activitățile prevăzute în caietul de sarcini, fără a ține cont de celelalte activități, neincluse în caietul de sarcini, prezentate de către acesta.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă nu a elaborat un proces verbal intermediar de evaluare în care să analizeze, detaliat, toate elementele de cost prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, sub acest aspect comisia de evaluare încălcând prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, care prevede ca atribuție a acesteia, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului cadru respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență.

De asemenea, se constată că nici în cuprinsul raportului procedurii de atribuire întocmit pentru lotul 5, nu au fost menționate detalii privind propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., sub acest aspect.

Față de cele expuse anterior, se constată că este întemeiată critica formulată de către contestator, respectiv că autoritatea contractantă a efectuat o verificare superficială a propunerii financiare prezentate de către ofertantul desemnat câștigător.

Subsecvent, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”. (...)

7. Referitor la critica contestatorului cu privire la contractul de prestări ...icii nr. 579/15.04.2015 încheiat cu S.C. ... S.R.L., se reține că în cuprinsul adresei nr. 28/23.04.2015, prin care S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitările autorității contractante privind fundamentarea prețului ofertat, acesta a menționat la pct. 3 „cheltuieli contract deșeurii”, anexând în acest sens, contractul de prestări ...icii nr. 579/15.04.2015, încheiat cu S.C. ... S.R.L., având ca obiect colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor provenite din activități medicale veterinare, pe o perioadă de 12 luni.

Se reține că, în cuprinsul contractului sus menționat, nu este precizat locul unde deșeurile rezultate din activitățile sanitar – veterinare vor fi colectate și ridicate, pentru a rezulta clar locația unde are loc acțiunea respectivă, având în vedere că locul unde se produc efectiv deșeurile este localitatea ... din județul ..., în cadrul lotului 5 și localitatea Rebricea, județul ..., în cadrul lotului 4.

Comparativ, se reține că, în cadrul actului adițional nr. 2 la contractul nr. 10/01.08.2012, încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., deus de ofertantul contestator, este menționat ca punct de lucru, sat ..., județul ..., ca locație de prestare a ...iciului de preluare a deșeurilor medicale rezultate din activitatea sanitar veterinară.

Consiliul apreciază că, sub acest aspect, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări suplimentare ofertantului menționat cu privire la modalitatea de derulare a contractului, respectiv locația/locațiile de unde vor fi colectate și preluate deșeurile medicale, pentru a fi transportate la locul de depozitare, dacă prestatorul poate presta ...iciul de preluare a deșeurilor din ambele localități.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea ofertei deusă de S.C. ... S.R.L. de către comisia de evaluare a ofertelor, în principal, prin reanalizarea documentelor deusă de aceasta cu luarea în considerare a celor menționate anterior în motivare și, în măsura în care se mai impune, în subsidiar, prin solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la aspectele menționate în cuprinsul motivării și analizarea temeinică a acestora în cadrul unei ședințe ulterioare de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei deusă de către ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește documentele de calificare deusă de aceasta precum și cu privire la propunerea sa tehnică și financiară și nici a răspunsurilor de clarificare transmise de către acest ofertant, în cadrul unui proces verbal – intermediar, deși avea această obligație potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și, de asemenea, au fost încălcate și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b), f) și g) din HG nr. 925/2006, care stipulează obligațiile comisiei de evaluare în cadrul evaluării ofertelor”.

Decizia pronunțată de CNSC nr. ..., este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliul, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În situația în care părțile implicate considerau Decizia Consiliului nr. ... nelegală cu privire la cele reținute în legătură cu oferta deusă de către SC ... - ...SRL, aveau posibilitatea de a uza de dreptul lor de a formula plângere potrivit prevederilor art. 281 din OUG nr. 34/2006.

Beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia nr. ... pronunțată de Consiliul, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Mai mult, potrivit prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul SC ... - ...SRL a avut cunoștință despre conținutul contestației inițiale nr. 398/08.05.2015 depusă de SC ... SRL ce a constituit obiectul dosarului nr. 750/2015 soluționat prin decizia nr. Stabilirea în sarcina autorității contractante de a comunica o copie a contestației celorlalți participanți la procedură, respectă întocmai principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) coroborat cu cele de la art. 269 din OUG nr. 34/2006, în sensul că urmare a luării la cunoștință despre conținutul contestațiilor depuse, aceștia pot fie asocia la contestația depusă potrivit art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fie de a formula cerere de intervenție potrivit art. 61 cpc coroborat cu art. 297 OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul a avut cunoștință și despre conținutul deciziei nr. .. pronunțată Consiliul având în vedere prevederile art. 279 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 care obligă autoritatea contractantă de a posta în SEAP decizia motivată fără referire la datele de identificare a deciziei și părților, datelor cu caracter personal, precum și la acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pentru a pune în aplicare decizia nr. ..., comisia de evaluare a elaborat procesul verbal de analiză a ofertelor tehnice nr. 8338/16.06.2015 și procesul verbal nr. 8425/18.06.2015.

În soluționarea contestației, Consiliul nu poate reține demersul SC ... - ...SRL de a se „*pune la dispoziția comisiei de evaluare a ofertelor în sensul oferirii de clarificări (n.n. la data de 17.06.2015), situație care s-a repetat și în data de 18.06.2015*” având în vedere faptul că acest demers este unul nelegal potrivit art. 74 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres și imperativ faptul că **„Cu excepția ședinței de deschidere a ofertelor, la întrunirile**

comisiei de evaluare au dreptul de a participa numai membrii acesteia și, după caz, experții cooptați". De unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că în etapa de evaluare a ofertelor pentru punerea în aplicare a unei decizii pronunțate de către Consiliul, rămasă definitivă și irevocabilă, membrilor comisiei de evaluare le este interzisă întâlnirea cu reprezentanții/salariații ofertanților, singura modalitate de comunicare între aceștia fiind în situații expres reglementate de lege, respectiv când comisia de evaluare are neclarități/ nelămuriri/ incertitudini și doar în scris, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3), art. 35, 78 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006. În speță comisia de evaluare în această etapă de evaluare a ofertei depusă de SC ... - ...SRL urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. nu a uzat de aceste prevederi legale deoarece în această fază nu a avut neclarități/ nelămuriri/incertitudini.

Nici criticile cu privire la cheltuielile cu asigurarea RCA cu vinieta nu pot fi reținute de către Consiliu motivat de faptul că acestea au fost analizate anterior, sens în care a fost pronunțată decizia nr.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel toate elementele de cost aferente prestării ...iciului ce face obiectul prezentei proceduri nu sunt pur formale prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu se pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale sau a faptului că ofertanții nu vor să „împovăreze cheltuielile publice”. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simple prezumții.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al

încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la criticile formulate de către societatea contestatoare din cadrul adresei nr. 52/16.07.2015 intitulate precizare a poziției procesuale/concluzii scrise cu privire la procesul verbal nr. 8338/16.06.2015 Consiliul urmează să le respingă ca tardive având în vedere faptul că însăși contestatorul recunoaște că a luat la cunoștință despre conținutul acestuia la data de 02.07.2015 iar criticile au fost formulate după expirarea termenului legal reglementat de art. 256² din OUG nr. 34/2006, termen care începe să curgă de la momentul luării la cunoștință despre conținutul actului atacat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... - ...SRL, în contradictoriu cu ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Ca urmare a admiterii cererii de intervenție a SC ... SRL și ob...ând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea cererii sale, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului aflat în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării cererii de intervenție. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 4.500 lei și reprezintă „*onorariu avocat*” prestate de SCA Chelaru Cristina și facturate cu factura nr. 149 din data de 30.06.2015.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „*onorariu avocat*”, Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturilor depuse la dosar, însumează suma de 4.500 lei, la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei

expertize, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de ...iciile prestate de SCA ..., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 4.500 lei, reprezentând *„onorariu avocat”* suportat de intervenient cu ocazia soluționării cererii de intervenție la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.500 lei, față de care contestatorul va fi obligat la plată către intervenient.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusa de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în aceasta cauza.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei cereri de intervenție pe care a înaintat-o prin fax și corespondență, a studiat dosarul, a formulat concluzii scrise și formulat punct de vedere la precizarea poziției procesuale/concluzii scrise astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.500 lei la 1.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., intervenientul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.

