



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1878 din 20.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13507 din 20.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către C...C, cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție de lucrări pentru Reabilitare și modernizare c...c, jud. ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3164/15.07.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC ...SA;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C...C, și dispune anularea raportului procedurii nr. 3109/13.07.2015 și a actelor

subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1878 din 20.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13507 din 20.07.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de C...C, critică decizia autorității contractante de a declara oferta SC SA drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În fapt, autoritatea contractantă a ales ca și procedură „cerere de oferte”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin adresa nr. 3164/15.07.2015, autoritatea contractantă comunică următoarele: „(...) în urma evoluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Reabilitare și modernizare Grup ... C...c, județul ...”*, oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 80,03 puncte, cu prețul de 4.106.406,43 lei (fără TVA) și termen de execuție de 6 luni.

Oferta desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 90 puncte, este cea depusă de SC ...SA și subcontractant SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 3.651.551,12 lei (fără TVA) și termen de execuție de 4 luni”.

Contestatoarea apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

Sub aspectul caracterului inacceptabil și neconform al ofertei prezentate de SC ...SA cu subcontractant SC ...SRL:

1) Oferta depusă de SC ...SA nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului așa cum se solicită prin fișa de date.

Prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 2, s-a solicitat „2. Ofertantul dispune pentru

îndeplinirea prezentului contract de stație de betoane. Formular 11 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract) însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere. În cazul închirierilor sau altor forme de deținere, se vor prezenta documente care atestă faptul că utilajele/echipamentele/instalațiile respective sunt în proprietatea celui care pune la dispoziție utilajele."

Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind deținerea stației de betoane, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv nu prezintă documente conform cărora ar dispune de stație de betoane, documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere a acestora așa cum se solicită prin fișa de date, oferta acestuia fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2) Cea de-a doua critică vizează faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la termenul de execuție ofertat de 4 luni, respectiv acesta nu este fundamentat și, în consecință, ofertarea unui termen de execuție care nu poate fi justificat de către ofertant duce la declararea neconformității ofertei, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

3) Prin fișa de date a achiziției pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o durată de minim 2 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor în valoare de minim 1.350.000 lei, prin scrisoare de confirmare a fondurilor (care să arate disponibilul negrevat sau valoarea creditului obținabil) sau alt document, în original. Documentul prezentat trebuie să prevadă că suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului."*

Iar, la pct. 7 din caietul de sarcini s-a solicitat: *„Pe baza graficului de execuție ofertat, ofertantul va întocmi o proiecție a fluxului de numerar lunar privind realizarea contractului, care va respecta următoarele aspecte:*

a. Intrările de numerar vor fi constituite din susținerea financiară proprie (conform scrisorii de confirmare a fondurilor) și din încasările din prezentul contract, având în vedere o durată de minim 2 luni între două încasări succesive.

b. Ieșirile de numerar vor fi constituite din valorile lunare prevăzute în graficul de execuție și din rambursarea susținerii financiare proprii (conform scrisorii de confirmare a fondurilor).

c. Fluxurile de numerar nete cumulate lunare vor fi pozitive."

Astfel, a treia critică vizează faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 privind accesul la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o perioadă de minim 2 luni în valoare de minim 1.350.000 lei, în sensul că acestea nu satisfac cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a proiecției fluxului

de numerar privind realizarea contractului, nu este îndeplinită cerința de la pct. 7 din caietul de sarcini potrivit căreia intrările de numerar vor fi constituite din susținerea financiară proprie (conform scrisorii de confirmare a fondurilor) și din încasările din prezentul contract, având în vedere o durată de minim 2 luni între două încasări succesive, ieșirile de numerar vor fi constituite din valorile lunare prevăzute în graficul de execuție și din rambursarea susținerii financiare proprii (conform scrisorii de confirmare a fondurilor), iar fluxurile de numerar nete cumulate lunare trebuie să fie pozitive. Oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

4) Oferta depusă de SC ...SA nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției.

Prin fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1, s-a solicitat: *„Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare (lucrări de construcții de clădiri) în valoare/valoare cumulată de minim 4.100.000 lei (fără TVA), în baza unui contract sau a maxim trei contracte, aferent cărora prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat care să cuprindă valoarea, perioada și locul execuție lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit; 2. În cazul în care contractul prevede și servicii, bunuri sau lucrări, altele decât cele solicitate ca experiență similară, se va prezenta o detaliere a contractului, din care să reiasă valoarea lucrărilor similare solicitate (centralizatoare FI, procese-verbale, situații de plată). În cazul contractelor de subcontractare sau în asociere, se prezintă și documentele de subcontractare sau asociere, precum și documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final. Toate documentele vor fi datate, semnate și ștampilate.”*

Astfel, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, în sensul că nu demonstrează că a executat lucrări similare (lucrări de construcții de clădiri) în valoare cumulată de minim 4.100.000 lei fără TVA, în baza unui contract sau a maxim trei contracte, și nu prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat care să cuprindă valoarea, perioada și locul execuție lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, oferta acestuia fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

5) Oferta depusă de SC ...SA nu respectă cerința de calificare referitoare la prezentarea atestatului pentru executarea de instalații electrice conform Ordinului ANRE nr. 23/2013, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției.

Prin fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 2, s-a solicitat: *„Ofertantul este atestat pentru executarea de instalații electrice conform Ordinului ANRE 23/2013, aspect dovedit prin atestat pentru executare de instalații electrice valabil la data limită de depunere a ofertelor.”*

În conformitate cu Ordinul ANRE nr. 23/2013, lucrările de instalații electrice, în întregime lor, nu pot fi executate decât de către operatori economici atestați de către ANRE.

Conform Ordinului ANRMAP 509/2011, art. 7 alin. (1) *„În cazul în care se impune, la criteriul de calificare capacitatea de exercitare a activității profesionale, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazonelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.”*

Astfel, ofertantul se poate prevala și de atestatul subcontractantului, cu condiția ca subcontractantul să execute în întregime lucrările care necesită atestat.

Astfel, ofertantul declarat câștigător nu prezintă atestat ANRE pentru executarea lucrărilor electrice, astfel încât nu îndeplinește cerința de calificare privind atestarea ANRE, oferta acestuia fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În consecință, petenta arată că, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 7151/...-.../21.07.2015, să precizeze, în scris, motivarea în fapt a criticilor din contestație referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1988/24.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13959/24.07.2015, precizând următoarele:

I. Sub aspectul caracterului inacceptabil și neconform al ofertei prezentate de SC ...SA:

Petenta apreciază oferta declarată câștigătoare ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1. Oferta depusă de SC ...SA nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, așa cum se solicită prin fișa de date.

În baza prevederilor art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și în baza art. 6 și 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la

informațiile de interes public, petenta a solicitat o copie a raportului procedurii și acces la dosarul achiziției publice, iar în data de 16.07.2015, autoritatea contractantă i-a asigurat accesul la raportul procedurii, fără fotocopiere și fără acces la oferta tehnică, financiară și nici la documentele de calificare.

Astfel, din conținutul acestuia a reieșit faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în perioada de evaluare a ofertelor, o serie de clarificări printre care și ofertantului declarat câștigător, astfel:

„Vă rugăm să precizați care este stația de betoane pe care ați avut-o în vedere la elaborarea propunerii financiare, la ce distanță este amplasată de viitorul șantier, și corelarea acesteia cu elementele care se regăsesc în cadrul propunerii financiare?”

Ofertantul a răspuns precizând că stația de betoane avută în vedere la întocmirea ofertei este cea din ... aferentă contractului de colaborare privind furnizarea de betoane nr. 1/12.05.2015, încheiat cu SC ... SRL.

În urma răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat că stațiile de betoane proprii precizate de ofertant la poz. 89 și 105 din Registrul de evidență a mijloacelor fixe, nu sunt luate în considerare de ofertant în oferta depusă ca fiind folosite "pentru îndeplinirea prezentului contract". Astfel, se poate constata că, pentru îndeplinirea prezentului contract, ofertantul nu dispune de stație de betoane așa cum se solicită prin fișa de date pct III.2.3.a), ci dispune de anumite cantități de betoane, în baza contractului de furnizare de betoane nr. 1/12.05.2015, încheiat cu SC Baltar Construct SRL. Faptul că ofertantul a prezentat un contract de colaborare privind furnizarea de betoane nu este în măsură să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare, conform fișei de date pct. III.2.3.a), de a dispune de o stație de betoane în vederea îndeplinirii prezentului contract. În alta ordine de idei, furnizorul de betoane declarat este Proinstal - stația de betoane Cluj și alți furnizori generici, iar ofertantul nu prezintă documente conform cărora ar dispune de aceste stații de betoane.

În consecință, răspunsul ofertantului SC ...SA este neconcludent și cerința de calificare referitoare la dispunerea pentru îndeplinirea prezentului contract de stație de betoane nu este îndeplinită, oferta acestuia fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, în ceea ce privește lipsa din dotare a stației de betoane ce urmează a fi folosită pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare contractul de furnizare betoane, deoarece această colaborare reprezintă o formă de punere la dispoziție a materialului și nu a stației pentru producerea betonului, cum se solicită în fișa de date a achiziției. Un asemenea contract are natura juridică a unui contract de furnizare și nu o punere la dispoziție a stației.

Depunând un contract de livrare betoane, iar nu un contract de închiriere a stației de betoane, ofertantul a încălcat cele stabilite de autoritate în fișa de date a achiziției, cerința prezentării dovezii deținerii unei stații de betoane nefiind acoperită printr-un contract de furnizare.

2. Cea de-a doua critică vizează faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la termenul de execuție ofertat de 4 luni, respectiv acesta nu este fundamentat și, în consecință, ofertarea unui termen de execuție care nu poate fi justificat de către ofertant, duce la declararea neconformității ofertei, oferta acestuia fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

3. A treia critică vizează faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind capacitatea economică și financiară, cerința nr. 2 privind accesul la surse financiare în vederea susținerii lucrărilor pe o perioadă de minim 2 luni, în valoare de minim 1.350.000 lei, în sensul că acestea nu satisfac cerințele caietului de sarcini referitoare la modul de întocmire a proiecției fluxului de numerar privind realizarea contractului, respectiv nu este îndeplinită cerința de la pct. 7 din caietul de sarcini potrivit căreia intrările de numerar vor fi constituite din susținerea financiară proprie (conform scrisorii de confirmare a fondurilor) și din încasările din prezentul contract, având în vedere o durată de minim 2 luni între două încasări successive, ieșirile de numerar vor fi constituite din valorile lunare prevăzute în graficul de execuție și din rambursarea susținerii financiare proprii (conform scrisorii de confirmare a fondurilor), iar fluxurile de numerar nete cumulate lunare trebuie să fie pozitive.

Conform celor precizate de ofertantul SC ...SA în clarificările depuse, resursele financiare proprii confirmate prin scrisoare de confirmare a fondurilor nu acoperă plățile curente, urmând ca ofertantul să apeleze și la alte resurse proprii.

La întrebarea autorității contractante *„Vă solicităm să precizați concret care sunt acele resurse proprii de care ofertantul înțelege să se folosească, precum și modul în care aceste resurse satisfac cerința caietului de sarcini pct. 7.a?”*, ofertantul a precizat că resursele proprii invocate sunt încasările din activitatea de bază, realizate în urma executării altor contracte, invocă cifra de afaceri de circa 15 milioane de euro, distribuția destul de uniform pe întreg parcursul anului și un grad de utilizare medie de 30 % a unei linii de credit de 6.500.000 lei.

Din răspunsul transmis autorității contractante se poate constata că acesta nu s-a referit, așa cum s-a solicitat, la precizarea modului în care resursele financiare invocate satisfac cerința caietului de sarcini pct. 7.a), la întocmirea proiecției de flux de numerar lunar privind realizarea contractului, intrările de numerar vor fi constituite din susținerea financiară proprie (conform scrisorii de confirmare a fondurilor) și din încasările din prezentul contract. Astfel, intrările de numerar se constituie conform scrisorii de confirmare a fondurilor și din încasările din prezentul contract. Conform celor precizate de ofertant, valoarea scrisorii de confirmare a fondurilor este insuficientă pentru a-și îndeplini contractul, acesta urmând să apeleze la alte fonduri care nu sunt confirmate prin scrisoare de confirmare a fondurilor sau care sunt aferente intrărilor din alte contracte, fonduri care nu corespund cerințelor caietului de sarcini pct. 7.a). Așadar, răspunsul este neconcludent și

cerința caietului de sarcini pct. 7.a) ca fluxurile de numerar nete cumulate lunare să fie pozitive nu este îndeplinită.

În consecință, oferta trebuia respinsă ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit a) din HG nr. 925/2006.

4) Oferta depusă de ...SA nu respectă cerința de calificare referitoare la experiența similară, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției. Contestatoarea reia toate argumentele din contestația inițială.

5) Oferta depusă de ...SA nu respectă cerința de calificare referitoare la prezentarea atestatului pentru executarea de instalații electrice conform Ordinului ANRE nr. 23/2013, astfel cum se solicită prin fișa de date a achiziției.

Pe lângă argumentele prezentate în contestație, petenta arată că, potrivit acordului de subcontractare încheiat cu SC ...SRL, valoarea de 138.070,40 lei subcontractată este cea rezultată din însumarea Devizelor Racord CT + Paratrăsnet, Instalații electrice interioare și Instalații electrice CT. În consecință, instalațiile electrice aferente organizării de șantier nu sunt incluse în acordul de subcontractare. Conform precizărilor ofertantului prin răspunsul la solicitarea de clarificare, SC ...SRL va executa și instalațiile electrice aferente organizării de șantier.

Prin răspunsul la întrebarea adresată de autoritatea contractantă „Va solicităm să precizați cum justificați executarea lucrărilor pentru instalații electrice aferente organizării de șantier atâta timp cât nu sunt cuantificate în oferta financiară, care este valoarea acestora, cine le suportă și dacă se modifică propunerea financiară?”, ofertantul precizează că valoarea menționată în acordul de subcontractare include și lucrările de instalații electrice aferente organizării de șantier, valoarea acestor lucrări este cuantificată în oferta financiară și este de aproximativ 658 lei, rezultată din însumarea art. 15 = 12,27 lei, art. 15=50 lei, art. 16= 557,32 lei și art. 12= 38.4 lei, la care se adaugă valorile de recapitulație, iar valorile lucrărilor de instalații electrice aferente organizării de șantier sunt incluse în oferta financiară, care rămâne neschimbată.

Însă, se poate constata că valoarea lucrărilor de instalații electrice aferente organizării de șantier nu este inclusă în valoarea subcontractată, chiar dacă ofertantul precizează că este. Conform Ordinului ANRE nr. 23/2013, lucrările de instalații electrice, în întregime lor, nu pot fi executate decât de către operatori economici atestați de către ANRE. Acest aspect arată că inclusiv lucrările de instalații electrice aferente Organizării de Șantier trebuie să fie executate doar de către operatori economici atestați de către ANRE. Conform Ordinului ANRM nr. 509/2011, oferantul se poate prevala de atestatul subcontractantului, cu condiția ca subcontractantul să execute în întregime lucrările care necesită atestat. În mod evident, conform acordului de subcontractare încheiat cu SC ...SRL, acesta nu execută lucrările de instalații electrice aferente Organizării de Șantier, adică acest subcontractant atestat ANRE nu execută în întregime lucrările care necesită atestat, ceea ce înseamnă că ofertantul nu se poate prevala de atestatul subcontractantului.

Totodată, se poate constata că ofertantul nu a făcut dovada faptului că subcontractantul va realiza și lucrările de instalații electrice aferente Organizării de Șantier.

În condițiile celor reținute și cu luarea în considerare a prevederilor art. 7 alin. (1) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, în cazul în care se impune la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea ANRE pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați, respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține autorizarea solicitată, și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

Așadar, ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind atestarea ANRE și oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă conform HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. b).

În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

II. Cu privire la interesul legitim al contestatoarei:

Potrivit prevederilor art. 255 alin (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu alin. (2) rezultă "ipso facto" că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții, și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

În situația prezentă, criteriul de atribuire ales fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, punctajul obținut de contestatoare în urma aplicării criteriului de atribuire fiind de 80,03, clasându-se pe locul doi, ceea ce înseamnă că s-ar fi clasat pe locul întâi cu cel mai mare punctaj, în situația în care, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, oferta câștigătoare ar fi fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Petenta arată că poate avea calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (1) și alin. (2), întrucât demonstrează îndeplinirea celor două condiții cumulative, respectiv interesul legitim și prejudiciul pe care aceștia l-au "suferit sau riscă să sufere (...) ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice."

Astfel, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din ordonanță, apreciază că este îndeplinită condiția existenței unui interes actual și direct al contestatoarei și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul ar putea fi atribuit contestatoarei.

Așadar, în situația în care Consiliul va constata neconformitatea ofertei depusă de SC ...SA, criticile vizând oferta acesteia nu pot fi reținute ca lipsite de interes, astfel că SC ... SRL ar putea obține un folos material și direct din respingerea ofertei declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 7150/...-.../21.07.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...

SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, arătând că, în urma evaluării ofertelor depuse în prezenta procedură, a decis că următoarele trei oferte sunt admisibile:

- ...SA cu subcontractant ... SRL;
- ... SRL cu subcontractanți ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, iar susținător ... SRL;
- ... SRL cu subcontractanți ... SRL și ... SRL, iar susținător ... SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SA cu subcontractant ... SRL.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în evaluarea ofertei declarată câștigătoare, contrar celor precizate de petentă, comisia de evaluare a procedat corect, având în vedere următoarele aspecte:

1) Referitor la cerința de calificare privind stația de betoane, ofertantul a precizat prin răspunsurile la solicitările de clarificări că dispune de stații de betoane și acestea se regăsesc la poz. 89 și 105 din Registrul de evidență a mijloacelor fixe. De asemenea, conform observațiilor UCVAP, chiar dacă ofertantul va folosi, pentru îndeplinirea prezentului contract, beton provenit din contractul de furnizare 1/12.05.2015, încheiat cu Baltar Construct SRL, acest contract poate arăta că ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract de stație de betoane.

2) Referitor la fundamentarea termenului de execuție de 4 luni ofertat, conform pct. 5 din caietul de sarcini, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul a clarificat deficiențele constatate de comisie referitoare la corelarea acestuia cu capacitatea tehnică (schela metalică și grinda metalică) și cu capacitatea financiară (constituirea intrărilor de numerar în proiecția fluxului de numerar), iar cu privire la corelarea cu capacitatea profesională, comisia nu a avut nicio obiecție.

3) Referitor la proiecția fluxului de numerar, în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertantul declarat câștigător a clarificat deficiențele constatate de către comisie referitoare la intrările de numerar. Astfel, conform observațiilor UCVAP, resursele proprii din activitatea de bază și încasările din alte contracte, satisfac cerința ca intrările de numerar să fie constituite conform scrisorii de confirmare a fondurilor și din încasările din prezentul contract.

4) Referitor la cerința de calificare privind experiența similară prezentată în ofertă, comisia de evaluare nu a avut nicio obiecție, aceasta fiind dovedită prin contractele nr. 1949/27.08.2010, în valoare de 5.320.142 lei, nr. 12339/13.10.2011, în valoare de 13.343.260 lei și nr. 7791/23.04.2012, în valoare de 4.550.077 lei, aferent cărora ofertantul a prezentat certificate de bună execuție emise și semnate de autoritățile contractante respective (Procese-verbale de recepție la

terminarea lucrărilor și Recomandări) care cuprind valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează că lucrările au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit.

5) Referitor la cerința de calificare privind atestatul ANRE, ofertantul a prezentat Atestatul nr. 9361/23.09.2013, valabil până în 23.09.2018, emis pe numele ... SRL, operator economic cu care ofertantul a încheiat Acordul de subcontractare a lucrărilor de Instalații electrice nr. 1/14.05.2015, cerința de calificare fiind îndeplinită, în acord cu observațiile UCVAP.

Urmare studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, petenta a transmis adresa nr. 2072/30.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14267/03.08.2015, reprezentând concluzii scrise, prin care reia o serie de aspecte deja prezentate prin contestație și adresa de precizare a contestației. Pe lângă aspectele deja prezentate, contestatoarea aduce următoarele mențiuni:

I. Sub aspectul caracterului inacceptabil și neconform al ofertei prezentate de ...S.A.

1. Oferta depusă de ...SA nu respectă cerința de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului așa cum se solicită prin fișa de date.

Din conținutul adresei nr. 2940/01.07.2015, reiese faptul că autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări, astfel: *„Va rugăm să precizați care este stația de betoane pe care ați avut-o în vedere la elaborarea propunerii financiare, la ce distanță este amplasată de viitorul șantier, și corelarea acesteia cu elementele care se regăsesc în cadrul propunerii financiare?”*

Prin adresa nr. 1235/02.07.2015, ofertantul a răspuns precizând că stația de betoane avută în vedere la întocmirea propunerii financiare este cea prezentată prin documentele depuse în cadrul documentației de calificare, respectiv cea din localitatea Beclean, aferentă contractului de colaborare nr. 1/12.05.2015, încheiat cu Blatar Construct SRL și extrasul de carte funciară - pag 123-124. De asemenea, precizează că toate prețurile pentru betoane și mortare, inclusiv transportul, au fost negociate cu acest furnizor, iar prețurile se regăsesc în oferta financiară.

În urma răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat că stațiile de betoane proprii, precizate de ofertant la poz. 89 și 105 din Registrul de evidență a mijloacelor fixe, nu sunt luate în considerare de ofertant ca fiind folosite "pentru îndeplinirea prezentului contract". Astfel, se poate constata că, pentru îndeplinirea prezentului contract, ofertantul nu dispune de stație de betoane, așa cum se solicită prin fișa de date, ci dispune de anumite cantități de betoane în baza contractului de furnizare de betoane nr. 1/12.05.2015, încheiat cu Blatar Construct SRL. Faptul că ofertantul a prezentat un contract de colaborare privind furnizarea de betoane nu este în măsură să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare.

În consecință, petenta apreciază că răspunsul ofertantului ...SA este neconcludent și cerința de calificare referitoare la dispunerea pentru îndeplinirea prezentului contract de stație de betoane nu este îndeplinită, oferta acestuia fiind inacceptabilă și neconformă.

În continuare, contestatoarea reia criticile și argumentele prezentate în contestație și completarea acesteia, în plus precizând, la punctul 5, următoarele informații:

Din conținutul adresei nr. 2213/03.06.2015 reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SA să precizeze cine execută lucrările de instalații electrice aferente organizării de șantier. Ofertantul a răspuns precizând că acestea vor fi executate de către subcontractantul Ianus S.R.L. Comisia de evaluare, analizând documentele din ofertă, constată că în propunerea financiară sunt cuprinse lucrări de instalații electrice care necesită a fi executate de către un operator economic atestat ANRE, și anume: Deviz - Racord CT - Paratrăsnet =12.115,23 lei. Deviz - Instalatii electrice interioare= 123.234,55 lei și Deviz - Instalații electrice CT=2.720,62 lei, cu un Total =138.070.40 lei.

Analizând acordul de subcontractare nr. 1/14.05.2015, încheiat cu subcontractantul atestat de ANRE Ianus SRL, comisia de evaluare a constatat că valoarea lucrărilor de instalații electrice subcontractate este de 138.070,40 lei. În consecință, acordul de subcontractare include toate lucrările de instalații electrice aferente celor 3 Devize și nu include lucrările de instalații electrice aferente organizării de șantier. Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta nu este real, întrucât în mod evident acordul de subcontractare nu include instalațiile electrice aferente organizării de șantier, acestora nefiindu-le alocată valoarea de execuție din Devizul Organizare de Șantier. Conform Ordinului ANRE nr. 23/2013, lucrările de instalații electrice nu pot fi executate decât de către operatori economici atestați de către ANRE. Acest aspect arată că inclusiv lucrările de instalații electrice aferente organizării de șantier trebuie să fie executate doar de către operatori economici atestați de către ANRE. Conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ofertantul se poate prevala de atestatul subcontractantului, cu condiția ca acesta să execute în întregime lucrările care necesită atestat. În mod evident subcontractantul atestat de ANRE nu execută lucrările de instalații electrice pentru organizare de șantier.

În consecință, acordul de subcontractare nu include lucrările de instalații electrice aferente organizării de șantier.

De asemenea, prin răspunsul său, ofertantul precizând că lucrările de instalații electrice aferente organizării de șantier vor fi executate tot de către subcontractantul atestat ANRE, SC ... SRL, intră în contradicție cu documentele prezentate în ofertă. Conform fișei de date a achiziției „ofertele (...) care prezintă necorelări între date prezentate vor fi respinse”.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea unei alte clarificări privind această necorelare între oferta prezentată și răspunsul la solicitarea de clarificare, adresând ofertantului o nouă

solicitare de clarificare astfel: „Vă solicităm să precizați cum justificați executarea lucrărilor pentru instalații electrice aferente organizării de șantier atâta timp cât nu sunt cuantificate în oferta financiară, care este valoarea acestora, cine le suportă și dacă se modifică propunerea financiară?”, iar ofertantul precizează că valoarea menționată în acordul de subcontractare include și lucrările de instalații electrice aferente organizării de șantier, valoarea acestor lucrări este cuantificată în oferta financiară și este de aproximativ 658 lei, rezultată din însumarea art. 15 = 12,27 lei, art. 15=50 lei, art. 16= 557,32 lei și art. 12= 38,4 lei la care se adaugă valorile de recapitulație, iar valorile lucrărilor de instalații electrice aferente organizării de șantier sunt incluse în oferta financiară, care rămâne neschimbată.

Analizând acordul de subcontractare nr. 1/14.05.2015, se poate constata că valoarea lucrărilor de instalații electrice subcontractate este de 138.070, 40 lei, în timp ce valoarea însumată a Devizelor Racord CT + Paratrăsnet (2.115, 23 lei), Instalații electrice interioare (123.234,55 lei) și Instalații electrice CT (2.720, 62 lei) este tot de 138.070, 40 lei, respectiv exact valoarea subcontractată. În consecință, acordul de subcontractare include lucrările de instalații electrice aferente celor 3 Devize, însă nu include lucrările de instalații electrice aferente Organizării de Șantier.

În răspunsul său, ofertantul precizează că valoarea instalațiilor electrice aferente Organizării de Șantier este de „aproximativ 658 lei, la care se adaugă recapitulația” devizului, fără a indica, așa cum s-a solicitat, valoarea totală a acestora și fără a indica unde în acordul de subcontractare este inclusă această valoare. În consecință, se poate constata că valoarea lucrărilor de instalații electrice, aferente Organizării de Șantier, nu este inclusă în valoarea subcontractată, chiar dacă ofertantul precizează că este.

Totodata, se poate constata că ofertantul nu a făcut dovada faptului că subcontractantul va realiza și lucrările de Instalații electrice aferente Organizării de Șantier.

În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

În data de 03.08.2015, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3496/03.08.2015, cu privire la completarea contestației și concluziile scrise depuse de petentă, prin care ține să sublinieze că, în evaluarea ofertei declarată câștigătoare, comisia de evaluare a procedat corect, având în vedere următoarele aspecte:

1) Referitor la cerința de calificare privind stația ce betoane, ofertantul dispune de betoane (poziția 89 și 105 din Registrul de evidență a mijloacelor fixe) și prezintă un contract de furnizare de betoane nr. 1/12.05.2015, încheiat cu ... SRL;

2) Referitor la fundamentarea termenului de execuție de 4 luni ofertat, contestatoarea nu aduce, prin completarea la contestație și concluziile scrise, nicio motivație sau probă în acest sens;

3) Referitor la proiecția fluxului de numerar, contestatoarea nu prezintă niciun argument suplimentar, mărginindu-se la copierea paragrafelor din raportul procedurii;

4) Referitor la cerința de calificare privind experiența similară prezentată în ofertă, contestatoarea nu aduce, prin completarea la contestație și concluziile scrise, nicio motivație sau probă în acest sens;

5) Referitor la cerința de calificare privind atestatul ANRE, contestatoarea nu prezintă niciun argument suplimentar, mărginindu-se la copierea paragrafelor din raportul procedurii.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul: Reabilitare și modernizare Grup ... c...c, județul ...”, C...C, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1931/19.05.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3109/13.07.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3164/15.07.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3164/15.07.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de ...S.A. cu subcontractor IANUS S.R.L.;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 și a prev. art. 453 Cod de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se

presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei privind nefundamentarea termenului de execuție ofertat și neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară de către ofertantul desemnat câștigător, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin contestație autoarea acesteia doar afirmă neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a acestor cerințe fără a motiva în vreun fel afirmațiile sale. Cu referire la acest aspect, prin adresa nr. 7151/...-.../21.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în fapt a criticilor din contestație, respectiv argumentarea în concret a acuzațiilor pe care le aduce ofertei desemnate câștigătoare. Prin adresa de răspuns nr. 1988/24.07.2015 contestatoarea a reluat criticile în aceeași formă prezentate prin contestație. Mai mult, deși în data de 29.07.2015, contestatoarea a studiat dosarul achiziției în forma existentă la Consiliu, prin concluziile scrise depuse cu nr. 2072/30.07.2015 nu a adus niciun argument în susținerea acestor critici. Din acest considerent cele două critici sunt respinse ca nefondate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare cu referire la neîndeplinirea cerinței de calificare *Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract de stație de betoane*, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Formular 11 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract.*

2.Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract de stație de betoane.

La secțiunea modalitate de îndeplinire a precizat:

Formular 11 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract) însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere. În cazul închirierilor sau altor forme de deținere, se vor prezenta documente care atestă faptul că utilajele/echipamentele/instalațiile respective sunt în proprietatea celui care pune la dispoziție utilajele.

În cadrul documentelor de calificare ofertantul desemnat câștigător a prezentat *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*, în care la poziția 24 este trecută Stație SBMS iar la poziția 25 stație betoane Cedomal, ambele în proprietate. La aceasta anexează *Registrul pentru evidența mijloacelor fixe în luna februarie 2015*, în care, la poziția 89 este trecută stație de betoane Delta, la poziția 100 stație betoane Cedomal C-15 iar la poziția 105 stație betoane

SBMS 35. Totodată, anexează contractul de colaborare nr. 1/12.05.2015 încheiat între SC SRL și SC ...SA prin care primul se angajează să furnizeze celui de-al doilea betoane produse de stația de betoane deținută în proprietate, în cazul câștigării contractului *Reabilitare și modernizare Grup Școlar ... c...c, județul* La acest contract a anexat o pagină intitulată extras de carte funciară – Birou de cadastru și Publicitate Imobiliară Beclean din care rezultă existența stației de betoane la Beclean.

Prin adresa nr. 2213/03.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SA clarificări, în sensul:

5. Utilajele, instalațiile și echipamentele prezentate nu acoperă necesarul conform extraselor de resurse și nu sunt corelate cu graficul de execuție propus, conform fișei de date pct. III.2.3.a, respectiv schela metalică ar trebui să funcționeze 28 ore/zi (12.250 ore schelă de 640 mp echivalent 3.350 ore schelă de 2340 mp – ofertat 3350 ore/4 luni/30 de zile/lună =28 ore/zi), lipsește Grinda metalică extensibilă 3-5 m, 1,2 tf, și ofertantul nu dispune de stație de betoane pentru îndeplinirea prezentului contract.

Prin adresa de răspuns nr. 1069/05.06.2015, cu referire la acest aspect, ofertantul desemnat câștigător a precizat: *Conform documentelor de calificare, la pag. 123-124 există încheiat un contract de colaborare privind furnizarea de betoane de la stația de betoane din apropierea viitorului șantier.*

În cazul în care comisia de evaluare consideră că nu este îndeplinită această cerință, SC ...SA deține în proprietate 2 stații de betoane, așa cum se poate observa în extrasul de mijloace fixe, poz. 89 și poz. 105.

Prin urmare SC ...SA, îndeplinește condiția din fișa de date privind deținerea unei stații de betoane.

Ca urmare a recomandării observatorilor CVAP, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 2940/01.07.2015 și a solicitat ofertantului SC ...SA clarificări suplimentare, în sensul: *2. Vă rugăm să precizați care este stația de betoane pe care a-ți avut-o în vedere la elaborarea propunerii financiare, la ce distanță este amplasată de viitorul șantier, și corelarea acesteia cu elementele care se regăsesc în cadrul propunerii financiare.*

Prin adresa de răspuns nr. 1234/02.07.2015 ofertantul a precizat:

2. Stația de betoane pe care am avut-o în vedere la elaborarea propunerii financiare este cea prezentată prin documentele depuse în cadrul documentației de calificare, respectiv cea din localitatea Beclean (contractul de colaborare nr. 1/12.05.2015 încheiat cu SC ... SRL și extrasul de carte funciară – pag. 123-124).

Menționăm faptul că distanța între Beclean (acolo unde se află stația de betoane) și loc. ... (amplasamentul viitorului șantier) este de aproximativ 20 km, neexistând nici o problemă tehnică privind transportul betonului și mortarelor necesare.

Toate prețurile pentru betoane și mortare (inclusiv transportul acestora) au fost negociate cu furnizorul descris mai sus, iar prețurile se regăsesc în oferta financiară, fiind însușite de către noi.

Dacă prin răspunsul anterior ofertanta a lăsat să se înțeleagă că ar putea folosi cele două stații de betoane ce le deține la Cluj, prin cel de-al doilea răspuns a precizat clar, neexistând vreun dubiu că va utiliza betonul furnizat de stația din Beclean aparținând SC ... SRL, în baza contractului de furnizare nr. 1/12.05.2015.

Deși prin procesul verbal al ședinței de evaluare 6 având nr. 3015/07.07.2015, comisia de evaluare stabilește neîndeplinirea cerinței de calificare de către SC ...SA, ca urmare a recomandărilor observatorilor CVAP, autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită și a calificat ofertantul cu privire la acest aspect.

În pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus, din care reieșea că organizatoarea licitației dorește ca ofertanții să probeze că *dispun pentru îndeplinirea prezentului contract de stație de betoane*, iar nu doar că pot beneficia de livrarea produselor, contestatoarea a înțeles să nu depună în ofertă *documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere*, ci contractul de colaborare nr. 1/12.05.2015 încheiat între SC SRL și SC ...SA, prin care, primul se angajează să furnizeze celui de-al doilea betoane produse de stația de betoane deținută în proprietate. Nicăieri în cuprinsul contractului nu se prevede că "furnizorul" betoanelor îi închiriază sau îi pune la dispoziție în altă formă beneficiarului SC ...SA vreo stație de betoane.

Depunând contractul de furnizare de beton nr. 1/12.05.2015, iar nu un contract de închiriere a stației de betoane, sau alte forme de deținere, ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în fișa de date a achiziției, cerința prezentării dovezii deținerii unei stații de betoane nefiind acoperită prin contractul de furnizare amintit. În același sens s-au pronunțat și instanțele judecătorești în litigii similare, dintre hotărârile recente elocvente fiind:

a) decizia civilă nr. 4939 din 11 iunie 2014 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Oferta petentei a fost declarată ca inacceptabilă în considerarea neîndeplinirii cerinței de calificare nr. 12 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3 – Capacitatea tehnică și/sau profesională. Din înscrisurile depuse la dosar precum și din documentația depusă în fața Consiliului, Curtea reține că acea cerință prevedea: „operatorii economici vor dovedi că au în dotare sau dispun (proprietate/leasing/inchiriere/angajamente de punere la dispoziție) de următoarele:

- stație de betoane de ciment, folosită pentru îndeplinirea contractului;
- laborator grad II autorizat/contract cu un laborator grad II, autorizat în domeniul contractului de lucrări”.

Petenta a considerat că a îndeplinit cerința de participare la licitație prin depunerea contractului de furnizare nr. 157/14.11.2013, încheiat cu terțul SC E.P. SRL. Din conținutul contractului, Curtea reține că nu răspunde cerinței de calificare menționată în fișa de date, respectiv petenta nu a dovedit că are în proprietate/leasing/ închiriere sau angajament de punere la dispoziție cu privire la stația de betoane.

Se apreciază de către Curte că cerința de calificare era suficient de clară pentru a permite participantei la licitație să concluzioneze că este necesar să îndeplinească acea cerință într-una din formele menționate în cuprinsul cerinței. Din această perspectivă, depunerea unui contract de furnizare nu apare ca răspunzând cerinței de calificare menționată anterior. Prin înscrisul arătat, terțul se obligă furnizeze petentei produse specifice. Înscrisul depus îmbracă

forma unui contract de vânzare-cumpărare a unor produse, act juridic bilateral ce nu atestă deținerea în proprietate/leasing/închiriere sau angajament de punere la dispoziție a stației de betoane.

Din această perspectivă, Curtea reține că cerința de calificare nu a fost îndeplinită cauză [art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006].

b) decizia civilă nr. 10469 din 4 noiembrie 2013 a Curții de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Contestatoarea a criticat soluția Consiliului din perspectiva respingerii cererii de reevaluare a propriei sale oferte. Autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta petentei în considerarea faptului că aceasta nu a făcut dovada deținerii unei stații de betoane. Susține petenta că prin contractul nr. 1854/04.06.2013 a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Curtea constată că în fișa de date s-a solicitat participantului să facă dovada deținerii unei stații de betoane, ca modalitate de asigurare a produselor din beton necesare realizării lucrării contractante, și nu s-au admis soluții alternative de asigurare a necesarului de beton.

Cerința autorității contractante era clar exprimată în documentație și deținerea stației de betoane a fost unica modalitate agreată de autoritatea achizitoare de obținere de către ofertanți a produselor din beton necesare. Depunerea contractului de furnizare a produselor din beton este o altă modalitate de obținere a acestora și nu este identică cu cerința cuprinsă în caietul de sarcini.

În consecință, față de cele menționate, se va respinge plângerea formulată de ofertanta petentă.

Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și au judecat irevocabil instanțele superioare în cauze similare.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din oferta SC ...SA a unui act doveditor al faptului că dispune de stație de betoane constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*) și cele ale art. 81 din același act normativ (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*). Prin întocmirea unei oferte ce nu

respectă cerințele documentației de atribuire (lipsa unui act doveditor al faptului că dispune de stație de betoane) ofertantul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă. În acest context, autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat câștigătoare o ofertă ce nu îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost formulate prin documentația de atribuire.

Cerințele de calificare sunt nu doar obligatorii, ci și cumulative, iar neîndeplinirea unei singure condiții atrage descalificarea. Odată stabilit caracterul inacceptabil/neconform al ofertei în discuție, cercetarea celorlalte obiecțiuni ale reclamantei devine de prisos, neputându-i schimba situația. Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin raportare la documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, este respinsă de Consiliu ca nefondată. Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației nu a precizat care sunt cheltuielile solicitate și nu a prezentat vreun document în susținere.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 3109/13.07.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 20 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,