



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social înînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin ...și convențional prin ...având sediul procesual ales în...formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr., de către...cu sediul în ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară D.R.D.P. ...- S.D.N.”, cod CPV – 45233139 – 3 - Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2), se solicită:

- anularea deciziei prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost desemnată necâștigătoare, comunicată prin adresa susmenționată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 728 din 02.07.2015;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.R.L., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire” ales.

Totodată, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită acces la dosarul cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social înîn contradictoriu cu...cu sediul înanulează raportul procedurii de atribuire în partea privind desemnarea ofertei câștigătoare și anulează actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., precum și desemnarea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, în considerarea aspectelor prezentate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., de către ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară D.R.D.P. ...- S.D.N.”, cod CPV – 45233139 – 3 - Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2), și solicită:

- anularea deciziei prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost desemnată necâștigătoare, comunicată prin adresa susmenționată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr.
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.R.L., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire” ales.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. din, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. S.R.L., rezultat netemeinic și nelegal, în opinia sa, pentru următoarele considerente:

S.C. S.R.L., susține contestatorul, nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, iar oferta depusă nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, „(...)raportat la

nivelul ridicat de exigență a documentației de atribuire și la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de acesta”. În susținere, arată:

A. În analiza ofertei desemnate câștigătoare au fost încălcate, în principal, prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că prețul ofertat de S.C. S.R.L. reprezintă 54,66% din valoarea estimată a contractului, ceea ce, în opinia sa, atrage aplicabilitatea prevederilor legale anterior invocate, în temeiul cărora autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Contestatorul apreciază că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, fie nu le-a analizat în mod efectiv, întrucât prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica prețul scăzut, raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini, motiv pentru care, în opinia sa, oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge ca inacceptabilă.

Mai mult, arată contestatorul, potrivit pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, „în formarea prețului unitar se vor cuprinde toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, cheltuielile indirecte, profitul, exclusiv TVA.”

Așadar, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, susține contestatorul, este necesar a se constata că cuantificarea acestuia nu se putea realiza decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii mai sus evidențiate, aspect care, după cum se arată, impunea respingerea „ofertantului ca inacceptabil”.

2. În subsidiar, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. 2 lit. c), coroborate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care, în opinia sa, „nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate”.

Invocând prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că, având în vedere propunerea financiară

„scăzută” prezentată de ofertantul declarat câștigător, este evident că și prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă „sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Din acest motiv, în temeiul dispozițiilor legale sus-invocate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză, ca neconformă.

B. Totodată, prin contestație se critică oferta declarată câștigătoare, inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, contestatorul exprimându-și „îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant, raportat la nivelul ridicat de exigență a documentației de atribuire”.

B.1. Contestatorul apreciază că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.1.lit.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, pct. II1.2.l.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară din Fișa de date”, respectiv de pct. III.2.3 lit.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției.

Astfel, arată că, din informațiile deținute și având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, „își exprimă îndoiala” cu privire la posibilitatea ofertantului desemnat câștigător de a fi prestat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită depunerii ofertei) lucrări similare celor solicitate prin documentația de atribuire în valoare cumulată la nivelul a maxim 3 contracte de cel puțin 5.460.100 lei, fără TVA.

Mai mult decât atât, arată contestatorul, față de cele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la echipamentele necesare executării contractului, coroborate cu o complexitate deosebită a acestuia, „din cele cunoscute” ofertantul desemnat câștigător nu dispune de echipamentele minime solicitate care să îndeplinească cerințele stipulate în fișa de date a achiziției.

În contextul dat, contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și de a respinge oferta ofertantului S.C. Teo Trans Consulting S.R.L., ca inacceptabilă.

B.2. De asemenea, contestatorul solicită a se constata că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul declarat câștigător, sens în care apreciază că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că prețul ofertat în cauză este

neobișnuit de scăzut (mult sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă), ceea ce face imposibilă, în opinia sa, respectarea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Decizia autorității contractante prin care a fost desemnată oferta câștigătoare este netemeinică și nelegală, susține contestatorul, având în vedere, pe de o parte că oferta depusă de S.C. S.R.L. nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date și, pe de o altă parte că oferta tehnică depusă de acest ofertant nu respectă documentația de atribuire, în sensul că echipamentele oferite nu respectă specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Față de considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Contestatorul arată că "dovedirea celor afirmate înțelegem să o facem cu înscrisuri, precum și orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării contestației".

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită studiul dosarului, precum și fotocopierea "documentelor necesare".

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ...a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, „cu consecința menținerii drept temeinice și legale a celor hotărâte (...) prin raportul procedurii nr. ce are ca obiect atribuirea acordului-cadru” în cauză.

I. Cu privire la prima critică privind „pretinsa” încălcare a prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nesolicitarea de detalieri și clarificări privitoare la propunerea financiară sau neanalizarea efectivă a acestora, autoritatea contractantă susține că alegațiile contestatorului sunt neîntemeiate, deoarece comisia de evaluare a procedat, în conformitate cu legislația în vigoare, solicitând clarificări obiective și punctuale tuturor ofertanților cu privire la propunerea financiară, inclusiv S.C. S.R.L.

Prețurile unitare ale activităților cuprinse în centralizatorul financiar anexă la Formularul de ofertă, arată contestatorul, au fost analizate și evaluate doar de către comisia de evaluare, iar „contestatorul nu avea cum să cunoască faptul că, din documentația analizată de către comisie, aceste prețuri unitare nu ar fi rezultatul liberei concurențe și nu ar putea fi justificate”.

Autoritatea contractantă precizează că și-a îndeplinit obligația de a solicita ofertantului S.C. S.R.L. „detalii și precizări” pe care acesta le-a considerat ca fiind semnificative cu privire la ofertă, precum și de

a verifica răspunsurile pe care le consideră pertinente în justificarea prețului respectiv, întrucât:

- prin adresa nr. i-a solicitat ofertantului S.C. să transmită noua propunerea financiară (Formularul 20 și Anexa la Formularul de ofertă: Centralizatorul financiar al lucrărilor și serviciilor aferente activității de întreținere curentă pe timp de vară), precum și detalierea prețului unitar pentru pct. 40-Tratare burdușiri, tasări locale din Anexa la formular de ofertă, care să reflecte prețul ofertat în faza electronică. Totodată, având în vedere prețul ofertei, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru fără TVA, după cum se arată, i-a solicitat ofertantului să prezinte, în conformitate cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, detalii și precizări, inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, care să justifice prețul ofertat.

- ofertantul a răspuns, în termenul solicitat, prin adresa nr. 373/25.06.2015, prezentând Formularul de ofertă, Anexa la Formularul de ofertă și detalierea prețului unitar pentru pct. 40 - Tratare burdușiri, tasări locale, prezentând, totodată, documente pentru justificarea prețului: fundamentarea economică a prețului și prețurile unitare detaliate pe fiecare resursă în parte, oferte de preț materiale.

- analizând oferta și clarificările, după cum se arată, comisia de evaluare a solicitat din nou clarificări ofertantului S.C. S.R.L., prin adresa nr. , respectiv cu privire la aspecte din propunerea financiară.

- răspunzând, în termenul solicitat, prin adresa nr. , ofertantul a prezentat oferte de preț pentru materialele solicitate și a justificat prețurile materialelor folosite.

- prin adresa nr. comisia de evaluare a solicitat S.C. S.R.L. noi clarificări, la care acesta a răspuns, în termenul solicitat, prin adresa nr. , justificând ceea ce i s-a cerut.

Așadar, arată autoritatea contractantă, a solicitat detalii și precizări ale propunerii financiare și le-a analizat, în mod efectiv, apreciind că, prin răspunsurile și clarificările trimise, ofertantul a răspuns solicitărilor, astfel, fiind respectate prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 36 alin 2 lit. c), coroborate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv pretinsa neîndeplinire a condițiilor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

A. Cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. să prezinte documentele pentru terțul susținător, menționate în Anexa Formularului 28 - *Declarație pe propria răspundere privind*

îndeplinirea cerințelor de calificare, la care ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. , prezentând documentele solicitate în ceea ce privește terțul susținător S.C. S.R.L., respectiv: Declarație art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, Declarație art. 181 lit. a), c¹) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, Declarație art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, Declarație privind cifra de afaceri, Angajament ferm susținere financiară, Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani + Anexă, Declarație experiență similară, Angajament ferm susținere tehnică și profesională.

B. Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. să clarifice îndeplinirea cerinței privind dotarea minimă pentru echipamente de spălat indicatoare și parapete metalice din dotarea utilajului multifuncțional cu tracțiune integrală și panou special de semnalizare pentru închiderea circulației din dotarea autoutilității cu cabina dublă având minim 5 locuri, la care ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. , prezentând dovada dispunerii de utilaje și echipamente necesare pentru îndeplinirea contractului.

În concluzie, având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu privire la toate cele 4 capete de cerere, „cu consecința menținerii drept temeinice și legale a celor hotărâte (...) prin raportul procedurii nr. ce are ca obiect atribuirea acordului-cadru” în cauză.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ...a transmis, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L., ca urmare a studierii dosarului cauzei, a formulat „Concluzii scrise”, reiterând solicitarea privind admiterea contestației, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, prezentat de ofertantul declarat câștigător, contestatorul arată că, urmare a studierii dosarului, a constatat că autoritatea contractantă a analizat superficial răspunsurile transmise de acest ofertant pe parcursul evaluării ofertei, având în vedere că, prin adresa nr. s-a solicitat, la pct. 2, detalierea prețului unitar pentru art. 40 -Tratare burdușiri, la care respectivul ofertant a răspuns, prin adresa nr. din care, după cum se arată, nu conține detalierea prețului unitar, ci doar o înșiruire de materiale principale și prețul lor pe unitatea de măsură.

Detalierea prețului unitar, solicitată de către autoritatea contractantă, arată contestatorul, trebuie să conțină toate resursele materiale, de manoperă, utilaje și transport, cantitatea aferentă pe unitate de măsură, precum și prețul unitar și total pe fiecare resursă în parte.

Contestatorul apreciază că în cauză erau incidente prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2005, deoarece răspunsul este neconcludent față de solicitarea autorității concludente.

Mai mult, contestatorul arată că, ulterior derulării licitației electronice, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat S.C. S.R.L. prezentarea noii propunerii financiare, precum și, „din nou”, detalierea prețului unitar pentru același articol 40.

De asemenea, prin aceeași adresa, după cum se arată, s-a cerut justificarea prețului, în raport de prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2005, prin detalierea prețurilor unitare pe fiecare resursă în parte, la care ofertantul susmenționat a răspuns, prin adresa nr. 373 din 25.05.2015, care conține detalierea prețului pe manoperă, utilaj și transport pentru fiecare articol (formularele C7, C8, C9), lipsind detalierea prețului pentru materiale.

Astfel, contestatorul arată că, văzând neconformitatea răspunsului primit, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a resolicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului materialelor pentru art. 40, alături de alte câteva articole, și, din nou, după cum se arată, răspunsul transmis de ofertantul desemnat câștigător nu a fost complet, conținând doar principalele materiale din articol fără cantitatea aferentă și fără preț unitar și total pe unitate de măsura articol (cu mențiunea că acest articol ar mai conține, pe lângă mixturi, apă, emulsie, semnalizare rutiera).

În concluzie, contestatorul solicită să se constate faptul că, prin răspunsurile transmise, nu a fost prezentată detalierea prețului unitar pe material, pentru fiecare articol din ofertă, neexistând „nicăieri” un formular ... (cumulat sau defalcat pe categorii de lucrări/articole) din care să rezulte prețurile pentru toate materialele necesare realizării lucrării, fapt care, în opinia sa, conduce la concluzia că, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. S.R.L. sunt incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul apreciază că superficialitatea cu care comisia de evaluare a procedat la verificarea modului în care a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, poate fi constatat și raportat la următoarele aspecte:

În situația în care s-ar fi procedat la o verificare atentă a documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare ar fi constatat că, la justificarea prețurilor unitare, la tarifele pentru manoperă (salarii orare), pentru aceleași încadrări, au fost utilizate salarizări diferite:

- Muncitori necalificați, “salarii orare de la 1.300 lei/lună la 2.350 lei/lună”;

- Șef de formație (conducător echipaj), “salarii orare de la 3.000 lei/lună la 6.200 lei/lună”.

- Conducător de autospecială, “salarii orare de la 2.500 lei/lună la 3.500 lei/lună”.

O verificare corespunzătoare din partea comisiei, opinează contestatorul, ar fi impus lămurirea acestor neconformități din cuprinsul documentelor ofertantului declarat câștigător.

Mai mult, atunci când justifică modalitatea de calcul a normelor de timp, după cum se arată, ofertantul câștigător prevede o anumită normă pentru utilajul folosit, iar când face calculul pentru normarea și necesarul de manoperă, se raportează la o altă cantitate, sau calculul este greșit, distorsionând prețul pentru operațiunea (activitatea) respectivă, fapt care, susține contestatorul, denotă că fundamentarea prețului este una incorectă.

Exemplificând, arată că, pentru categoria de lucrări - frezare mixturi asfaltice, ofertantul câștigător a prevăzut un număr mediu de 140 mp/oră de funcționare pentru trusă.

Astfel, la calculul manoperei trebuia împărțită valoarea manoperei de 65,63 lei la 140 mp/oră, rezultând o valoare de manoperă orară de 0,47 lei/mp, față de 1,46 lei/mp.

Inadvertențele, după cum se arată, apar la majoritatea categoriilor de lucrări oferite, fapt ce reliefează că justificarea acestor prețuri nu are la bază un fundament tehnico-economic, în corelație cu cerințele și prevederile din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că, încercând să justifice prețul transporturilor de mixturi, ofertantul câștigător precizează că, în cazul reparațiilor prin plombări cu BA16, MASF 16, trusa compusă din echipamente și personal execută o suprafața de 53,50 mp/oră, fapt ce presupune un necesar de mixtură, conform justificării lui, de 53,50 mp/ora x 0,09 to/mp = 4,815 to/ora mixtură de așternut într-o oră. Cu toate acestea, pentru transport este utilizată o cantitate de 16,50 to/oră, ceea ce, după cum se arată, presupune că transportă mai multă mixtură decât poate să aștearnă trusa, motiv pentru care valoarea rezultată, de 4,48 lei/mp, este o valoare total nerealistă, existând obligația de a lămuri inclusiv această neconcordanță.

Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, susține contestatorul, rezultă și din faptul că, în cazul materialelor - mixturi asfaltice, la calculul consumului specific de mixtura asfaltică pe 1 mp strat uzură, în loc să fie avută în vedere o cantitate de 0,094 to/mp, ofertantul declarat câștigător justifică tariful raportat la o cantitate de 0,09 to/mp.

Pentru reparațiile îmbrăcămînți asfaltice - plombări cu mixtura de tip BA16, valoarea financiară directă a fost diminuată cu 0,004 to/mp x 209,78 lei/tona x 45.000 mp = 37.760,40 lei.

Pentru reparațiile îmbrăcămînți asfaltice - plombări cu mixtura de tip MAS16, valoarea financiară directă a fost diminuată cu 0,004 to/mp x 410,44 lei/tona x 18.000 mp = 29.551,68 lei.

Pentru reparațiile tratare burdușiri, strat uzură BAR16, valoarea financiară directă a fost diminuată cu suma: 0,004 to/mp x 142,94 lei/tona x 11.000 mp = 6.289,36 lei.

La aceste sume, după cum se arată, se aplică și procentele de 4% cheltuieli indirecte și 3% profit, rezultând o valoare totală de:

- Cheltuieli directe: 37.760,40 lei + 29.551,68 lei + 6.289,36 lei = 73.601,44 lei.

- Cheltuieli indirecte 4%: 73.601,44 lei x 0,04 = 2.944,06 lei.

- Profit 3%: (73.601,44 lei + 2.944,06 lei) x 0,03 = 2.296,36 lei.

TOTAL: 73.601,44 lei + 2.944,06 lei + 2.296,36 lei = 78.841,86 lei.

Mai mult, susține contestatorul, ofertantul utilizează prețuri diferite pentru același material, redând, cu titlu de exemplu, faptul că la categoria de lucrări „întreținere suprafețe degradate la îmbracăminți asfaltice - plombări gropi pe adâncime de 4 cm cu mixtura de tip BA16”, prețul mixturii asfaltice BA16 este de 209,78 lei/tonă, iar la categoria de lucrări „înlăturări denivelări și făgașe prin frezare + așternere mixtură asfaltică BA16”, prețul mixturii asfaltice BA16 este de 253,33 lei/tonă, aspect care, după cum se arată, nu a fost sesizat de comisia de evaluare, nefiind solicitate clarificări în acest sens.

La justificarea prețului unitar pentru plombări (reparații) mixturi asfaltice (BA16 și MASF16), precizează contestatorul, ofertantul declarat câștigător face referire doar la autospeciala lucrări de drumuri și remorca de semnalizare, fără a face mențiuni cu privire la execuția unor activități incluse în caietul de sarcini, respectiv la activitățile de amorsare și de cilindrare (compactator vibrator de min. 1,5 t - prevăzut în fișa de date a achiziției), fapt care, în opinia sa, conduce la ideea că acestea nu se vor executa, consecința fiind nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, astfel, comisia de evaluare având obligația de a face aplicabilitatea art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Un alt aspect pe care comisia de evaluare „l-a trecut cu vederea”, susține contestatorul, privește prețul ofertat pentru mixturile furnizate de S.C. S.R.L., care trebuia justificat și pe baza rețetei care să confirme că sunt respectate cerințele. Astfel, se arată că, potrivit AND 605/2014, tabel 13, conținutul de bitum recomandat este de:

BA16 - 57 kg/tona 209,78 lei/tona (pt. plombări)

BA16 - 57 kg/tona 253,33 lei/tona (pt. frezare+asternere)

BAR16 - 57 kg/tona 142,94 lei/tona

MASF16-59 kg/tona 410,44 lei/tona

AB31,5-40 kg/tona 100,56 lei/tona

BAD20-42 kg/tona 121,69 lei/tona

Așadar, susține contestatorul, fiind vorba despre același producător, se constată că există o discrepanță foarte mare între prețul unitar al mixturilor asfaltice, în condițiile în care costurile stației sunt la fel, variațiile fiind date doar de conținutul de bitum, filer și de agregate, discrepanță pe care comisia de evaluare nu a lămurit-o, ceea ce, în opinia sa, nu poate fi interpretat decât în sensul că prețurile mixturilor asfaltice nu sunt în condițiile reale ale pieței actuale.

Este evident, susține contestatorul, că prețurile mixturilor asfaltice BA16 (209,78 lei/tonă) și BAR16 (142,94 lei/tonă) nu sunt

fundamentate, întrucât diferența foarte mare între ele nu se justifică, având în vedere că, din punct de vedere al materialelor componente, nu există diferențe semnificative, sens în care, în continuare, atașează extras din Normativul Mixturi asfaltice executate la cald - Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă, Indicativ AND 605/2014.

De asemenea, arată contestatorul, un alt exemplu în care ofertantul prezintă un preț „nerealist”, se regăsește la categoria de lucrări „Apărări de maluri de volum min, corecții locale ale albiilor, șanțuri de garda, amenajări ale torenților și canalelor de evacuare până la 200 m lungime”, în unitatea de masura 1 mc. Autoritatea contractantă, precizează contestatorul, nu a sesizat că prețul materialului oferat, necesar execuției acestor categorii de lucrări, beton de ciment (B250, C16/20), este de 67,80 lei/mc, iar oferta de preț de la furnizorul S.C. S.R.L. Bragadiru, jud. Ilfov este de 172 lei/mc. Mai mult, pentru transportul acestui material pentru 1 mc, se ofertează suma de 3,34 lei/mc, în condițiile în care, furnizorul se află la o distanță medie față de rețeaua de drumuri naționale din administrarea SDN Bacău de 300 km.

Un alt aspect care a condus la includerea în propunerea financiară a unui preț care nu putea fi justificat, susține contestatorul, rezultă, din analiza prețului pentru betoane, cu privire la care ofertantul declarat câștigător are oferte de la S.C. S.R.L. și de la S.C. S.R.L., aceasta din urmă însă, fără a avea menționate prețuri.

Mai mult, prin solicitarea repetată de clarificări cu privire la același aspect, apreciază contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminării, consacrate de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și prevederile art. 201 alin. 2 din același act normativ, încercând să creeze respectivului ofertant un avantaj.

Față de considerente prezentate, contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C. Teo Trans Consulting S.R.L. ca fiind admisibilă și ulterior câștigătoare, în condițiile în care acesta nu justifică prețul aparet neobișnuit de scăzut oferat.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ...a răspuns, în replică, la “concluziile scrise” depuse de către contestator, solicitând respingerea acestora, ca fiind tardiv formulate raportat la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece motivele prezentate sunt formulate ulterior contestației cu care a fost investit Consiliul, precum și respingerea contestației drept nefondată, cu privire la toate capetele de cerere, aceasta nefiind întemeiată, în fapt, astfel cum prevăd exigențele art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

I. Autoritatea contractantă solicită să se constate că prezentele „concluzii scrise”, depuse de către contestator, reprezintă „abia acum o veritabilă contestație în înțelesul art. 270 O.U.G. nr. 34/2006” în speță alin. 1 lit. d) și e), respectiv sub condiție imperativă, contestația „trebuie să conțină următoarele elemente” - „motivare în fapt (...)” și descriere concretă a „obiectului contestației”. Contestația depusă inițial era motivată în exclusivitate pe generalități, conținea doar presupuneri și probabilități, fără să facă referire concretă la actele/demersurile întreprinse, care i-ar fi lezat drepturile, arată autoritatea contractantă, fără să indice, în mod concret, motivele pentru care consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă/inadmisibilă.

Instituția juridică a concluziilor scrise, susține autoritatea contractantă, nu trebuie să se confunde și nici nu trebuie utilizată, de către contestator, în scopul completării elementelor esențiale ale contestației, în speță motivarea în concret a acesteia. Această obligație, după cum se arată, îi revenea contestatorului la data depunerii contestației și nu ulterior studierii documentației, în caz contrar, se poate interpreta faptul că inițiala „contestație” a fost făcută cu unicul scop de a deschide posibilitatea motivării în concret, urmare a consultării dosarului achiziției publice la C.N.S.C., ceea ce, în prezenta speță s-a și realizat.

Autoritatea contractantă menționează și faptul că respectivul contestator nu a fost privat de dreptul de a studia dosarul achiziției publice la sediul său pentru ca, în urma studierii, să-și poată motiva în fapt contestația de la bun început. Astfel, la adresa contestatorului nr. înregistrată la DRDP ...cu nr. , prin care a solicitat studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, arată autoritatea contractantă, i-a răspuns afirmativ, precizând ca dosarul achiziției poate fi consultat în data de

Deși i-a răspuns imediat și în termenul de formulare a contestației, precizează autoritatea contractantă, contestatorul a înțeles să nu uzeze de acest drept, comportament care, în opinia sa, trădează intenția reală a acestuia, aceea de motivare a contestației ulterior studierii dosarului la C.N.S.C.

Formularea și, implicit, motivarea contestației, susține autoritatea contractantă, sunt independente de accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, depus la Consiliu, nemaexistând un interes real și actual de a formula acțiunea împotriva deciziei de atribuire a contractului, acesta fiind în fapt limitat doar la necesitatea verificării conformității ofertei cu criteriile de calificare și selecție.

Concluziile scrise cuprinzând formularea în concret a motivelor de contestație, nu pot schimba cadrul procesului, deoarece ele ar trebui să reprezinte un sumar al argumentelor deja prezentate în contestația inițială/un corolar al tuturor motivărilor în fapt aduse de contestator până în acest punct, nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați și, dacă s-ar admite în forma depusă, atunci

apreciază autoritatea contractantă, ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestațiilor, respectiv celeritatea acesteia cu respectarea termenului legal de soluționare.

II. Autoritatea contractantă apreciază, urmare a acestor concluzii scrise, că toată critica inițială a contestatorului, formulată ipotetic și prezumtiv, se reduce în mod concret abia prin aceste concluzii, la cea privind prețul neobișnuit de scăzut prezentat prin propunerea financiară de către S.C. S.R.L., sens în care arată următoarele:

1. Din analiza contestației, susține autoritatea contractantă, rezultă că societatea contestatoare s-a limitat la a copia articole din O.U.G. nr. 34/2006 (art. 202) și H.G. nr. 925/2006 (art. 36) și fragmente din documentația de atribuire și a-și exprima „îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant (...)”, în lipsa argumentării și producerii vreunei probe.

Astfel, după cum se arată, la pag. 4 din contestație, se menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări și de a solicita ofertantului în cauză „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă (...)” însă, în susținerea acestor „acuze” nu menționează, în concret, în ce constă presupusa neîndeplinire a acestor obligații, contestatorul rezumându-se doar la a enumera aspectele menționate la art. 36¹ alin. 3 din H.G. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. afirmă: „(...) cuantificarea acestuia - prețului neobișnuit de scăzut - nu se putea realiza decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii evidențiate mai sus (...)”, însă nu aduce nici o dovadă a faptului că ofertantul ar fi încălcat fișa de date a achiziției pct. IV 4.2 și ar fi omis să cuprindă cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare etc.

Tot în „linia acestor speculații”, arată autoritatea contractantă, se înscrie și susținerea de la pag. 5 a contestației, potrivit căreia prețurile unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor nu ar fi rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate de ofertant însă, din nou, se limitează doar la a cita art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, fără a aduce nici o dovadă în acest sens.

Invocând dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, ar trebui să se demonstreze că ofertantul nici nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei „este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă”, astfel cum s-a reținut prin Decizia C.N.S.C. nr. 807/C/27.05.2015. În speță, însă, contestatorul nu aduce vreo dovadă

plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

2. Cât privește motivele menționate în concluziile scrise, autoritatea contractantă arată următoarele:

A) Susținerile privind prețul neobișnuit de scăzut vizează, arată autoritatea contractantă, în fapt, etapa a II- a a procedurii, cea privind etapa licitației electronice, deoarece, anterior acestei etape, oferta S.C. S.R.L. nu avea preț neobișnuit de scăzut întrucât nu se circumscrisa prevederilor art. 36¹ din H.G. 925/2006.

În prima etapă, anterioară fazei electronice, după cum se arată, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind oferta depusă de către S.C. S.R.L. pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, în sensul detalierii prețului unitar din „Centralizatorul financiar al lucrărilor și serviciilor aferente activității de întreținere curentă pe timp de vară” - pct. 40 -Tratare burdușiri, tasari locale, pe Straturile componente ale sistemului rutier, având în vedere prevederile din caietul de sarcini de la punctul 3.1.2.1. Ind. 101.2.1 - întreținerea platformei drumului, alin. 4) - tratarea burdușirilor și tasărilor locale (m2) (se va oferta pentru fiecare strat din sistemul rutier, pentru un sistem caracteristic, alcătuit din următoarele ...), la care, ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. , înregistrată la D.R.D.P. ...cu nr. , clarificând aspectele referitoare la unitățile de măsură și prezentând detalierea prețului unitar pentru pct. 40 - Tratare burdușiri, tasari locale conform celor solicitate.

Ulterior, în etapa licitației electronice, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare, prin adresa nr. , a reiterat clarificările privind art. 40 „Tratare burdușiri” și, constatând că abia acum, în această fază, prețul ofertat a fost mai mic de pragul prevăzut de art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, a solicitat, conform art. 202 din ordonanță, să prezinte detalii și precizări, inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, care să justifice prețul ofertat, la care ofertantul a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. înregistrată la D.R.D.P. ...cu nr. , prezentând Formularul de ofertă, Anexa la Formularul de ofertă și detalierea prețului unitar pentru pct. 40 - Tratare burdușiri, tasari locale.

Totodata, autoritatea contractantă arată că S.C. S.R.L. a prezentat documente pentru justificarea prețului: fundamentarea economică a prețului și preturile unitare detaliate pe fiecare resursă în parte, oferte de preț materiale.

Comisia de evaluare, după cum se arată, a considerat necesare clarificări, pe care le-a solicitat prin adresa nr. din ofertantul răspunzând, prin adresa .

Tocmai pentru a se edifica dacă ofertantul, deși oferta sa avea preț "sub pragul legal", putea îndeplini contractul, arată autoritatea contractantă, a solicitat clarificări și prin adresa din ofertantul răspunzând prin adresa , modalitatea de lucru fiind în respectarea prevederilor art. 201 alin. 1 O.U.G. nr. 34/2006.

B) În contextul dat, afirmațiile contestatorului potrivit cărora răspunsul ofertantului ar fi conținut „doar principalele materiale din articol fără cantitatea aferentă și fără preț unitar (...)”, sunt eronate, în opinia autorității contractante, prin răspunsul nr. coroborat cu răspunsul nr. ofertantul în cauză justificând consumurile tehnice de materiale, prețurile unitare ale materialelor etc.

Autoritatea contractantă susține că, raportat la prevederile legale invocate chiar de către contestator, legiuitorul nu a prevăzut ca în justificarea prețului neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă să solicite ofertantului liste de consum materiale, manoperă, utilaj, transport aferente unui deviz de lucrări, ci art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, precizează că „se vor solicita inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

Apreciază că art. 202 din ordonanță, explicat de articolul menționat anterior din hotărârea de guvern, urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, „dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități de excludere de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale altor ofertanți”.

Însăși norma de aplicare, la art. 36 alin. 1 lit. f) vine să susțină acest lucru în sensul că, chiar dacă o oferta ar avea prețuri scăzute, ea nu poate fi respinsă doar prin prisma acestui considerent, decât dacă se probează dincolo de orice îndoială că din cauza acelor prețuri nu s-ar putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

C) În ceea ce privește concluzia ofertantului (pag. 3 din concluziile scrise) potrivit căreia „(...) prin răspunsurile transmise nu a fost prezentată detalierea prețului unitar pe material pentru fiecare articol din ofertă, neexistând nicăieri un formular ... (...)” autoritatea contractantă arată că nu poate fi reținută, susține autoritatea contractantă, deoarece, prin documentația de atribuire, nu s-a

prevăzut completarea, de către potențialii ofertanți, a formularelor aduse în discuție în concluzii, respectiv ..., C7, C8, C9 înscrisuri fiind denumite sub aceasta titulatură de către ofertant. Principalele materiale avute în vedere de către comisie au fost, după cum se arată, cele "preponderente", cu influența majoră asupra costurilor, și nu elemente de genul „apa, emulsie, semnalizare rutieră” astfel cum le menționează contestatorul. Existența materialelor „preponderente” luate în calcul la elaborarea ofertei, precizează autoritatea contractantă, a rezultat din înseși ofertele furnizorilor prezentate de ofertant în justificarea prețurilor oferite.

De altfel, susține autoritatea contractantă, eronată este și analiza contestatorului din paginile 4-5 ale concluziilor, acesta nefăcând altceva decât să analizeze ofertele furnizorilor, analiză care excede competenței comisiei de evaluare, prin raportare la prevederile legale în materie.

De asemenea, toate considerațiile acestuia privind Instrucția AND 605/2014 - după cum însuși afirmă - au caracter de recomandare.

D. Privind afirmația potrivit căreia justificarea prețurilor nu ar avea la baza „un fundament tehnico-economic (...)”, autoritatea contractantă arată că, din nou, contestatorul este în eroare, comisia analizând oferta inclusiv prin prisma răspunsurilor la clarificări, în condițiile în care, prin adresa ofertantului a prezentat justificările necesare.

Afirmațiile contestatorului privind modalitatea de calcul a salariilor sunt, și cu privire la acest aspect, eronate, susține autoritatea contractantă, dat fiind că se urmărește ca toate componentele constitutive ale salariilor să respecte prevederile legale în materie; cât privește salarizarea personalului din subordine, manoperă oferită și felul în care și-a calculat toate costurile ține de managementul propriu, intern al fiecărui ofertant, de tehnologia folosită, de randamentul utilajelor puse în operă etc.

De asemenea, calculul contestatorului privind „consumului specific de mixtura asfaltică pe 1 mp strat uzura”, se bazează pe un consum care însă nu poate fi considerat ca fiind real și cert, deoarece orice consum cu caracter cert rezultă după elaborarea rețetei, proces tehnologic, punere în opera etc. Consumul luat în calcul de către contestator este unul orientativ și, chiar dacă ar fi luat, prin absurd, în calculul total al ofertei, acesta nu ar fi condus la modificarea clasamentului, se arată în „precizările” autorității contractante.

Dată fiind procedura de achiziție desfășurată, care s-a finalizat cu etapa licitației electronice, este firesc (îndeosebi în perioade economice fluctuante, susține autoritatea contractantă, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse - la toate sau doar la unele elemente ale ofertei - cu scopul de a-și maximiza șansele de a obține contractul supus procedurii de achiziție. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante, sau intenționând să își

reducă marjele de profit, nu se poate nega șansa de a fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care, arată autoritatea contractantă, trebuie să țină seama, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire a fost oferta cu prețul cel mai scăzut.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că „argumentele pe care societatea - contestatoare își întemeiază contestația nu depășesc nivelul de simplă bănuială, sunt fără fundament și suport probator, rămân la stadiul de speculație, în condițiile în care societatea S.C. S.R.L. și-a justificat prețul oferit care, deși este unul scăzut raportat la pragul valoric legal, este justificat, este rezultatul concurenței pe piața de profil și, mai ales, este unul avantajos”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează ca are obligația respectării principiului legal al eficienței utilizării fondurilor publice și nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă scăzut, este unul real și fundamentat, considerând că îndeplinirea contractului poate fi realizată la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, nefiind de natura să influențeze negativ executarea obligațiilor contractuale asumate.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a prezentat „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora “concluziile scrise” depuse anterior reprezintă o “veritabilă contestație”, precum și la faptul că nu a fost privată de dreptul de a studia dosarul achiziției publice, contestatorul arată că acestea sunt nefondate, din următoarele considerente: în primul rând deoarece, prin “concluzii scrise” nu au fost invocate motive noi, ci, în raport de aspectele constatate din dosarul achiziției a susținut criticile deja formulate, iar, în al doilea rând, deoarece studierea dosarului la sediul autorității contractante nu a fost permisă în timp util.

S.C. ... S.R.L. arată că a solicitat autorității contractante, în data de , prin adresa nr. , accesul la dosarul achiziției, dar aceasta i-a răspuns cu adresa nr. , comunicându-i că poate studia dosarul în data de , dată care reprezintă și ultima zi a termenului legal pentru depunerea contestației.

Contestatorul precizează că sensul concluziilor scrise, prevăzute de art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, nu poate fi asimilat sensului notelor scrise prevăzute de dispozițiile art. 394 alin. 2 din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că procedura în fața Consiliului se desfășoară în scris, potrivit art. 275 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, în timp ce procedura reglementată de Codul de procedură civilă se desfășoară în fața instanței, prin dezbateri. Prin urmare, instituția concluziilor scrise, prevăzută de art. 275 alin. 6 din ordonanța de urgență, este cea care asigură respectarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, reglementate de art. 269 din același act normativ, mai arată contestatorul, care concluzionează

că în susținerea criticilor prevăzute în contestație, vin concluziile scrise depuse în data de

Pe fond, contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C. S.R.L. drept câștigătoare, având în vedere că acesta nu a reușit să justifice prețul oferit, astfel cum s-a arătat.

Cu privire la pct. 40 - Tratarea burdușirilor, arată contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat, ulterior derulării etapei de licitație electronică, mai multe clarificări, ofertantului câștigător, cu toate că, potrivit art. 79 din H.G. nr. 925/2006, avea obligația de a considera primul răspuns la clarificări ca fiind neconcludent.

Contestatorul apreciază că, prin solicitările repetate cu privire la același aspect, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și prevederile art. 201 alin. 2 din O.U.G. „nr. 23/2006”.

Totodată, contestatorul precizează că ofertele au fost făcute pe baza unor categorii de lucrări generale, astfel cum sunt descrise în Nomenclatorul activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice, aprobat prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 346/2000, astfel apreciind că autoritatea contractantă, în prima etapă de evaluare, avea obligația de a solicita tuturor operatorilor participanți la procedură clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietele de sarcini și anexele acestuia, precum și informații referitoare la modul de constituire a prețurilor unitare (toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, cheltuieli indirecte, profit), în baza cărora a fost elaborată oferta financiară.

Așadar, în această etapă, s-au solicitat informații doar pentru categoria de lucrări nr. 40 din lista lucrărilor, respectiv „101.2.1. Întreținerea platformei drumului - tratare burdușiri, tasări locale”, operatorului S.C. S.R.L., sens în care acesta a transmis un tabel în care sunt trecute prețurile unitare pentru fiecare strat component.

Informațiile din tabel, după cum se arată, sunt referitoare la prețul unitar pentru fiecare strat component, acestea nefăcând referire la conținutul resurselor ce sunt alocate pentru fiecare strat în parte (cheltuieli privind forța de muncă, materialele, utilajele și transportul).

Contestatorul arată că, după finalizarea licitației electronice, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic, la data de 24.06.2015, transmiterea noului formular de ofertă, centralizatorul financiar al lucrărilor, clarificări referitoare la același articol, precum și justificarea prețului oferit, la care acesta a răspuns, în data de 26.06.2015, transmițând, pentru descrierea prețului unitar, același tabel, având alte prețuri unitare, pe care îl redă (pag. 7 din răspunsul la clarificări din 26.06.2015):

Mai mult, se arată în continuare, în cadrul justificării prețurilor ofertate, pentru această categorie de lucrări, operatorul propune următoarea justificare, reprodusă mai jos (pag. 48):

Fond somaj	0,09
Fond asigurare ais. Soc	0,88
Fond garantare	0,04
Fond asigurare accidente muncă	0,04
Contribuții CM	0,14
Diurne deplasare	0,22
Cheltuieli indirecte	4.85
Profit	3,79
TOTAL PREȚ	130,00

Totodată, se arată că operatorul economic a justificat prețul unitar pentru manoperă, utilaje și transport.

La justificarea cheltuielilor privind utilajele (pag. 49-50), după cum se arată, se face referire la utilajele „autospecială lucrări drumuri” și „remorca semnalizare”, fără a se face referire la utilajele care sunt efectiv necesare pentru execuția acestor categorii de lucrări, respectiv:

- Utilaj pentru frezare și sapare până la adâncimea de 0,67 m - freza de asfalt, buldoexcavator
- Autobasculantă pentru transportul materialelor rezultate din săpătură
- Utilaj pentru udarea stratului de balast - autocisternă stropire apă
- Utilaj pentru compactarea stratului de balast - cilindru vibrocompactor, placa vibrantă
- Utilaj pentru compactarea stratului de piatră spartă - cilindru vibrocompactor, placă vibrantă
- Utilaj pentru amorsarea straturilor suport
- Utilaj pentru compactarea stratului de bază din mixtura asfaltică tip AB31,5 - cilindru vibrocompactor
- Utilaj pentru compactarea stratului de legătură din mixtura asfaltică tip BAD20 - cilindru vibrocompactor
- Utilaj pentru compactarea stratului de bază din mixtura asfaltică tip BAR16 - cilindru vibrocompactor.

Mai mult, contestatorul arată că, în data de 26.06.2015, comisia de evaluare a solicitat prezentarea ofertelor de preț pentru mixturile asfaltice, agregate de balastieră, produse de carieră, betoane de ciment etc., precum și justificarea prețurilor la materialele folosite pentru execuția principalelor lucrări de întreținere îmbrăcămînți asfaltice, respectiv:

- Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămînți asfaltice - plombări gropi BA16
- Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcămînți asfaltice - plombări gropi MAS16
- Înlăturări denivelări și fagase (frezare + așternere)

- Colmatari fisuri și crăpături cu mastic bituminos
- Tratare burdușiri, tasări local

Prin răspunsul transmis în data de , arată contestatorul, ofertantul a justificat prețurile materialelor din categoriile de lucrări precizate, iar, pentru „Tratare burdușiri, tasări locale”, a prezentat un tabel (pag. 11), redat în continuare:

Denumirea resursei materiale	UM	PU(lei/tona)	Consum (tone/mp)	Pret total (lei/mp)
Mixtura asfaltica pentru stratul de uzura (BAR16 - 4 cm)	tone	142,94	0,09	12,865
Mixtura asfaltica pentru stratul de legătură (BAD20 - 5 cm)	tone	121,69	0,11	14,235
Anrobat bituminos cu criblura (AB31,5- 8 cm)	tone	100,56	0,16	16,090
Balast 0/70 - 20 cm	tone	40,50	0,34	13,800
Piatra sparta 40/63 - 30 cm	tone	38,32	0,44	16,670
TOTAL				73,66

Așadar, susține contestatorul, astfel cum reiese din tabelul prezentat, „comisia de evaluare trebuia să sesizeze” că operatorul economic a utilizat în evaluarea financiară consumuri care nu sunt în conformitate cu specificațiile tehnice care trebuie respectate la execuția acestor lucrări și anume:

- Consumul de balast, pentru 1 mc de strat de balast compactat, este de 1,311 mc conform Indicator Norme de Deviz D-Drumuri, Greutatea specifică a balastului fiind de 1,70 tone/mc, fapt care, după cum se arată, conduce la un consum, în prezenta lucrare de: $0,20 \text{ mc/mp} \times 1,311 \times 1,70 \text{ tone/mc} = 0,44574 \text{ tone/mp}$.

Consumul pentru 1 mp utilizat de operatorul economic, este de 0,34 tone/mp, astfel apreciind că „nu a fost luată în calcul cilindrarea (compactarea). Ca urmare, contestatorul consideră că oferta în cauză trebuia declarată neconformă, în condițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr.925/2006, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

- Consumul de piatră spartă, pentru 1 mc de strat de piatră sparta compactat, este de 1,27 mc conform Indicator Norme de Deviz D- Drumuri. Greutatea specifică a pietrei sparte este de 1,50 tone/mc, fapt ce conduce la un consum, în această lucrare de: $0,30 \text{ mc/mp} \times 1,27 \times 1,50 \text{ tone/mc} = 0,5715 \text{ tone/mp}$.

Consumul pentru 1 mp utilizat de operatorul economic este de 0,44 tone/mp, astfel, contestatorul consideră că nu a fost luată în calcul cilindrarea (compactarea). Ca urmare, oferta trebuia declarată neconformă, în condițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006,

pe considerentul că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, se arată în “concluzii”.

Referitor la consumurile de mixturi asfaltice utilizate la elaborarea ofertelor de preț pe unitatea de măsură, contestatorul precizează următoarele:

- Consumurile de mixturi asfaltice cilindrate sunt precizate în Indicatorul de Norme de Deviz D- Drumuri;

- Pentru grosimea stratului de uzură de 4 cm după cilindrare, consumul pe 1 mp de mixtură asfaltică (BA16, BAR16, MAS16) este de 0,094 tone/mp;

- Pentru grosimea stratului de legătură de 5 cm după cilindrare, consumul pe 1 mp de mixtură asfaltică (BAD20) este de 0,118 tone/mp.

- Pentru grosimea stratului de bază de 8 cm după cilindrare, consumul pe 1 mp de mixtură asfaltică (AB31,5) este de 0,188 tone/mp.

Ori, susține contestatorul, aceste consumuri sunt reale și certe, în condițiile respectării cerințelor Indicativului AND 605/2014 MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIȚII TEHNICE PRIVIND PROIECTAREA, PREPARAREA SI PUNEREA IN OPERA, iar, conform tabelului 22 din acest normativ „nu se admit abateri în minus față de grosimea prevăzută în proiect pentru fiecare strat”.

Utilizând alte consumuri și executând compactarea, susține contestatorul, vor rezulta alte grosimi decât cele stabilite în caietul de sarcini, fapt care, în opinia sa, „conduce” la declararea ofertei ca neconformă, în condițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe considerentul că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Afirmația autorității contractante privind „Consumul specific de mixturi asfaltice, real și cert, rezultă după elaborarea rețetei, a procesului tehnologic de punere în operă, precum și faptul că acesta este orientativ”, adică după încheierea contractului de lucrări, conduce, susține contestatorul, la concluzia că, în fapt, aceasta a acceptat oferta care constituie o alternativă la cerințele caietului de sarcini, concluzia fiind că oferta ar fi trebuit considerată ca „inacceptabilă” în condițiile art. 36 alin. 1 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, întrucât rețeta mixturilor asfaltice reprezintă documentul în baza căruia se prepară acestea, făcând referire la dozajul elementelor componente, consumul produsului pus în opera fiind rezultat din respectarea cerințelor din AND 605/2014 MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD. CONDIȚII TEHNICE PRIVIND PROIECTAREA, PREPARAREA SI PUNEREA IN OPERA, adică după execuția cilindrării, activitate pe care operatorul S.C. TEO TRANS CONSULTING S.R.L. nu o ofertează.

Mai mult, susține contestatorul, analizând oferta de preț a furnizorului de mixturi asfaltice, în care acestea nu au valori comparative cu cele din piața actuală, se impune că exista obligația

comisiei de evaluarea de a solicita rețetele acestor mixturi, inclusiv a modului de constituire a prețului final.

De asemenea, referitor la prețul materialelor, contestatorul arată că, într-adevăr, nu s-a cerut existența, în ofertă, a unui formular ..., dar s-a cerut defalcarea prețului unitar (defalcare ce presupune cantități și prețuri unitare utilizate în ofertă pe baza ofertelor de prețuri primite de la furnizori pentru TOATE materialele din cadrul unui articol, nu doar pentru cele principale).

Astfel, contestatorul precizează că în niciunul dintre răspunsurile pe care le-a transmis autorității contractante, Teo Trans nu a prezentat, cum i-a fost solicitat, cantități și prețuri unitare luate în calcul pentru următoarele materiale necesare desfășurării în bune condiții a contractului (materiale a căror utilizare se regăsește în descrierea lucrărilor specifice activității de întreținere curentă pe timp de vară - Anexa 1 din documentația de atribuire):

- emulsie bituminoasă
- apa industrială
- bordura beton
- capac cu ramă pentru cămine
- ciment
- dale prefabricate
- dressing
- cofraje
- indicatoare și stâlpi pentru semnalizare rutieră
- nisip
- pietriș
- oțel beton profil neted și periodic
- parapet metalic

acestea fiind, după cum se arată, doar o parte din totalul materialelor.

Față de considerentele prezentate în cadrul contestației și în concluziile scrise depuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ..a formulat „Precizări” în replică la „noile” concluzii scrise depuse de contestator în data de , solicitând a fi considerate drept concluzii scrise în sensul art. 244 coroborat cu art. 392 N.C.p.p., și susține următoarele:

1. Răspunsul privind studierea dosarului achiziției publice, arată autoritatea contractantă, nu a privat contestatorul de dreptul de a-l studia, deoarece acceptul i-a fost transmis luni, în data de , fiind invitată a doua zi - - tocmai pentru a avea timp să ajungă la sediul său. Deși i s-a răspuns în termen util, contestatorul nu a depus minimul de diligență pentru a studia dosarul, mulțumindu-se, ulterior, să facă afirmații tendențioase raportat la momentul înregistrării adresei, afirmații care, după cum se arată, rămân la stadiul de tendențiozitate, atât timp cât nu sunt susținute de nici o probă concludentă contrară. Simpla emiteră a unei solicitări în lipsa oricărui

fapt material care să confirme necesitatea reală de a studia dosarul la sediul său, susține autoritatea contractantă, nu îndreptățește contestatorul să facă afirmații privind o posibilă culpă a sa, în condițiile în care primirea și înregistrarea actelor la sediul acesteia se realizează conform unor pași procedurali care implică oarecare timp până să ajungă la compartimentul competent cu soluționarea cererii.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, „deși ar fi fost îndreptățită să-i răspundă în termenul minim legal de 10 zile prevăzut de Legea nr. 544/2001, răspunsul a fost imediat, tocmai pentru a se încadra în termenul de O.U.G. nr. 34/2006”.

Din contră, văzând că inițiala contestație a fost motivată în fapt și concret abia ulterior momentului studierii dosarului la C.N.S.C., coroborat cu lipsa de diligență ulterior primirii acceptului, poate să conducă la concluzia - menționată de altfel și în precizările anterioare - ca societatea contestatoare a urmărit studierea dosarului direct la C.N.S.C., ascunzându-și intenția sub forma unei adrese înaintate către autoritatea contractantă.

Cu privire la argumentele contestatorului referitoare la categoria de lucrări nr. 40 din lista lucrări, respectiv 101.2.1. Întreținerea platformei drumului - Tratare burdușiri, tasări locale, precum și consumurile de mixturi asfaltice utilizate la elaborarea ofertelor de preț/UM, autoritatea contractantă reiterează cele prezentate în cadrul precizărilor, arătând că își menține toată argumentația atât din punctul de vedere formulat, cât și din precizările formulate, solicitând respingerea, atât a concluziilor scrise ca fiind tardiv formulate prin raportare la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece motivele prezentate sunt formulate ulterior contestației formulate inițial, cât și respingerea ca nefondată, cu privire la toate capetele de cerere, aceasta nefiind întemeiată în fapt, potrivit art. 270 din ordonanță.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.R.L. a depus "concluzii scrise", prin care invocă indicatorul "Norme de deviz D- drumuri" în referire la neincluderea în justificarea prețului ofertei câștigătoare, a consumurilor aferente cilindrilor compactori.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. din , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , prin care reiterează aspecte prezentate anterior precizând că "Norme de deviz D- drumuri" despre care face vorbire contestatorul are un caracter orientativ.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

...În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară D.R.D.P. ...- S.D.N. ”, cod CPV - 45233139 - 3 - Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din ..., având criteriul

de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 12.068.962 – 21.825.725 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 6 oferte, care au fost deschise în data de .

Potrivit raportul procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de către S.C. S.R.L., având prețul de 11.929.300 lei, fără TVA, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., cu un preț de 15.007.790,50 lei, fără TVA s-a clasat pe locul al II-lea.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L., a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația criticând, în linii generale, prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, din oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Prin concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției publice, aflat la C.N.S.C., contestatorul argumentează în detaliu criticile referitoare la preț, situație față de care autoritatea contractantă solicită, prin “precizări” a se respinge concluziile scrise, care reprezintă “o veritabilă contestație”.

În analiza celor prezentate, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a făcut demersul necesar spre a-și crea premisele motivării temeinice a contestației, solicitând autorității contractante, prin adresa nr. 733 din 03.07.2015, acces la dosarul achiziției publice. Reține, de asemenea, ca fiind relevant în cauză faptul că autoritatea contractantă a răspuns, cu adresa nr. 2/14027 din 06.07.2015, înștiințând ofertantul că i se permite accesul la dosar în data de 07.07.2015, la ora 12.

Față de împrejurarea că S.C. ... S.R.L. nu mai putea beneficia, în condițiile limitative stabilite de către autoritatea contractantă, de timpul material necesar studierii dosarului și formulării contestației, data de 07.07.2015 fiind ultima zi a termenului legal pentru depunerea contestației, Consiliul stabilește că demersul contestatorului a fost îngreunat de către autoritatea contractantă, motivele invocate de către aceasta din urmă, referitoare la procedura îndelungată de înregistrare a documentelor intrate, până când acestea ajung la departamentul de achiziții publice, neputând fi reținute ca fiind unele cu caracter obiectiv, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, neputând fi reținute ca o culpă în sarcina ofertantului, cu consecința privării acestuia de dreptul de a-și motiva temeinic contestația, prin studierea documentelor aflate la dosar.

Consiliul apreciază că este lipsită de sens afirmația autorității contractante potrivit căreia comportamentul S.C. ... S.R.L. “trădează intenția reală a acestuia, aceea de motivare a contestației ulterior studierii dosarului la C.N.S.C.”, deoarece apare evidentă intenția

contestatorului de a formula o motivare întemeiată a contestației, ca urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, oriunde s-ar afla acesta, conținutul fiind identic, din susținerile autorității contractante nereieșind care este beneficiul studierii dosarului cauzei la C.N.S.C., iar nu la sediul său.

Prin urmare, în soluționare, Consiliul urmează a ține seama de aspectele prezentate în „concluziile scrise” nr. 631 din 23.07.2015, depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției.

În ceea ce privește “concluzii scrise” nr. 650 din 30.07.2015 și celelalte, Consiliul constată că sunt depuse după data limită pe care a stabilit-o pentru depunerea concluziilor scrise, prin adresa nr. 7053/.../... din 17.07.2015, respectiv 23.07.2015, în consecință va avea în vedere, în soluționarea cauzei, numai aspectele cuprinse în acestea care sunt legate strict de susțineri ale autorității contractante din “precizări” nr. 2/15881 din 28.07.2015, în aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, cu privire la obligația respectării principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, iar nu elementele prezentate suplimentar celor din adresa nr. 631 din 23.07.2015.

Una dintre criticile privind prețul din oferta depusă de către S.C. S.R.L. vizează răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări din adresa nr. 2/12297 din 10.06.2015: “Să detaliați **prețul unitar din «Centralizatorul financiar al lucrărilor și serviciilor aferente activității de întreținere curentă pe timp de vară»** – pct. 40 – Tratare burdușiri, tasări locale, pe straturile componente ale sistemului rutier, având în vedere prevederile din caietul de sarcini de la punctul 3.1.2.1. Ind 101.2.1 – Întreținerea platformei drumului, alin. 4) – tratarea burdușirilor și tasărilor locale (m²) (se va oferta pentru fiecare strat din sistemul rutier, pentru un sistem caracteristic, alcătuit din următoarele ...)”.

Reține Consiliul că S.C. S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 339 din 11.06.2015, după cum urmează: “Detalierea prețului pentru pct 40 – Tratare burdușiri, tasări locale este următoarea”:

Tratare burdușiri, tasări locale	237,6
Mixtură asfaltică pentru stratul de uzură (BAR16-4cm)	40,35
Mixtură asfaltică pentru stratul de legătură (BAD20-5cm)	44,85
Antobat bituminos cu criblură (AB31-5-8CM)	52,7
Balast (0/70-20cm)	45,1
Piatră spartă (40/63 – 30cm)	54,6

Analizând răspunsul, Consiliul constată că acesta este, în mod evident, neconcludent, deoarece, dincolo de faptul că nu se explicitează ce reprezintă sumele din tabel, nu este detaliat, așa cum s-a solicitat, pentru fiecare strat, prețul unitar, prin prezentarea componentelor care-l formează: material, manoperă, transport etc.

Prin urmare, critica contestatorului cu privire la cele analizate mai sus, va fi apreciată ca fiind una întemeiată.

Cu privire la același aspect, contestatorul critică răspunsul S.C. S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 2/13197 din 24.05.2015, prin care s-a cerut: "Ca urmare a finalizării fazei electronice a licitației pentru atribuirea acordului cadru din referință, care a avut loc (...) și având în vedere modificarea prețului ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți noua propunere financiară (Formularul 20 și Anexa la Formularul de ofertă: Centralizatorul financiar al lucrărilor aferente activității de întreținere curentă pe tim de vară), precum și detalierea prețului unitar pentru pct. 40 – Tratare burdușiri, tasări locale din Anexa la formular de ofertă, care să reflecte prețul ofertat de dumneavoastră în faza electronică. Propunerea financiară va fi transmisă autorității contractante atât în scris cât și în format electronic (format Microsoft Excel – care va conține calculele pentru valorile din centralizatorul financiar, exprimate în maxim 2 zecimale). Dat fiind prețul ofertei dumneavoastră, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului fără TVA, vă rugăm să prezentați, în conformitate cu art. (...), detalii și precizări, inclusiv documente privind, dup caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, care să justifice oferta".

Răspunsul ofertantului, care face obiectul analizei, a constat în prezentarea formularului de ofertă, a centralizatorului, anexă la acesta, precum și prezentarea tabelului:

Tratare burdusiri, tasari locale	130,00
Mixtura asfaltica pentru stratul de uzura (BAR16 - 4 cm)	28,50
Mixtura asfaltica pentru stratul de legatura (BAD20 - 5 cm)	26,50
Anrobat bituminos cu criblura (AB31,5- 8 cm)	29,25
Balast 0/70 - 20 cm	17,25
Piatra sparta 40/63 - 30 cm	28,50

Totdată, ofertantul în cauză a prezentat: "calculul pentru plombări gropi BA 16 1 mp" (formular F3), cuprinzând valori pentru materiale, manoperă, utilaj, transport, CAS, fond șomaj, profit, cheltuieli indirecte etc; "calculul cheltuielilor cu utilajele-plombări BA16" pentru autospecială lucrări drumuri, "calculul manoperă directă plombări BA 16", "calculul transport plombare gropi BA 16" pentru camion etc.

Consiliul va analiza, în cele ce urmează, criticile motivate în fapt, cu care se consideră a fi investit, iar nu pe cele cu caracter de generalitate, formulate de către contestator.

Astfel, în ceea ce privește faptul că, pentru aceleași încadrări, s-au utilizat salarizări diferite, învederat de către contestator, constată Consiliul că nu se încalcă vreo dispoziție legală, neexistând obligația angajatorului de a plăti la fel personalul cu aceeași încadrare, prin urmare critica este nefondată.

Consiliul constată că este neîntemeiată critica referitoare la faptul că în cazul materialelor – mixturi asfaltice, la calculul consumului specific de mixtură asfaltică pe 1 mp strat uzură, în loc să fie avută în vedere cantitatea de 0,094 to/mp, ofertantul a luat în calcul 0,09 to/mp, deoarece, cum reiese din cele ce preced, autoritatea contractantă a solicitat, expres, să se prezinte calculele pentru valorile din centralizatorul financiar, exprimate în maxim 2 zecimale, astfel că nu se poate reține o culpă a ofertantului cu privire la acest aspect.

Reține, însă, ca fiind întemeiată, critica privind faptul că, în cadrul justificării prețului unitar pentru plombări (reparații) mixturi asfaltice (BA16 și MASF16), ofertantul S.C. S.R.L. depune justificarea prețului numai pentru autospeciala lucrări de drumuri și remorca de semnalizare, fără a menționa nimic despre compactor vibrator, deși aceste lucrări, de compactare, apar menționate în Lista serviciilor și lucrărilor specifice activității de întreținere curentă pe timp de vară, Anexa 1 din caietul de sarcini.

Sunt reținute ca fiind întemeiate și criticile contestatorului referitoare la faptul că, pentru lucrările "Apărări de maluri de volum min, corecții locale ale albiilor, șanțuri de gardă, amenajări ale torenților și canalelor de evacuare până la 200 m lungime", este menționată o valoare, aferentă costurilor cu materialul, respectiv beton de ciment, de 67,80 lei/mc, în timp ce în oferta de la S.C. S.R.L., depusă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2/13369 din 26.06.2015, apare un preț de 172 lei/mc pentru beton B250, prin urmare un preț mai mare, sub acest aspect oferta financiară apărând ca nejustificată. Mai reține Consiliul că a fost depusă în sensul justificării prețului, și o așa-zisă ofertă de la S.C. S.R.L. care nu conține prețuri, situație în care aceasta nu prezintă relevanță în cauză.

În ceea ce privește criticile referitoare la valorile diferite care apar menționate în justificarea prețului, respectiv pentru "Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcăminți asfaltice – plombări gropi de adâncime de 4 cm cu mixtură de tip BA16", prețul este de 209,78 lei/tonă, în timp ce pentru "Înlăturări denivelări și fragase + așternere mixtură asfaltică BA16", prețul acele...mixturi asfaltice este de 253,33 lei/tonă, Consiliul constată că există, într-adevăr, această discrepanță, neexplicată în vreun fel de către ofertant, în justificările prezentate, criticile apărând ca întemeiate.

Consiliul constată că sunt nefondate criticile privind prețurile din oferta S.C. S.R.L., depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2/13369 din 26.06.2015, pentru mixturile BA16 și BAR16, deoarece stabilirea prețurilor se face conform politicii societății comerciale respective, nefiind posibil a se impune, de către un terț, alte prețuri. În ceea ce privește rețeta care trebuia prezentată de către furnizorul mixturilor, criticile sunt, de asemenea, nefondate, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea unui astfel de înscris, în această etapă.

Criticile formulate prin contestație cu privire la neîndeplinirea, de către S.C. S.R.L. a criteriilor de calificare de la punctul III.2.1. lit. a) și b) din fișa de date, stabilește Consiliul că sunt nefondate, deoarece contestatorul nu face dovada celor învederate, ci doar invocă drept motivare "informațiile deținute", însăși formularea criticii având o notă dubitativă: "ne exprimăm îndoiala cu privire la posibilitatea ofertantului desemnat câștigător de a fi prestat, în ultimii 5 ani (...)".

Reținând caracterul fondat al unora dintre criticile formulate de către contestator, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, Consiliul concluzionează că S.C. S.R.L. nu a justificat concludent propunerea financiară, deși i s-au adresat solicitări repetate, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, constată Consiliul, autoritatea contractantă nici prin punctul de vedere nici prin precizări, nu formulează apărări concret și punctual cu privire la criticile contestatorului, rezumându-se la a prezenta aspecte cu caracter de generalitate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire în partea privind desemnarea ofertei câștigătoare, anulează actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L. precum și desemnarea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, în considerarea aspectelor prezentate în motivare, procedura fiind, astfel, continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

