



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.....

Data: ...

Prin contestația nr. G107/01.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12287/03.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ec. ... - administrator, împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii: nr. 169/26.06.2015 (Lot 8), nr. 170/26.06.2015 (Lot 7), nr. 171/26.06.2015 (Lot 6), nr. 172/26.06.2015 (Lot 4), nr. 173/26.06.2015 (Lot 3), nr. 174/26.06.2015 (Lot 2), emise de către COMUNA ..., cu sediul în sat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect «Contract furnizare bunuri pentru proiectul de investiții „Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități, dezvoltare și marketing turistic”», cod CPV: 30200000-1, s-a solicitat:

- anularea adreselor nr. 169, 170, 171, 172, 173, 174 din 26.06.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, raportului procedurii și tuturor actelor subsecvente aferente acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei SC ... SRL pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației conform înscrisurilor doveditoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește loturile 2, 3, 4, 6, și 8, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Anulează în parte, în ceea ce privește loturile 2, 3, 4, 6, și 8, raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse pentru loturile 2, 3, 4, 6, și 8 cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire, și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondată solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 7.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 2, 3, 4, 6, și 8, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adreselor nr. 169, 170, 171, 172, 173, 174 din 26.06.2015, emise de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect «Contract furnizare bunuri pentru proiectul de investiții „Centru local de

informare turistică în comuna ... și proximități, dezvoltare și marketing turistic"», cod CPV: 30200000-1.

În fapt, contestatorul precizează că a depus, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțită de anexa acesteia, iar în susținerea declarației s-a menționat succint modul concret de îndeplinire a cerințelor, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că, la data 18.06.2015, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail adresa nr. 151 din 18.06.2015 prin care se solicita ca în termen de 3 zile să prezinte documentele din anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, corespondența între specificațiile tehnice ale produselor oferite și specificațiile din caietul de sarcini și să confirme dacă se acceptă în integralitate clauzele contractuale. Astfel, în aceeași zi, ora 13:41, s-a confirmat prin email primirea adresei nr. 151 din 18.06.2015 și s-a făcut următoarea mențiune: *„În anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, subsemnatul înțelege că în cazul în care primește din partea autorității contractante COMUNA ... o solicitare de a prezenta și completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, se obligă să le prezinte în minim 3 (trei) zile lucrătoare începând cu ziua următoare luării la cunoștință. În acest sens, vă solicităm să acceptați ca prezentarea documentelor să se facă până la data de 23.06.2015 inclusiv. Confirmați primirea”*. S-a confirmat primirea e-mailului în aceeași zi, ora 14:46, însă nu s-a formulat vreun răspuns cu privire la mențiunea sa. Ca urmare, s-a răspuns solicitării de clarificări din adresa nr. 151/18.06.2015, prin e-mail la data 22.06.2015 ora 15:50, autoritatea contractantă confirmând recepționarea acestuia în aceeași zi.

Contestatorul precizează că, la data 26.06.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în urma evaluării, oferta sa pentru lotul 8 a fost declarată neconformă, iar pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, ofertele au fost declarate inacceptabile.

Referitor la declararea ofertei pentru lotul 8 ca neconformă, contestatorul arată Consiliului faptul că fișa tehnică nr. 25 prezentată și la care face referire autoritatea contractantă este aferentă lotului 7 - ... și nu lotului 8 - Astfel că, în contestație se va face referire în formularea apărării la evidențierea lotului corect, nr. 7 -

Contestatorul subliniază faptul că cerințele impuse în caietul de sarcini sunt minimale și înțelege că ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prezentate în caietul de sarcini atrage declararea ca neconformă a ofertei.

Contestatorul precizează că cerințele minimale prezentate în caietul de sarcini sunt descrise pentru „Licență sistem de operare 2 bucăți”, printre altele, „tip de licență: OEM” iar în oferta, la tipul de licență, s-a menționat „RETAIL”.

Contestatorul atrage atenția că „OEM” este un acronim pentru Original Equipment Manufacturer, iar „RETAIL” este un acronim pentru Full Package Product.

Contestatorul menționează că Lotul 7 conține următoarele poziții: licență program de birou - 2 bucăți, licență sistem de operare - 2 bucăți, licență antivirus - 2 bucăți, licență program pentru vizualizarea și crearea fișierelor PDF - 2 bucăți. Deci, doar produse software, nu și calculatoare desktop ori portabile. Trebuie să se cumpere acest tip de licență deodată cu calculatorul, iar cele două produse trebuie să fie trecute pe aceeași factură, pentru ca licența OEM să fie validă. Întrucât lotul 7 nu conținea vreun calculator desktop/portabil, erau nelegale ofertarea și livrarea ulterioară a unui sistem de operare tip licență OEM așa cum în mod greșit consideră autoritatea contractantă. Licența RETAIL se poate vinde oricărui utilizator, fie că se cumpără doar licența în sine, fie că se cumpără împreună cu un calculator desktop/portabil. Varianta cea mai frecvent întâlnită este RETAIL (Full Package Product), pe românește versiunea cu amănuntul pachet complet. Se poate vinde oricărui utilizator, fie că se cumpără doar licența în sine, fie că se cumpără împreună cu un calculator desktop/portabil. Acest tip de licență permite mutarea sistemului de operare de pe un calculator pe altul, sau modificări nelimitate de hardware și implicit activări nelimitate. Din punct de vedere al funcționalității, nu există diferență, ambele versiuni oferind același tip de software cu aceleași funcționalități. Ca urmare, contestatorul apreciază că respingerea ca neconformă a ofertei sale pentru considerentul arătat (ofertarea unei licențe RETAIL în loc de OEM) este neîntemeiată și trădează un formalism exagerat și nejustificat din partea autorității contractante.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu privire la acest tip de licențe ofertate RETAIL vs. OEM, în măsura în care avea dubii cu privire la cele două tipuri de licențe.

De altfel, nu se putea prevedea la momentul formulării ofertei, faptul că autoritatea contractantă nu are expertiza necesară și personal specializat în cadrul comisiei de evaluare care să poată evalua în mod corect oferta, de aceea nici nu s-au prezentat motive suplimentare cu privire la ofertarea licenței RETAIL la momentul depunerii ofertei. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, s-ar fi putut explica de ce s-au ofertat licențe RETAIL în locul licențelor OEM.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice, Fișa tehnică nr. 25, care demonstrează îndeplinirea tuturor caracteristicilor minime solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta trebuia declarată admisibilă de către autoritatea contractantă.

Referitor la declararea ofertei ca inacceptabilă conform adreselor nr. 169-174 din 26.06.2015, contestatorul arată Consiliului că s-a conformat solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 151 din 18.06.2015, prezentând și completând certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare + tehnic, așa cum au fost solicitate în fișa de date la la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Ca urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare oferta inacceptabilă în baza unui formalism excesiv și tendențios. Contestatorul consideră că, din studierea cu atenție și cu obiectivitate a Certificatului Constatator - Furnizare informații extinse, ce conține 5 pagini având seria BPTETF33X, numărul 255687, data 19.06.2015, autoritatea contractantă putea observa cu ușurință că cerința din fișa de date de la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia Certificatul constatator trebuie să conțină date actuale/reale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor era îndeplinită conform înregistrărilor ONRC, conform documentelor prezentate, la data depunerii ofertei respectiv 17.06.2015. Ori, dacă avea dubii, putea solicita clarificări atât societății, cât și oricărei instituții cu privire la orice aspect tehnic/financiar/de calificare în legătură cu activitatea desfășurată.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că (chiar dacă ulterior depunerii ofertelor) a depus Certificatul Constatator - Furnizare informații extinse, ce conține 5 pagini având seria BPTETF33X, numărul 255687, data 19.06.2015, fiind îndeplinită cerința absolut formală în discuție - Certificatul constatator trebuie

să conțină date actuale/reale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, decizia de respingere a ofertei drept inacceptabilă a fost total disproporționată față de complexitatea obiectului contractului în cauză. Aceasta având în vedere faptul că din parcursul celor 5 pagini ale Certificatului, se observă în mod clar că data ultimei înregistrări în Registrul Comerțului este 08.12.2014 (pagina 1 din 5 - în cadrul rubricii Informații de Identificare).

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a făcut o interpretare greșită a prevederilor fișei de date la punctul III.2.1.b) care impune că *„Certificatul constatator trebuie să conțină date actuale/reale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor”*. În opinia contestatorului, corecta interpretare a acestei dispoziții este că datele înscrise în certificatul constatator trebuie să fie actuale și reale la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor și nu astfel cum în mod netemeinic și nelegal a interpretat autoritatea contractantă, faptul că Certificatul Constatator în sine trebuie să aibă o dată anterioară termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor. De altfel, datele înscrise în Certificatul Constatator sunt actuale și reale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor (17.06.2015) și nu sunt ulterioare, singura diferență fiind aceea că Certificatul Constatator a fost obținut ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, ceea ce nu modifică cu nimic conținutul Certificatului Constatator, astfel cum se poate observa din cuprinsul lui. Mai mult decât atât, scopul și spiritul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care dă dreptul ofertantului de a depune Declarația inițială, este tocmai acela de a arăta că îndeplinește cerințele de calificare iar, în măsura în care autoritatea contractantă nu face demersuri pentru a obține acces la aceste informații publice, ofertantul să depună ulterior documentele solicitate în acest sens. Este evident că, în majoritatea cazurilor, documentele transmise, care dovedesc corectitudinea și realitatea aspectelor asumate de ofertant prin Declarația pe propria răspundere, vor avea o dată ulterioară declarației, fiind obținute în scopul de a susține declarația. Ar fi fost legală considerarea ofertei ca inacceptabilă în ipoteza în care între data depunerii ofertelor (17.06.2015) și data eliberării Certificatului Constatator (19.06.2015), ar fi existat modificări efectuate în Registrul Comerțului, ceea ce ar fi făcut ca datele să nu fie actuale și reale la termenul limită de depunere a ofertelor. În cazul de față, însă, din documentele transmise, Certificatul Constatator emis de Registrul Comerțului pe data de 19.06.2015, această ipoteză nu se verifică, datele înscrise în Certificatul Constatator nesuferind niciun fel de

modificare între data de 17.06.2015, termenul limită de depunere a ofertelor și data de 19.06.2015, data la care a fost eliberat Certificatul Constatator.

Contestatorul menționează că fișa de date nu precizează faptul că Certificatul Constatator trebuie să aibă o dată anterioară termenului limită de depunere a ofertelor, ci că datele/ informațiile cuprinse în Certificatul Constatator trebuie să fie actuale și reale la termenul limită de depunere a ofertelor. În aceste condiții, contestatorul consideră că a îndeplinit în mod legal cerințele fișei de date, datele din Certificatul Constatator fiind actuale/reale la termenul limită de depunere a ofertelor, data emiterii certificatului fiind ulterioară ceea ce este perfect legal și nu contravine prevederilor fișei de date.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că a prezentat în cadrul documentelor de calificare Certificatul Constatator - Furnizare informații extinse, ce conține 5 pagini având seria BPTETF33X, numărul 255687, data 19.06.2015, care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare din fișa de date la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Referitor la decizia de anulare a procedurii pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8, contestatorul precizează că prin adresele nr. 169-174 din 26.06.2015 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că procedura de achiziție a fost anulată având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă conformă/acceptabilă. Întrucât consideră că oferta sa este admisibilă, contestatorul susține că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, anularea prezentei proceduri fiind o soluție netemeinică și nelegală în lumina principiilor care guvernează achizițiile publice. În aceste condiții, contestatorul consideră că soluția temeinică și legală este continuarea procedurii, cu evaluarea ofertelor conforme care au rămas și desemnarea ofertantului câștigător. Practic, reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 6500/...-.../06.07.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, oferta tehnică a contestatorului pentru lotul 8 și documentele de calificare ale contestatorului pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 181/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13221/16.07.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 12999/13.07.2014, autoritatea contractantă precizează că ofertele depuse de SC ENTERPRISE SOLUTIONS SRL au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme din următoarele considerente:

- pentru loturile 2, 3, 4, 6, 8 - ofertele au fost declarate inacceptabile în acord cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, nefiind îndeplinită cerința de calificare din cadrul fișei de date care viza prezentarea Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului care să conțină date reale/actuale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, certificatul atașat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A1-2206/22.06.2015 fiind eliberat de instituția abilitată în data de 19.06.2015, peste termenul limită de 17.06.2015 stabilit ca dată pentru depunerea ofertelor și implicit a documentelor justificative care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare;
- pentru lotul 7 - oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, nefiind îndeplinită cerința din fișa de date care viza prezentarea certificatului constatator cu date reale/actuale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, certificatul atașat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A1 -2206/22.06.2015 fiind eliberat de instituția abilitată la o dată ulterioară (17.06.2015) termenului limită de primire a ofertelor de 17.06.2015 și neconformă în acord cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, din cadrul fișei tehnice nr. 25 prezentată pentru Licență sistem de operare, menționându-se că aceasta va fi de tip RETAIL și nu Licență sistem de operare de tip OEM.

Referitor la primul punct din contestație, autoritatea contractantă consideră că această decizie este bine fundamentată și relevantă. Dintr-o eroare a comisiei de evaluare, în momentul în care au fost întocmite comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire a fost inversat Lotul 7 cu Lotul 8.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertei tehnice a contestatorului, aceasta a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG nr. 925/2006, întrucât caracteristicile licențelor sistemului de operare precizate în cadrul propunerii tehnice nu corespund în totalitate cu cele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul fișei de date, la secțiunea VI.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, se precizează că *„Orice ofertă care nu respectă prevederile caietului de sarcini va fi considerată neconformă. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prezentate în caietul de sarcini atrage declararea neconformă a ofertei. Neprezentarea propunerii tehnice prin corelarea cu cerințele de mai sus și cele din caietul de sarcini duce la declararea ofertei ca neconformă”*. Astfel, din cele expuse anterior, rezultă că toți operatorii economici interesați de procedura de achiziție, inclusiv contestatorul, erau obligați să respecte prevederile caietului de sarcini publicat în SEAP, în caz contrar, ofertele urmând să fie declarate neconforme.

Deasemenea, autoritatea contractantă menționează că în cadrul caietului de sarcini, a solicitat pentru licență sistem de operare - 2 bucăți, următoarele caracteristici tehnice: tip sistem de operare - laptop/desktop, limba - română, tip licență - OEM, ediție (an): minim 2014, utilizare: business.

Din cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că a arătat care sunt cerințele minime impuse, pe care operatorul economic putea să le modifice, în cazul în care dorea să ofere un produs cu caracteristici tehnice superioare, respectiv: ediția de lansare a licenței - minim 2014.

În ceea ce privește tipul licenței, autoritatea contractantă precizează că a solicitat în mod expres ca licența ce va fi furnizată să fie de tip OEM și subliniază faptul că precizările de natură tehnică aduse de către contestatar, sunt tardive, în acord cu prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, în cazul în care contestatorul avea neclarități referitoare la licențele supuse licitației și la specificațiile tehnice aferente acestora putea solicita clarificări în termenul legal menționat în cadrul fișei de date. Mai mult, în situația în care contestatorul considera că este imposibilă ofertarea unor produse care să respecte specificațiile tehnice stabilite, în conformitate cu prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006 avea dreptul să conteste în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, documentația de atribuire. Mai mult decât atât, în cazul în care s-ar fi acceptat această modificare a specificațiilor tehnice, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, stipulat în cadrul art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la afirmația contestatorului care vizează imposibilitatea de achiziționare a licenței de tip OEM separat de

sistemul de calcul (laptop sau desktop), autoritatea contractantă menționează faptul că operatorul economic contestator a ofertat și pentru lotul ce avea ca obiect echipamentele de calcul, respectiv Lotul 4 și că procedura de achiziție prevedea posibilitatea ofertării pe unul sau mai multe loturi, ultima opțiune fiind aleasă și de contestator, care a ofertat atât lotul de ... cât și lotul de

Autoritatea contractantă susține că singura limită impusă pentru achiziționarea acestui tip de licențe (OEM) pe o factură separată de cea aferentă sistemului de calcul este numărul de bucăți, limita maximă fiind de 5 bucăți, în cauză urmând să se achiziționeze doar 2 licențe de tip OEM.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006, are dreptul de a solicita clarificări, nefiind obligată să întreprindă acest lucru dacă nu consideră că este necesar.

Referitor la al doilea punct din contestație, ce vizează declararea ofertei pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8 ca inacceptabile (în acord cu prevederile adreselor nr. 169 - 174 din 26.06.2015), autoritatea contractantă își menține punctul de vedere de a declara inacceptabile ofertele prezentate de contestator, ca fiind legal și fundamentat.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 18.06.2015, a transmis către ofertantul contestator adresa nr. 151, prin care i se solicita să prezinte în termen de trei zile (lucrătoare) documentele menționate în anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare, la care acesta a răspuns în data de 22.06.2015. Ulterior verificării documentelor atașate adresei înaintate de către contestator, s-a constatat că certificatul constatator atașat a fost emis de instituția abilitată în data de 19.06.2015, termenul de deschidere/depunere a ofertelor stabilit fiind 17.06.2015.

Autoritatea contractantă afirmă că în conformitate cu prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, operatorul economic trebuia să dețină, până la data limită de depunere/deschidere a ofertelor, toate documentele/certificatele care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în fișa de date.

Autoritatea contractantă învederează Consiliul că nu a declarat oferta prezentată de contestator ca fiind inacceptabilă din cauza faptului că informațiile conținute în cadrul certificatului constatator

nu sunt reale/actuale, ci a fost exclusă din cadrul procedurii de achiziție din cauza nerespectării termenului limită de depunere a ofertei, obținerea ulterioară a unui document de calificare atestând faptul că la momentul înregistrării ofertei contestatarul nu îndeplinea integral cerințele de calificare solicitate prin fișa de date. Practic, la momentul ofertării, contestatarul nu deținea un certificat constatator, deși acest document reprezenta o cerință minimă de calificare solicitată în fișa de date la punctul III.2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Astfel, descalificarea ofertantului nu s-a realizat pe motiv că informațiile din certificatul constatator nu existau la momentul ofertării, ci din motiv că documentul care atesta îndeplinirea acestei cerințe nu era emis până la data limită stabilită pentru deschiderea ofertelor. În opinia autorității contractante, depunerea unei declarații pe propria răspundere, în acord cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu implică posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritate la o dată ulterioară datei de depunere a ofertelor, ci prevede obligativitatea de a deține acele documente în momentul elaborării ofertei, transmiterea acestora fiind posibil a se realiza în termenul de 3 zile lucrătoare de la data transmiterii solicitării de clarificări.

Referitor la critica contestatorului care vizează respectarea cerințelor din cadrul fișei de date prin prezentarea Certificatului Constatator - Furnizare informații extinse, având seria BPTETF33X, numărul 255687, data 19.06.2015, autoritatea contractantă precizează că obligativitatea operatorului economic a fost de a prezenta până la data de 17.06.2015, oferta însoțită de documentele de calificare sau o declarație pe propria răspundere întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, însoțită de o anexă în care să fie precizat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire cerințelor de calificare. Astfel, din analiza celor anterior menționate, rezultă că operatorul economic trebuia să dețină la momentul întocmirii ofertei un certificat constatator care să conțină informații reale/actuale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertei, astfel încât să fie îndeplinite toate criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire. Invocarea existenței înregistrărilor ONRC din data de 19.06.2015 care certifică respectarea solicitărilor, nu este relevantă, documentul justificativ prezentat pentru susținerea acestei afirmații fiind obținut după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator interpretează eronat prevederile legale din materia achizițiilor

publice, operatorii economici participanți la procedurile de achiziții fiind obligați să obțină documentele care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare până la expirarea termenului, limită de depunere/deschidere a ofertelor.

Referitor la punctul trei din contestație, ce vizează decizia de anulare a procedurii de achiziție publică pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8, având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă, își menține punctul de vedere, considerând că decizia luată de comisia de evaluare are la bază fundamente legale, menționate în cadrul legislației în vigoare din domeniu.

Conform aspectelor învederate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca irelevante și nefondate criticile înaintate de SC ... SRL.

Prin adresa nr. A1-1507/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13155/15.07.2015, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 7036/... .../17.07.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 17.07.2015.

Prin adresa nr. A1-2007/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13582/21.07.2015, contestatorul a formulat concluzii scrise.

Referitor la alegația autorității contractante *„caracteristicile licenței sistemului de opere precizate în cadrul propunerii tehnice, nu corespund în totalitate cu cele din caietul de sarcini”*, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că aceasta este nefondată și nedocumentată. De altfel, autoritatea contractantă nu aduce niciun motiv de natură tehnică ce justifică declararea ofertei ca neconforme, ci se bazează pur și simplu pe afirmația că propunerea tehnică nu este identică cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, contestatorul invocă prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și consideră că spiritul legii este în sensul analizării fiecărei propuneri în parte pentru a putea determina dacă soluția tehnică propusă corespunde sau nu cerințelor minime ale caietului de sarcini iar, în măsura în care aceasta nu corespunde, autoritatea contractantă trebuie să indice motivele pentru care nu corespunde și nu doar să afirme neconformitatea fără nicio motivație. Cu siguranță, simpla indicare a faptului că prin caietul de sarcini s-a cerut ofertarea unei licențe OEM și s-a oferit RETAIL, fără ca autoritatea contractantă să arate în ce fel propunere tehnică nu a corespuns cerințelor minime ale caietului de sarcini, sau în ce fel autoritatea contractantă a fost afectată/păgubită/prejudiciată de această ofertă tehnică, ceea ce justifică declararea ofertei ca

neconformă, nu este de natură a considera îndeplinită atât obligația de motivare a deciziei cât și obligația de analiză și verificare a ofer tehnice propuse ce incumbă autorității contractante conform art. 34 din HG nr. 925/2006. În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că a prezentat în cadrul propunerii tehnice, Fișa tehnică nr. 25, care demonstrează îndeplinirea tuturor caracteristicilor minime solicitate în caie de sarcini, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată admisibilă de către autoritatea contractantă. În sprijinul contestației și a motivării, contestatorul atașează prezentei documentul datat 15 iulie 2015 primit de la furnizorul său autorizat.

Referitor la afirmația autorității contractante că a depus ofertă și pentru lotul 4 și că *„imposibilitatea de achiziționare a contestatorului de licențe de tip OEM este nefondată”*, contestatorul o consideră falsă, deoarece aceasta la punctul 11.1.8) din fișa de date (împărțire în loturi) a evidențiat în mod clar: *„Da - unul sau mai multe loturi”*. Ca urmare, contestatorul arată că îi era imposibil să prevadă la momentul depunerii ofertei faptul că va fi declarat câștigător pentru un lot sau mai multe sau toate, astfel că s-a conformat ofertării legale a licențelor din punct de vedere tehnic, respectând formatul solicitat (numai licențe - lotul 7). Contestatorul reiterează faptul că, din punct de vedere al funcționalității nu există diferență, ambele versiuni (OEM și RETAIL) oferind același tip de software cu aceleași funcționalități.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante legate de faptul că precizările de natură tehnică aduse la acest moment sunt tardive, raportate la prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, referitoare la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire și art. 256² din OUG nr. 34/2006, privind contestarea prevederilor nelegale din documentația de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să constate, raportat la petitele prezentei contestații că niciun moment nu s-a solicitat Consiliului să se pronuțe cu privire la legalitatea documentației de atribuire și pe cale de consecință să respingă această excepție ca netemeinică.

Referitor la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8, contestatorul solicităm Consiliului să constate netemeinicia susținerilor autorității contractante, întrucât în cazul de față datele prezentate la momentul depunerii ofertelor, pe data de 17.06.2015, în declarația întocmită conform alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006 sunt confirmate de documentele depus în baza alin. (5) al aceluiași articol. În acest sens, contestatorul reiterează argumentele redade pe larg în contestație.

Referitor la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument pertinent ce poate fi combătut prin prezentele concluzii scrise. Contestatorul precizează că ceea ce dorește să sublinieze este temeiul de drept în baza căruia a fost anulată procedura, respectiv art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Contestatorul solicită Consiliului să dea eficiență juridică principiului eficienței utilizării fondurilor publice și a principiului remedierii și să constate că nu există motive temeinice care să justifice anularea prezentei proceduri. Faptul că ceilalți participanți la procedură au rămas în pasivitate și nu au înțeles să conteste rezultatul procedurii, nu justifică anularea acesteia în măsura în care există cel puțin un ofertant care a depus o ofertă conformă și acceptabilă pentru loturile respective.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect «Contract furnizare bunuri pentru proiectul de investiții „Centru local de informare turistică în comuna ... și proximități, dezvoltare și marketing turistic”», cod CPV: 30200000-1, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 140.000 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 1.126,24 lei.

În cadrul aceleiași proceduri a fost formulată contestația nr. nr. C2206/22.06.2015, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 148/17.06.2015 și împotriva solicitării de clarificări adresată GRIFSERV SRL. Prin Decizia nr. 996/C8/1137 din data 30.06.2015, Consiliul a luat act de renunțare la contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii

sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7 și 8, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În acest sens, Consiliul va reține că ceea ce critică contestatorul se referă la motivul pentru care a fost respinsă drept neconformă oferta sa pentru lotul 7 și, ca inacceptabilă, pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către SC ... SRL pentru lotul 7, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește la lotul 7 furnizarea produsului „licență sistem de operare”, având anumite specificații tehnice care sunt obligatorii.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4) *Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* că „**Ofertantul va elabora propunerea tehnică detaliat, urmând precizările din caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte. Se vor respecta cerințele solicitate prin caietul de sarcini, astfel încât informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.**

Ofertantul va prezenta:

-o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice ale dotărilor;

-graficul de livrare;

-perioada de garanție acordată produselor, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;

-însușirea clauzelor obligatorii din modelul de contract atașat documentației de atribuire. Clauzele contractuale obligatorii vor trebui să aibă mențiunea „Am citit și suntem de acord fără rezerve cu termenii și condițiile contractuale prevăzute și consimțim ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită ca fiind câștigătoare, să semnăm contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire” sau după caz propunerile de modificare evidențiate și însușite de către ofertant.

Orice ofertă care nu respectă prevederile caietului de sarcini va fi considerată neconformă. Ofertarea de produse cu

caracteristici tehnice inferioare celor prezentate în caietul de sarcini atrage declararea ca neconformă a ofertei.

Neprezentarea propunerii tehnice prin corelare cu cerințele de mai sus și cele din Caietul de sarcini duce la declararea ofertei ca neconformă”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcare care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui sistem de operare, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unor licențe de sistem de operare care să aibă o anumită formă de licențiere expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictivă sau nelegală de către niciun operator economic interesat, respectiv „*Tip licență: OEM*”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună ofertă tehnică.

Analizând oferta tehnică a contestatorului astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 care definesc noțiunea de ofertă ca fiind „*actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*” autoritatea contractantă a constatat în cadrul raportului procedurii nr. 178/26.06.2015 că sistemele de operare

oferate de către SC ... SRL pentru lotul 7 sunt licențiate diferit, tipul licenței fiind „Retail”, față de „Tip licență: OEM” așa cum s-a cerut în cadrul caietului de sarcini.

Analizând oferta tehnică și necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că, într-adevăr în cadrul propunerii tehnice depusă de către contestator, la pagina 7 și în fișa tehnică nr. 25, acesta a oferit „Licență sistem de operare (2 bucăți) (...) tip licență: RETAIL” și nu licență OEM, așa cum s-a menționat în cadrul caietului de sarcini, cerință care nu a fost contestată în termenul legal.

Rezultă fără putință de tăgadă, faptul că, produsul propus de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depusă nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depuse de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza un produs care să respecte în mod obligatoriu, specificațiile tehnice de ambalare din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității licențierii produsului oferit cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai*

dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la impunerea unui anumit mod de licențiere, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului*”, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- cerința cu privire la modul de licențiere impus în cadrul caietului de sarcini și cu privire la faptul că „**Ofertantul va elabora propunerea tehnică detaliat, urmând precizările din caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte. (...) Orice ofertă care nu respectă prevederile caietului de sarcini va fi considerată neconformă.**” a fost cunoscută de contestator încă de la data de ...;

- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să depună ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, ceea ce implică o acceptare a tuturor cerințelor autorității contractante și oferind astfel posibilitatea acesteia de a verifica concordanța propunerii tehnice cu necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate cu privire la modalitatea de licențiere a sistemului de operare aferent lotului 7. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data inițierii procedurii de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame specificațiile tehnice cu privire la modalitatea de licențiere a sistemului de operare aferent lotului 7 detaliate în cadrul caietului de sarcini.

În situația în care prevederile caietului de sarcini referitoare la modalitatea de licențiere erau neclare/nelegale/restrictive/lipsite de importanță/specifice numai unor producători, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, acestea aveau dreptul de a formula contestație, însă contestatorul nu și-au exercitat acest drept, motiv pentru care și-au însușit, în mod implicit, aceste cerințe.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 7 că intenționează să achiziționeze licențe de sistem de operare OEM; dacă ar fi dorit să lase la alegerea ofertanților modalitatea de licențiere OEM sau Retail, ar fi redactat caietul de sarcini în consecință, astfel cum a procedat în cazul programului pentru vizualizarea și crearea fișierelor PDF, din cadrul aceluiași lot 7, unde a solicitat „*Tip licență: OEM sau Retail*”.

Cu privire la motivul de respingere al ofertei contestatorului pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8 ca inacceptabilă, Consiliul reține următoarele aspecte:

Prin fișa de date pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* s-au solicitat ca și cerință de calificare următoarele:

„Prezentarea documentelor care dovedesc forma de înregistrare a operatorului economic, respectiv Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comertului în raza căruia este situat sediul ofertantului din care să rezulte cel puțin informațiile legate de structura acționarilor, reprezentanților legali, obiectul de activitate.

Certificatul constatator trebuie să conțină date actuale/reale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Notă:

1. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul Constatator emis de ONRC, iar ofertantul trebuie să fie autorizat să desfășoare activitățile aferente contractului, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004. În cazul persoanelor fizice autorizate se va prezenta autorizația de funcționare sau alte documente echivalente din care să rezulte competența acestora de a realiza activitățile care fac obiectul prezentului contract.

2. Operatorii economici nerezidenți (străini) vor prezenta documente echivalente care dovedesc o formă de înregistrare/ atestare ori apartenență din punct de vedere profesional (inclusiv în ceea ce privește certificările/ autorizațiile/ atestatele menționate), din care să rezulte abilitarea persoanei juridice/fizice străine de a realiza activitățile care fac obiectul prezentului contract în corelare cu cerințele mai sus menționate și reglementările aplicabile în țara de origine/ țara în care operatorul economic este stabilit. Documentele se vor prezenta în copie lizibilă semnate și ștampilate cu mențiunea „conform cu originalul” și însoțite de traducerea autorizată în limba română.

3. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertantului clasat pe primul loc, de a prezenta pentru conformitate documentele în original/ copie legalizată înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

4. În cazul participării la procedură cu ofertă comună, cerințele aferente acestui criteriu de calificare trebuie îndeplinite de către fiecare asociat în parte pentru partea din contract pe care o realizează, cu excepția celor referitoare la certificările/ autorizațiile/ atestate care pot fi îndeplinite în condițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 (conform art. 7 și Anexa 2 din acest ordin).

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a depus documentul cu titlul „declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare (în conformitate cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006)”, în anexa căruia menționează „succint modul concret de îndeplinire a documentelor așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire (...):

(...)

B. Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

1. Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (...).”

Prin adresa nr. 151 din 18.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să transmită „documentele din anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”; prin adresa nr. A1-2206 din 22.06.2015, acesta transmițând autorității contractante documentele de calificare.

Analizând documentele depuse, autoritatea contractantă încheie raportul procedurii de atribuire nr. 178/26.06.2015 în cadrul căruia constată că „s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 151 din data de 18.06.2015 privind prezentarea documentelor din anexa la declarația inițială. SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. A1-2206 din data de 22.06.2015. S-a prezentat certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. 255687/19.06.2015, copie conform cu originalul. Din documentul prezentat reiese faptul că SC ... SRL are ca activitate principală «Comerțul cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului – cod CAEN 4651». Cerință neîndeplinită – conform solicitărilor din fișa de date, certificatul constatator trebuia să conțină date reale/actuale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 17.06.2015”.

Analizând înscrisurile depuse în raport cu cerințele de calificare stabilite în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul reține faptul că, modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să verifice îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale este excesivă având în vedere următoarele aspecte:

- în această etapă a procedurii de reevaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerinței noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor;

- prin elaborarea unor cerințe de calificare eliptice și simpliste, autoritatea contractantă și-a asumat astfel riscurile ca operatorii economici să depună orice certificat/document/înscris care să conțină date actuale/reale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor iar, potrivit principiului „in dubio pro reo”, orice îndoială care s-ar putea invoca în privința modului de interpretare a cerinței de calificare profită celui care se obligă, respectiv contestatorului și nu autorității contractante pentru eventuala neclaritate a formulării cerinței de calificare.

În aceste condiții solicitarea autorității contractante ca ofertantul contestator să depună înscrisuri eliberate în mod expres la o anumită dată, respectiv certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în perioada de valabilitate la data limită de

depunere a ofertelor, este una abuzivă, deoarece în cadrul fișei de date a achiziției aceasta a menționat doar faptul că acceptă certificate constatatoare care conțin date actuale/reale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, ofertantul contestator depunând în acest sens certificatul de furnizare informații extinse nr. 255687/19.06.2015.

Consiliul nu poate reține alegația autorității contractante cu privire la faptul că certificatul a fost emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor, având în vedere următoarele aspecte:

- În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a cerut ca respectivul înscris să fie eliberat la o anumită dată, ci doar să conțină anumite informații valabile la o anumită dată;
- în cuprinsul certificatului nr. 255687/19.06.2015 se precizează că informațiile conținute în acesta sunt eliberate din registrul comerțului central computerizat, ținut de Oficiul Național al Registrului Comerțului și au la bază înregistrările existente în acesta până la data de 19.06.2015;
- cea mai recentă mențiune din certificatul nr. 255687/19.06.2015 fiind din 03.12.2014.
- nu a învederat Consiliului niciun motiv nici în cadrul punctului de vedere formulat și nici în cadrul înscrisurilor elaborate în etapa de evaluare a procedurii, care să conducă la concluzia că prin neprezentarea acestui certificat, eliberat la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul contestator nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul ce face obiectul prezentei proceduri;

În speță, SC ... SRL a depus certificatul din care rezultă în mod clar și fără putință de tăgadă informații actuale/reale la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor.

Având în vedere cerința din fișa de date antemenționată Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat această cerință în baza unui formalism exagerat, autoritatea contractantă încercând în acest moment să adauge cerințe noi de calificare operatorilor economici participanți încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

Mai mult, în situația în care avea incertitudini sau neclarități cu privire la valabilitatea informațiilor din certificatul nr. 255687/19.06.2015 la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita emitentului acestuia clarificări în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 sau de a verifica veridicitatea acestuia prin accesarea funcționalității „*Verificare certificat*” aferentă serviciului

online InfoCert, astfel cum este prevăzut pe ultima pagina a certificatului

Față de aceste aspecte, critica contestatorului cu privire la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8 este întemeiată urmând a fi admisă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 178/26.06.2015, oferta contestatorului pentru lotul 7 a fost respinsă atât ca neconformă, cât și ca inacceptabilă, din motivele analizate anterior.

Conform art. 81 din HG nr. 925/2006, „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”; din aplicarea normei juridice anterioare, rezultând că, deși criticile contestatorului privind respingerea ofertelor sale ca inacceptabile au fost considerate întemeiate, o eventuală reevaluare a ofertei pentru lotul 7 ar fi lipsită de finalitate deoarece nu ar putea schimba caracterul de neconformitate a respectivei oferte.

Totodată, prin respingerea, în mod eronat, a ofertei contestatorului pentru loturile 2, 3, 4, 6, și 8, autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 față de loturile în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește loturile 2, 3, 4, 6, și 8, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA Va anula, pentru loturile 2, 3, 4, 6, și 8, raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse pentru loturile 2, 3, 4, 6, și 8 cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire, și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 7.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 2, 3, 4, 6, și 8, cu respectarea celor decise anterior și va menține decizia de anulare pentru lotul 7.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.