



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., ...ia, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 444/29.06.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 11820/30.06.2015, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în Municipiul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16347/19.06.2015, emisă de către ..., cu sediul în Municipiul ..., Str. nr. ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate propus prin proiect (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat) în cadrul proiectului Servicii Moderne pentru Medici și Pacienți (SMMP)”, cod CPV 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 – Servere (Rev.2), 51611100-9 – Servicii de instalare de hardware (Rev.2), 79632000-3 – Servicii de formare a personalului (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat: „anularea, în parte, a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele admisibile, respectiv oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, cu

obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea Deciziei pe care acesta o va emite la speță și, în consecință, obligarea autorității contractante să emită o nouă comunicare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile”.

Prin adresa nr. 11043/03.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12379/03.07.2015, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C....S.A., cu sediul în Municipiul ..., Str. ..., reprezentată legal prin ... – Director Departament Vânzări, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate propus prin proiect (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat) în cadrul proiectului Servicii Moderne pentru Medici și Pacienți (SMMP)”, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită: „admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost formulată și pe fondul cauzei respingerea contestației nr. 444/ 29.06.2015; analizarea prezentei cereri de intervenție ca fiind o cerere de intervenție principală și, în subsidiar, în situația în care C.N.S.C. va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție principală, să admită prezenta cerere ca fiind accesorie, sprijinind autoritatea contractantă, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația în cauză.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S... ca lipsită de interes.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 444/29.06.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 11820/30.06.2015, formulată de către S.C. ... S.A., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 16347/19.06.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate propus prin proiect (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat) în cadrul proiectului Servicii Moderne pentru Medici și Pacienți (SMMP)”, cod CPV 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 – Servere (Rev.2), 51611100-9 – Servicii de instalare de hardware (Rev.2), 79632000-3 – Servicii de formare a personalului (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat: „anularea, în parte, a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele admisibile, respectiv oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea Deciziei pe care acesta o va emite la speță și, în consecință, obligarea autorității contractante să emită o nouă comunicare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 19.06.2015, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de mai sus, prin care i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, respectiv, după finalizarea etapei de licitație electronică, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;

- contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare a fost cea aparținând ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. ...S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț a fost de 1.830.030,00 lei fără TVA; față de acest aspect, contestatorul susține că decizia autorității contractante prin care a fost stabilită ca ofertă câștigătoare în cauză, în detrimentul ofertei sale, care are un preț de 2.878.000,00 lei fără TVA, aduce atingere prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în speță procesul de evaluare al ofertelor nefiind corespunzător pentru asigurarea promovării concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- astfel, susține contestatorul, din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire rezultă că oferta sa a fost declarată admisibilă, îndeplinind criteriile minime și obligatorii de calificare și/sau selecție a procedurii și fiind conformă cu cerințele minime și specificațiile caietului de sarcini, dar necâștigătoare;
- în sensul celor antemenționate, contestatorul menționează că prețul ofertat pentru realizarea contractului a fost de 2.878.000,00 lei fără TVA, quantum care reprezintă 75% din valoarea estimată a contractului de achiziție, în timp ce prețul ofertat de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. ...S.A., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a fost de 1.830.030,00 lei fără TVA, reprezentând 47,69% din valoarea estimată a contractului de achiziție; prin urmare, asocierea în cauză prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, fapt pentru care consideră că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare fără a efectua o evaluare corespunzătoare a fundamentării prețului ofertat, aceasta din urmă încălcând prevederile art. 36, alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece prețul respectiv nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu este fundamentat tehnico-economic;
- totodată, în opinia contestatorului, în speță, sunt incidente și prevederile art. 36, alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, pe care autoritatea contractantă nu le-a aplicat corespunzător deoarece serviciile ce urmează a fi prestate nu pot fi efectuate la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în condițiile prețului ofertat de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. ...S.A.;
- față de cele de mai sus, contestatorul opinează că implementarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de achiziție, la un nivel calitativ cel puțin conform cu caietul de sarcini, la un preț contractual de 1.830.030,00 lei fără TVA, nu poate fi sustenabilă din punct de vedere al costurilor implicate de implementarea unui proiect complex; în susținerea afirmațiilor respective, contestatorul

prezentând un calcul estimativ, în care, potrivit propriilor afirmații, a utilizat costurile medii ale pieței:

Denumire	Cost minim concurențial (lei fără TVA)
Componente hardware	820.000,00
Componente software COTS (sisteme de operare, antivirus, aplicații office etc.)	240.000,00
Servicii de implementare (analiza, proiectare, implementare, testare, instalare și configurare în diferite locații-3 spitale/2 localități, inclusiv garanție și mentenanța pentru sistemul software integrat (2 ani), și aplicație software de gestionare a incidentelor	1.000.000,00
Servicii de instruire (350 utilizatori, 24 sesiuni instruire, 3 zile /sesiune / 5 administratori - 2 sesiuni, 15 zile/sesiune, inclusiv cheltuieli cu manuale, cazare, diurna, transport etc. pentru personalul ofertantului)	80.000,00
Denumire	Cost minim concurențial (lei fără TVA)
Valoare totală, exclusiv TVA	2.140.000,00

- în contextul celor ce preced, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, prevederile legislației achizițiilor publice, motiv pentru care se impune o reevaluare a documentelor de calificare și a ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii, precum și a justificărilor prezentate cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel încât să nu fie prejudiciat dreptul niciunui dintre ofertanți.

Prin adresa nr. 17405/02.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12204/02.07.2015, referitor la contestație în cauză, autoritatea contractantă transmite următorul punct de vedere:

- garanția de bună conduită, constituită prin polița de asigurare de garanție nr. 0127083/29.06.2015 la societatea SC Certasig – Societate de Asigurare și Reasigurare S.A. a fost transmisă în original la sediul autorității contractante în data de 01.07.2015, ora 11:01, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006;
- actul contestat de S.C. ... S.R.L. este comunicarea nr. 16347/19.06.2015; acest act a fost transmis în data de 19.06.2015, ora 14:12, prin fax, conform copiei anexate;
- informația privind desemnarea câștigătorului a fost comunicată tuturor ofertanților prin S.E.A.P., în data de 19.06.2015, ora 14:00; în concluzie,

termenul de 10 zile prevăzut de aer. 256² alin. (1), din O.U.G. nr. 34/2006, curge începând cu data de 20.06.2015, ultima zi când putea fi depusă contestația în termen legal fiind 29.06.2015; contestația depusă și înregistrată în data de 30.06.2015 este lovită de tardivitate;

- în concret, contestatorul S.C. ... S.R.L. se consideră nedreptățit prin faptul că în etapa finală de licitație electronică au fost calificați 3 (trei) ofertanți; această informație i-a fost pusă la dispoziție, de S.E.A.P., cel puțin în timpul runde de licitație electronică din perioada 04.06.2015, ora 14:00 – 05.06.2015, ora 14:00; acest act considerat nelegal al autorității contractante putea fi contestat până cel târziu la data de 13.06.2015.

Prin adresa nr. 11043/03.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12379/03.07.2015, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C....S.A., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate propus prin proiect (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat) în cadrul proiectului Servicii Moderne pentru Medici și Pacienți (SMMP)”, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită: „admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost formulată și pe fondul cauzei respingerea contestației nr. 444/ 29.06.2015; analizarea prezentei cereri de intervenție ca fiind o cerere de intervenție principală și, în subsidiar, în situația în care C.N.S.C. va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție principală, să admită prezenta cerere ca fiind accesorie, sprijinind autoritatea contractantă, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă”.

Conform documentului antemenționat, S.C. ...S.R.L. susține următoarele:

- interesul în prezenta procedură rezultă din faptul că autoritatea contractantă a desemnat asocierea în cauză ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire; prin urmare, cererea de intervenție este întemeiată pe dispozițiile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, art. 297 din O.U.G. 34/2006, art. 61 din Noul Cod de Procedură Civilă;

- în fapt, intervenientul arată că ofertantul contestator nu aduce critici elocvente rezultatului procedurii pe care îl contestă, ci prezintă un șir de denigrări la adresa modalității de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare de către autoritatea contractantă, în speranța că va reuși să găsească niște motive de contestație în urma studierii dosarului achiziției publice;

- astfel, intervenientul susține că întreaga contestație se constituie pe baza unor calcule și a unor estimări ale contestatorului, fără a fi dovedite în vreun fel de către acesta, un simplu calcul matematic nefiind suficient pentru a dovedi ceea ce susține;
- în ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că propunerea financiară depusă de S.C. ...S.R.L. ar fi nesustenabilă în raport cu activitățile proiectului, ofertantul câștigător învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 15070/05.06.2015, justificarea prețului neobișnuit de scăzut;
- la solicitarea de mai sus, intervenientul afirmă că a răspuns prin adresa nr. 9504/08.06.2015, îndeplinind întocmai prevederile legale în vigoare și dovedind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- totodată, intervenientul susține că prezenta contestație este nedovedită pentru că, din analiza motivelor de contestație rezultă că aceasta sunt, de fapt, numai presupuneri, drept dovadă că singurele aspecte invocate au caracter general, contestatorul nedovedind în nici un fel cele afirmate;
- cu privire la solicitarea contestatorului de studiere a dosarului achiziției publice, ofertantul câștigător solicită respingerea cererii de completare a contestației ca fiind contrară prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că, potrivit art. 256² din ordonanță, termenul de depunere a unei contestații este limitat, în cazul de față la 10 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat;
- în final, ofertantul contestator invocă lipsa „vătămării” în cazul prezentei contestații, considerând că ofertantul contestator se limitează la a face presupuneri cu privire la oferta declarată câștigătoare, fără a indica vătămarea ce i-a fost adusă, aceasta presupunând că în urma studierii dosarului achiziției va motiva contestația depusă.

Întrucât prin adresa nr. 17405/02.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12204/02.07.2015, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea introducerii contestației și având în vedere cererea de intervenție antemenționată, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 6575 și 6576/07.07.2015, aspectele menționate și a solicitat un punct de vedere cu privire la acestea.

Prin adresa nr. 18087/09.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12826/09.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție antemenționată, în care

precizează următoarele: „Autoritatea contractantă a luat act de „cererea de intervenție voluntară” depusă la CNSC de S.C. ...S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. UTI S.A. și transmisă în original la sediul autorității contractante, fiind înregistrată sub nr. 17482/06.07.2015. Referitor la capetele de cerere, poziția autorității contractante este: 1. Suntem de acord cu admiterea cererii de intervenție voluntară așa cum a fost formulată de S.C. ...S.R.L.; 2. Admiterea cererii privind respingerea contestației nr. 444/29.06.2015 formulată de S.C. ... S.A.; 3. Admiterea cererii de intervenție voluntară formulată de S.C. ...S.R.L. ca fiind o cerere de intervenție principală; 4. Respingerea contestației nr. 444/29.06.2015 depusă de S.C. ... S.A. pentru considerentele ce au fost sau vor fi expuse de intervenient. Ne motivăm prezentul punct de vedere pe faptul că intervenientul nu a făcut altceva decât să analizeze activitatea și documentele emise în cadrul procedurii de achiziție, pe care le consideră ca fiind legale, așa cum este și convingerea autorității contractante. În acest sens solicităm onorabilului Consiliu admiterea cererii de intervenție și pe fondul cauzei respingerea contestației nr. 444/29.06.2015.”

Prin adresa nr. 463/10.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12908/10.07.2015, contestatorul a transmis un „punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție, în care solicită Consiliului: „1. Respingerea excepției tardivității contestației nr. 444/29.06.2015 invocată de Autoritatea Contractantă în cuprinsul adresei nr. 17405/02.07.2015 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12204/02.07.2015. 2. Respingerea cererii de intervenție depusă de S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 11043/03.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12379/03.07.2015 ca fiind inadmisibilă dar și neîntemeiată și, pe cale de consecință, să respingă pe fond solicitările S.C. ...S.R.L. 3. Admiterea contestației nr. 444/29.06.2015.”

Față de cele de mai sus, contestatorul susține următoarele:

- referitor la excepția tardivității contestației, a atașat dovada transmiterii în termen legal a contestației și garanției de bună conduită, acestea fiind transmise către autoritatea contractantă, respectiv către C.N.S.C., pe data de 29.06.2015 prin intermediul Poștei ...e, conform art. 59, art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, respectându-se astfel termenul de 10 zile de la publicarea documentului atacat în S.E.A.P., respectiv 19.06.2015;
- cu privire la cererea de intervenție voluntară nr. 11043/ 03.07.2015 depusă de către S.C. ...S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12379/03.07.2015, prin care intervenientul solicită respingerea contestației nr. 444/29.06.2015, contestatorul solicită constatarea faptului că această cerere de intervenție este inadmisibilă și

neîntemeiată, și, pe cale de consecință, respingerea pe fond a solicitărilor S.C. ...S.R.L.;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că intervenientul susține, în mod eronat și lipsit de temei că: „11. ESENȚIAL: În ciuda faptului că însăși oferta Contestatoarei este una cu un preț neobișnuit de scăzut potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta face uz de prevederile art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, dar numai în ceea ce privește oferta Subscrisei.”;

- de asemenea, contestatorul susține că, în cadrul contestației a fost invocat art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 numai în ceea ce privește oferta aparținând ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. ...S.A. deoarece la valoarea ofertată de 1.830.030,00 lei fără TVA există o certitudine că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini; realizarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de achiziție, la un preț contractual de 1.830.030,00 lei fără T.V.A., nu este sustenabilă din punct de vedere al costurilor implicate de implementarea unui proiect complex;

- în cazul ofertei sale, afirmă contestatorul, prețul de 2.878.000,00 lei fără T.V.A. este justificat și asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- de asemenea, susține contestatorul, în cadrul contestației a fost invocat art. 36 alin. 2, lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece consideră că a documentat ceea ce presupune realizarea unui astfel de contract, având astfel siguranța că prețul de 1.830.030,00 lei fără T.V.A. nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat;

- față de cele de mai sus, prezintă și un extras, considerate relevant în opinia sa, din cererea de intervenție: „15. *IMPORTANT: Subscrisa am dovedit, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, sustenabilitatea ofertei noastre și justificarea prețului ofertei noastre*”. „*Cu respectarea prevederilor legale în vigoare, în perioada de soluționare a contestației la C.N.S.C., solicităm, în mod respectuos, respectarea confidențialității ofertei noastre tehnice și financiare. [...] Prin urmare, Subscrisa vă solicităm să asigurați confidențialitatea următoarelor documente care fac parte din oferta depusă: Oferta tehnică; Oferta financiară și modalitatea ei de întocmire; Toate răspunsurile la clarificările ce vizează aspectele tehnice și financiare ale ofertei noastre, având în vedere că în clarificarea celor solicitate de către Autoritatea Contractantă, Subscrisa am folosit, respectiv am făcut referire la părți ale ofertei tehnice depuse, precum și la modalitatea de formare a prețurilor ofertei noastre*”. „III. *Contestația depusă este nedovedită. 17. Din analiza motivelor de contestație, reiese fără echivoc faptul că aceasta se bazează exclusiv pe*

presupuneri, drept dovadă că singurele aspecte invocate au caracter general, autoarea contestației nedovedind în nici un fel cele afirmate.”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că a menționat în cadrul contestației că, în vederea asigurării premiselor pentru soluționarea în mod judicios a cauzei supusă judecării Consiliului, precum și pentru a da S.C. ... S.A. posibilitatea de a-și preciza contestația sub acest aspect, respectiv pentru a fi în poziția de a pune la dispoziția acestuia mijloace suficiente de probă pe care se fundamentează afirmațiile sale, este necesar să studieze documentele conținute de dosarul constituit la C.N.S.C.; documentele ce conțin informațiile necesare pentru a oferi dovezile pe care se fundamentează afirmațiile S.C. ... S.A. fiind oferta tehnică, oferta financiară și modalitatea ei de întocmire, toate răspunsurile la clarificările ce vizează aspectele tehnice și financiare ale ofertei prezentată de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.A., parte a dosarului;
- contestatorul susține că fără accesul la aceste documente nu se pot prezenta mai multe date exacte, motiv pentru care solicită accesul studierii ofertei tehnice, ofertei financiare și modalitatea de întocmire, toate răspunsurile la clarificările ce vizează aspectele tehnice și financiare ale ofertei prezentată de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.A.;
- în ipostaza în care nu îi va fi permis accesul studierii documentelor cauzei pentru a prezenta dovezi clare și pentru a evidenția modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația achizițiilor publice, contestatorul solicită Consiliului să analizeze modalitatea în care S.C. ...S.R.L. și-a demonstrat sustenabilitatea ofertei și a justificat prețul ofertat în conformitate cu art. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- în cazul în care C.N.S.C. constată că autoritatea nu a aplicat corect legislația în privința evaluării justificării prețului ofertat și ofertantul nu a furnizat informații și documente probatoare corespunzătoare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea Deciziei;
- de asemenea, față de afirmația intervenientului potrivit căreia „22. **IMPORTANT: Prin solicitarea sa de a studia dosarul direct la C.N.S.C., în opinia noastră, Contestatoarea încearcă să tergiverseze atribuirea și executarea efectivă a contractului, prejudiciind sursa de finanțare aferentă proiectului.**”, contestatorul susține că a dat curs solicitării în termenul legal după ce a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în urma transmiterii de către aceasta a comunicării privind desemnarea câștigătorului, în data de 19.06.2015;

- de asemenea, afirmă contestatorul, prin solicitarea de a studia dosarul cauzei nu se întârzie atribuirea și executarea efectivă a contractului astfel încât să prejudicieze sursa de finanțare aferentă proiectului, ci dimpotrivă, acest aspect ajută la posibilitatea ca acest proiect să fie realizat cu succes asigurând îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- în drept, contestatorul invocă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Prin adresa nr. 18657/16.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13335/17.07.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice pentru procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 480/30.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14452/31.07.2015, S.C. ... S.A. a transmis, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, următoarele:

- își susține capetele de cerere prezentate în cadrul prezentei contestații;

- contestatorul precizează că autoritatea contractantă a luat act de decizia C.N.S.C. nr. 599/C8/537,548/06.05.2015 și a dat curs reevaluării răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 23992/ 28.10.2014 către S.C. ...S.R.L. și a procesului de reevaluare, comisia de evaluare considerând de aceasta dată răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, chiar dacă documentele justificative sunt aceleași, respectiv certificatul nr. 915490/ 29.10.2014, care atestă existența unor datorii la data de 30.09.2014 în sumă totală de 16.085,00 lei, însoțit de documente care atestă plata acestora la data de 31.10.2014, acestea probând, în opinia contestatorului necesitatea descalificării ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. ...S.A.;

- de asemenea, contestatorul afirmă că, în urma analizării dosarului achiziției publice, a constatat discrepanțe în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, respectiv, în cadrul justificării prețului depus de către asocieria menționată, la pag. 4, se precizează următoarele: „*Costul realizării serviciilor de analiză, proiectare, implementare sistem informatic integrat, testare sistem informatic, instalare și configurare rețea, amenajare cameră servere, servicii de instruire este de 32.233,62 euro, respectiv 141.854,00 lei. Astfel, costurile menționate mai sus își găsesc corespondența în punctele 56-65 și 20-28 din centralizatorul de prețuri*”;

- având în vedere mențiunea de mai sus, contestatorul învederează că a procedat la verificarea valorilor înscrise în centralizatorul de costuri, respectiv pct. 56-65 și pct. 20-28, și a rezultat valoarea totală de

141.303,00 lei, având astfel o diferență de 551,00 lei între ceea ce s-a afirmat în cadrul justificării și centralizatorul de costuri prezentat;

- în ceea ce privește costurile cu resursele umane prezentate de către asocierea desemnată câștigătoare, contestatorul menționează că cerințele din cadrul documentației de atribuire pentru echipa de proiect prevăd necesitatea ca toți membrii echipei să fie absolvenți de studii superioare, coroborat cu justificarea de preț prezentată, evidențiind cu titlu de exemplu câteva activități din cadrul planului de proiect depus de către asocieră, unde costurile cu experții sunt nejustificat de mici având în vedere chiar și salariul mediu brut calculat de INS, precum și faptul că respectivele costuri includ contribuțiile angajatorului;

- în sprijinul celor de mai sus, contestatorul prezintă următorul tabel:

întâlnire kick-off	2	1	43.25 lei	87 lei	61.00 lei	106.00 lei	1,164.33 €		
	2	2	21.63 lei	87 lei	61.00 lei	106.00 lei	582.17 €		
	2	4	10.81 lei	87 lei	61.00 lei	106.00 lei	291.08 €		
	2	6	7.21 lei	87 lei	61.00 lei	106.00 lei	194.06 €		
	2	8	5.41 lei	87 lei	61.00 lei	106.00 lei	145.54 €		
Elaborare cerințe de business	10	1	12.190 lei	1,219 lei	855.00 lei	1,496.00 lei	3,263.95 €		
	10	2	60.95 lei		1,219 lei	855.00 lei	1,496.00 lei	1,631.98 €	
	10	4	30.48 lei		1,219 lei	855.00 lei	1,496.00 lei	815.99 €	
	10	6	20.32 lei		1,219 lei	855.00 lei	1,496.00 lei	543.99 €	
	10	8	15.24 lei		1,219 lei	855.00 lei	1,496.00 lei	407.99 €	
Validare cerințe de business	3	1	60.40 lei		181 lei	127.00 lei	222.00 lei	1,616.07 €	
	3	2	30.20 lei		181 lei	127.00 lei	222.00 lei	808.03 €	
	3	4	15.10 lei		181 lei	127.00 lei	222.00 lei	404.02 €	
	3	6	10.07 lei		181 lei	127.00 lei	222.00 lei	269.34 €	
	3	8	7.55 lei		181 lei	127.00 lei	222.00 lei	202.01 €	

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că estimarea costurilor salariale prezentată de către ofertatul desemnat câștigător a fost subevaluată de către acesta, comparativ cu costurile salariale nete din industria de profil, iar cele care aparent respectate sunt improbabile a se realiza într-un timp atât de scurt, respectiv o oră/zi/activitate;
- în final, contestatorul solicită anularea în parte a actelor administrative care au stat la baza comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele admisibile - respectiv oferta sa și oferta declarata câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte cu respectarea aspectelor ce vor fi reținute de către Consiliu în motivarea Deciziei pe care o va emite la speță și, în consecință, obligarea autorității contractante să emită o noua comunicare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, de natură să asigure respectarea prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr. 12705/03.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14611/03.08.2015, S.C. ...S.R.L. formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

- referitor la completarea contestației prin concluziile scrise nr. 480/30.07.2015, ofertantul desemnat câștigător susține că acestea sunt tardive, fiind făcute cu nerespectarea principiului contradictorialității și al transparenței;
- prin urmare, intervenientul solicită respingerea tuturor capetelor noi de cerere cuprinse în concluziile scrise nr. 480/30.07.2015 ca fiind tardive;
- cu privire la afirmațiile contestatorului din punctul de vedere aflat la dosarul cauzei, ofertantul contestator arată că societatea contestatoare nu a avut acces la oferta sa, la clarificările solicitate, prin urmare, acestea sunt nedovedite, astfel că își menține punctul de vedere potrivit căruia oferta sa este conformă, bazându-se pe toate documentele existente la dosarul cauzei, și sustenabilă din punct de vedere al costurilor implicate de implementarea proiectului;
- totodată, intervenientul susține că, din analiza dosarului achiziției publice, rezultă faptul că acest contestator nu a reușit să aducă dovezi cu privire la cele criticate de către aceasta prin contestația nr. 444 / 29.06.2015, condiții în care intervenientul susține că își susține punctul de vedere, potrivit căruia evaluarea ofertelor depuse s-a realizat în condițiile legii, cu respectarea criteriilor de evaluare menționate și descrise în fișa de date a achiziției;
- în egală măsură intervenientul reiterează aspectul potrivit căruia, în mod eronat, întreaga contestație se constituie pe baza unor calcule și a unor estimări ale contestatorului, fără a fi dovedite de către aceasta; pentru acest motiv, intervenientul învederează că, potrivit documentelor existente la dosarul achiziției publice, a justificat prețul ofertat în etapa de licitație electronică, dovedind fundamentarea economică a modului de

formare a prețului (prin prezentarea unor oferte de la furnizori/parteneri, etc.) aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

- în continuare, intervenientul susține că din analiza motivelor de contestație, reiese faptul că aceasta se bazează exclusiv pe presupuneri, drept dovadă că singurele aspecte invocate au caracter general, în speță fiind incidente dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*;

- pentru considerentele de mai sus, ofertantul desemnat câștigător reiterează solicitările expuse inițial în cuprinsul cererii de intervenție și solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma juridică imperativă anterior invocată, prin adresele nr. 7762/...-.../04.08.2015 (S.C. ... S.A.) nr. 7763/...-.../04.08.2015 (S.C. ...S.R.L.) și nr. 7764/...-.../04.08.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind *„lipsa de interes”* în formularea contestației de către S.C. ... S.A. deoarece operatorul economic în cauză, în cuprinsul contestației în cauză *„nu a formulat nicio critică referitoare la oferta clasată pe locul al doilea, petitele existente, prin care a fost investit Consiliul, referindu-se, în mod exclusiv, la oferta desemnată câștigătoare”*.

La solicitarea de mai sus, S.C. ...S.R.L. răspunde prin adresa nr. 12786/04.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14734/..., următoarele:

- *„(...) criticile contestatoarei se limitează doar la oferta subscrisei, nevizând în niciun fel oferta clasată pe locul al doilea; așa cum reiese din documentele depuse la dosarul achiziției publice, oferta contestatoarei este clasată pe cel de-al treilea loc, motiv pentru care, indiferent de rezultatul contestației depuse de către aceasta, situația sa ar fi similară: ar avea o ofertă acceptabilă, dar necâștigătoare;*

- pentru a evidenția lipsa de interes, înțelegem să facem trimitere și la prevederile dreptului comun, având în vedere că potrivit art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței;

- în prezenta speță, contestatoarea nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege; chiar și în ipoteza în care am avea un prejudiciu care nu s-a produs, dar care s-ar putea produce, așa cum sunt situațiile reglementate prin art. 34 din Codul de procedură civilă, am constata că, în continuare, contestatoarea, nu poate să justifice un interes”;
- pentru toate considerentele mai sus expuse, solicită respingerea, ca lipsită de interes, a contestației depuse de către S.C. ... S.A.

Prin adresa nr. 494/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14772/..., S.C. ... S.A. răspunde astfel:

- înțelege să-și susțină capetele de cerere prezentate în cuprinsul contestației formulată împotriva comunicării nr. 16347/19.06.2015, privind rezultatul procedurii, respectiv în concluziile scrise transmise ulterior studierii dosarului achiziției publice;
- analizând documentele puse la dispoziție de C.N.S.C., subscrisa constată caducitatea deciziei C.N.S.C. nr. 599/C8/537,548/06.05.2015, motivată de faptul că în data de 04.05.2015, respectiv cu două zile înainte de emiterea deciziei C.N.S.C. anterior menționată, Inspectoratul de Poliție al Județului ..., Serviciul de Investigare a Criminațității Economice dispune începerea urmăririi penale pentru infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, ca urmare a suspiciunii sesizată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20337/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 14778/..., după cum urmează:

- autoritatea contractantă a „constatat că atât contestația formulată de S.C. ... S.A. cât și completările ulterioare fac referire în mod exclusiv la oferta declarată câștigătoare, însă nu cunoaștem motivația pentru care contestatara nu s-a îndreptat și spre oferta clasată pe locul 2;
- în concluzie - nu ne putem pronunța asupra interesului S.C. ... S.A. în formularea prezentei contestații”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 20337/..., emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14778/....

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;
- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2)

Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 15603/10.06.2015, pag. 747 – 1117, „(...) oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ASOCIEREA S.C....S.R.L./S.C. ...S.A., cu o propunere financiară fără T.V.A. de 1.830.030 lei, respectiv 415.840,30 euro”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. ...S.A., prin S.C. ...S.R.L., în cadrul adresei nr. 11043/03.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12379/ 03.07.2015.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Infrastructură hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate propus prin proiect (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat) în cadrul proiectului Servicii Moderne pentru Medici și Pacienți (SMMP)”, cod CPV 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 – Servere (Rev.2), 51611100-9 – Servicii de instalare de hardware (Rev.2),

79632000-3 – Servicii de formare a personalului (Rev.2), având sursa de finanțare: „Program/Proiect: Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 3.837.215,76 RON, reprezentând echivalentul a 871.935,95 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1.) din cadrul aceleiași anunț, precizându-se că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul Deciziei nr. 599/C8/537,548/06.05.2015, s-au precizat următoarele:

- „pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Infrastructura hardware și software de bază (aplicații informatice și licențe necesare extinderii bazei electronice de date medicale), servicii de dezvoltare și implementare a sistemului informatic integrat de e-sănătate propus prin proiect (analiză, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza și administra sistemul informatic dezvoltat) în cadrul proiectului Servicii Moderne pentru Medici și Pacienți (SMMP)”, coduri CPV 72262000-9, 48000000-8, 48820000-2, 51611100-9, 79632000-3, S... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, on-line, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din data de ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată a contractului fiind de 3.837.215,76 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- conform raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 8911/27.03.2015, au fost depuse 3 oferte, cele depuse de contestatoare fiind respinse, ca inacceptabile, din următoarele motive: asocierea SC ...SRL – SC ...SA nu îndeplinește cerința de calificare de la punctul III.2.1. a) din fișa de date a achiziției privind achitarea în termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor; asocierea SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la pct. III.2.1. a) din fișa de date a achiziției, privind achitarea în termen a obligațiilor de plată către bugetul local la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, a îndeplinirii cerinței de la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției, privind experiența similară și asigurarea cu personal de specialitate;

- nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 9206 și 9205/31.03.2015, SC ...SRL și SC ... SRL, au formulat prezentele contestații, susținând nelegalitatea acestuia și solicitând revizuirea lui”.

De asemenea, tot cu privire la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va reține că:

- prin contestația nr. 5789/09.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5535/10.04.2015, „SC ...SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9206/31.03.2015, emis de S..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de a declara inacceptabilă oferta sa”;
- prin contestația nr. 60/10.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5624/10.04.2015, „SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9205/31.03.2015, emis de S..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de a declara inacceptabilă oferta sa”;
- prin Decizia nr. 599/C8/537,548/06.05.2015, Consiliul „admite, în parte, contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu S...; anulează, în parte, raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 8911/27.03.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarelor și actele subsecvente acestuia; obligă S..., la continuarea procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, cu reevaluarea ofertelor Asocierii SC ...SRL – SC ...SA și Asocierii SC ... SRL, cu luarea în considerare, în tot, a documentelor depuse prin răspunsurile la clarificări; respinge, ca nefondat, capătul de cerere, referitor la anularea procedurii potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006 din contestațiile formulate de SC ...SRL și SC SRL”.

Față de cele mai sus reșinute, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;
- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei voințe, nu au utilizat

nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. 599/C8/537,548/06.05.2015, emise de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, în opinia Consiliului, **la acest moment decizia în cauză fiind definitivă.**

Prin urmare, Consiliul nu va putea reține alegațiile contestatorului referitoare la „caducitatea deciziei C.N.S.C. nr. 599/C8/537,548/06.05.2015”, în măsura în care, astfel cum s-a demonstrat anterior, la acest moment decizia în cauză produce, în mod definitiv, efecte juridice.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, în cadrul raportului procedurii nr. 15603/ 10.06.2015, pag. 747 – 1117, autoritatea contractantă a consemnat „clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile:

- Locul 1 – ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C....S.A.: 1.830.030,00 lei fără T.V.A.;

- Locul 2 – ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. – 2.502.137,55 lei fără T.V.A.;

- **Locul 3 – S.C. ... S.R.L. – 2.878.000,00 lei;**

- oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție (...) este cea depusă de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C....S.A., cu o propunere financiară fără T.V.A. de 1.830.030,00 lei, respectiv 415.840,30 euro”.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 16347/19.06.2015, pag. 1125; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare fără a efectua o evaluare corespunzătoare a fundamentării prețului ofertat, aceasta din urmă încălcând prevederile art. 36, alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece prețul respectiv nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu este fundamentat tehnico-economic*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 274¹ din O.U.G. nr. 34/2006 „*autoritatea contractantă are dreptul de a transmite Consiliului punctul său de vedere asupra contestației/contestațiilor, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și o copie a dosarului achiziției publice, și înainte de expirarea termenului prevăzut la art. 205 alin. (1)*”.

Aplicând prevederile normei juridice anterior invocate, prin adresa nr. 17405/02.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12204/02.07.2015, referitor la contestație în cauză, autoritatea contractantă susține că „*informația privind desemnarea câștigătorului a fost comunicată tuturor ofertanților prin S.E.A.P., în data de 19.06.2015, ora 14:00; în concluzie, termenul de 10 zile prevăzut de aer. 256⁵ alin. (1), din O.U.G. nr. 34/2006, curge începând cu data de 20.06.2015, ultima zi când putea fi depusă contestația în termen legal fiind 29.06.2015;*

contestația depusă și înregistrată în data de 30.06.2015 este lovită de tardivitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții legale:

- potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006: „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

- art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 - „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Luând în considerare data de 29.06.2015, data transmiterii contestației atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din documentele anexate dosarului cauzei (factura nr. DIV00011877/29.06.2015, nr. DIV00011876/29.06.2015, emise de către C.N. POȘTA) și ținând cont de faptul că S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii în data de 19.06.2015, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind: **29.06.2015.**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația în cauză.

În continuare, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 274 alin. (4): „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”;

- art. 275 alin. 6): „părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin contestația nr. 444/29.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11820/30.06.2015, contestatorul solicită „accesul la dosarul cauzei”.

Ulterior, prin adresele nr. 7196/...-.../21.07.2015 (S...), nr. 7197/...-.../21.07.2015 (S.C. ... S.R.L.) și nr. 7198/...-.../21.07.2015 (S.C. ...S.R.L.), Consiliul a solicitat părților „să transmită documente/probe în baza cărora consideră că aplică corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că numai S.C. ...S.R.L. a transmis următoarele documente: certificat de înregistrare la REGISTRUL NAȚIONAL AL PROGRAMELOR PENTRU CALCULATOR seria S5003897 nr. 074042 din 05.02.2015, anexa I a certificatului seria S5003897 nr. 074042 din 05.02.2015 – Programele înscrise în Registrul Național al Programelor pentru Calculator de S.C. ...S.R.L.; anexa II a certificatului seria S5003897 nr. 074042 din 05.02.2015 RNPC – Punctele de lucru și spațiile de depozitare ale S.C. ...S.R.L.

În urma analizării documentelor de mai sus, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. 7413/...-.../27.07.2015, prin care îl invită la sediul Consiliului, în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei; contestatorul prezentându-se în acest sens în data de 30.07.2015.

Ulterior studierii documentelor anexate dosarului cauzei, contestatorul transmite „concluziile scrise”, înregistrate la C.N.S.C: sub nr. 14452/31.07.2015, în cadrul căroră, precizează că „înțelege să-și susțină capetele de cerere prezentate în cadrul contestației nr. 444/29.06.2015 împotriva comunicării nr. 16347/19.06.2015 privind rezultatul procedurii și dispunerea de măsuri corective (...) – **respectiv oferta noastră și oferta declarată câștigătoare (...)**”, *adică numai ofertele clasate pe locul unu și trei*; exprimarea fiind identică cu cea din cadrul contestației inițial formulate.

Potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, la petitele formulate în mod expres, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei; în acest sens, atât din analiza contestației inițiale, cât și a concluziilor scrise ulterioare, constatând că S.C. ... S.R.L., se rezumă la a critica modul în care

autoritatea contractantă a evaluat „oferta declarată câștigătoare aparținând ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. ...S.A.”.

În opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând asocierii de mai sus, în sensul dispus prin Decizia nr. 599/C8/537,548/06.05.2015, ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul inadmisibil al ofertei clasate pe locul al doilea; în lipsa petitelor aferente, indiferent de soluția dispusă, oferta în cauză nemodificându-și statutul și, prin urmare, acțiunea în cauză nu are cum să profite, în mod direct, contestatorului.

În acest sens, Consiliul reține și considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de către CURTEA DE APEL CLUJ, potrivit căreia *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *„(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.*

Prin urmare, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. ar profita, în mod exclusiv, unui alt operator economic, fapt ce indică clar că

interesul contestatorului nu este personal, legitim și actual. O eventuală decizie de reevaluare a ofertelor, din partea autorității contractante, nu ar profita contestatorului, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent; situația de fapt fiind contrară și dispozițiilor art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes”*, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: **„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”**.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: *„(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”*.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În opinia Consiliului, alegațiile promovate de contestator sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, cu toate că astfel cum rezultă din motivarea anterioară, petentul a studiat dosarul cauzei, ocazie cu care era în măsură să observe că, potrivit celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 15603/ 10.06.2015, oferta aparținând ASOCIERII S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea, înaintea ofertei sale, care s-a clasat pe locul al treilea.

Or, Consiliul constată că aspectele mai sus evidențiate, vin în contradicție cu principiul anterior enunțat; pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca fiind *„lipsită de interes”*; în același timp apreciind că soluția dispusă se datorează, în mod exclusiv, modului

deficitar în care contestatorul a înțeles să respecte dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S... ca lipsită de interes va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.