



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud. ...înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administratori ..., și convențional prinîmpotriva rezultatului procedurii – aferent loturilor 1, 2, 3 și 4, comunicat în data de , de către ... S.A., cu sediul în ..., Str. , , sector , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ ”, coduri CPV 71323000-8, 71242000-6 (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii și a deciziei privind rezultatul fazei a doua a procedurii:

„1. în principal, pentru nerespectarea termenelor imperative de evaluare a ofertelor;

2. într-un prim subsidiar, pentru crearea de avantaje evidente pentru unii competitori de către autoritatea contractantă prin solicitările sale de clarificări, și pe cale de consecință, la obligarea autorității contractante la reluarea întregii etape a analizării ofertelor;

3. într-un al doilea subsidiar, pentru nerespectarea prevederilor legale privind ofertele neobișnuit de scăzute prezentate de ofertanții și , cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acestor oferte”.

Totodată, se solicită „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată” ocazionate de contestația în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în depunerea contestației, invocată de către S.C. ... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...Bd. ... nr. , jud. ... în contradictoriu cu S.C. ... S.A., cu sediul în ..., Str. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația f.n. datată , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii privind loturile 1, 2, 3 și 4, comunicat în data de , de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ ”, coduri CPV 71323000-8, 71242000-6 (Rev.2), și solicită anularea raportului procedurii și a deciziei privind rezultatul fazei a doua a procedurii:

„1. În principal, pentru nerespectarea termenelor imperative de evaluare a ofertelor;

2. Într-un prim subsidiar, pentru crearea de avantaje evidente pentru unii competitori de către autoritatea contractantă prin solicitările sale de clarificări, și pe cale de consecință, la obligarea autorității contractante la reluarea întregii etape a analizării ofertelor;

3. Într-un al doilea subsidiar, pentru nerespectarea prevederilor legale privind ofertele neobișnuit de scăzute prezentate de ofertanții și , cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea acestor oferte”.

1. În prealabil, contestatorul precizează că are interes în a formula contestația în cauză, raportat la prevederile art. 270 alin. 1 lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât este ofertant – participant în cadrul procedurii, astfel că, în eventualitatea admiterii contestației, are șanse reale ca oferta sa să fie declarată câștigătoare, urmând a i se atribui acordul-cadru ce face obiectul contractului în cauză.

2. Contestatorul solicită anularea fazei a doua a procedurii de achiziție publică, în integralitate, pentru nerespectarea termenelor

imperative de evaluare a ofertelor, respectiv a dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, arată contestatorul, în speță, deși practic au avut loc două prelungiri ale perioadei de analiză a ofertelor, numai prima a făcut obiectul unei informări conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 (prin adresa din data de , prin care a notificat participanții la procedură că se prelungeste perioada de evaluare a ofertelor până la), dar nu a existat nicio Notă justificativă privind motivele prelungirii duratei de evaluare a ofertelor, nici pentru prima, nici pentru a doua prelungire, ceea ce, în opinia sa, contravine alin. 3 al aceluiași articol.

Cea de-a doua prelungire, după cum se arată, nu a fost nici motivată, nici anunțată în prealabil participanților la procedură (ceea ce contravine alin. 4 de mai sus), rezultatul procedurii fiind comunicat participanților „abia” prin adresa din data de , mult după termenul anunțat de autoritate prin adresa din . Mai mult, cea de-a doua prelungire nu a fost cauzată de vreo decizie a Consiliului sau de o recomandare a Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, ea neputând deci fi justificată nici prin teza finală a alin. 2 de mai sus.

Pentru considerentele arătate, contestatorul apreciază că cea de-a doua prelungire a perioadei de analiză a ofertelor contravine dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, fiind ilegală, aspect ce atrage, în opinia sa, nulitatea “de plano” a întregii etape a doua a procedurii de achiziție publică.

3. Contestatorul susține că se impune anularea procedurii „pentru crearea, de către autoritatea contractantă, a unor avantaje evidente prin solicitările de clarificări și necomunicarea prețurilor finale ofertate”, întrucât, potrivit prevederilor art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, deși *„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*, totuși, potrivit alin. 2 al aceluiași articol, aceasta *„nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Or, arată contestatorul, în speță, solicitările de clarificări care i-au fost adresate de autoritatea contractantă după deschiderea ofertelor au impus modificarea numărului de ore de muncă estimate pentru diverse elemente ale propunerii financiare, cu consecința modificării (mai exact, creșterii) prețului total ofertat (astfel cum rezultă din chiar comunicarea privind rezultatul procedurii), într-o măsură care i-a creat un dezavantaj vădit față de ceilalți ofertanți, creând, în consecință, un avantaj evident ofertanților clasati pe locuri superioare.

Mai mult, contestatorul precizează că, potrivit art. 207 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 *„autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost*

declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: [...] c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

În speță, după cum se arată, comunicarea privind rezultatul procedurii nu cuprinde informații despre prețurile finale, după clarificări, oferite de fiecare dintre candidați, mărginindu-se la a transmite clasamentul care a condus la decizia luată. Așadar, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a informa cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare, în condițiile în care prețul final ofertat era cea mai importantă caracteristică a acestora (criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”).

Astfel, precizează contestatorul, cunoscând solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, nu „exclue posibilitatea ca solicitări similare de clarificări să fi fost adresate și celorlalți ofertanți, care este posibil să fi creat la rândul lor avantaje asemănătoare pentru aceștia”, sens în care, arată că își rezervă dreptul de a completa acest motiv după studierea dosarului achiziției publice.

4. De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute.

Invocând dispozițiile art. 202 alin. 11 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că, în procedura în cauză, există 6 oferte acceptabile și conforme, iar unele dintre oferte au în mod evident și fără a fi necesare calcule detaliate, o valoare cu mult mai mică decât 80% din media aritmetică a celor 6 oferte, astfel:

Pentru Lotul 1, ofertele acceptabile și conforme, după cum se arată, au următoarele valori:

Ofertant	Valoare ofertă financiară
	87.672,20 RON
	1.440.247,21 RON
	338.685,60 RON
	170.460,00 RON
	676.995,14 RON
... S.R.L.	722.700,00 RON

Astfel, media aritmetică a ofertelor este 572.793,35 RON, iar valoarea de 80% din media aritmetică a ofertelor este 458.234,68 RON,

de unde rezultă faptul că ofertele , au valori mai mici decât 80% din media aritmetică a tuturor ofertelor acceptabile și conforme.

Pentru Lotul 2, ofertele acceptabile și conforme, după cum se arată, au următoarele valori:

Ofertant	Valoare ofertă financiară
	86.548,00 RON
	1.443.841,57 RON
	400.059,00 RON
	198.309,00 RON
	687.445,97 RON
... S.R.L.	690.687,36 RON

Sustine că media aritmetică a ofertelor este 584.481,81 RON, iar valoarea de 80% din media aritmetică a ofertelor este 467.585,45 RON, de unde rezultă că ofertele S.A., S.R.L.- LTD, , au valori mai mici decât 80% din media aritmetică a tuturor ofertelor acceptabile și conforme.

Pentru Lotul 3, ofertele acceptabile și conforme, după cum se arată, au următoarele valori:

Ofertant	Valoare oferta financiară
	86.548,00 RON
	1.443.841,57 RON
	727.118,70 RON
	166.580,00 RON
	730.411,34 RON
... S.R.L.	690.687,36 RON

Arată că media aritmetică a ofertelor este 640.864,49 RON, iar valoarea de 80% din media aritmetică a ofertelor este 512.691,59 RON, de unde rezultă că, ofertele S.R.L. – S.C. S.R.L.-S.C. S.A., S.R.L., , au valori mai mici decât 80% din media aritmetică a tuturor ofertelor acceptabile și conforme.

Pentru Lotul 4, ofertele acceptabile și conform, după cum se arată, au următoarele valori:

Ofertant	Valoare ofertă financiară
	86.548,00 RON
	1.443.841,57 RON
	557.444,80 RON

	198.309,00 RON
	708.928,66 RON
... S.R.L.	690.687,36 RON

Media aritmetică a ofertelor este 614.293,23 RON, iar valoarea de 80% din media aritmetică a ofertelor este 491.434,58 RON, de unde rezultă că, ofertele S.R.L.-S.C. S.R.L.-S.C. S.A., .R.L., GmbH, au valori mai mici decât 80% din media aritmetică a tuturor ofertelor acceptabile și confrome, se arată în contestație.

În consecință, față de ofertele cu preț neobișnuit de scăzut mai sus identificate pentru fiecare lot, susține contestatorul, autoritatea contractantă trebuia, potrivit art. 202 alin. 1 din ordonanță, să-i „solicite ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Concret, potrivit art. 36¹ din H.G. nr. 925/ 2006, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate, respectiv de a solicita ofertanților inclusiv documente privind, după caz, „prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

De asemenea, contestatorul arată că nu i-a fost furnizată nicio informație privind „asemenea solicitări, și chiar dacă ar fi existat este improbabil ca ofertanții respectivi să fi adus clarificări satisfăcătoare”. Mai mult, arată contestatorul, raportat la prevederile caietului de sarcini, este „din punct de vedere practic” imposibil, ca acești candidați să execute contractul la prețurile ofertate, la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul arată că își rezervă dreptul de a-și completa argumentația după studiul dosarului achiziției publice, care, în opinia sa, „va revela fără îndoială necesitatea respingerii acestor oferte ca inacceptabile, conform art. 36 alin. 1 lit. f) raportat la art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 200, art. 201, art. 202, art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 și 36¹ din H.G. nr. 925/ 2006, pe celelalte texte legale și regulamente citate în cuprinsul contestației, precum și pe principiile generale în care își are sediul materia.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Totodată, se solicită acces la dosarul cauzei, potrivit art. 215 alin. 1 din ordonanță, precum și „dreptul de a pune și concluzii orale”.

Prin adresa nr. , Consiliul i-a solicitat contestatorului să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 2711 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat, pentru fiecare din loturile contestate.

Contestatorul, răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa f.n. înregistrată la C.N.S.C. sub nr., a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, pentru fiecare dintre loturile contestate, respectiv: Amendamentul nr. la Scrisoarea de -lotul 1; Scrisoarea de Garanție Bancară nr. -Lotul 2; Scrisoarea de Garanție Bancară nr. -Lotul 3; Scrisoarea de Garanție Bancară -Lotul 4.

Cu adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. S.R.L., solicitând respingerea acesteia:

I. ca inadmisibilă, raportat la dispozițiile art. 271¹ alin. 2, 3 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006,

II. ca lipsită de interes, iar

III. pe fond, ca nefondată și „să mențină drept legale și temeinice deciziile luate de comisia de evaluare a autorității contractante (...) cu privire la evaluarea ofertei depusă de contestator, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire și dispunerii continuării procedurii de atribuire în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr., în data de, a emis documentația de invitare la ofertare, Instructions to Bidders (ITB), împreună cu întregul set de formulare tehnice și financiare, pentru pregătirea și transmiterea ofertelor.

Termenul inițial de depunere a ofertelor, menționat în ITB, după cum se arată, a fost, ora 12:00.

În data de, arată autoritatea contractantă, unul dintre candidații invitați să depună ofertă a solicitat extinderea termenului limită de depunere a ofertelor, drept pentru care a emis, în data de, Clarificarea nr. 1 prin care, la articolul 13, a acceptat extinderea termenului pentru depunerea ofertelor, de la data de, la ora 12:00, la data de 12.02.2015, ora 12.

Ulterior, în data de a primit solicitarea de extindere a termenului limită de depunere a ofertelor, de la unul dintre candidații invitați să transmită o ofertă, arată autoritatea contractantă astfel că a emis, în data de, Clarificarea nr. 5, prin care, la articolul a acceptat extinderea termenului pentru depunerea ofertelor de la data de, la ora 12:00, la data de

În ambele cazuri, precizează autoritatea contractantă, nu s-au făcut modificări referitoare la adresa sau condițiile de deschidere a ofertelor.

În total, arată autoritatea contractantă, după cum reiese din Raportul de evaluare a ofertelor primite în cadrul procedurii în cauză, a

recepționat un număr de 28 solicitări de clarificare, la care a răspuns prin 7 clarificări, numărul total de întrebări la care a oferit clarificări fiind de 99, ultima solicitare de clarificare (a 28-a) fiind transmisă în data de 13.02.2015, iar ultima clarificare fiind emisă în data de.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu s-au înregistrat plângeri sau contestații referitoare la conținutul documentației de ofertare sau conținutul clarificărilor emise în perioada de pregătire a ofertelor, iar, până la ora limită de depunere a ofertelor, data de 24.02.2015, 12:00, s-au primit și înregistrat un număr de 24 de oferte.

Deschiderea ofertelor a avut loc, după cum se arată, în prezența reprezentanților firmelor care au dorit să participe, în aceeași dată, începând cu ora 13:00.

Autoritatea contractantă susține că, la încheierea ședinței de deschidere a ofertelor, o copie a minutei a fost eliberată către toți participanții/reprezentanții firmelor prezenți în sală, și, de asemenea, o copie a acesteia a fost transmisă prin email, în data de, ora tuturor ofertanților.

Evaluarea ofertelor, arată autoritatea contractantă, a început imediat după încheierea deschiderii publice și s-a încheiat în data de, când a fost întocmit raportul de evaluare al procedurii.

Având în vedere mediul economic dificil actual, respectiv scăderea drastică a prețului petrolului înregistrată în ultima parte a anului 2014, nivelul curent de angajamente și contracte existente, precum și proiecția necesarului de servicii, bunuri și lucrări pentru următorii 4 ani (durata acordurilor-cadru), precizează autoritatea contractantă, a evaluat cu deosebită atenție oportunitatea încheierii acordurilor-cadru pentru care a desfășurat procedura în cauză, iar, după evaluări interne, a decis să continue procedura și să semneze acordul-cadru cu numărul maxim de ofertanți, astfel cum a indicat în anunțul de participare nr. .../..., la art. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru”.

Stabilirea ierarhiei ofertanților s-a realizat, după cum susține autoritatea contractantă, astfel cum s-a prevăzut în anunțul de participare .../..., la art.VI.3) „Alte Informații”, în baza criteriului „cel mai mic preț pentru proiectele eșantion, dat fiind faptul că oferta este considerată admisibilă de către comisia de evaluare”, în considerarea aspectului ca: *„Propunerea financiară totală care va fi evaluată de autoritatea contractantă va fi cea reprezentând totalul dintre propunerea financiară și valoarea aferentă cheltuielilor cu diverse și neprevăzute”.*

Cheltuielile diverse și neprevăzute, după cum se arată, au fost stabilite de către autoritatea contractantă și prezentate în anunțul de participare, la art. II. 1.4), II. 1.5), II.2.1) și VI.3), în suma reprezentând “10% din valoarea fără cheltuieli diverse și neprevăzute”.

Pe durata evaluării ofertelor, susține în continuare, a evaluat, în detaliu, ofertele depuse de către cei 6 ofertanți, fiind verificate următoarele aspecte:

(i) Oferta tehnică: Ofertanților li s-a solicitat, prin ITB, să furnizeze informații tehnice pentru a dovedi că au o înțelegere profundă a modului de a executa serviciile solicitate, fiind pus la dispoziția acestora documentul „Technical Proposal Presentation Submission Sheet” (prezentare power point). Detaliile solicitate a fi incluse în oferta tehnică, după cum se arată, erau: informații generale, prezentarea pe bază de scenariu a capacității organizaționale, execuția serviciilor de inginerie, managementul calității, Interfața cu ..., certificate și training, performanță proiect, detaliate, sub formă tabelară.

(ii) Oferta financiară: pentru care, arată autoritatea contractantă, a oferit formularul „Master Document Register - Sample Projects”. La baza proiectului eșantion pentru care a transmis documentul menționat anterior spre a fi folosit de ofertanți în prezentarea ofertelor financiare, a stat, după cum se arată, scopul descris în prima etapă a acestei proceduri restrânse, și anume: drumuri de acces/consolidări teren, platforma sondei, și lucrări electrice. Matricea de preț a fost împărțită în 3 foi de luciu separate, și anume câte una pentru: (i) lucrări de suprafață la sonde; (ii) echipare/dotare de suprafață și (iii) conducte la sonda. Ofertanții au primit instrucțiuni detaliate referitoare la modalitatea de completare a acestui document, în condițiile în care câmpurile au fost blocate, cu excepția acelor câmpuri în care ofertanților li s-a cerut să introducă numărul de ore pentru fiecare livrabil în cadrul serviciilor de inginerie, precum și tariful orar mediu, (blended hourly rate).

Autoritatea contractantă arată că, urmare a verificării din punct de vedere tehnic și financiar a ofertelor, a solicitat o serie de clarificări, după cum urmează:

1..A.:

- în data de 05.03.2015, cu referire la toate loturile 1, 2 3 și 4.
- în data de 07.04.2015, cu referire la toate loturile, 1, 2 3 și 4.

2. în data de 17.03.2015, cu referire la toate loturile, 1, 2 3 și 4.

3. S.R.L., LTD: în data de 20.03.2015, cu referire la toate loturile, 1, 2 3 și 4.

4. GmbH:

- În data de 16.03.2015, cu referire la toate loturile, 1, 2 3 și 4.
- În data de 07.04.2015, cu referire la toate loturile, 1, 2 3 și 4.

5. Romania S.R.L.: în data de 19.03.2015, cu referire la toate loturile, 1, 2 3 și 4.

6. ... S.R.L.: în data de 20.03.2015, cu referire la toate loturile 1, 2, 3 și 4.

La verificarea detaliată a numărului de ore/om, indicat de către ofertanți în matricea de preț (Master Document Register - Sample Projects), arată autoritatea contractantă, a constatat următoarele aspecte:

(i) pentru anumite livrabile, ofertanții au introdus un număr de ore pentru care s-au emis clarificări specifice fiecărui contractor, în scopul de

a verifica înțelegerea corectă și deplină a considerentelor legate de metoda de dezvoltare a unor astfel de livrabile la nivelul de calitate solicitat (și pentru care a pus la dispoziție documente exemple), specialitățile/serviciile de inginerie solicitate a participa la realizarea unor astfel de livrabile, număr de ore diferit de la un lot la altul în condițiile în care proiectul eșantion este identic, număr excesiv de mare sau excesiv de mic de ore/om, toți cei 6 ofertanți primind astfel de solicitări de calificări.

După primirea comentariilor și clarificărilor din partea ofertanților, arată autoritatea contractantă, informațiile primite au fost considerate suficiente și toate ofertele tehnice au fost considerate admisibile.

(ii) pentru anumite livrabile, a căror dezvoltare nu este în sarcina contractorului, dar care necesită ore/om din partea contractorului pentru a realiza managementul unei terțe părți, și pentru care aceasta a emis instrucțiuni pentru completarea matricei de preț prin Clarificarea nr. 3, la articolul 27, unii ofertanți au introdus în matricea de preț alte valori decât a fost solicitat, situație întâlnită în cazul a 3 livrabile, și anume: Condition Assessment, Risk Assessment și HAZID.

Autoritatea contractantă precizează că a indicat un număr de ore/om, în Clarificarea nr. 3, la articolul 27, după cum urmează:

- Condition Assessment Studies/Report: pentru care a solicitat utilizarea unui număr de 30 ore/om;

- Risk Assessment: pentru care a solicitat utilizarea unui număr de 8 ore/om;

- HAZID: pentru care a solicitat utilizarea unui număr de 40 ore/om.

Deoarece realizarea livrabilelor este un eveniment unic în realizarea unui proiect, s-a indicat, după cum se arată, utilizarea acestor ore standard în „WS_Surface Works”, modificările în alte foi de lucru decât „WS_Surface Works” neproducând efecte.

Astfel, situația mai sus descrisă, în care s-a introdus un număr de ore diferit de ceea ce s-a indicat, arată autoritatea contractantă, s-a întâlnit la următorii ofertanți: S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.A., SPA, & S.R.L., LTD, și ... S.R.L., care, după cum se arată, au fost consultați individual, menționându-le, în mod specific, livrabilele și solicitându-le acestora atât explicații, cât și confirmarea acceptării corecțiilor de preț.

Se arată că toți ofertanții și-au exprimat acceptul asupra corecțiilor, pentru toate cele 4 loturi, pe care autoritatea contractantă le redă sub formă tabelară, prezentând, totodată, „alte nereguli înregistrate”, descriind solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, pentru fiecare lot și pentru fiecare ofertant.

În urma aplicării corecțiilor asupra cărora s-au solicitat informații și clarificări de la ofertanți, arată autoritatea contractantă, clasamentul ofertanților nu s-a modificat după aplicarea unitară a corecțiilor indicate, pentru conținutul foii de lucru WS_Surface Works, pozițiile Condition Assessment, Risk Assessment, HAZED, în ceea ce privește loturile 1, 2,

și 4, și nici în ceea ce privește ierarhia primilor 3 ofertanți privind lotul 3, unde s-au modificat doar locurile 4 și 5, care nu ar fi primit notificare pentru semnarea acordului-cadru, clasamente care sunt redade, sub formă tabelară, pentru fiecare lot în parte.

Autoritatea contractantă precizează că notificările privind rezultatele evaluării și atribuirea contractelor, emise în data de 15.06.2015, au conținut informații „suficiente”, în opinia sa, referitoare la ofertele depuse de fiecare ofertant în parte, reiterând faptul că stabilirea ierarhiei ofertanților s-a realizat, potrivit criteriului de atribuire prevăzut la art. VI.3) „Alte Informații”, în anunțul de participare, respectiv „cel mai mic preț pentru proiectele eșantion dat fiind faptul că oferta este considerată admisibilă de către comisia de evaluare”, în considerarea aspectului că: „Propunerea financiară totală care va fi evaluată de autoritatea contractantă va fi cea reprezentând totalul dintre propunerea financiară și valoarea aferentă cheltuielilor cu diverse și neprevăzute”, precum și faptul că, cheltuielile diverse și neprevăzute au fost prevăzute în anunțul de participare, la art. II. 1.4), II. 1.5), II.2.1) și VI.3), în suma reprezentând 10% din valoarea fără cheltuieli diverse și neprevăzute.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, criteriul de atribuire a fost aplicat ofertelor admisibile tehnic, astfel cum reiese din următoarele notificări:

i) Fiecare ofertant a fost individual informat asupra rezultatului procedurii, identificându-se care este poziția sa în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum este menționat în art.VI.3) „Alte informații” din anunțul de participare;

ii) Fiecare ofertant a fost notificat cu privire la ofertanții care s-au clasat pe primele 3 locuri după aplicarea criteriului de atribuire, și care urmează să fie invitați pentru semnarea acordului-cadru individual pentru fiecare Lot;

iii) Pentru fiecare ofertant, altul decât cel în poziția I în clasament, identificarea avantajului relativ al ofertelor selectate pentru atribuirea acordului-cadru, și anume „prețul mai mic al ofertei pentru proiectul eșantion”, comparativ cu prețul trimis de fiecare ofertant;

iv) Inclusiv ofertantul clasat pe locul 1 a fost notificat cu privire la ceilalți ofertanți care vor fi invitați să semneze acordul-cadru, ofertanți clasati în pozițiile 2 și respectiv 3;

v) Fiecare dintre ofertanți, alții decât cei aflați pe poziția 1 în clasament, au primit informații relevante referitoare la dreptul de a depune o contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în termen de 10 zile ce curge din a doua zi după primirea notificării referitoare la atribuirea contractelor;

(vi) Fiecărui ofertant i s-au notificat condițiile de eliberare a scrisorilor de garanție pentru participarea la licitație.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, deși a notificat ofertantului S.R.L., în legătură cu avantajul ofertelor primite de la

oferanții clasati pe primele 3 locuri, la solicitarea acestuia, primită în data de 22.06.2015, a comunicat și informațiile legate de prețurile corectate ale ofertelor totale, luate în calcul în procesul de aplicare al criteriului de atribuire, în data de 23.06.2015.

I. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind inadmisibilă, potrivit art. 271¹ alin. 2 din ordonanță, întrucât contestatorul nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, în suma echivalentă acoperitoare pentru fiecare lot, ci a depus doar contravaloarea aferentă unui singur lot, respectiv Scrisoare de garanție nr. GI/55410, în suma de 25.000 euro, invocând, în susținere, practica C.N.S.C., <http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/B020150081.pdf>.

II. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a ... S.R.L. în promovarea contestației, având în vedere că acesta s-a clasat în procesul de atribuire, astfel cum reiese din raportul procedurii, urmare a aplicării criteriului de atribuire „Cel mai mic preț pentru proiectele eșantion”, astfel:

- pentru Lotul 1 - pe locul 5;
- pentru Lotul 2 - pe locul 5;
- pentru Lotul 3 - pe locul 3;
- pentru Lotul 4 - pe locul 4.

(i) În ceea ce privește Lotul 3, autoritatea contractantă arată că oferta cotestatorului s-a clasat pe poziția 3, astfel încât acordul-cadru aferent acestui lot urmează a fi și cu acesta, alături de ceilalți candidați clasati pe pozițiile 1 și 2.

(ii) Cât privește Loturile 1, 2 și 4, autoritatea contractantă arată că, în situația în care s-ar admite contestația, având în vedere criteriul de atribuire ales „Cel mai mic preț pentru proiectele eșantion”, ... SRL nu se poate încadra în primele poziții, prin raportare la prețul pe care l-a oferat, preț care nu mai poate fi ulterior modificat.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, ... S.R.L. nu argumentează, în concret, în cuprinsul contestației formulată, pe ce anume se fundamentează interesul în a contesta rezultatul procedurii cu privire la toate loturile, limitându-se exclusiv la a indica următoarele: *„ne dovedim interesul legitim de a formula prezenta contestație prin aceea ca suntem ofertant-participant la procedură și că, în eventualitatea aditerii prezentei contestații, avem șanse reale ca oferta noastră să fie declarată câștigătoare, urmând a ne fi atribuit acordul-cadru ce face obiectul procedurii”*.

Așadar, susține autoritatea contractantă, este evidentă lipsa de interes a contestatorului în promovarea contestației formulată, întrucât, conform rezultatelor finale, acesta s-a clasat pe locurile 5 (în ceea ce privește loturile 1 și 2) și 4 (în ceea ce privește lotul 4), iar criteriul utilizat în procedura în cauză are în vedere exclusiv cel mai scăzut preț, în condițiile în care ofertele făcute nu mai pot fi modificate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că petenta nu justifică un interes în a promova prezenta contestație, întrucât nu există un folos practic REAL pentru aceasta, nefiind, conform ofertelor depuse și clasamentului final, pentru loturile 1,2, și 4, între primii 3 ofertanți și neavând prețurile apropiate ca valoare de ale acestora.

Astfel, întrucât interesul contestatorului trebuie să fie personal, mai exact folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației trebuie să aparțină celui care recurge la formularea contestației, autoritatea contractantă precizează faptul că, în situație de față, nu există „vocația” acestuia de a obține atribuirea contractului-cadru pentru Loturile 1, 2 și 4, fiind plasat abia pe locul al cincilea sau al patrulea în clasamentele realizate vizând loturile precizate.

În susținere, se invocă jurisprudența în materie, respectiv Decizia nr. 691/R din 13 februarie 2013 a Curții de Apel Brașov, precum și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 aprilie 1988 Apesco/Comisia, 207/86, Rec. p.2151, punctul 16, Hotărârea Tribunalului din 25 martie 1999, Grencor/Comisia, T-102/96, Rec. P.II-753, punctul 41 și Ordonanța Tribunalului din 5 decembrie 2007, Schering-Plough/Comisia și EMEA, T-133/03, punctul 31 menționate în Hotărârea Tribunalului din 11 mai 2010, cauza T. 121/08, PC Ware Information Technologies BV, c. Comisiei Europene, pct. 39., Decizia civilă nr. 1830 din 28 septembrie 2009, a Curții de Apel ..., Decizia nr. 2800/R-CC)NT din 10 decembrie 2012 a Curții de Apel Pitești, Decizia civilă nr. 3033 din 10 septembrie 2012 și Decizia civilă nr. 1830 din 28 septembrie 2009 a Curții de Apel ..., Decizia C.N.S.C. nr. 4354/C2/4455,4451,4460/02.12.2013, și Decizia (fără număr) C.N.S.C. din BO 2014_0744, precum și practica în materie, respectiv Dumitru Daniel Șerban, op.cit., pag. 77, 165

III. Autoritatea contractantă susține că este nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere următoarele considerente:

III. 1) Susținerile referitoare la nerespectarea termenelor de evaluare a ofertelor sunt nefondate, apreciază autoritatea contractantă, întrucât O.U.G. nr. 34/2006 nu reglementează expres sancțiunea nulității actelor autorității contractante pentru simpla depășire a termenului de evaluare reglementat de art. 200 din OUG nr. 34/2006.

De altfel, sancțiunea anulării întregii faze a doua a procedurii de achiziție publică, în opinia sa, nu se justifică față de scopul prevederilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 care privește cu precădere accelerarea procedurilor de achiziție. A admite interpretarea contestatorului, apreciază autoritatea, ar implica, pe cale de consecință, acceptarea unei situații profund contrare rațiunii acestui articol, respectiv tocmai întârzierea procedurii, deoarece autoritățile contractante ar trebui să lanseze din nou procedurile de achiziție.

În absența unei sancțiuni exprese care să impună anularea procedurii de atribuire și atât timp cât evaluarea s-a realizat cu

respectarea deplină a tuturor principiilor reglementate de O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că „nu poate fi vorba” despre nulitatea acestei faze a procedurii, existând alte sancțiuni specifice aplicabile respectivelor cazuri.

În final, autoritatea contractantă precizează că întârzierea în evaluarea ofertelor a fost „pe deplin” justificată și impusă de motive obiective, ca cele anterior arătate în expunerea motivelor de fapt, dar și de numărul mare de oferte depuse, de numărul mare de solicitări de clarificări, precum și de clarificările care au trebuit realizate pe durata evaluării datorită unor aspecte lipsă/neclare/contradictorii din ofertele depuse de ofertanți în etapa a doua, inclusiv de către Tecon căruia i s-au solicitat o serie de lămuriri.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, nerespectarea termenelor de evaluare a fost impusă de circumstanțe obiective legate de modalitatea de derulare a procedurii de achiziție, fără existența vreunei culpe din partea sa și, în orice situație, în opinia sa, nu poate fi aplicată sancțiunea cu anulării fazei a doua a procedurii de atribuire.

Practica unitară a C.N.S.C., precizează autoritatea contractantă, contrazice susținerile ... S.R.L. conform cărora depășirea termenului pentru evaluarea ofertelor reglementat de art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 ar atrage nulitatea procedurii de atribuire,

III. 2) De asemenea, autoritatea contractantă susține că „nu au fost create avantaje evidente prin solicitările de clarificări și necomunicarea prețurilor finale ofertate.

Autoritatea contractantă precizează:

- corecțiile solicitate de la ofertanți s-au făcut pentru acele livrabile pentru care a emis instrucțiuni precise referitoare la numărul de om/ore necesar pentru realizare; aceste corecții s-au referit la livrabilele Condition Assessment, Risk Assessment și HAZID;
- ofertanții au fost consultați asupra acestor corecții;
- Petrom nu a obligat ofertanții să accepte aceste corecții;
- corecțiile, rezultând în modificări minore ale ofertelor citite, nu au afectat poziția primilor 3 ofertanți pentru niciunul dintre loturi, iar la 3 dintre loturi (loturile 1, 2, 4) nu au modificat clasamentul ofertelor citite, astfel:

Ofertant	Lot 1	Lot 2	Lot 3	Lot 4
	0,00%	1,60%	1,60%	1,60%
	-0,03%	-0,03%	-0,03%	-0,03%
	3,43%	3,63%	2,48%	3,10%
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

... SRL	1,88%	1,97%	1,97%	1,97%
---------	-------	-------	-------	-------

- informațiile prezentate ofertanților referitoare la rezultatul evaluării au indicat, arată autoritatea contractantă, avantajul ofertelor recomandate pentru atribuirea acordului-cadru, și anume „prețul mai mic pentru proiectul eșantion”;

- notificarea cu privire la rezultatele procedurii a inclus numele tuturor ofertanților, împreună cu poziția în clasament a fiecaruia.

Mai mult, autoritatea contractantă arată, referitor la oferta contestatorului, că acesta a comunicat faptul că numărul de ore pentru activitatea „Piping Stress Analysis Report” ar trebui să fie „20” și nu „0” astfel cum a indicat în Master Document Register – M.D.R. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, „... S.R.L. și-a modificat singură oferta”.

În plus, precizează autoritatea contractantă, nu i-a fost impus contestatorului să indice o anumită valoare, „chiar ofertantul fiind acela care a recunoscut eroarea și a prezentat scuze pentru inconveniența creată”, (răspunsul ... S.R.L. la Clarificarea nr. 1 - primit în 25.03.2015, punctul 22).

Aspectele relevate anterior, susține autoritatea contractantă, nu sunt singurele argumente care pot fi reținute în susținerea **lipsei absolute a oricăror avantaje** create prin solicitările de clarificări și necomunicarea prețurilor finale ofertate, având în vedere că:

- potrivit art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, arată autoritatea contractantă, *avea dreptul de a solicita clarificări* tuturor ofertanților a căror oferte erau neclare sau necesitau anumite confirmări - aspect care, de altfel, a fost în mod corespunzător adus la îndeplinire în prezenta procedură;

- în considerarea cerințelor din caietul de sarcini și Clarificarea nr. 3, pct. 27, după cum se arată, Petrom a solicitat clarificări tuturor ofertanților, în mod egal și nediscriminatoriu, raportat la situația concretă a fiecărei oferte depuse de ofertanții selectați pentru etapa a II-a procedurii de licitație restransă;

- conduita sa, susține autoritatea contractantă, se circumscrie deplin prevederilor legislației achiziției publice, cât și practicii C.N.S.C. și Curții de Justiție a Uniunii Europene. Astfel, după cum se arată, C.N.S.C. a subliniat în nenumărate cazuri atât obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cât și obligația autorității contractante de a nu respinge oferta înainte de a solicita aceste clarificări.

- autoritatea contractantă arată că, analizând în prima etapă ofertele, a apreciat necesar să solicite unele clarificări/confirmări suplimentare de la ofertanții în ale căror oferte existau unele neconcordanțe față de cerințele din caietul de sarcini și Clarificarea nr. 3, pct. 27 – contestatorul, dar și alți ofertanți neindicând corect numărul

de ore/om alocate execuției unor livrabile solicitate, clarificarea la care, contestatorul a răspuns, precizând numărul corect de ore/om cât privește la livrabilul respectiv;

- scopul solicitărilor de clarificări, susține autoritatea contractantă, a fost acela de a demonstra conformitatea ofertelor depuse și îndeplinirea, de către acestea, a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini și Clarificarea nr. 3. pct. 21. Prin urmare, în opinia sa, solicitarea de clarificări este strâns legată de imperativul îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire;

- comisia de evaluare, susține autoritatea contractantă, a procedat în mod corect, prin solicitarea unor clarificări prealabile și nu la respingerea ofertei ... S.R.L. și altor ofertanți înainte de a se lămuri asupra aspectelor neclare din aceste oferte - practică ce ar fi fost considerată abuzivă și contrară rațiunii și textelor de lege anterior menționate;

- în condițiile date, susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi creat în mod artificial premisele respingerii ofertei ... S.R.L. sunt, în opinia sa, total nejustificate, abuzive și netemeinice.

Mai mult decât atât, susține autoritatea contractantă, deși ... S.R.L. avea dreptul să conteste această solicitare în termenul reglementat de O.U.G. nr. 34/2006, în situația în care considera că solicitarea de clarificări era „păgubitoare pentru propriile interese” (în condițiile în care cunoștea foarte clar că în consecința furnizării unui număr nou de ore/om, oferta sa financiară va crește corespunzător), acesta nu a contestat-o, astfel apreciind că acest aspect nu mai poate fi analizat și dezbătut în prezentul stadiu procedural (în special în condițiile în care, după cum s-a arătat anterior nu se poate pune problema creării unor dezavantaje între ofertanții selectați pentru etapa II a procedurii).

III.3 Cu privire la capătul de cerere privind obligarea la reevaluarea ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă precizează că Petrom are dreptul de a solicita clarificări în decursul procesului de evaluare a ofertelor depuse ori de câte ori comisia de evaluare consideră că o clarificare este necesară.

Mai mult, clarificări de natură tehnică au fost solicitate tuturor ofertanților, și, în urma depunerii răspunsurilor de către aceștia, ofertele au fost considerate calificate din punct de vedere tehnic, prin urmare admisibile.

Autoritatea contractantă arată că, analizând prețurile mici rezultate din estimarea unui număr mic de ore/om per livrabile, de către ofertanții S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.A. și S.R.L., GmbH, în temeiul art. 202 alin. 1, art. 202 alin. 1¹, art. 202 alin. 2 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, a solicitat informații de clarificare de la ambii ofertanți, cu referire la următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau

serviciilor prestate pentru realizarea livrabilelor solicitate în numărul de ore propus;

- efectivitatea și eficiența instrumentelor software și/sau orice alte condiții favorabile pe care ofertanții le-au luat în considerare pentru pregătirea și trimiterea ofertei;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

- dacă oricare dintre membrii asocierii beneficiază de orice ajutor din partea guvernului român, local sau central, precum și detalii referitoare la astfel de condiții, dacă sunt aplicabile.

Informațiile primite de la ofertanți, susține autoritatea contractantă, au fost concludente.

Autoritatea contractantă susține, astfel cum reiese din aspectele anterior prezentate, că procedura de atribuire s-a derulat cu respectarea legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire, rezultatul procedurii fiind, în opinia sa, temeinic și legal, apreciind că „se impune menținerea acestuia”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „nu ne-a fost furnizată nicio informație privind asemenea solicitări (solicitări de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut - s.n.) și, chiar dacă ar fi existat, este improbabil ca ofertanții respectivi să fi adus clarificări satisfăcătoare”, autoritatea contractantă precizează că „nu avea o astfel de obligație de informare conform legii”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin contestația formulată, ... S.R.L. face aprecieri subiective (și evident eronate) cu privire la caracterul satisfăcător sau nu al clarificărilor primite de S.C. ... S.A. din partea altor ofertanți, deși, astfel cum a arătat, comisia de evaluare a analizat clarificările și ofertele primite cu respectarea prevederilor legale, analizând tehnic aplicabilitatea reală a ofertelor în baza colaborărilor similare.

În concluzie, în raport cu toate motivele prezentate, având în vedere legalitatea și temeinicia actelor contestate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... S.R.L., menținerea deciziilor luate de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de contestator, precum și continuarea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În considerarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 6430/.../... din 03.07.2015 punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. ... S.R.L. „a răspuns” cu privire la excepția „inadmisibilității” contestației, solicitând respingerea acesteia, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. 4 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, a constituit garanția de bună conduită pentru fiecare lot contestat, dovada fiind comunicată Consiliului, sens în care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , Consiliul, în temeiul art. 275 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat autorității contractante să precizeze, în raport de prevederile art. 24 și art. 170 din ordonanță, dacă există documente indicate de ofertanți ca fiind confidențiale, la care ... a răspuns, prin adresa nr. , precizând documentele cu caracter confidențial conținute de fiecare ofertă, așa cum au fost indicate de către participanții la procedură.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L., urmare a studierii dosarului cauzei, a depus „Concluzii scrise”, învederând următoarele:

1. Cu privire la interesul său de a formula contestația în cauză, contestatorul precizează, „pentru evitarea oricărui dubiu”, că, această excepție necesită administrarea aceluiași probatoriu care este necesar și pentru analizarea contestației pe fond (solicitarea de acces la documente suplimentare referindu-se inclusiv la această excepție), solicitând, în prealabil, unirea excepției cu fondul.

Mai mult, contestatorul învederează, contrar celor susținute de autoritatea contractantă la pag. 21 și urm. din Punctul său de vedere, că are interes în a formula prezenta contestație pentru toate cele 4 loturi contestate, astfel:

1.1. Pentru Loturile 1, 2, și 4:

Contestatorul apreciază raționamentul autorității contractante prezentat la pag. 22, punctul (ii) în cadrul punctului de vedere, respectiv: „nici în situația admiterii prezentei contestații, subscrisa nu ne-am putea clasa, în loturile 1, 2 și 4, printre primele 3 locuri”, ca fiind eronat, deoarece, în situația în care contestația ar fi admisă, atunci:

- fie procedura ar fi anulată în întregime, pentru nerespectarea termenelor imperative de evaluare a ofertelor, caz în care, în cadrul unei noi proceduri, ... S.R.L. și alți potențiali ofertanți ar intra din nou în competiție, cu șanse egale, pe baza prețurilor pe care le-ar oferi în acea nouă procedură;

- fie autoritatea ar fi obligată să reanalizeze ofertele participanților ce au oferit prețuri neobișnuit de scăzute, caz în care, în urma analizei, aceștia ar putea fi descalificați, urmând ca S.C. ... S.R.L., cu prețul ofertat, care, în opinia sa, este pe deplin rezonabil față de cerințele caietului de sarcini, să se claseze printre primele 3 locuri în oricare dintre aceste loturi (având în vedere că există trei participanți cu prețuri neobișnuit de scăzute în loturile 1 și 2, și doi astfel de participanți în lotul 4, iar toți se clasează, evident, deasupra sa).

1.2. Pentru lotul 3:

Deși, în privința lotului 3, arată contestatorul, oferta sa este situată pe locul 3, urmând a fi printre aceia cu care se va încheia acordul-cadru, totuși, situația în care se află nu este una favorabilă deoarece, potrivit documentației de atribuire, contractele subsecvente se vor acorda în ordinea clasamentului din prezenta procedură, mai întâi contractantului care s-a clasat pe primul loc, apoi, dacă acesta nu este în măsură să îndeplinească respectivul contract subsecvent, celui clasat pe locul 2, și, doar în situația în care nici acesta nu este în măsură să execute contractul subsecvent, acesta va fi atribuit ofertantului de pe locul 3.

Așadar, în situația dată, „probabilitatea ca subscriei să-i fie efectiv atribuit un contract subsecvent (singurul care permite efectiv realizarea obiectului de activitate al său)”, susține contestatorul, este foarte redusă, în orice caz, mult mai redusă decât în eventualitatea în care ar fi admisă contestația în cauză.

Detalierea cazurilor de admitere a contestației din secțiunea 1.1 mai sus prezentate, precizează contestatorul, se aplică *mutatis mutandis* și în privința Lotului 3, astfel:

- în situația în care procedura ar fi anulată în întregime, atunci, în cadrul unei noi proceduri, oferta sa și alți potențiali ofertanți ar intra din nou în competiție, cu șanse egale, pe baza prețurilor pe care le-ar oferi în acea nouă procedură;

- în situația în care autoritatea ar fi obligată să reanalizeze ofertele participanților ce au oferit prețuri neobișnuit de scăzute, atunci, în urma analizei, aceștia ar putea fi descalificați, urmând ca oferta sa, cu prețul ofertat, să se claseze pe locul 1 (având în vedere că există doi participanți cu prețuri neobișnuit de scăzute în Lotul 3, și ambii se clasează momentan, evident, deasupra sa).

De asemenea, contestatorul apreciază că nu poate fi vorba despre un interes eventual (menționat în Decizia 3033/2012 a Curții de Apel ..., citată la pag. 24 din Punctul de vedere), câtă vreme nu își bazează posibilitatea de a câștiga licitația, în urma admiterii contestației, pe ipoteza că «ofertantul secund s-ar retrage» - cum era cazul în deciziei sus-citate, ci exclusiv pe efectele juridice posibile ale admiterii contestației, „fără ca voința discreționară a vreunei părți implicate să joace un rol.”

Mai mult, precizează contestatorul, nu poate fi vorba despre un interes general (ca în cazul deciziei nr. 2800/R-Cont/2012 citată de autoritate), având în vedere că s-a referit doar la interesul său personal, astfel, apreciind argumentul Petrom ca fiind „cu desăvârșire” neconcludent.

Pentru motivele mai sus prezentate, contestatorul consideră că este evident, în cazul fiecăruia dintre cele 4 loturi, folosul practic pe care îl poate obține, și, deci, și interesul procesual născut, actual și legitim pentru formularea contestației în cauză.

2. Cu privire la capătul de cerere privind nerespectarea termenelor imperative de evaluare a ofertelor, contestatorul învederează următoarele:

Cu toate că, în speță au avut loc două prelungiri ale perioadei de analiză a ofertelor, astfel cum a fost precizat și în cuprinsul contestației, contestatorul arată că numai prima a făcut obiectul unei informări conform art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 (prin adresa din data de 31.03.2015 - Petrom notificând participanții la procedură privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la 15.04.2015), cea de-a doua având loc *de facto*, fără nicio notificare sau altă formalitate, prin anunțarea rezultatului procedurii la data de 15.06.2015.

Așadar, deși autoritatea contractantă afirmă, la pct. 3.1 (pag. 19) din raportul de evaluare la finalul fazei a doua a licitației restrânsă, că ar fi întocmit o notă justificativă pentru prelungirea termenului de evaluare a ofertelor, în dosarul studiat nu s-a regăsit o asemenea Notă justificativă, pentru niciuna dintre prelungiri, și, în lipsa unei asemenea dovezi, contestatorul consideră că prelungirile contravin alin. 3 al art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, în opinia sa niciunul dintre argumentele autorității invocate prin punctul de vedere „nu aduce vreo motivare valabilă pentru această carență”.

Mai mult, susține contestatorul, cea de-a doua prelungire nu este nici măcar menționată în Raport, nu a fost nici motivată, nici anunțată în prealabil participanților la procedură (ceea ce contravine alin. 4 al articolului mai sus invocat), rezultatul procedurii fiind comunicat participanților prin adresa din data de 15.06.2015, mult după termenul anunțat de autoritate prin adresa din 31.03.2015.

În fine, susține contestatorul, nu există la dosar vreo dovadă că cea de-a doua prelungire ar fi fost cauzată de vreo decizie a Consiliului sau de o recomandare a Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, în opinia sa neputând fi justificată, „nici prin teza finală a alin. 2” a art. 200 din ordonanță.

Contrar celor susținute de Petrom la pag. 25 -26 în Punctul de vedere, contestatorul susține că „nu este vorba” despre o simplă depășire a termenelor imperative de evaluare a ofertelor, ci de existența unor multiple încălcări ale prevederilor O.U.G. nr. 34/ 2006 care guvernează prelungirea termenului de evaluare. Or, dacă simpla prelungire a termenului, realizată în condițiile legii, ar fi putut să nu aibă consecințe juridice (cum a fost cazul în speța citată de autoritatea contractantă), în speța în cauză, arată contestatorul, nulitatea procedurii nu poate fi înlăturată, viciile procedurale fiind grave, evidente, și urmate de vătămarea gravă a intereselor sale.

Pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită să se constate că „prelungirile succesive ale perioadei de analiză a ofertelor contravin art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, conducând la nulitatea *de plano* a întregii etape a doua a procedurii de achiziție publică”.

3. Referitor la critica privind crearea de către autoritatea contractantă a unor avantaje evidente prin solicitările de clarificări și necomunicarea prețurilor finale ofertate, contestatorul precizează că:

3.1 Se arată că, deși în contestație s-a făcut trimitere la procedura clarificărilor care s-a derulat ulterior deschiderii ofertelor, atât cu contestatorul, cât și cu alți participanți la licitație, astfel cum s-a consemnat și în Raport, la pct. 3.4, pag. 20, potrivit căruia a avut loc o rundă de clarificări cu SRL și două runde de clarificări cu asocierii și , cu toate acestea, precizează contestatorul, printre documentele care i-au fost puse la dispoziție, nu s-au regăsit de documente referitoare la aceste clarificări, care, în opinia sa, sunt esențiale pentru soluționarea contestației, unul dintre motivele invocate fiind tocmai acela că, prin solicitările de clarificări, i-a fost creat un dezavantaj vădit față de ceilalți ofertanți, creând, în consecință, un avantaj evident în favoarea ofertanților clasati pe locuri superioare.

Așadar, contestatorul solicită, în temeiul art. 293 alin. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă, autorității contractante, să depună la dosar toate documentele din rundele de clarificări pe care le-a purtat cu ceilalți competitori, menționate la pct. 3.4, pag. 20 din Raport.

3.2. În ceea ce privește lipsa din dosar a unor elemente esențiale ale ofertelor celorlalți participanți, declarate de către aceștia, în opinia sa, în mod abuziv, ca fiind confidențiale, contestatorul învederează următoarele:

Dreptul la păstrarea confidențialității unor părți din ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică, precizează contestatorul, este o excepție de la principiul transparenței consfințit de art. 2 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, de la principiul caracterului public al dosarului achiziției, prevăzut la art. 215 din aceeași Ordonanță, precum și, în general, de la principiul liberului acces la informații de interes public, stabilit de Legea nr. 544/2001, motiv pentru care, după cum se arată, declararea confidențialității unor părți din ofertă este încadrată expres de prevederile ordonanței, care trebuie interpretate strict, ca norme de excepție.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului, apreciind că, în situația în care sunt încălcate normele ce guvernează declararea confidențialității unor părți/documente din ofertă, se impune ca C.N.S.C.:

„- să permită solicitantului studierea acestor documente (http://www.cnadnr.ro/docs/proceduri_derulare/Decizie%20CNSC%20-%20Lugoi-Deva%20Lotul%204.pdf).

- respectiv, dacă aceste documente nu se regăsesc încă în dosarul Consiliului, să oblige autoritatea contractantă să le depună la dosar și să permită accesul solicitantului la ele (http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BQ2015_0357.pdf)”.

În speță, susține contestatorul, din documentele puse la dispoziție, în data de 28.07.2015, nu reiese că ar fi fost respectată procedura

pentru declararea confidențialității unor părți din oferte. La dosar, arată în continuare, se regăsește numai Adresa nr. PP/E00610/20.07.2015 (în continuare „Adresa”) emisă de autoritatea contractantă, neexistând însă nicio dovadă că declarațiile de confidențialitate s-ar fi făcut, în conformitate cu art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „în cuprinsul ofertelor”, deci înăuntrul termenului pentru depunerea acestora, și nu ulterior.

Mai mult, arată contestatorul, nu există dovada că aceste declarații ar fi fost justificate, cu arătarea modului concret în care „publicitatea informației comerciale ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale” (Decizia nr. 119/14.01.2013 a Curții de Apel ... - secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

Fie și numai lipsa acestor dovezi, susține contestatorul, ar trebui să invalideze *de plano* așa-zisele declarații de confidențialitate cărora autoritatea contractantă și Consiliul le-au dat curs. Mai mult, conținutul însuși al documentelor declarate confidențiale, în opinia sa, „lasă să se întrevadă indicii suplimentare în sensul că ofertanții au abuzat de dreptul de a solicita protecția art. 170 din O.U.G. nr. 64/ 2006”.

3.2.1. Referitor la documentul MDR („Master Document Register”), contestatorul arată că:

Potrivit Adresei Petrom, toți ofertanții, cu excepția Enereco, au declarat că documentul MDR (Master Document Register) ar fi confidențial pentru că ar face parte din know-how-ul ofertantului, afirmație falsă, susține contestatorul, deoarece: documentul MDR nu poate fi considerat a conține elemente de know-how, din moment ce nu conține niciun fel de documente ce țin de specialitatea inginerie care să fie elaborate de societățile competitori, în acesta regăsindu-se exclusiv numărul de ore pe care fiecare ofertant a estimat că îi va fi necesar pentru întocmirea fiecărui document pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Mai grav, susține contestatorul, având în vedere că prețul final enunțat de participanți în documentul MDR (tocmai în funcție de numărul de ore de muncă estimat pentru fiecare activitate) este unicul criteriu de evaluare în procedură, declararea acestui document drept confidențial sfiidează, în opinia sa, în mod direct principiul transparenței achizițiilor publice, concurenții fiind în imposibilitatea de verifica decizia autorității contractante asupra însuși criteriului de atribuire.

3.2.2. Cu privire la Propunerile tehnice, contestatorul arată, astfel cum reiese din Adresa Petrom, că toți ofertanții, cu excepția Enereco, „au considerat” că propunerile lor tehnice sunt confidențiale, declarație abuzivă, în opinia sa, deoarece, propunerile tehnice conțin și informații relative la alocarea personalului care va executa contractele subsecvente, ceea ce reprezintă un criteriu de calificare tehnică și ca atare, trebuie să fie transparent, decizia autorității trebuind să poată fi verificată de ceilalți ofertanți, de către Consiliu și de către instanța de judecată.

Astfel, contestatorul precizează că, „încă din actele ce ne-au fost prezentate la sediul CNSC în data de 28.07.2015, subscrisa și-a putut forma o suspiciune legitimă în sensul că ofertanții câștigători în fiecare lot nu au capacitatea de a îndeplini contractele subsecvente pentru toate loturile pe care le-au câștigat”.

De asemenea, contestatorul arată că, deși din etapa anterioară a licitației, autoritatea menționase că ofertanții selectați vor trebui să probeze că au capacitatea de a îndeplini contractele prin prezentarea unor organigrame organizaționale și de alocare a personalului (conform clarificării nr. 4 din prima fază a procedurii anexa 1), analizând oferta Team Oil, a reieșit că aceleași persoane sunt desemnate în organigrama organizațională pentru toate cele 4 loturi ale licitației. Mai mult, în unele cazuri, după cum se arată, unele dintre persoane sunt indicate ca fiind ocupate 100% în două sau mai multe loturi, ceea ce, desigur, este imposibil (potrivit organigramei organizaționale Team Oil - identică pentru toate loturile și alocarea personalului acestui ofertant pentru Lotul 4). Exemplificând, contestatorul arată că dl. Trusu apare ca fiind ocupat 100% în două loturi, deși nu apare niciun înlocuitor pentru postul său în organigrama organizațională.

În plus, susține contestatorul, din documentele puse la dispoziție, rezultă că mai mulți ofertanți au declarat că folosesc aceiași subcontractanți, Optimatic Solutions fiind declarat subcontractant, atât de Enereco, cât și de Snamprogetti.

Toate împrejurările date, susține contestatorul, indică faptul că, în mod evident, acești ofertanți nu au capacitatea de îndeplini contractele din loturile care le-au fost acordate, aceeași putând fi situația și a altor ofertanți, însă declararea, în mod abuziv, ca și confidențiale a ofertelor tehnice ale acestora, în opinia sa, îl pune în imposibilitatea de a determina această împrejurare.

În concluzie, contestatorul consideră că declararea confidențialității, de către ofertanții participanți la prezenta procedură, încalcă, „prin momentul și modul lacunar în care este făcută”, reglementările art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, iar, prin conținutul său, este nemotivată și abuzivă.

Pentru toate considerentele prezentate, contestatorul solicită să i se „permită accesul, respectiv, în măsura în care nu se află la dosar, să pună în vedere autorității contractante să depună la dosarul cauzei următoarele documente:

- MDR („Master Document Register”) depus de către fiecare din ofertanți;

- propunerile tehnice ale fiecăruia din ofertanți (incluzând informațiile referitoare la subcontractare).”

4. Cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute, reiterând faptul că, în prezenta procedură, unele dintre oferte au în mod evident o valoare cu mult mai

mică decât 80% din media aritmetică a celor 6 oferte acceptabile și conforme, astfel:

- pentru Loturile 1 și 2, ofertele:
 - S.R.L., S.C.
 - LTD,
 -
- pentru Loturile 3 și 4, ofertele:
 - S.A.,
 - GmbH.

contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea alin. (1) din art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 „și să solicite precizări de natură a justifica prețul oferit”.

Contestatorul arată că, deși la pct. 3.3 (pag. 19) din Raport, autoritatea susține că ar fi verificat dacă unele dintre oferte nu au un preț neobișnuit de scăzut, iar la pag. 30 din Punctul de vedere afirmă că „a observat” prețurile neobișnuit de scăzute oferite de solicitând acestora lămuriri conform textului legal sus-citat și că a găsit informațiile primite „concludente și mulțumitoare”, totuși, printre documentele prezentate în cursul sesiunii de studiu din 28.07.2015, după cum se arată, „nu s-au regăsit niciun fel de dovezi că această procedură ar fi fost respectată, și că o asemenea evaluare ar fi fost făcută, cu privire la ce oferte și pe ce criterii ar fi fost declarate respectivele oferte totuși acceptabile”.

Mai mult, din documentele puse la dispoziție cu ocazia studierii dosarului în data de 28.07.2015, reiese, susține contestatorul, că „este puțin probabil ca participanții care au oferit prețuri neobișnuit de scăzute să-și fi bazat oferta pe o apreciere realistă a volumului de muncă necesar în acest proiect.” Astfel, analizând numărul de ore de muncă estimat de către ofertantul , arată contestatorul, reiese că respectivul număr de ore este vizibil insuficient pentru realizarea obligațiilor din caietul de sarcini, mai ales în condițiile în care se solicitase ofertanților să includă în calculul numărului de ore și două cicluri de revizuire, potrivit pct. 17 al clarificării nr. 2 din data de 20.01.2015.

În opinia sa, asemenea incompatibilități dintre oferte și documentația de atribuire este foarte probabil că apar și în cazul celorlalți participanți la licitație ale căror prețuri sunt neobișnuit de scăzute, iar aceștia au dorit să le ascundă tocmai prin declararea părților corespunzătoare din ofertele lor, în mod abuziv, ca fiind confidențiale.

Așadar, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosar, respectiv să se pună în vedere autorității contractante să depună, în măsura în care acestea există, orice documente care să ateste modul în care și-a îndeplinit obligația de verificare a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, incluzând corespondența purtată cu ofertanții în cauză în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și explicațiile

privind criteriile pe care le-a utilizat autoritatea în analiza răspunsurilor ofertanților

Totodată, se solicită, în conformitate cu art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, desemnarea unui expert, „în măsura în care Consiliul nu poate estima singur insuficiența numărului de ore de muncă estimate de către fiecare ofertant”.

Pentru toate considerentele arătate, contestatorul solicită:

- *„cu prioritate*
 - *să ne permită accesul, respectiv, în măsura în care nu sunt la dosarul Consiliului, să pună în vedere autorității contractante să transmită la dosar următoarele acte din dosarul achiziției publice:*
 - *toate documentele privind rundele de clarificări pe care le-a purtat cu ceilalți competitori în etapa ulterioară deschiderii ofertelor, menționate la pct. 3.4, pag. 20 din Raport;*
 - *documentele MDR (Master Document Register);*
 - *propunerile tehnice ale tuturor ofertanților (inclusiv informațiile referitoare la subcontractare);*
 - *corespondența purtată cu ofertanții pentru justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și explicațiile privind criteriile pe care le-a utilizat autoritatea în analiza răspunsurilor ofertanților;*
 - *anexele la Raportul de evaluare a procedurii;*
 - *după studiul documentelor sus-menționate, să ne acorde un termen suplimentar pentru completarea prezentelor concluzii în consecință;*
 - *iar, ca urmare a celor de mai sus,*
 - *să respingă excepția inadmisibilității și a lipsei de interes invocate de autoritatea contractantă și, analizând pe fond contestația, să dispună anularea Raportului procedurii și a deciziei autorității contractante privind rezultatul fazei a doua a procedurii de achiziție publică (licitație publică restrânsă) pentru atribuirea acordului cadru - ...LOT 2, LOT 2, LOT 4 - și să oblige autoritatea contractantă Petrom la plata cheltuielilor de judecată pricinuite (...) de prezenta contestație”.*

În susținere, au fost anexate, în copie, înscrisuri.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția inadmisibilității contestației raportat la dispozițiile art. 271¹ alin. 2, 3 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și excepția lipsei de interes a contestatorului în promovarea contestației, pe care le-a invocat autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, motivată de către autoritatea contractantă, care a invocat-o, pe considerentul că S.C. S.R.L. nu a constituit garanția de bună execuție în condițiile stabilite prin lege, Consiliul constată că, odată cu contestația, a fost depusă “Garanția de bună conduită nr. GI/55410 din data de 24.06.2015”, emisă de către Raiffeisen Bnk S.A., în valoare de

25.000,00 euro. În condițiile în care valoarea de referință în cauză, a acordului-cadru, este de 266.520.000 lei, Consiliul determină că s-a constituit respectiva garanție în condițiile art. 271¹ alin. 4 din ordonanța de urgență, prin urmare respinge această excepție invocată de către S.C. ... S.A.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, sens în care se va raporta la dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență conform căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Se are în vedere, în soluționare, faptul că în doctrină s-a arătat că prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. formulează, prin contestație, critici cu privire la toate ofertele clasate, în cadrul fiecărui lot, pe locuri superioare celor pe care ofertele depuse de petentă s-au situat, Consiliul determină că ofertantul în cauză justifică interes în promovarea acțiunii, folosul practic pe care îl urmărește fiind, teoretic, clasarea ofertelor pe care le-a depus pe primul loc, prin înlăturarea celorlalte, pentru fiecare dintre cele 4 loturi și încheierea acordului-cadru cu autoritatea contractantă, de pe această poziție. Astfel, interesul S.C. ... S.R.L. apare a fi unul născut și actual, legitim, personal și direct.

Prin urmare, față de cele prezentate mai sus, Consiliul va respinge excepția lipsei interesului S.C. ... S.R.L. în depunerea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, procedând la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ ”, împărțită în 4 loturi, respectiv ...-...Lot 2 – „...Lot 3 – ... și Lot 4 – ...cod CPV 71323000-8, 71242000-6 (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din 12.08.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 106.608.000 – 266.520.000 lei, fără T.V.A.

Etapa de selectare a candidaților s-a încheiat prin notificarea din data de 24.11.2014, prin care autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici participanți rezultatele selecției realizată.

Împotriva acestui rezultat, S.C. S.R.L. a depus contestații, care au fost respinse, ca inadmisibile, prin Decizia C.N.S.C. nr. 3034/C5/3640/3641/3642/3643 din 15.12.2014.

Ulterior Deciziei C.N.S.C. prin care s-a dispus continuarea procedurii, autoritatea contractantă a emis, în data de 16.12.2014, invitația la ofertare, Instructions to Bidders (ITB), având termen inițial de depunere a ofertelor 29.01.2015, ora 12,00, și modificat/extins, la data de 12.02.2015, ora 12,00, iar, ulterior, la data de 24.02.2015, ora 12,00.

În cadrul procedurii au fost depuse 24 de oferte, care au fost deschise la data de 24.02.2015, ora 13,00, ocazie cu care a fost întocmită o minută a ședinței, comunicată, prin email în data de 25.02.2015, ora 12.25 tuturor ofertanților.

Evaluarea ofertelor s-a încheiat în data de 15.04.2015, fiind întocmit Raportul de evaluare, din care reiese că oferta depusă de către s-a clasat pe locul I pentru fiecare din loturile ofertate, oferta depusă de către Asocieria dintre S.C. S.R.L. și s-a clasat pe locul al II-lea, pentru toate loturile, oferta depusă de către Asocieria S.C. s-a clasat pe locul al III-lea cu în cadrul loturilor 1, 2 și 4, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al III -lea pentru lotul 3.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul solicită, într-un prim aspect, anularea "întregii faze a doua a procedurii de achiziție publică pentru nerespectarea termenelor imperative de evaluare a ofertelor".

În soluționare, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care reglementează termenul legal pentru evaluarea ofertelor și pentru stabilirea ofertei câștigătoare, respectiv 25 de zile de la data deschiderii ofertelor precum și condițiile în care perioada de evaluare poate fi prelungită, respectiv "în cazuri temeinic justificate", "o singură dată", motivele temeinice fiind prezentate "într-o notă justificativă", prelungirea perioadei fiind obligatoriu a fi adusă la cunoștința operatorilor economici implicați.

Reține Consiliul că, prin adresa nr. , S.C. ... S.A. l-a înștiințat pe contestator în legătură cu prelungirea, până , a perioadei de evaluare a ofertelor, prin urmare se află în discuție neîncadrarea comisiei de evaluare în acest nou termen.

Având în vedere faptul că dispozițiile legale aplicabile în situația dată nu prevăd vreo sancțiune expresă pentru neîncadrarea în termenele stabilite, de unde rezultă că respectivul termen este unul de recomandare, dar și împrejurarea că S.C. ... S.R.L. nu face, prin contestație, dovada unui prejudiciu pe care să i-l fi creat prelungirea termenului de evaluare a ofertelor și neînștiințarea în legătură cu

aceasta, Consiliul constată că nu se identifică motive care să impună măsura anulării celei de-a doua etape a procedurii de licitație restrânsă. În acest sens, se raportează la dispozițiile art. 255 alin. 2 din ordonanța de urgență, potrivit căreia pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, trebuie îndeplinite, în mod cumulativ următoarele condiții:

- are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Or, în situația dedusă judecății, contestatorul nu prezintă și nu probează prejudiciul produs, așa cum s-a reținut și în cele ce preced.

În sensul că termenul de 20 zile, impus prin art. 200 din ordonanța de urgență, este unul de recomandare, a cărui depășire nu are consecințe cu privire la legalitatea actului autorității, s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, prin decizia civilă nr. 171 din 18.01.2010.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că sunt nefondate criticile referitoare la aspectul analizat, drept pentru care urmează să respingă capătul de cerere privind anularea etapei de depunere și evaluare a ofertelor, ulterioară celei de selecție a candidaților.

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, demersul autorității contractante de a-i solicita clarificări, conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu încălcarea alin. 2 al acestui articol, în sensul că "solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă către Tecon după deschiderea ofertelor au impus modificarea de către Tecon a numărului de ore muncă estimate pentru diverse elemente ale propunerii financiare, cu consecința obligației de a modifica (mai exact a crește) prețul total ofertat".

Având în vedere faptul că despre solicitarea de clarificări la care face referire, contestatorul a luat cunoștință în data de 20.03.2015, Consiliul va reține criticile ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul de atac al acestui înscris fiind cu mult depășit. Mai mult decât atât, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitărilor de clarificări din actul pe care îl critică prin contestație, prin urmare și-a însușit, în integralitate conținutul acestuia.

Criticile contestatorului referitoare la faptul că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nu s-au menționat caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, constată Consiliul că sunt neîntemeiate, deoarece criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai scăzut", prin urmare, avantajul pe care l-au prezentat ofertele clasate pe locuri superioare ofertelor S.C. ...

S.R.L. l-a constituit, în mod evident, prețul pentru proiectele eșantion, așa cum s-a arătat.

O altă solicitare a contestatorului este aceea de a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute.

Cu privire la criticile formulate, Consiliul constată, într-un prim aspect, faptul că S.C. ... S.R.L. invocă, în susținerea de drept a criticilor, dispoziții legale care nu mai sunt în vigoare.

Astfel, definiția prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, este cea de la art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel cum s-a modificat prin punctul 44 din Ordonanța de urgență nr. 77/2012, începând cu 01.07.2013.

Dincolo de acest aspect, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu motivează în fapt cererea, obligație care-i revine în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Simpla redare a prețurilor din ofertele depuse, cu precizarea "cu ușurință se poate deci observa că următoarele oferte au valori mai mici decât 80% din media aritmetică a tuturor ofertelor", nu poate fi reținută ca o motivare în fapt, deoarece, în cursul evaluării ofertelor, au intervenit solicitări de justificare a prețurilor, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. 1 din actul normativ mai sus invocat, care prevăd explicit că "În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative (...)".

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca motivare, prezumția contestatorului referitoare la eventuale solicitări de clarificări ale autorității contractante, potrivit căreia "chiar dacă ar fi existat, este improbabil ca ofertanții respectivi să fi adus clarificări satisfăcătoare".

Cu privire la dreptul pe care susține contestatorul că și-l rezervă, de a "completa argumentația după studiul dosarului achiziției publice", Consiliul stabilește că într-o astfel de situație sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 270 alin. (1) lit. e) – f) din OUG nr. 34/2006 – „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*”;

- art. 271 alin. (2) care impune autorității contractante obligația de a înștiința participanții implicați în procedura de atribuire despre depunerea contestației, înștiințarea trebuind să conțină inclusiv o copie a contestației;

- art. 274 alin. (6) din același act normativ care reglementează posibilitatea părților din contestație de a depune concluzii scrise, dar

fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prescrise de art. 276 pentru soluționarea contestației (termenul neputând fi mai mare de 30 de zile de la primirea dosarului achiziției de la autoritatea contractantă).

- art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că *“După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor sale (...)**”*, prin urmare este vorba despre o sinteză a celor prezentate, iar nu despre o completare a plângerii.

Din caracterul imperativ al dispozițiilor menționate, rezultă obligativitatea motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art. 256² din ordonanță, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând, astfel, respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256² pentru formularea ei cu depășirea substanțială a termenului de contestare de 10 zile reglementat, în condițiile în care concluziile scrise reprezintă o sinteză a dezbaterilor asupra contestației formulate, cu referire la probele administrate, la motivele de fapt și de drept pe care se bazează pretențiile, respectiv apărările părților.

În același fel au statuat și instanțele de control judiciar asupra activității decizionale a Consiliului, relevante fiind: Decizia civilă nr. 2320 din 27.05.2013, pronunțată în Dosarul nr. 3074/2/2013; Decizia civilă nr. 656 din 16.02.2012 pronunțată în dosarul nr. 11159/2/2011, ambele de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată în Dosarul nr. 486/57/2012, de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012, pronunțată de CURTEA DE APEL BACĂU, SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL etc.

Susținerile contestatorului din *“concluzii scrise”*, cu privire la documentele, din dosarul achiziției publice, declarate confidențiale, sunt, pe de-o parte, lipsite de interes, raportat la cele arătate mai sus cu privire la motivarea contestației prin concluzii scrise, iar, pe de altă parte sunt nefondate, deoarece la dosarul achiziției publice se regăsesc *“documentele din rundele de clarificări pe care le-a purtat cu ceilalți competitori”* autoritatea contractantă, dar răspunsurile fiind declarate confidențiale, nu pot fi puse la dispoziția contestatorului.

Cererea contestatorului privind desemnarea, de către Consiliu, a unui expert în vederea estimării *“numărului de ore de muncă estimate de către fiecare ofertant”*, va fi respinsă, de către Consiliu, deoarece, potrivit art. 274 alin. 4 din ordonanța de urgență, desemnarea unui expert se face în cazul în care Consiliul consideră necesar, or, față de cele arătate, apare evident că nu este cazul vreunei clarificări cu privire la aspectul invocat de către petent.

Consiliul va respinge și cererea formulată de către contestator, privind depunerea de concluzii oral, deoarece potrivit art. 275 alin. 5 "procedura în fața Consiliului este scrisă", prin urmare concluziile scrise se pot depune în cazul în care Consiliul apreciază că acestea sunt utile, or, în prezenta cauză, se apreciază că susținerile părților și probatoriul administrat sunt suficiente și concludente pentru soluționarea contestației.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,