



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1283/.../...

Data: 07.08.2015

Prin contestația nr. MAM001578 din 03.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14653/04.08.2015, S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., ..., sectorul 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., a contestat decizia autorității contractante transmisă cu adresa nr. 3514/29.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului privind „achiziția directă”, a contractului de furnizare având ca obiect „Software pentru sisteme fotovoltaice Autocad electric 3D + 4 Autocad”, cod CPV: 48461000-7 (Rev.2), inițiată de I...CĂ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3800/2011, având CIF RO... și a solicitat, „anularea adresei nr. 3514/29.07.2015, prin care s-a atribuit contractul de achiziție publică către, „stabilirea cu claritate și documentarea situației de fapt (...), „în funcție de stabilirea situației de fapt, după caz, anularea procedurii de atribuire a contractului, conform art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (...) sau declararea ca inadmisibilă și neconformă a ofertei depuse de, conform art. 79 alin. (2) din HG nr.925/2006 (...).”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., ..., sectorul 3, în contradictoriu cu I...CĂ, cu sediul în municipiul ..., Splaiul Unirii nr. 313, sectorul 3, în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ...,

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. MAM001578 din 03.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14653/04.08.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu I...CĂ, împotriva deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 3514/29.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului privind „achiziția directă”, a contractului de furnizare având ca obiect „Software pentru sisteme fotovoltaice Autocad electric 3D + 4 Autocad”, cod CPV: 48461000-7 (Rev.2), s-a solicitat „anularea adresei nr. 3514/29.07.2015, prin care s-a atribuit contractul de achiziție publică către, „stabilirea cu claritate și documentarea situației de fapt (...)”, „în funcție de stabilirea situației de fapt, după caz, anularea procedurii de atribuire a contractului, conform art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (...) sau declararea ca inadmisibilă și neconformă a ofertei depuse de, conform art. 79 alin. (2) din HG nr.925/2006 (...)”.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3415/22.07.2015, a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar prin adresa nr. 3446/24.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „în urma unei contestații anulează comunicarea transmisă prin adresa nr. 3415/22.07.2015 și reia analizarea ofertelor depuse în cadrul procedurii”, astfel că, prin adresa nr. 3514/29.07.2015, i s-a comunicat că oferta sa este admisibilă, însă a fost declarată necâștigătoare.

Contestatoarea consideră că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, autoritatea contractantă a încălcat legislația

aplicabilă în materia achizițiilor publice, respectiv art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 78-79 din HG nr. 925/2006. De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, comunicarea transmisă sub nr. 3514/29.07.2015 fiind incompletă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 7783/... .../05.08.2015 și nr. 7784/... .../05.08.2015, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, fiind confirmate de primire, atât de autoritatea contractantă cât și de contestatoare, Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 06.08.2015, ora 16⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire prin dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006, iar conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență mai sus-menționată „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire /.../”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. MAM001580 din 05.08.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 14826/06.08.2015 și nr. 14837/06.08.2015, în care solicită respingerea excepției invocată de Consiliu, susținând că, procedura achiziției directe, prevăzută de art. 19 din OUG 34/2006, este o procedură de atribuire, în înțelesul legii.

Astfel, contestatoarea susține că, art. 19 din OUG 34/2006 face parte din Capitolul II al OUG 34/2006: Reguli comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, mai precis din Secțiunea 1: Reguli generale. Așadar, achiziția directă, reglementată de art. 19, face parte din modalitățile de atribuire a contractelor de achiziție publică, atât din punct de vedere formal (prin plasarea în capitolul dedicat atribuirii contractului de achiziție publică), cât și din punctul de vedere al dreptului material, întrucât rezultatul aplicării acestei proceduri simplificate, prevăzute de art. 19-191 din OUG 34/2006, este tot încheierea (atribuirea) contractului de achiziție publică, în sensul art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prevederile

Capitolului IX - Soluționarea contestațiilor se aplică tuturor procedurilor și contractelor reglementate de OUG 34/2006, deci inclusiv celor aflate sub regimul art. 19 din OUG nr. 34/2006 și citează dispozițiile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, contestatoarea susține că, din prevederile cu caracter de principiu care se aplică întregului Capitol IX - Soluționarea contestațiilor, din OUG nr. 34/2006, rezultă foarte clar că și contractul și procedura reglementate de art. 19-191 din OUG nr. 34/2006 intră în sfera de aplicare a „procedurii de atribuire”, în ce privește soluționarea contestațiilor, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor fiind așadar competent din punct de vedere material și în această materie.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului „să respingă excepția lipsei competenței material a CNSC, iar, pe fond, să admită contestația subscrisei, astfel cum a fost formulată”.

Autoritatea contractantă I...CĂ a răspuns prin adresa nr. 3610/06.08.205, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 14873/10.08.2015, în care a precizat că este de acord cu excepția invocată de Consiliu și a solicitat declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere că: „Institutul a transmis 3 invitații la ofertare pentru achiziția directă a unui software specific pentru proiectare sisteme fotovoltaice Autocad electric 3D+4 autocard a cărui valoare estimată este de 96.300 lei/21.400 euro. În conformitate cu art.19 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, autoritatea contractantă poate achiziționa direct produse, cum este cazul în speță, dacă valoarea fiecărei achiziții de produse nu depășește suma de 30.000 euro. CNSC are competență de a soluționa contestațiile în cauzele în care actul contestat este emis de o autoritate contractantă în cadrul uneia din procedurile de achiziție publică prevăzute de art. 18 din OUG nr. 34/2006 modificată și completată. Achiziția directă nefiind prevăzută ca procedură de art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile. Singurele dispoziții aplicabile achiziției directe fiind cele referitoare la documentele justificative și păstrarea documentelor”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă I...CĂ a inițiat „achiziția directă” a contractului de furnizare având ca obiect „Software pentru sisteme fotovoltaice Autocad electric 3D + 4 Autocad”, coduri CPV: 48461000-7 (Rev.2), prin transmiterea, către operatorii economici interesați, a unei invitații de participare în care este menționat tipul

procedurii, obiectul contractului, componența ofertei, cerințele comerciale, criteriul de atribuire în baza căruia urmează să se atribuie contractul, respectiv „prețul cel mai scăzut”, sursa de finanțare, data limită de primire a ofertelor fiind stabilită la 15.05.2015 ora 12:00, *valoarea estimată fără TVA fiind de 96.300 lei, echivalentul a 21.400 euro.*

Procedând la verificarea propriei competențe materiale în soluționarea contestației în cauză, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 7783/... .../05.08.2015 și nr. 7784/... .../05.08.2015, excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin urmare, pentru ca în cauză, competența de soluționare a contestației să aparțină Consiliului, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume ca actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, iar acesta să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, constatându-se astfel că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 *„procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”,* ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia.

Conform art. 19 din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de autoritatea contractantă în procesul de achiziție în discuție.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL. Va trimite de îndată dosarul către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.