



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1381/22.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13682/22.07.2015, înaintată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – ..., formulată împotriva actului comunicat prin ...de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect furnizarea de „Eclise metalice”, cod CPV: 34946121-4 Eclise de îmbinare și plăci de bază (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea actului prin care oferta sa a fost declarată neconformă și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1381/22.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13682/22.07.2015, ... atacă actul nr. 9/3/813/ 21.07.2015 întocmit de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în data de 03.07.2015, în conformitate cu art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă i-a solicitat să-și modifice oferta financiară, ca urmare a descoperirii unei presupuse erori de calcul.

În data de 21.07.2015, autoritatea contractantă i-a transmis actul cu nr. 9/3/813, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu a acceptat corectarea presupusei erori aritmetice, arătând că aceasta nu poate fi în niciun caz "eroare de viciu".

Contestatoarea apreciază ca nelegal acest act, deoarece cu adresa nr. 1254/08.07.2015, a răspuns solicitării de mai sus, precizând că „eroarea din cadrul Anexei la Propunerea financiară reprezintă o eroare de dactilografie, adică un viciu de formă și nu o eroare aritmetică”.

În sprijinul susținerii sale, contestatoarea indică Formularul 10A unde a menționat valoarea totală a ofertei sale, de 2.528.225,23 lei, fără TVA și precizează că aceeași valoare a consemnat-o și în Anexa la Formularul 10A.

De asemenea, susține că a efectuat calculul „într-un tabel excel, însă, în momentul transcrierii valorilor în Anexa la Formularul de ofertă s-a strecurat o eroare de dactilografie (viciu de formă) și în locul valorii de 7.760,25 lei s-a tastat 7.760,35 lei”.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere cele menționate anterior, în speță sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care a transmis Anexa la Formularul 10A corectată, valoarea propunerii financiare din Formularul 10A rămânând neschimbată și neproducând niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, menționează că și totalul înscris în Anexa la Formularul 10A este egal cu valoarea menționată în Formularul 10A și arată că, dacă ar accepta că este vorba despre o eroare aritmetică ar însemna că ar fi intenționat să participe la procedură cu o valoare a ofertei financiare mai mare decât valoarea estimată, aspect ce nu este susținut de niciun alt document și care nu poate fi considerat obiectiv, deoarece acest lucru ar fi determinat declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse.

Totodată, ... evidențiază și faptul că, la acest moment, valoarea propunerii financiare și defalcarea acesteia pe tipurile de produse menționate în Anexa la Formularul 10A au o valoare pur informativă, întrucât atât propunerea financiară cât și anexa la aceasta se vor

modifica după etapa de licitație electronică a procedurii, prețurile unitare urmând a fi modificate și ajustate funcție de prețul final licitat.

O altă dovadă că eroarea reprezintă un viciu de formă, în opinia contestatoarei, este și faptul că dacă s-ar considera că este o eroare aritmetică ar fi trebuit modificate cel puțin două documente.

Având în vedere cele de mai sus, opinează că autoritatea contractantă a căutat orice motiv pentru eliminarea sa din etapa de licitație electronică, încălcându-se astfel principiul promovării concurenței între operatorii economici și principiul eficienței utilizării fondurilor.

De asemenea, susține că o verificare minimă evidențiază faptul că, în ultimii ani, toate contractele de astfel de produse achiziționate de ... au fost câștigate de același ofertant ca și în cazul de față, prin aceeași metodă, respectiv de a rămâne singurul ofertant în etapa de licitație electronică.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul cauzei, urmând ca după studierea acestuia să completeze prezenta contestație.

Prin adresa nr. 9/3/1908/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14208/28.07.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ...

După ce prezintă pe scurt modalitatea de derulare a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă precizează că numărul actului invocat de contestatoare în contestație nu este cel corect, comunicarea la procedura în speță având nr. 9/1813/21.07.2015.

De asemenea arată că, în conformitate cu legislația achizițiilor publice, corectarea erorilor aritmetice se face conform art. 80 alin. (2), iar a viciilor de formă se face conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă invocă prevederile art 79 alin. (3) din hotărâre, care reglementează expres corectarea numai a erorilor aritmetice și nu și a viciilor de formă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„...Autoritatea Contractantă, prin solicitarea adresată societății noastre de a ne modifica oferta financiară a urmărit, în mod exclusiv eliminarea lui ... din procedură, întrucât dacă am fi căzut în plasa Autorității Contractante de a considera eroare aritmetică, valoarea ofertei noastre ar fi depășit valoarea alocată (cu mai puțin de 10 lei), dar rezultatul ar fi fost declarată ca inacceptabilă a ofertei noastre”,* ... o consideră nelegală, din următoarele motive:

- a organizat pentru această achiziție de produse prin procedura de *licitație deschisă* tocmai pentru a avea concurență și a putea participa orice ofertant;

- valoarea indicată în anunțul de participare este o valoare estimată nu alocată, contestatoarea neavând de unde să cunoască dacă exista sau nu posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e¹) din HG nr. 925/ 2006;

- prin comisia de evaluare, a respectat întocmai legislația achizițiilor publice, neîntinzând nicio „plasă” contestatoarei, dimpotrivă solicitându-i corectarea erorilor aritmetice.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei: *„Este de la sine înțeles faptul că acel singur ofertant nu a avut motive să își mai îmbunătățească prețul”*, autoritatea contractantă subliniază că, ofertantul câștigător, în cadrul etapei de licitație electronică, a scăzut prețul, acesta neștiind că este singurul ofertant în procedura electronică, deoarece prin *invitația la licitația electronică* a exclus posibilitatea ca ofertanții să poată vedea atât cea mai bună ofertă cât și numărul de participanți.

Autoritatea contractantă menționează că a bifat cu „Nu” atât la „Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă” cât și la „Ofertanții pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație”, așa cum de altfel era menționat și în anunțul de participare.

În concluzie, ... consideră nefondată contestația înaintată de către ... și solicită respingerea acesteia și menținerea deciziei autorității contractante emise în raportul procedurii nr. 9/3/1811/21.07.20 și a actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 1460/31.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14489/31.07.2015, ... a transmis note scrise formulate în urma consultării dosarului cauzei prin care solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii în ceea ce privește:

- Declarația ca neconformă a ofertei depuse de ...;
- Declarația ca admisibilă a ofertei depuse de ...

Contestatoarea menționează că susținerea sa potrivit căreia singurul ofertant rămas în licitație nu-și va îmbunătăți oferta, este corectă, având în vedere că valoarea ofertei finale, introduse de ... în cadrul licitației electronice, este redusă cu 0,00008% față de oferta inițială (respectiv 20,56 lei), fapt ce atestă că ofertantul declarat câștigător a fost informat neoficial că este singurul participant la licitația electronică.

Totodată, subliniază că afirmația conform căreia oferta depusă inițial nu putea produce efecte juridice, este întemeiată, atât timp cât *pagina de gardă* pe care autoritatea contractantă a atașat-o la dosar,

Înaintea ofertei financiare, menționează: "OFERTA FINANCIARĂ PRELIMINARĂ".

Referitor la solicitarea sresată Consiliului de a anula raportul procedurii de atribuire cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de ..., contestatoarea face următoarele precizări:

1. Documentele depuse pentru a dovedi experiența similară nu poartă semnătura reprezentantului legal al societății și nici ștampila acesteia, ambele fiind obligatorii la data deschiderii ofertelor.

2. Ofertantul ... a depus:

- Autorizație de Furnizor Feroviar Seria AF nr. 6410 (în copie simplă) din care reiese că nu este autorizat să furnizeze eclise metalice;

- Certificat de Omologare Tehnică Feroviară Seria OT nr. 045/2012 pentru schimbător simplu de cale S 60E1-300-1:9, Ec 1435 (alt produs decât eclisele metalice licitate);

- Certificat de Omologare Tehnică Feroviară Seria OT nr. 258/2012 pentru schimbător simplu de cale S 65-300-1:9, Ec 1435 (alt produs decât eclisele metalice licitate);

- Certificat de Omologare Tehnică Feroviară Seria OT nr. 416/2013 pentru schimbător simplu de cale S 49E1-300-1:9, Ec 1435 (alt produs decât eclisele metalice licitate);

documente care nu sunt în conformitate cu Cerința nr. 2 din Capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date.

Din analiza acestor documente reiese că, în conformitate cu OMT nr. 290/2000, ... nu are dreptul să furnizeze eclisele metalice licitate, acestea fiind produse diferite față de schimbătorii de cale pentru care a prezentat Certificate de Omologare AFER, situație în care oferta acesteia trebuia declarată inacceptabilă.

3. Din certificatul constatator emis de ONRC reiese că la data limită de depunere a ofertelor – 02.07.2015 - persoana care a semnat oferta, în numele și pentru ..., avea mandatul expirat, motiv pentru care nu putea angaja în mod efectiv societatea.

Autoritatea contractantă a sesizat acest aspect și a solicitat clarificări, ofertantul depunând un nou certificat, cu data de emitere 06.07.2015, care, în opinia contestatoarei nu acoperă lipsa de reprezentativitate a semnatarului.

Contestatoarea precizează că nu s-a depus nici un alt document semnat de o persoană care putea reprezenta societatea la data de 02.07.2015.

Mai mult decât atât, având în vedere prevederile art. 143² din Legea nr. 31/1990, chiar și după depunerea noului certificat, semnatarul ofertei nu putea angaja în mod legal operatorul economic,

singura persoană abilitată fiind Președintele Consiliului de Administrație, în cazul de față fiind vorba de o altă persoană.

4. Din analiza desenului depus pentru eclisa metalică tip 65 ca urmare a solicitării de clarificare nr. 1, rezultă că oferta tehnică este neconformă, aceasta nerespectând cerințele din caietul de sarcini.

5. Anexa ofertei financiare preliminară nu respectă formularul publicat în SEAP, din documentul respectiv nu reies destinațiile finale ale produselor și până unde este transportul inclus, situație în care autoritatea contractantă trebuia să solicite o clarificare.

6. Contestatoarea susține că oferta finală depusă de ... în urma licitației electronice nu respectă modelul solicitat de autoritatea contractantă și conține o eroare de calcul pentru care autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite să-și corecteze eroarea matematică, așa cum a procedat cu oferta preliminară a ...

Prin adresa nr. 11/2/2076/10.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 15119/10.08.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la notele scrise formulate de ... în urma consultării dosarului cauzei.

Cu privire la punctul 1, autoritatea contractantă menționează că filele numerotate de la 14 la 45 din documentele de calificare depuse de ... sunt semnate de către ..., împuternicitul pentru această procedură, conform împuternicirii nr. 2356 / 29.06.2015 și poartă ștampila „ORIGINAL”.

Semnătură și ștampila în copie a reprezentanților legali ai societății de pe ultima pagină a contractelor prezentate demonstrează ca sunt ale operatorului economic ...

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date la "Cap. IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei", se menționează că "Ofertanții au obligația de a numerota și semna fiecare pagină a ofertei precum și de a anexa un opis al documentelor prezentate", fără a se solicita în mod explicit că acestea trebuie semnate de către reprezentantul legal al societății. Formularele de ofertă, respectiv Formularele B1, B3 se solicită explicit să fie semnate de către reprezentantul legal al societății.

Autoritatea contractantă consideră că aceste observații nu influențează cu nimic calificarea operatorului economic ... și nu încalcă nicio regulă, având în vedere că, documentele prezentate pentru demonstrarea experienței similare, respectiv contractele și documentele constatatoare sunt încheiate cu autoritatea contractantă ..., existând în acest sens un exemplar în original la autoritatea contractantă.

Cu privire la punctul 2, în care ... a susținut că Autorizația de furnizor feroviar Seria AF nr. 6410/2014 valabilă până la data de 01.09.2015, respectiv, Certificatele de Omologare tehnică AFER Seria OT nr. 045/2012 valabilitate 27.09.2016, Seria OT nr. 258/2012

valabil până la data de 24.05.2016 și OT nr.416/2013 valabil până la data de 25.11.2018, depuse de către ..., nu sunt pentru produsele licitate și anume „Eclise metalice” și că sunt în „copie simplă”, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu:

Prevederile Ordinului MT 290/2000, Anexa nr.3 - Norme privind omologarea tehnică a produselor și/sau serviciilor din transportul feroviar și cu metroul:

- Cap.II - Clasificarea produselor feroviare, Art.8. : „Prin produs feroviar se înțelege orice sistem, subsistem, ansamblu, organ, component sau program de calculator destinat materialului rulant, căii de rulare, semnalizării feroviare, alimentării cu energie electrică, controlului și comenzii circulației feroviare, instalațiilor de mentenanță sau având legătură cu mai multe dintre aceste elemente.”;

- CAP.III - Acordarea, suspendarea sau retragerea certificatului de omologare tehnică, Art.12. lit. f): "Lista cuprinzând datele de identificare a subansamblelor și a componentelor din structura produsului feroviar critic supus omologării tehnice, care se consideră omologate tehnic odată cu omologarea produsului respectiv.", "Eclisa metalică" este parte componentă a schimbătorului de cale, ambele fiind omologate AFER.

Și după cum reiese din anexele la Certificatele de Omologare tehnică AFER Seria OT nr. 045/2012 valabilitate 27.09.2016, Seria OT nr. 258/2012 valabil până la data de 24.05.2016 și Seria OT nr.416/2013 valabil până la data de 25.11.2018, prezentate de către ...:

- Anexa la Certificatul de Omologare tehnică AFER Seria OT nr. 045/2012 la pagina a doua la „Componenta Subansambelor - Nr.7 - Subansamblu - Material de prindere și fixare - Denumirea componentei - Eclisa tip 60;

- Anexa la Certificatul de Omologare tehnică AFER Seria OT nr. 258/2012 la pagina a doua la „Componenta Subansambelor - Nr.6 - Subansamblu - Material de prindere și fixare - Denumirea componentei - Eclisa tip 65”;

- Anexa la Certificatul de Omologare tehnică AFER OT nr. 416/ 2013 la pagina a treia la „Componenta Subansambelor - Nr.7 - Subansamblu - Material de prindere și fixare - Denumirea componentei - Eclisa tip 49,

autoritatea contractantă consideră ca aceste Certificate de Omologare tehnică AFER respectiv Autorizația de furnizor feroviar sunt pentru produsele licitate, acestea fiind considerate omologate tehnic odată cu omologarea produsului feroviar (ansamblului).

Cu privire la punctul 3, în care contestatoarea susține că din Certificatul constatator emis de ONRC nr. 15528/26.06.2015, depus de ... în data de 02.07.2015, reiese ca Mocanu Vintilă avea mandatul expirat, iar Certificatul constatator emis de ONRC nr.16391/06.07.2015, prezentat după solicitarea de clarificare nr.9/3/1583/03.07.2015 nu acoperă data de 02.07.2015, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 9/3/1583/ 03.07.2015 din certificat observându-se clar (la pag. 4) că "Data ultimei prelungiri: 21.04.2015" iar, "Data de expirare a mandatului: 21.04.2019", ceea ce dovedește că, la data de 02.07.2015, ... avea mandat.

Contestatoarea mai susține că, nici după depunerea noului certificat, ... nu putea angaja în mod legal societatea, având în vedere prevederile art.143² din Legea 31/1990, potrivit cărora singura persoană abilitată să reprezinte în mod valabil societatea în raport cu terții fiind Președintele Consiliului de Administrație.

Autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu prevederile art.143² alin. (5) din Legea 31/1990 (*actualizată în iulie 2015), ... este în măsură să reprezinte societatea.

Cu privire la punctul 4, ... a afirmat că oferta depusă de ... nu corespunde cerințelor din Caietul de sarcini, prezentând un desen pentru eclisa metalică tip 65 de Ø 28 mm la cele 2 găuri rotunde și că, în conformitate cu răspunsul la clarificarea nr. 1, eclisa metalică tip 65 se va executa cu 2 găuri ovale Ø 29/39 mm și 2 găuri rotunde de diametru Ø 29 mm.

Solicitarea de clarificare a ... a fost strict formulată pentru diametrul găurilor iar autoritatea contractantă a răspuns în acest sens, respectând dimensiunile din caietul de sarcini nr. 12/1/158/2015 și anexa la caietul de sarcini de unde rezultă clar că sunt 2 găuri rotunde Ø 29 mm și 2 găuri ovale Ø 29/39 mm.

De asemenea, în conformitate cu caietul de sarcini mai sus menționat, Cap.2 - Condiții tehnice de calitate, pct. 2.4 - Abateri limită, sunt prevăzute și abaterile limită admise de STAS 2952/1 - Material mărunț de cale ferată - Eclise pentru șine grele, respectiv ± 0,5 mm. ... nu a formulat nicio întrebare despre abaterea limită, mai mult, și-a însușit această abatere la fila 2 din propunerea tehnică.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră oferta tehnică depusă de conformă cu cerințele din caietul de sarcini nr. 12/1/158/2015 deoarece se încadrează în abaterea limită admisă de STAS 2952/1- Material mărunț de cale ferată - Eclise pentru șine grele, ofertantul ... indicând în propunerea tehnică un Ø 28 mm cu abatere de ± 0,5, în caietul de sarcini fiind un Ø 29 mm ± 0,5.

Cu privire la punctul 5, în care contestatoarea a menționat că Anexa la oferta financiară, depusă de ... n-a respectat formularul din

SEAP, autoritatea contractantă precizează că a solicitat anexa pentru a se putea detalia prețul unitar, cantitatea și prețul total al produselor, anexa nefiind obligatoriu de postat (aceasta putând fi însușită de către operatorul economic după cum dorește). Autoritatea contractantă a postat aceasta anexă ca reper pentru operatorii economici. În situația de față, ... a menționat în anexă ca le livrează până la data solicitată în graficul de livrare, iar în formularul de ofertă 10A a menționat că se angajează să furnizeze produsele conform graficului de livrare, grafic care a fost depus la oferta tehnică fila 10.

Cu privire la punctul 6, în care ... a evidențiat că oferta financiară finală depusă de ... în urma licitației electronice prezintă o eroare de calcul și nu respectă modelul de formulă pus la dispoziție, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat corectarea erorii matematice, deoarece ofertantul a rotunjit la a treia zecimală, iar această rotunjire n-a influențat cu nimic valoarea totală.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră toate acuzațiile ca fiind nefondate, bazate doar pe dorința de a prelungi termenul de atribuire a contractului, contestatoarea realizând faptul că oferta sa trebuia respinsă, chiar și în cazul în care ar fi fost luat în calcul viciul de formă, prevederile art 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nepermițând admiterea ofertei.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare de „Eclise metalice”, cod CPV: 34946121-4 Eclise de îmbinare și plăci de bază (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../ ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 9/3/1811/ 21.07.2015, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, deoarece nu a acceptat corectarea erori aritmetice constatate de autoritatea contractantă.

Criticile contestatoarei se referă la motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că eroarea în cauză nu este o eroare aritmetică, ci un viciu de formă, respectiv o eroare de redactare, acceptarea solicitării autorității contractante de corectare în sensul prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conducând la depășirea valorii estimate.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, constatând că, în anexa la formularul de ofertă, există o eroare aritmetică, respectiv o neconcordanță între prețul unitar și prețul total la reperul "eclise

metalice tip 60" a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 9/3/1584/03.07.2015, acceptul corectării acesteia; contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1254/08.07.2015, susținând că nu este o eroare aritmetică, ci un viciu de formă, fiind incidente prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, în fapt, eroarea constă în faptul că, utilizând prețul unitar de 7.760,35 lei pentru reperul "eclise metalice tip 60", existent în anexă, rezultă o valoare totală mai mare decât cea existentă în formularul de ofertă, eroarea încadrându-se, în mod evident, în prevederile art. 80 alin. (1) și (2) din același act normativ, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Având în vedere că prevederile mai sus menționate stabilesc obligația de a respinge, ca neconformă, oferta operatorului economic care nu acceptă corectarea erorii aritmetice, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta contestatoarei.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei, conform căreia, inadvertența constatată de autoritatea contractantă nu este o eroare aritmetică ci un viciu de formă, deoarece prin necontestarea adresei de clarificare, și-a creat obligația de a accepta sau de a refuza solicitarea acesteia.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că, dacă ar fi acceptat corectarea erorii aritmetice, ar fi depășit valoarea estimată și oferta sa ar fi fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu prezintă dovezi din care să rezulte că autoritatea contractantă nu avea „posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”, conform art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, depășirea fiind mai mică de 10% din valoarea estimată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, prin „concluzii scrise”, suplimentară celor din contestație, referitoare la obligarea

autorității contractante de reanalizare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.* (2) *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.*

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Consiliul nu a considerat necesar să solicite ... completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept, în condițiile în care aceasta nu a invocat nicio critică, în contestația formulată inițial, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba voluntar capetele de cerere din contestație prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art.

280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.