



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2690/16.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13356/17.07.2015, formulată de , cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CF 4013062, reprezentată legal prin ... – Administrator și convențional prin ..., împotriva adresei privind solicitarea de clarificări nr. 21647/15.07.2015, emisă de către autoritatea contractantă , cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin "cerere de oferte offline", a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect, cod CPV 45216125-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea solicitării de clarificări nr. 21647/15.07.2015;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei , în conformitate cu criteriile prevăzute în OUG nr. 34/2006;
- constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, prin emiterea solicitării de clarificări, a principiului transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice;
- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate de în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de , cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă , cu sediul în ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2690/16.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13356/17.07.2015, formulată de , împotriva adresei privind solicitarea de clarificări nr. 21647/15.07.2015, emisă de către autoritatea contractantă , în cadrul procedurii de atribuire, prin "cerere de oferte offline", a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect, cod CPV 45216125-6, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, a solicitat și suspendarea procedurii.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. .../.../.../..., a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de , în contradictoriu cu autoritatea contractantă .

În fapt, contestatoarea precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ulterior, respectiv în data de 15.07.2015, autoritatea contractantă solicitându-i clarificări prin adresa nr. 21647/15.07.2015.

Față de acest aspect, apreciază că, sub aspectul cerințelor ce se doresc a fi clarificate, raportat la cerințele documentației de atribuire, solicitarea de clarificări nr. 21647/15.07.2015, încalcă flagrant cerințele din cuprinsul acesteia, principiul proporționalității, dar și pe cel al tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.

În acest sens, contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă a cerut, pe de o parte, completarea ofertei cu documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire (de exemplu: manualele de utilizare, pliante, cărți tehnice ale aparaturii medicale), iar pe de altă parte, clarificări ale unor aspecte care exced cerințelor documentație de atribuire („lista cu personalul autorizat conform EN 13585/2012"), încalcând astfel prevederile art. 33, ale art. 187 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

subliniază faptul că, fișele tehnice aferente aparaturii medicale, „Documentele însoțitoare - manuale de utilizare" de la punctul 2 „Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare", se vor pune la dispoziție la livrarea echipamentelor.

Totodată, afirmă că nicăieri în cadrul documentației de atribuire și nici în clarificările postate pe SEAP, nu se solicită prezentarea în ofertă de

Manuale de utilizare, broșuri, cărți tehnice, pliante sau oferte ale producătorilor pentru categoria aparatură medicală, pentru a arăta corespondența cu specificațiile tehnice.

Contestatoarea menționează că fișele tehnice aferente aparaturii medicale au fost completate corespunzător, asigurându-se corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini în coloana 3 și declarându-se producătorul în coloana 4, contrar afirmațiilor expertului cooptat din cadrul solicitării de clarificări nr. 21647/ 15.07.2015.

De asemenea, evidențiază că, în cuprinsul clarificării nr. 17891/16.06.2015, autoritatea contractantă precizează următoarele: „Documentele care trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt: (...) fișele tehnice (F5) (însoțite de documente suplimentare, conform cerințelor, fișa postată în SEAP, acolo unde este cazul)”.

Astfel, arată că, în cadrul acestei clarificări, se specifică foarte clar faptul că documente suplimentare (specificații tehnice/fișe tehnice producători) se vor prezenta acolo unde este cazul, și anume doar la categoriile de echipamente tehnologice „Instalații electrice interioare” și „Instalație electrică de curenți slabi”, așa cum s-a cerut, conform pct. 5 din fișele tehnice - Alte condiții cu caracter, însă nu și la aparatura medicală. Pentru aparatura medicală prezentarea de manuale de utilizare, broșuri, carte tehnică, etc., nu se solicită, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire.

subliniază că pentru categoriile de echipamente tehnologice „Instalații electrice interioare” și „Instalație electrică de curenți slabi”, a prezentat, în cadrul ofertei, la pag. 742-747, respectiv pag. 849-852, fișele tehnice completate conform solicitărilor caietului de sarcini, anexând totodată fișele tehnice ale producătorilor pentru echipamentele respective, considerând că, de fapt, solicitarea abuzivă a comisiei de evaluare conduce spre o completare forțată a ofertei, fiind astfel încălcate prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cea de-a doua solicitare de clarificări, respectiv “În oferta depusă pentru fluide medicale, nu se regăsește Lista cu personalul autorizat conform EN 13585/2012. Vă rugăm să ne transmiteți documentele solicitate până la data de 20.07.2015”, contestatoarea apreciază că și aceasta este abuzivă și nelegală, întrucât, nici în cadrul documentației de atribuire și nici în clarificările postate pe SEAP, nu se cere prezentarea în cadrul ofertei a unei Liste cu personal autorizat, conform EN 13585/2012, pentru fluide medicale, solicitarea unei liste cu personalul autorizat, în perioada de evaluare a ofertelor, fiind o cerință suplimentară față de cerințele inițiale ale documentației de atribuire și ale clarificările postate pe SEAP.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, cauza T-211/02 Tideland – Signal, reclamantă împotriva Comisiei Europene.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 7496/.../.../ 28.07.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 30.07.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

a primit fotocopiile solicitate la data de 30.07.2015, dar, până la data emiterii prezentei, nu a formulat note scrise după studiul dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7111/.../... din data de 20.07.2015, să transmită dosarul achiziției, oferta, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme constituirea, de către, a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 22129/..., înregistrată la CNSC sub nr. 13558/..., autoritatea contractantă a confirmat primirea, în original, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, de către.

Prin adresa nr. 22272/..., înregistrată la CNSC sub nr. 13662/22.07.2015, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea de clarificări privind demonstrarea conformității ofertei cu specificațiile din caietul de sarcini a fost făcută în baza prevederilor art. 201, art. 36 alin. (3) și 187 alin. (2) din OUG nr.34/2006, a art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și a Fișei de date, IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice; a anulat, parțial, adresa nr. 21647/15.07.2015, respectiv solicitarea de a fi depusă, de către contestator, a Listei cu personalul autorizat conform EN 13585/2012, pentru fluide medicale, motivând că modalitatea de îndeplinire a cerinței privind lista cu personalul autorizat pentru fluidele medicale nu a fost solicitată a fi îndeplinită prin completarea unui model de formular.

Prin adresa nr. 22471/23.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13953/24.07.2015, respectiv nr. 14177/28.07.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele cerute, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de, arătând că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 21647/15.07.2015, a solicitat clarificări unor operatori economici participanți la procedură, inclusiv contestatoarei.

În cuprinsul punctului de vedere, susține că în oferta depusă de nu se regăsesc fișele tehnice ale aparaturii medicale din care să reiasă conformitatea cu cerințele tehnice minimale ale caietului de sarcini, apreciind că trebuie să existe o corespondență evidențiată între cerințele minimale din caietul de sarcini și propunerea tehnică, corespondență care nu există, motiv pentru care a fost solicitată contestatoarei.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia s-a cerut: "Pe de o parte completarea ofertei cu documente care nu au fost

solicitate prin documentația de atribuire (de exemplu: manuale de utilizare, pliante, cărți tehnice, etc.)”, precizează că aceasta este nereală, întrucât documentele enumerate, exemplificative și fără a fi limitative, nu au fost solicitate, ci doar corespondența (conform formularului F5) propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea de clarificări privind - Lista cu personalul autorizat conform EN 13585/2015, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost anulată prin adresa nr. 22272/..., comunicată atât Consiliului, contestatoarei, cât și operatorilor economici implicați.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin “cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect, cod CPV 45216125-6, prin publicarea invitației de participare nr. .../..., în SEAP, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 12.630.816 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedură au participat trei operatori economici, inclusiv .

Pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în temeiul art. 78 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, printre care și cea cu nr. 2164/15.07.2015, act atacat prin prezenta contestație, pentru motivele care au fost arătate în partea introductivă.

Astfel, în referire la prima critică, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 21647/15.07.2015, autoritatea contractantă arată următoarele: „În urma analizării propunerilor tehnice pentru aparatură medicală, expertul cooptat a constatat că fișele tehnice ale aparaturii medicale nu au fost completate corect, astfel încât să rezulte conformitatea cerințelor din caietul de sarcini cu cele din ofertele producătorilor, manualele de utilizare, pliante, cărți tehnice, etc.”, exemplificând modul de completare al fișelor tehnice și solicitând documentele respective.

Consiliul, analizând documentele transmise de către autoritatea contractantă, reține că, în raportul de evaluare tehnică nr. 21602/15.07.2015, expertul cooptat ing. Marius Botolan precizează, cu privire la oferta depusă de către , astfel: „Pentru aparatură medicală (...) În oferta depusă de nu se regăsesc fișele tehnice ale aparaturii medicale din care să reiasă conformitatea cu cerințele tehnice minimale ale caietului de sarcini”, afirmație reiterată în documentul denumit „Răspuns contestație 2690/16.07.2015”.

Analizând adresa nr. 21993/17.07.2015, de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 21647/15.07.2015, emisă de , Consiliul reține că, atașat acesteia, se regăsesc documentațiile tehnice aferente fișelor tehnice nr. 1-17, inclusiv fișele tehnice respective, rezultând astfel că a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, depunând documentele solicitate.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări și atașarea documentelor cerute de către autoritatea contractantă, și-a însușit aspectele semnalate de comisia de evaluare, în ceea ce privește fișele tehnice ale aparaturii medicale, solicitările autorității contractante, în acest sens, nefiind cu nimic neclare; prin respectiva solicitare de clarificări, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 78 din HG nr. 925/2006.

În referire la cea de-a doua critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin documentul nr. 22272/..., înregistrat la CNSC cu nr. 13662/22.07.2015, a dispus măsuri de remediere, în sensul anulării solicitării referitoare la depunerea, de către contestatoare, a listei cu personalul autorizat conform EN13585/2012, pentru fluide medicale; ținând cont că solicitarea contestatoarei coincide cu remedierea efectuată de autoritatea contractantă, critica, în acest sens, este rămasă fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.