



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 632/27.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14107/27.07.2015, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. J15/510/1996, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 5805/23.07.2015, emis de către C..., cu sediul în C..., sat ,..., ...județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare școala nr. 1 ..., comuna Ion, județul ...”, cod CPV: 45214200-2, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5805/23.07.2015, precum și a actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire; suspendarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu C..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 632/27.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14107/27.07.2015, depusă de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, nr. 5805/23.07.2015, emis de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare școala nr. 1 ..., comuna Ion, județul ...”, cod CPV: 45214200-2, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5805/23.07.2015, precum și a actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire; suspendarea procedurii.

Contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat o serie de clarificări, sens în care, prin adresele nr. 610/15.07.2015 și nr. 620/20.07.2015, ... SRL a transmis răspunsurile aferente. Ulterior, prin adresa nr. 5805/23.07.2015, autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii, arătând că oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece: „Comisia de evaluare constată că se schimbă conținutul CV-ului inițial (al d-lui

Horia Alexandru Voinea), ofertantul nu face distincția între experiența generală și experiența specifică, mai mult experiența generală nu poate fi determinată și nu sunt depuse documente suport pentru susținerea acesteia”.

Față de criticile autorității contractante, contestatorul aduce următoarele argumente:

- actualizarea la care face mențiune autoritatea contractanta a fost făcută având la baza solicitarea de clarificări, prin care aceasta solicită în mod expres actualizarea CV-urilor, respectiv: *„Să se actualizeze - Formularul nr. 23 - Curriculum vitae pentru personalul ce va fi angajat in contract (...)”*;

- conform dicționarului de limba română, termenul de *actualizare* înseamnă: *„A face să fie actual, a aduce în prezent; a face să corespundă gusturilor, cerințelor”*; astfel, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ... SRL s-a conformat exigențelor comisiei de evaluare;

- contestatorul recunoaște faptul că inițial, dintr-o eroare, a pus CV-ul neactualizat al d-lui Horia Alexandru Voinea, însă, ulterior solicitării de clarificări din partea autorității contractante, conținutul CV-ului a fost *„schimbat parțial”*, în sensul că au fost anulate lucrări la care acesta a participat ca expert tehnic, fapt ce nu era relevant pentru lucrarea de față;

- în noul CV prezentat s-a arătat comisiei de evaluare, modalitatea în care dl Horia Alexandru Voinea îndeplinește cerința minimă din fișa de date: *„Expert cheie 2 - Șef șantier; Studii superioare; Experiența generală de minim 3 ani în domeniul studiilor. Experiență specifică de minim 2 ani într-o poziție similară (...); Anii solicitați în vederea dovedirii experienței generale vor fi calculate prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat expertul/ persoana respectiva experiența și prin corelare cu funcția /activitățile / atribuțiile pe care a avut-o / le-a desfășurat expertul. În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența generală și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similare. Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat expertul / persoana respectiva experiența și prin corelare cu funcția /activitățile /atribuțiile pe care a avut-o/ le-a desfășurat expertul în evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atesta experiența specifică și care vor fi acceptate de autoritatea*

contractantă pot fi fișa de post, contractual de muncă, recomandare sau orice alte documente similare”;

- din cele mai sus menționate, rezultă că Horia Alexandru Voinea trebuia să aibă Experiența generală de minim 3 ani în domeniul studiilor și Experiența specifică de minim 2 ani într-o poziție similară; în ambele răspunsuri la clarificările solicitate s-a demonstrat că dl Horia Alexandru Voinea are o perioadă de experiența specifică și generală în cadrul firmei: 04.01.2012 - 22.06.2015. Experiența generală și specifică: dl Horia Alexandru Voinea a absolvit în iulie 2010: Facultatea de Construcții Civile, specializarea construcții civile, industriale și agricole experiența îndeplinită ca inginer construcții civile, industriale și agricole primind în cadrul fiecărei lucrări rolul de șef lucrare/șantier;

- la experiența generală în domeniul studiilor, respectiv ca inginer construcții civile, industriale și agricole dl Horia Alexandru Voinea, are următoarea activitate:

- 04.01.2012-02.07.2012 - Reabilitare și amenajare pavilion "B" Spitalul de Psihiatrie, Gura Ocniței, județul ... - durata contractului de lucrări 10.11.2011 -02.07.2012;
- 24.05.2012 - 06.06.2013 - Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea si echiparea infrastructurii educaționale - Liceul Teoretic Petru Cercel ... - durata contractului de lucrări 24.05.2012 - 06.06.2013;
- 03.06.2013 - 10.04.2014 Construire Pensiune Valea Cocorei - durata contractului de lucrări 03.06.2013 - 10.04.2014;
- 08.04.2014 - 26.11.2014 „Mini-teren de fotbal la Școala generala nr. 3 Gulia" - durata contractului de lucrări 08.04.2014-26.11.2014;
- 08.04.2014 - 26.11.2014 „Mini-teren de fotbal la stadionul Tărtășești" - durata contractului de lucrări 08.04.2014-26.11.2014;
- 19.11.2014 - 19.02.2015 „Continuare lucrări obiectiv - Facultatea de Inginerie Electrica" durata contractului de lucrări 19.11.2014-19.02.2015;
- 06.10.2014 - prezent - Reabilitare, modernizare si extindere cu sala de gimnastica Școala generala Tărtășești, județul ... - durata contractului de lucrări 12 luni.

În ceea ce privește faptul că nu s-ar fi depus documentele suport pentru susținerea experienței specifice, contestatorul precizează că a depus și recomandarea nr. 548/22.06.2015: Dl. Sebastian Ion – Coordonator (Lider) de echipa /șef de proiect / Manager de proiect / Director de proiect; Dl. Voinea Alexandru

Horia - șef șantier /lucrare; Dna Badicu Lavinia - Responsabil tehnic cu calitatea/responsabil cu controlul tehnic cu calitatea. Aceștia au participat la următoarele lucrări pe pozițiile arătate mai sus:

- Reabilitare și amenajare pavilion "B" Spitalul de Psihiatrie, Gura Ocniței, județul ... - durata contractului 10.11.2011 - 02.07.2012;
- Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale - Liceul Teoretic Petru Cercel ... - durata contractului 24.05.2012 - 06.06.2013;
- Construire Pensiune Valea Cocorei - durata contractului 03.06.2013 - 10.04.2014;
- „Mini-teren de fotbal la Școala generala nr. 3 Gulia"- 08.04.2014 - 26.11.2014;
- „Mini-teren de fotbal la stadionul Tartasesti"-08.04.2014 - 26.11.2014;
- „Continuare lucrări obiectiv - Facultatea de Inginerie Electrica" 19.11.2014 - 19.02.2015 - experiența generala și specifică pentru ca a fost o experiența în domeniul studiilor și în cadrul acestei experiențe a fost numit ca șef șantier;
- Reabilitare, modernizare și extindere cu sala de gimnastica Școala generala Tărtășești, județul ... - durata contractului 12 luni (06.10.2015 - prezent)".

Totodată contestatorul subliniază că în cadrul răspunsului la clarificări, a specificat: *„Menționez că pentru dl. Voinea Alexandru Horia lucrările enunțate mai sus constituie atât experiența generală cât și specifică pentru că au fost experiențe atât în domeniul studiilor, cât și în cadrul experiențe ca șef șantier. Anexam contractul de servicii nr. 5/04.01.2012, precum și recomandare" (...). „Prin solicitarea de clarificări nr. 5481/600 din 13.07.2015 ați solicitat „Actualizarea CV-urilor, deoarece din informațiile furnizate nu se poate face distincția între experiența generală și experiența specifică" drept pentru care, împreună cu dl. Voinea Alexandru Horia, s-a procedat la reactualizarea CV-ului și s-a decis de comun acord trecerea lucrărilor din portofoliul ... SRL la care acesta a participat; aceste lucrări fiind suficiente pentru a dovedi durata de experiența generală în domeniul studiilor, cât și durata de experiența specifică ca șef de lucrare/șantier, așa cum rezultă de mai sus.*

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 7457... -.../28.07.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale

contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5938/30.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14370/30.07.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, din următoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința: *„Formularul 21 - Personalul ce va fi angajat în contract, s-a solicitat: Nivel minim: Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:*

1. *Expert cheie 1 - Coordonator de echipa; Studii superioare; Experiența generală de minim 3 ani în domeniul studiilor; Experiența specifică în calitate de Coordonator (Lider) de echipa/șef de proiect/Manager de proiect/Director de proiect;*

2. *Expert cheie 2 - Șef șantier; Studii superioare; Experiență generală de minim 3 ani în domeniul studiilor; Experiența specifică de minim 2 ani într-o poziție similară;*

3. *Expert cheie 3 - Responsabil tehnic cu execuția autorizat ptr. Categoriile de lucrări prevăzute în proiect conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și Ordin MLPTL nr. 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „îndrumător pentru atestarea tehnico- profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”.*

Va prezenta atestat și/sau legitimație pentru domeniile lucrărilor de construcții prevăzute în proiect în copie (certIFICATE „Conform cu originalul” de către ofertant).

4. *Expert cheie 4 - Responsabil tehnic cu calitatea*

Pentru personalul desemnat pentru derularea acestui contract se vor prezenta CV-uri semnate în original conținând informații necesare pentru demonstrarea cerințelor minime (exceptând responsabilul tehnic cu execuția).

Anii solicitați în vederea dovedirii experienței generale vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat expertul / persoana respectivă experiența și prin corelare cu funcția / activitățile / atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat expertul.

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența generală și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similare.

Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat expertul/ persoana respectiva experiența și prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat expertul. În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atesta experiența specifică și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similare.

Pentru operatorii economici care prezintă experți străini ce dețin certificat/atestat echivalent emis de autoritățile de certificare abilitate din alt stat nu se va impune obținerea atestatului/certificatului recunoscut de autoritățile române la momentul depunerii ofertelor/candidaturilor”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că pe tot parcursul derulării analizei informațiilor din documentele depuse la ofertare și în răspunsurile la solicitările de clarificări, a respectat principiul tratamentului egal, fapt ce se poate dovedi prin solicitările formulate aproape identic, la cerința menționată mai sus.

În ceea ce privește CV-ul d-lui Voinea Alexandru Horia, autoritatea contractantă subliniază că acesta a fost modificat și nu completat, cum invocă contestatorul; în sensul că lucrările menționate inițial în CV-ul din dosarul documente de calificare - pag. 174, nu se mai regăsesc în documentul retransmis. În noul CV, sunt trecute perioade și lucrări la care a fost numit șef lucrare/ șef șantier, așa cum prevede cerința mai sus enunțată. Mai mult din informațiile puse la dispoziție reiese că acesta a acumulat experiența specifică. Contestatorul invocă demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența specifică și experiența generală prin punerea la dispoziție a contractului de servicii nr. 5/04.01.2012 și recomandarea nr. 548 /22.06.2015.

Ulterior, comisia de evaluare, a analizat cele două documente și a constatat că acestea sunt documente care atesta îndeplinirea cerinței referitoare la experiența specifică, deoarece: în contractul de servicii nr. 5/04.01.2012, la art. 4, pct. este stipulat: „Prestatorul prin ing. Voinea Alexandru Horia se obligă să presteze servicii șef lucrare sau șef șantier pentru beneficiar”, în recomandarea nr. 548/22.06.2015, este menționat: „Voinea Alexandru Horia - șef șantier / lucrare”.

De asemenea, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției: *„anii solicitați în vederea dovedirii experienței generale vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a*

acumulat expertul/persoana respectiv experiența și prin corelare cu funcția/activitățile / atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat expertul. În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența generală și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi fișa de post, contractul de munca, recomandare sau orice alte documente similare”, autoritatea contractantă precizează că a analizat cu atenție CV-ul reactualizat și a constatat că domnul Voinea Alexandru Horia, are raporturi de muncă cu 3 societăți comerciale, dintre care una este ... SRL.

În opinia autorității contractante, cerința referitoare la experiența generală, nu este îndeplinită, deoarece din documentele puse la dispoziție de ... SRL, reiese că acesta are experiența specifică. Pentru probarea experienței generale, nu sunt documente relevante. Mai mult din CV-ul actualizat, reiese că în perioada ianuarie 2011-noiembrie 2011, noiembrie 2011 - ianuarie 2012 acesta a participat la întocmirea documentațiilor necesare participării la licitații, întocmirea propunerilor tehnice și financiare necesare participării la licitații, conform cerințelor din fișa de date și brusc în ianuarie 2012 este numit șef de șantier, în condițiile în care nu avea experiența de șantier, în sensul participării efective la execuția lucrărilor.

Pentru respectarea cerinței din fișa de date și pentru o evaluare corectă, echidistantă, autoritatea contractantă precizează că a mai formulat o solicitare de clarificări astfel: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența generală de minim 3 ani în domeniul studiilor și experiența specifică de minim 2 ani într-o poziție similară pentru expertul cheie 2 este nominalizat de dumneavoastră dl. Voinea Alexandru Horia. Vă solicităm să retransmiteți CV-ul dl. Voinea Alexandru Horia așa cum a fost retransmis și pentru dl. Ion Sebastian, din care să reiasă clar, fără ambiguități îndeplinirea cerinței. Solicităm aceste informații deoarece exista o contradicție: domnul Voinea Alexandru Horia a absolvit cu diploma licența nr. 720/07.11.2011 - specializarea inginer inginerie civila, iar începând cu data de 10.11.2011 este numit șef șantier la lucrarea: Reabilitarea și amenajarea pavilion "B" Spitalul de psihiatrie, Gura Ocniței, județul ... - 10.11.2011 - 02.07.2012 - recomandare nr. 548 / 22.06.2015. Contractul de servicii prezentat este încheiat în data 04.01.2012 sub nr. 5, cu obiect prestare servicii șef lucrare / șef șantier. Explicați cronologia desfășurării activității profesionale în raporturile de muncă cu organizația dumneavoastră. Se solicita să explicați de ce*

informațiile din CV-ul domnului Voinea Alexandru Horia din documentele de calificare - pag. 174, referitoare la lucrările la care a participat, nu se mai regăsesc în CV-ul actualizat? - solicitare de clarificări nr. 5626/ 16.07.2015. Comisia de evaluare a făcut trimitere la CV-ul domnului Sebastian Ion, deoarece acesta este foarte clar structurat, sunt trecute proiectele, perioadele și specificata experiența acumulată: experiența generală, experiența specifică". Ulterior, prin adresa ... SRL, formulează răspuns în termen și transmite aceleași informații referitoare la experiența domnului Voinea Alexandru Horia, așa cum au fost transmise în răspunsul nr. 610 / 15.07.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5581 / 15.07.2015.

Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, au fost puse la dispoziție documente prin care: se schimbă conținutul CV-ului domnului Voinea Alexandru Horia; este înaintată recomandarea cu data de emitere 22.06.2015, iar depunerea ofertelor a fost în data de 23.06.2015; contractul încheiat în ianuarie 2012, este gândit astfel încât să acopere o perioada de timp prin care se credea ca se poate îndeplini cerința referitoare la experiența generală și experiența specifică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare școala nr. 1 ..., comuna Ion, județul ...”, cod CPV: 45214200-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 553.173 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 5531,73 lei.

Nemuțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să evalueze oferta sa, contestatorul a formulat prezenta contestație.

Referitor la interpretarea documentelor depuse de către ... SRL și a răspunsului la solicitările de clarificări, cu privire la demonstrarea cerinței de calificare „expert cheie 2 – șef șantier” Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 2. Expert cheie 2 – Șef șantier; - Studii superioare; - Experiența generală de minim 3 ani în domeniul studiilor; - Experiența specifică de minim 2 ani într-o poziție similară; „Cerințe obligatorii: Pentru fiecare specialist nominalizat de către operatorul economic se vor atașa:

i) Copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” după diplomele privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea și atestarea profesională), adeverințele, autorizațiile/certIFICATE de atestare profesională sau în lipsa acestora, deciziile de numire pentru poziția respectivă și documentul/ele de specializare în baza căreia s-a realizat numirea (pentru acele poziții unde nu există reglementări în vigoare), se accepta și angajamentul de participare (conform art. 188, alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006 necesare pentru dovedirea cerințelor minime (exceptând responsabilul tehnic cu execuția). (...)

ii) Pentru personalul desemnat pentru derularea acestui contract se vor prezenta CV-uri semnate în original conținând informații necesare pentru demonstrarea cerințelor minime (exceptând responsabilul tehnic cu execuția).

iii) Anii solicitați în vederea dovedirii experienței generale vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat expertul/persoana respectivă experiența și prin corelare cu funcția/activitățile / atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat expertul. În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența generală și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similare.

iv) Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice vor fi calculați prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat expertul/ persoana respectivă experiență și prin corelare cu funcția/activitățile/atribuțiile pe care a avut-o/le-a desfășurat expertul. În evaluarea ofertelor, În vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele suport relevante care atestă experiența specifică și care vor fi acceptate de autoritatea contractantă pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similare.”

Potrivit art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita

acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: c) informații referitoare la studiile, pregătirea și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Rolul cerințelor mai sus menționate este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele sau experiența și capacitatea tehnică și profesională, necesară derulării unui astfel de contract în condiții de muncă adecvate.

Contestatorul a elaborat oferta iar în dovedirea cerințelor antemenționate, a depus următoarele înscrisuri:

- Diploma seria C nr. 0018363 a d-lui Horia Alexandru Voinea din care rezultă specializarea construcții civile, industriale și agricole – fila 177 din volumul 3 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- Declarație de disponibilitate dată de Horia Alexandru Voinea - fila 178 din volumul 3 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- Cv-ul d-lui Horia Alexandru Voinea - filele 174 – 176 din volumul 3 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă.

Analizând aceste înscrisuri comisia de evaluare constată în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5450/10.07.2015 faptul că se impune solicitarea unor clarificări, sens în care trimite contestatorului adresa nr. 5481/13.07.2015 la care acesta răspunde prin adresa nr. 610/15.07.2015 înregistrată la autoritatea

contractantă sub nr. 5581/15.07.2015 la care anexează următoarele înscrisuri:

- Recomandarea nr. 548/22.06.2015 - fila 260 din volumul 1 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- Contractul de servicii nr. 5/04.01.2012 încheiat între ... SRL și Horia Alexandru Voinea, la art. 4.1 fiind menționat obiectul acestuia „prestatorul, prin ing Horia Alexandru Voinea se obligă să presteze servicii de șef lucrare/șef șantier pentru beneficiar” - filele 264-265 din volumul 1 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- Cv-ul d-lui Horia Alexandru Voinea - filele 276 – 278 din volumul 1 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă.

Ulterior, nefiind mulțumită de acest răspuns, comisia de evaluare constată în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 2 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5585/16.07.2015 faptul că, există anumite contradicții, sens în care emite adresa nr. 5626/16.07.2015 la care contestatorul răspunde prin adresa nr. 620/20.07.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5689/20.07.2015 anexând în acest sens următoarele înscrisuri:

- Adeverința emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București – Facultate de Construcții Civile, Industriale și Agricole nr. 665/28.07.2010 din care rezultă că d-l Horia Alexandru Voinea a absolvit Facultatea de Construcții Civile Industriale și Agricole cu examen de diplomă susținut în sesiunea iulie 2010 - fila 169 din volumul 1 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- Cv-ul d-lui Horia Alexandru Voinea - filele 170 – 172 din volumul 1 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă;
- Formularul nr. 21 – personal ce va fi angajat în contract - filele 173 – 175 din volumul 1 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă.

Analizând tot acest demers al autorității contractante, pentru a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție stabilite în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul constată un formalism exagerat în vederea demonstrării sub orice formă a lipsei de experiență a expertului **cheie 2 – șef de șantier propus de contestator**.

Dacă, autoritatea dorea cu disperare să verifice experiența generală și specifică prin corelare cu proiectele menționate în cadrul

cv-ului expertului cheie 2 – șef de șantier propus de contestator, în vederea demonstrării cerinței de calificare și selecție, avea posibilitatea de a solicita o confirmare din partea beneficiarilor lucrării, potrivit art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, drept de care autoritatea contractantă nu a uzat.

Mai mult, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate sancționa un operator economic cu respingerea din procedură pentru simplu motiv că în cadrul cv-ului a inclus și alte contracte decât cele care aveau obiect similar lucrării necesare autorității contractante și că cadrul experienței generale este inclusă și experiența specifică.

Potrivit art. 13 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a Președintelui ANRMAP „**Experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani**”, raportat la cerința autorității contractante rezultă faptul că Expertul cheie 2 – Șef șantier trebuia să demonstreze faptul că are experiență, respectiv a prestat munca minim 3 ani în domeniul studiilor, indiferent de funcția avută, de inginer, șef șantier, diriginte de șantier, expert tehnic, șef lucrare, cerință care este expres detaliată în cadrul primului cv depus – fila 176 din volumul 3 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 17 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a Președintelui ANRMAP „**Experiența în domeniul specific aferent activităților din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, prin prisma poziției/atribuțiilor fiecărui expert, solicitată de autoritatea contractantă poate fi de până la 3 ani**” raportat la cerința autorității contractante rezultă faptul că Expertul cheie 2 – Șef șantier trebuia să demonstreze faptul că are experiență, respectiv a prestat munca minim 2 ani într-o calitate/în funcție/poziție similară cele de șef șantier cerință care este expres detaliată în cadrul celui de al doilea cv depus – fila 278 din volumul 1 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă.

Este evident faptul că experiența în domeniul specific aferent activităților din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, prin prisma poziției/atribuțiilor fiecărui expert, constituie la rândul său experiență generală pentru expertul cheie propus, astfel care rezultă din interpretarea actelor normative folosind argumentul „per a contrario” se întemeiază pe principiul de logică „*tertium non datur*”, atunci când se afirmă ceva, se neagă contrariul „*qui dicit de uno, negat de altero*” a art. 19 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 1/2013

a Președintelui ANRMAP „Nu se va impune ca experiența specifică să fie realizată în perioada solicitată pentru experiența generală”

În etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul consideră că autoritatea contractantă se abate de la scopul impunerii cerinței de calificare și selecție.

Mai mult, în această etapă a procedurii de evaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor.

Prin elaborarea unor cerințe îngăduitoare cu privire la perioada luată în calculul experienței generale și speciale expertului cheie 2 – Șef șantier în raport de prevederile Instrucțiunii nr. 1/2013 a Președintelui ANRMAP, autoritatea contractantă și-a asumat astfel riscurile aferente.

Având în vedere cerința din fișa de date antemenționată coroborat cu motivul respingerii ofertei depusă de ... SRL Consiliul, constată faptul că, autoritatea contractantă a evaluat cerința în discuție cu un formalism exagerat, autoritatea contractantă încercând în acest moment să adauge cerințe noi de calificare și selecție operatorilor economici participanți, critica contestatorului fiind întemeiată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu C..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținut în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.