



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin avocat ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru «Proiect integrat în comuna ... - Reabilitare modernizare străzi în comuna ..., județul ...»”, se solicită ....

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., se solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii de achiziție publică și a adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.A. critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

Contestatorul prezintă, în preambulul contestației, starea de fapt (informații privind procedura de achiziție, informații privind participarea la procedură și evaluarea ofertelor, informații privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și motivele de respingere din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire).

În continuare, contestatorul dezvoltă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația, arătând faptul că propunerea sa financiară are un preț inferior tuturor celorlalți participanți la procedură și că cele patru categorii de motive invocate de autoritatea contractantă denotă o atitudine total abuzivă, bazată pe un formalism excesiv și tendențios, atitudine care a condus în final la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor.

Referitor la motivul de respingere, potrivit căruia contestatorul nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 prevăzute la cap. III.2.3.a. - Formular 11 din fișa de date a achiziției:

Contestatorul susține că, în vederea îndeplinirii cerinței nr. 2 prevăzute la cap. III.2.3.a. - Formular 11 din fișa de date a achiziției, a prezentat contractul de închiriere nr. ..., încheiat cu S.C. ... S.R.L., care are ca obiect închirierea de către proprietar în favoarea contestatorului a unei stații de betoane, respectiv a unei stații de mixturi asfaltice. Întrucât, aparent, contractul de închiriere a fost încheiat ulterior datei limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. ...

Contestatorul arată că a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ..., în cuprinsul căreia se precizează faptul că dintr-o eroare materială s-a datat contractul nr. ... cu data de ..., acesta fiind de fapt încheiat în data de ...

Totodată, contestatorul a atașat adresei nr. ... o copie după actul adițional nr. ..., prin care părțile contractante au remediat eroarea materială strecurată în cuprinsul contractului nr. ...

S.C. ... S.A. menționează că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări care viza aceste înscrisuri, solicitând prin adresa nr. ..., o copie lizibilă după actul adițional, respectiv clarificări cu privire la semnătura proprietarului din cuprinsul acestuia.

Contestatorul evocă faptul că a răspuns în termen, la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ..., prezentând copii lizibile după contractul nr. ... și actul adițional nr. ...

Totodată, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează și motivele pentru care diferă semnăturile reprezentantului proprietarului respectiv, precizând că actul adițional nr. ... a fost semnat de directorul general al S.C. ... S.R.L., deoarece administratorul societății nu se afla în unitate.

Față de aceste aspecte, contestatorul arată că, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a apreciat că aceste înscrisuri nu pot fi luate în considerare și că ofertantul contestator nu a prezentat documente care să ateste că dispune de o stație de betoane la data limită de depunere a ofertelor și, implicit, nu face dovada îndeplinirii cerinței fișei de date de la cap. III.2.3.a., astfel încât oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este lipsită de legalitate deoarece actul juridic încheiat beneficiază de o prezumție relativă de valabilitate, iar înlăturarea prezumției se face doar de instanța de judecată. Altfel spus, atât timp cât înscrisurile prezentate de contestator poartă semnătura și ștampila părților,

comisia de evaluare nu are competența de a interpreta voința părților altfel de cum a fost aceasta materializată în înscrisurile prezentate.

De asemenea, contestatorul evidențiază faptul că actul adițional nr. ... poartă ștampila proprietarului, ceea ce din punctul său de vedere probează în mod neechivoc acordul de voință al părților. Astfel, în cazul în care comisia de evaluare avea dubii cu privire la realitatea aspectelor consemnate în acest înscris, avea obligația de a solicita clarificări ofertantului sau de a solicita informații direct proprietarului S.C. ... S.R.L.

Raportat la toate aceste aspecte, contestatorul consideră că maniera de analizare a documentelor de calificare este una bazată pe un formalism excesiv și tendențios, acesta făcând dovada că deține atât o stație de betoane, cât și una de mixturi asfaltice, la data limită de depunere a ofertelor și, implicit, dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 prevăzute la cap. III.2.3.a. - Formular 11 din fișa de date a achiziției.

Referitor la motivul de respingere, potrivit căruia contestatorul nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări care viza înscrisurile prezentate în vederea îndeplinirii cerinței nr. 2 prevăzute la cap. III.2.3.a. - Formular 11 din fișa de date a achiziției:

Contestatorul evocă prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și arată că la adresa de clarificări nr. ... a autorității contractante, a răspuns în termen, prin adresa nr. ..., în cuprinsul căreia s-a precizat faptul că dintr-o eroare materială s-a datat contractul nr. ... cu data de ..., acesta fiind de fapt încheiat în data de ... și s-a atașat o copie după actul adițional nr. ... din ..., prin care părțile contractante au remediat eroarea materială strecurată în cuprinsul contractului nr. ...

Ulterior, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. ..., la care contestatorul susține că a răspuns în termen, prin adresa nr. ..., prezentând copii lizibile după contractul nr. ... și actul adițional nr. ... Totodată, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări se precizează și motivele pentru care diferă semnăturile reprezentantului proprietarului respectiv, precizându-se că actul adițional nr. ... a fost semnat de directorul general al S.C. ... S.R.L., deoarece administratorul societății nu se afla în unitate.

Prin urmare, contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, este netemeinică și nelegală.

Referitor la motivul de respingere, potrivit căruia contestatorul nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 5 prevăzute la cap. III.2.3.a. - Formular 12 din fișa de date a achiziției:

Contestatorul citează cerința nr. 5 a cap. III.2.3.a. din fișa de date a achiziției și susține că a prezentat Declarația privind personalul responsabil - Lista cu personalul de execuție pe specialități - Formularul 12, prin care propune un număr de 113 persoane calificate pentru realizarea lucrărilor pe specialități, iar referitor la aceasta, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. ...

În acest sens, contestatorul arată că a răspuns în termen, prin adresa nr. ..., în cuprinsul căreia se precizează faptul că lucrările se vor executa în conformitate cu indicele de realizare a normelor sale de muncă, prezentând totodată explicații cu privire la calculele realizate de comisia de evaluare. Astfel, în formularul nr. 12, contestatorul a prezentat un număr de 113 persoane nominalizate pentru execuția lucrărilor de drumuri care urmează să-și desfășoare activitatea în conformitate cu normele de muncă astfel încât să fie respectat termenul de execuție de 4 luni calendaristice.

Față de aceste aspecte, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului, contestatorul arată că autoritatea contractantă a apreciat că *„personalul ofertantului poate efectua o manoperă maximă de 113 oameni x 4 luni x 4,5 săptămâni/lună x 48 de ore/săptămână = 97.632 ore x om, respectiv o cantitate de manoperă mai mică decât cea necesară ofertată de 126.258 ore”*. Practic, comisia de evaluare a decis să ignore explicațiile din cuprinsul înscrisului intitulat *„Indicele de realizare a normelor de muncă din cadrul ... S.A.”*, apreciind că *„nu se aduce nici un argument prin care, în perioada de vară, realizarea lucrărilor s-ar efectua cu productivitate orară ridicată [...]”*, respectiv că aceasta *„trebuie să se reflecte în consumurile de manoperă și evidențiat ca atare în extrasele de resurse din care să rezulte mai puține ore necesare”*.

În considerarea celor evocate, contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare denotă, din nou, o atitudine abuzivă, bazată pe un formalism excesiv și tendențios, ceea ce e lipsit de legalitate.

Ca un prim aspect, contestatorul evidențiază faptul că, în scopul de a-i respinge oferta, autoritatea contractantă a folosit informațiile din devize, coroborat cu alte texte legale din materia dreptului muncii, făcând abstracție de rolul principal al acestora.

De asemenea, contestatorul consideră că în momentul în care a detaliat procedura de lucru proprie - folosirea normelor de muncă,

a detaliat calculul folosit la întocmirea ofertei, comisia de evaluare a decis să ignore explicațiile date, respectiv să-i respingă oferta.

Contestatorul apreciază că respectivul calcul utilizat, care se regăsește în mod detaliat la fila 58 din răspunsul la solicitările de clarificări, este unul corect, bazat pe procedurile proprii de execuție, care nu încalcă nicio dispoziție imperativă din materia construcțiilor.

Raportat la toate aceste aspecte, S.C. ... S.A. consideră că maniera de analizare a documentelor de calificare este una bazată pe un formalism excesiv și tendențios, contestatorul făcând dovada că dispune de personal de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus și implicit, dovada îndeplinirii cerinței nr. 5 prevăzute la cap. III.2.3.a. - Formular 12 din fișa de date a achiziției.

Referitor la motivul de respingere, potrivit căruia contestatorul nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări care viza înscrisurile prezentate în vedere îndeplinirii cerinței nr. 5 de la cap. III.2.3.a. - Formular 12 din fișa de date a achiziției, contestatorul citează dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., în care se folosește o formulă de calcul menită să-l inducă în eroare (22 zile x 10 ore/zi), comisia de evaluare urmând să-i respingă oferta pe motiv că aceasta nu respectă dispozițiile prevăzute de Codul Muncii.

Din acest punct de vedere, contestatorul susține că a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. ..., în cuprinsul căreia a precizat faptul că lucrările se vor executa în conformitate cu indicele de realizare a normelor de muncă din cadrul ... S.A., prezentând totodată explicații cu privire la modul de calcul a orelor de muncă cu manopera.

Astfel, contestatorul apreciază că analizând explicațiile din cuprinsul răspunsului său la solicitarea de clarificări, se poate constata cu ușurință faptul că acestea sunt în strânsă legătură cu solicitarea comisiei, iar în baza explicațiilor furnizate se poate deduce modul de calcul a acestor ore.

Prin urmare, contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, este netemeinică și nelegală.

Din aceste motive, contestatorul solicită Consiliului ...

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la



dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 271, respectiv 271<sup>1</sup> din același act normativ.

În probațiune, contestatorul anexează o serie de documente justificative și solicită încuviințarea studierii dosarului achiziției și dezvoltarea criticilor din contestație cu aspecte care vor apărea în urma studierii dosarului achiziției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, dosarul achiziției publice și ofertele contestatorului și ofertantului declarat câștigător.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că respectiva contestație este nemotivată, nefondată și neîntemeiată, iar motivele pentru care a fost respinsă oferta depusă de S.C. ... S.A. sunt:

- nu s-au prezentat documente care să ateste că se dispune de o stație de betoane la data limită de depunere a ofertelor, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, astfel că ofertantul nu dispune de utilaje, instalații și echipamente, cu referire la Stația de Betoane conform cerinței fișei de date a achiziției pct. III.2.3.a., oferta fiind neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ;

- nu este îndeplinită cerința de calificare conform pct. III.2.3.a din fișa de date a achiziției, de a dispune de personal de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus, răspunsul la solicitarea de clarificări nefiind concludent, astfel că oferta este neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Referitor la faptul că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare de a dispune de o Stație de Betoane, conform cerinței de la pct. III.2.3.a din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă evocă faptul că în cauză este contractul nr. ... încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru Stația de Betoane (în contract este înscrisă și o stație de asfalt, însă ofertantul a îndeplinind cerința de calificare referitoare la stația de asfalt prin alte documente prezentate).

Autoritatea contractantă arată că la ședința de deschidere, contestatorul a participat cu o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare și o anexă la aceasta, în care a precizat datele de identificare ale fiecărui contract de închiriere (partener, nr. și data), cu excepția contractului în cauză,

pentru care a indicat doar partenerul, iar în contestația depusă, contestatorul nu face nicio referire la acest aspect, astfel că respectiva contestație este, din acest punct de vedere, nemotivată.

Întrucât comisia de evaluare nu a înțeles întocmai modul de îndeplinire a cerinței de calificare, iar ofertantul era potențial câștigător, s-a hotărât să i se solicite documentele de calificare. După verificarea acestora, comisia de evaluare a constatat că s-a prezentat contractul nr. ... încheiat cu S.C. ... S.R.L. după data limită de depunere a ofertelor (15.05.2015), din document nereieșind vreun motiv pentru care comisia de evaluare să considere data înscrisă drept o eroare materială, cu atât mai mult cu cât data acestui contract nu a fost precizată în anexa la declarația pe proprie răspundere, aspect care confirmă că data semnării contractului este după cea a depunerii ofertelor. Contestatorul a fost informat privind deficiențele contractului, respectiv că este semnat după data limită de depunere a ofertelor și, în urma solicitării de clarificări, acesta a prezentat actul adițional nr. ..., prin care se modifică data încheierii contractului nr. ..., din ... în ...

Așa cum a arătat și în adresa de comunicare privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă consideră că în această situație nu se putea adăuga ceva în ... la ceva ce și-a început existența ulterior, respectiv în ... În contestație se face vorbire despre „o eroare materială strecurată”, însă nu se aduce niciun argument conform căruia o eroare materială dintr-un document poate fi îndreptată printr-un act adițional anterior documentului, astfel că din acest punct de vedere, autoritatea contractantă apreciază contestația ca nemotivată și neîntemeiată.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care actul adițional nr. ... ar fi fost semnat înainte de data limită de depunere a ofertelor, el ar fi trebuit să fie înscris în anexa la declarație și/sau ar fi trebuit să fie depus odată cu contractul nr. ... și nu ulterior, după sesizarea de către comisie. De asemenea, în cazul în care contractul ar fi fost semnat în 02.05.2015 și actul adițional imediat după aceea, în aceeași zi, presupusa eroare a datei din contract putea fi rezolvată printr-o simplă anulare a contractului și refacerea lui cu data corectă și nu într-un mod complicat și greu de crezut, cum este corectarea printr-un act adițional.

Referitor la semnăturile de pe contract și de pe actul adițional, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ambele documente sunt întocmite de S.C. ... S.R.L., prin reprezentant Filip Narcis, iar conform propriilor declarații ale ofertantului din clarificările depuse, sunt semnate de persoane diferite. Nici în



contestație nu apare numele semnatarului actului adițional, ci doar o afirmație neprobată că acesta este mandatat în acest sens, contestația fiind din acest punct de vedere nemotivată, întrucât nu aduce nicio probă în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că respectivul contestator afirmă că semnarea unui contract de o persoană care nu este înscrisă în contract ca reprezentant, nu atrage nulitatea actului juridic deoarece persoana are mandat, dar aceasta arată că nu contestă dreptul unei persoane juridice de a acorda drepturi de semnătură oricui dorește, însă consideră că cel care semnează trebuie să apară cu numele pe document și nu să se substituie altei persoane. Astfel, comisia de evaluare nu a solicitat, așa cum consideră contestatorul că ar fi trebuit, părerea S.C. ... S.R.L., deoarece nu s-a pus în discuție dacă cel care a semnat are sau nu mandat, ci dacă cel care a semnat este sau nu persoana înscrisă în contract ca reprezentant. Cu toate acestea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în contestație nu apare niciun temei legal conform căruia un act întocmit în numele unei persoane poate fi semnat de altă persoană, contestația fiind din acest punct de vedere neîntemeiată.

Referitor la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări privind Stația de Betoane este concludent, însă s-a luat o decizie netemeinică și nelegală de a respinge oferta ca neconformă, autoritatea contractantă susține că această critică este neadevărată, iar cu privire la nelegalitatea deciziei, contestatorul nu aduce niciun argument al ilegalității comisiei de evaluare și niciun text legislativ, contestația fiind din acest punct de vedere nemotivată și neîntemeiată.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractantă arată că, pe baza actului adițional nr. ..., absent în documentele de calificare și, împreună cu contractul, absente din anexa la declarație, nu s-a concluzionat că acest contract nr. ... era valabil în 15.05.2015, adică la data limită de depunere a ofertelor și, în consecință, răspunsurile la solicitările de clarificări sunt în mod evident neconcludente.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să răspundă de ce semnăturile d-lui ... de pe cele două acte diferă, iar ofertantul a răspuns că sunt semnate de persoane diferite. Însă, conform contractului și actului adițional, acestea sunt semnate de ... și nu pot fi diferite, astfel că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

Referitor la faptul că S.C. ... S.A. a făcut dovada că dispune de personal de execuție astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus, astfel că oferta ar fi

trebuit admisă, însă comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv și tendențios, autoritatea contractantă arată că nu a găsit, în anexa la declarație, modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind personalul de execuție, însă ofertantul era potențial câștigător și a hotărât să-i solicite documentele de calificare. În urma corespondenței purtate cu ofertantul, s-a stabilit că acesta dispune de 113 angajați ca personal de execuție. Conform pct. III.2.3.a din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să facă dovada că dispune de personal de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus. Analizând necesarul de manoperă reieșit din extrasele de resurse prezentate de contestator, comisia de evaluare a constatat că pentru execuția lucrărilor, ofertantul are nevoie de 126.258 ore de manoperă (ore x om). Analizând Codul Muncii, care prevede că timpul de lucru maxim săptămânal este de 48 de ore, iar acesta se poate depăși cu condiția ca într-un interval de 4 luni, media să nu depășească 48 ore/săptămână și ținând cont de faptul că termenul de execuție ofertat este de 4 luni, se poate considera în mod corect faptul că media săptămânală a orelor de muncă pe care un angajat le poate efectua în 4 luni este de 48 de ore. Considerând că 1 lună are 4,5 săptămâni, calculul orelor de manoperă pe care personalul prezentat de ofertant (113 oameni) în termenul ofertat de 4 luni este:  $113 \text{ om} \times 4 \text{ luni} \times 4,5 \text{ săptămâni} / \text{lună} \times 48 \text{ ore} / \text{săptămână} = 97.632 \text{ ore} \times \text{om}$ .

În consecință, autoritatea contractantă apreciază cantitatea totală de manoperă pe care contestatorul o poate efectua în 4 luni este de 97.632 ore, în timp ce cantitatea necesară conform extrasului de resurse prezentat de acesta, este de 126.258 ore. Astfel, în mod evident, contestatorul nu respectă cerința de calificare de a dispune de personal de execuție astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus (în raportul tehnic este prezentat și calculul pe specialități, din care rezultă aceeași deficiență).

Astfel, autoritatea contractantă arată că în clarificările prezentate, contestatorul prezintă un „Indice de realizare a normelor de muncă din cadrul ... S.A.”, conform căruia „pentru constructori perioada de vară asigură posibilitatea câștigurilor salariale mai mari, iar aceștia fac eforturi mai mari să-și depășească normele de muncă”, însă nu aduce nici un argument prin care, în perioada de vară, realizarea lucrărilor s-ar efectua cu o productivitate orară ridicată, contestația fiind din acest punct de vedere nemotivată și neîntemeiată.

În continuare, autoritatea contractantă susține că respectivul contestator face apologia propriilor proceduri de lucru, respectiv a normelor de muncă și acuză comisia de evaluare că nu a ținut cont de acestea, mai ales că au fost explicate în clarificările depuse și arată că, prin răspunsurile la clarificări, a lăsat libertatea tuturor ofertanților să-și stabilească propriile consumuri (inclusiv de manoperă), în conformitate cu propriile norme de productivitate ale utilajelor, angajaților, etc. Aceste consumuri au fost reliefate de ofertanți în devizele depuse și extrase de sorturile de devize în extrasele de resurse, solicitate conform pct. IV.4.2. din fișa de date a achiziției. După deschiderea ofertelor și după constatarea faptului ca ofertantul nu dispune de personal suficient pentru un termen de execuție de 4 luni sau că personalul de care dispune îi permite ofertantului să realizeze lucrările în 5 luni, acesta vine cu un nou set de reguli de productivitate, fără nicio bază legală, astfel încât din acest punct de vedere, contestația este nefondată și neîntemeiată.

Referitor la detalierea personalului de execuție pe specialități, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator nu face nicio critică celor precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia, spre exemplu, pentru grupul executanților de lucrări de betoane (betonist, dulgher, fierar betonist, izolator hidrofug, montator prefabricate beton), rezultă un necesar conform extrasului de resurse depus de ofertant în propunerea financiară, de 48.868 ore de manoperă, în timp ce personalul alocat de ofertant poate efectua o manoperă maximă de 33 oameni x 4 luni x 4,5 săptămâni/lună x 48 ore/săptămână = 28.512 ore x om, contestația fiind din acest punct de vedere nemotivată.

În privința acestui exemplu, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că „Indicele de realizare a normelor de muncă”, invocat de contestator ca fiind între 1,15 - 1,35, nici măcar nu este suficient să acopere deficitul de personal pe această specialitate. Astfel, chiar aplicându-l la cele 28.512 ore pe care cei 33 de angajați implicați le pot efectua, rezultă 28.512 ore x 1,35 („indice” maxim) = 38.491 ore, mai puțin decât necesarul de 48.868 ore.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări privind personalul de execuție, considerat de contestator concludent, însă comisia de evaluare a luat o decizie netemeinică și nelegală de a respinge oferta ca neconformă:

Cu privire la netemeinicia deciziei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că decizia s-a luat conform art. 79

alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, critica contestatarului fiind din acest punct de vedere neadevărată, acesta nu aduce niciun argument al ilegalității comise și niciun text legislativ, contestația fiind din acest punct de vedere nemotivată și neîntemeiată.

Referitor la modul de calcul a orelor de lucru, autoritatea contractantă arată faptul că a fost o inconsistență a comisiei de evaluare, cu implicații minore, respectiv calculul 22 zile / lună x 10 ore/zi = 220 de ore / lună, este sensibil egal cu 4,5 săptămâni x 48 ore / săptămână = 216 ore / lună și s-a optat, în final, pentru formula 48 ore/săptămână, pentru a se suprapune cu prevederile textuale ale Codului Muncii.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă susține că acesta s-a referit la faptul că în orele de vară productivitatea orară crește datorită „Indicelui de realizare a normelor de muncă”, de care nu a auzit nimeni, conform căruia pentru constructori perioada de vară asigură posibilitatea câștigurilor salariale mai mari, iar aceștia fac eforturi mai mari să-și depășească normele de muncă, aplicând un coeficient de superproductivitate de 1,25 nejustificat, comisia de evaluare neputând astfel concluziona că ofertantul are personal suficient, astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus. În consecință, autoritatea contractantă apreciază răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări ca neconcludent.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nemotivată, nefondată și neîntemeiată, anexând documentele care au stat la baza luării deciziilor în speță.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, fără număr de înregistrare la emitent și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., se solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii de achiziție publică și a adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică.

Intervenientul citează din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și prevederile cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Formular 11 din fișa de date a achiziției, arătând faptul că S.C. ... S.A. nu le-a respectat și că a inserat în Anexa la Declarația privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, doar denumirea

partenerului, fără a individualiza – prin număr și dată, contractul de închiriere pentru stația de betoane, așa cum a procedat pentru celelalte contracte de închiriere – consemnate în aceeași Anexă.

În continuare, intervenientul susține că, după ce s-a solicitat dovedirea afirmațiilor consemnate în Anexă, contestatorul a prezentat un contract de închiriere pentru stația de betoane, având data de încheiere (20.05.2015) situată după data de depunere a ofertelor (15.05.2015). Cum data contractului nu este consemnată în Anexă, rezultă cu certitudine că data contractului este 20.05.2015, în cauză nefiind vorba despre o eroare de dactilografare.

Informat fiind despre acest aspect, contestatorul a prezentat un Act adițional prin care se modifică data încheierii contractului – din 20.05.2015 în 02.05.2015. Ceea ce se poate observa, arată intervenientul, în ceea ce privește Actul adițional, este faptul că acesta a fost încheiat înaintea Contractului pe care îl modifică, deoarece tot ce este adițional este ceva ce se adăugă, deci vine la ceva existent (contractul), ori în cazul de față Actul adițional este anterior contractului.

Totodată, intervenientul apreciază că acceptarea Actului contestatorului ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal aplicat identic pentru toți participanții la procedură, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu trimiteri la prevederile art. 171 din același act normativ, la pag. 34 din Manualul Operațional pentru Atribuirea contractelor de achiziție publică emis de ANRMAP în 2009, la pag. 67 din Ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice, emis de ANRMAP în ianuarie 2014.

Din acest punct de vedere, intervenientul susține că întrucât această cerință de calificare nu este îndeplinită, oferta contestatorului este inacceptabilă - în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar în baza prevederilor art. 81 din același act normativ, trebuie respinsă.

Cu referire la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Formular 12, intervenientul constată că există obligația ofertanților de a avea personal de execuție dimensionat în așa fel încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus. Astfel, contestatorul a justificat că dispune de 113 angajați, iar în cadrul ofertei a prezentat extrase de resurse din care rezultă un necesar de manoperă de 126.258 de ore.

Efectuând calculul respectiv, intervenientul arată că dacă se înmulțesc 113 oameni x 4 luni (perioada de execuție declarată de contestator) x 4,5 săptămâni / lună x 48 ore / săptămână = 97.632



ore, adică mai puțin decât necesarul de 126.258 ore. Deci, manopera totală pe care contestatorul o poate acoperi cu cei 113 angajați, este de 97.632 ore, în condițiile în care, pentru realizarea obiectivului de investiții are nevoie de 126.258 de ore.

În aceste condiții, intervenientul arată că S.C. ... S.A. nu respectă cerința de calificare de a dispune de personal de execuție suficient pentru a executa lucrările în termenul propus, astfel că oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar în baza prevederilor art. 81 din același act normativ trebuia respinsă.

Intervenientul precizează că dreptul de a impune astfel de cerințe minime de calificare, este conferit autorității contractante de prevederile cuprinse la Secțiunea a 2-a Selecția și calificarea candidaților/ofertanților, paragraful 1 Criterii de calificare și selecție, art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, pe care îl citează și apreciază că S.C. ... S.A. avea obligația de a respecta și de a se conforma dispozițiilor cuprinse în fișa de date a achiziției, lucru care rezultă din cuprinsul prevederilor art. 170 din ordonanța aplicabilă, astfel că hotărârea de respingere a ofertei este întemeiată și legală.

În considerarea celor evocate, intervenientul arată că se observă culpa contestatorului de a nu se conforma dispozițiilor obligatorii privind participarea la procedură, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea de intervenție, să respingă contestația formulată de S.C. ... S.A., să mențină raportul procedurii cu toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de achiziție publică, prin semnarea contractului de lucrări cu acesta.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 03.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 31.07.2015, în care face aceleași aprecieri ca și în contestație și, suplimentar, evocă următoarele:

Față de cele 4 (patru) categorii de considerente din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul arată că autoritatea contractantă sugerează în cuprinsul punctului de vedere formulat că ar mai exista un motiv de respingere concretizat în faptul că *„în situația în care ofertantul ar fi avut încheiat contractul de închiriere în cauză înainte de data limită de depunere a ofertelor, conform H.G. nr. 925/2006 art. 11 alin. (4), avea obligația ca în anexa la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare să menționeze precis*



*modul concret de îndeplinire a respectivei cerințe de calificare de a dispune de o stație de betoane, prin înscrierea cel puțin a datelor de identificare a contractului cu care înțelegea să-și dovedească îndeplinirea cerinței de calificare” și având în vedere că în cuprinsul contestației nu se face nicio referire cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că din acest punct de vedere, contestația e nemotivată.*

Referitor la excepția nemotivării contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că în speță, fiind vorba de un contract de închiriere care are ca obiect închirierea unei stații de betoane, respectiv a unei stații de mixturi asfaltice, a apreciat la întocmirea declarației privind îndeplinirea cerințelor de calificare, că este suficient să se indice proprietarul și cantitatea utilajelor închiriate. Analizând informațiile din Anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare prin raportare la cerința minimă de calificare (ceea ce ofertanții trebuie să dovedească), se poate constata faptul că elementele precum numărul de înregistrare, data, valoarea chiriei, etc., nu sunt esențiale nici prin prisma cerinței de calificare sau a scopului acesteia și nici prin prisma valabilității contractului de închiriere.

Astfel, raportat la aceste aspecte, contestatorul arată că anexa la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare a fost întocmită de acesta în conformitatea cu rigorile impuse de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, dar autoritatea contractantă a acționat în mod nelegal, deoarece dreptul de a respinge o ofertă pentru nerespectarea dispozițiilor evocate anterior, la întocmirea anexei la declarația inițială, poate fi exercitat numai în contextul în care autoritatea contractantă decide să nu solicite ofertantului documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare. Altfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita documentele edificatoare precizate în anexa la declarația inițială, să constate că prin acestea se îndeplinesc cerințele minime de calificare și, cu toate acestea, să respingă oferta pe motiv că anexa la declarația inițială nu ar fi fost întocmită în conformitate cu dispozițiile legale.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția nemotivării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ca fiind neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că motivele care stau la baza deciziei de respingere a ofertei sale, sunt neîntemeiate.

Referitor la motivul de respingere, potrivit căruia contestatorul nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 prevăzute la cap.

III.2.3.a. - Formular 11 din fișa de date a achiziției, acesta apreciază că susținerile autorității contractante reprezintă doar niște afirmații tendențioase, scoase din context și lipsite de temei legal.

În acest sens, contestatorul evidențiază faptul că prezumția relativă de valabilitate a actului juridic reprezintă un principiu fundamental instituit în dreptul civil, iar faptul că forma scrisă este cerută numai *ad probationem* în cazul contractului de închiriere, lipsa înscrisului neafectând validitatea contractului, rezultă din dispozițiile prevăzute la art. 1.178 din N.C.C. Totodată, evidențiază faptul că încheierea unui contract într-o zi de sâmbătă - 02.05.2015, de asemenea, nu reprezintă un element care să afecteze valabilitatea actului juridic.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul apreciază că în cazul în care comisia de evaluare avea suspiciuni sau dubii cu privire la realitatea aspectelor consemnate în înscrisurile prezentate, avea obligația de a solicita clarificări ofertantului sau de a solicita informații direct proprietarului S.C. ... S.R.L., înainte de a lua decizia de respingere a ofertei.

Raportat la toate aceste aspecte, contestatorul consideră că maniera de analizare a documentelor de calificare este una bazată pe un formalism excesiv și tendențios, acesta făcând dovada că deține atât o stație de betoane, cât și una de mixturi asfaltice la data limită de depunere a ofertelor și, implicit, dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 prevăzute la cap. III.2.3.a. - Formular 11 din fișa de date a achiziției.

Referitor la motivul de respingere, potrivit căruia contestatorul nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări care viza înscrisurile prezentate în vedere îndeplinirii cerinței nr. 2 prevăzute la cap. III.2.3.a. - Formular 11 din fișa de date a achiziției, acesta arată că membrii comisiei de evaluare au avut o suspiciune asupra valabilității actului adițional, iar în baza acestei suspiciuni au decis să-i respingă oferta, folosind drept pretext temeiul legal prevăzut de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să cenzureze atitudinea abuzivă a autorității contractante, să constate că răspunsul său la solicitarea de clarificări este concludent, în fond acesta făcând dovada că deține o stație de betoane și una de mixtură asfaltică, prin înscrisurile prezentate, iar decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta ca neconformă, este netemeinică și nelegală.

Referitor la motivul de respingere, potrivit căruia contestatorul nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 5 prevăzute la cap.

III.2.3.a. - Formular 12 din fișa de date a achiziției, acesta susține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularul nr. 12, în cuprinsul căruia se solicită informații privind numele, specializarea, funcția propusă conform CV, respectiv să se identifice angajatorul sau angajamentul de participare în favoarea sa.

Pentru a ușura analiza acestor aspecte, contestatorul inserează un extras din formularul 12 pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă și, prin comparație cu același formular prezentat de asocieria desemnată câștigătoare, arată că informațiile precum nume și specializarea personalului de execuție lipsesc cu desăvârșire. De asemenea, din cuprinsul Formularului 12 prezentat de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., se deduce faptul că tot personalul de execuție (cele 192 de persoane pe lângă personalul de specialitate) ar fi angajat al asociatului S.C. ... S.R.L., având în vedere că pe site-ul oficial al Ministerului Finanțelor Publice, această societate apare cu un număr de 64 salariați.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că la modul de evaluare al ofertelor, comisia de evaluare, apreciind că prin personalul nominalizat de contestator (cu nume / specializare / funcție, etc.) nu se face dovada că se poate executa lucrarea într-un termen de 4 luni, în același timp, a apreciat însă că ofertantul câștigător poate executa lucrarea într-un termen de 4 luni, deși acesta nu a făcut dovada deținerii numărului de persoane declarate (194 de persoane angajate), neexistând nicio informație privind numele/specializarea/funcția în cuprinsul formularului 12 prezentat. O altă dovadă a modului de evaluare lipsit de tratament egal reprezintă faptul că ofertantului câștigător nu i s-au solicitat clarificări cu privire la personalul de execuție, iar contestatorului i s-au solicitat clarificări cu privire la respectarea dispozițiilor din materia dreptului muncii.

Contestatorul susține că tot calculul utilizat se regăsește în mod detaliat la fila 58 din răspunsul la solicitările de clarificări și este unul corect, bazat pe procedurile proprii de execuție, care nu încalcă nicio dispoziție imperativă din materia construcțiilor, iar exemplul dat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului nu reprezintă un motiv de respingere de „sine-stătător”.

Considerentele principale pentru care contestatorul a apreciat că motivul de respingere este nelegal, sunt următoarele:

- ofertantul contestator a declarat în mod expres că deține personal suficient pentru realizarea lucrărilor într-un termen de 4 luni;

- autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în procesul de evaluare a ofertelor (cel puțin în cazul contestatorului).

În concluzie, contestatorul susține că a făcut dovada că dispune de personal de execuție pe specialități, astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus și implicit, dovada îndeplinirii cerinței nr. 5 prevăzute la cap. III.2.3.a. - Formular 12 din fișa de date a achiziției.

Referitor la motivul de respingere, potrivit căruia contestatorul nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări care viza înscrisurile prezentate în vedere îndeplinirii cerinței nr. 5 prevăzute la cap. III.2.3.a. - Formular 12 din fișa de date a achiziției, acesta evidențiază faptul că membrii comisiei de evaluare folosesc o formulă de calcul menită să-l inducă în eroare pe acesta (22 zile x 10 ore/zi), urmând să-i respingă oferta pe motiv că nu se respectă dispozițiile prevăzute de Codul Muncii.

Prin urmare, în prezenta cauză, contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare de a-i respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, este netemeinică și nelegală.

Din aceste motive, contestatorul solicită Consiliului ...

În drept, contestatorul susține că își întemeiază concluziile scrise pe dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 și, în probațiune, solicită în temeiul art. 254 alin. (2) pct. 2) din N.C.P.C., încuviințarea probei cu înscrisuri, sens în care anexează documente justificative.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru «Proiect integrat în comuna ... - Reabilitare modernizare străzi în comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45233120-6 –Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.A. prin adresa nr. ...

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, o critică vizând modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la deținerea unei stații de betoane iar cea de-a doua referindu-se la cerința de calificare referitoare la dimensionarea personalului propus în vederea executării contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., având în vedere prevederile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acest ofertant și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de S.C. ... S.A., Consiliul reține că prin adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat „(...) *comisia de evaluare constată că ofertantul nu a prezentat documente care să ateste că dispune de o stație de betoane la data limită de depunere a ofertelor și răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent. În concluzie ofertantul nu dispune pentru execuția de lucrări aferente prezentului contract de utilaje, instalații și echipamente, cu referire la Stația de Betoane conform fișei de date, punctul III.2.3.a) – oferta este neconformă conform H.G. nr. 925/2006 art. 78 alin. (1) și inacceptabilă conform H.G. nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit.b). (...) comisia de evaluare constată că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare conform fișei de date punctul III.2.3. a) de a dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent. – oferta este neconformă conform H.G. nr. 925/2006 art. 78 alin. (1) și inacceptabilă conform H.G. nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit.b)”.*



Raportat la primul motiv de respingere a ofertei prezentate de contestator, reprezentat de faptul că acesta nu dispune, la data depunerii ofertelor, de o stație de betoane, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut *„Formular 11 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract 1. Ofertantul dispune pentru execuția de lucrări aferente prezentului contract de utilaje, instalații și echipamente care acoperă necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus. 2. Ofertantul dispune pentru îndeplinirea prezentului contract de stație de betoane și stație de mixturi asfaltice”*.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe din fișa de date a achiziției, la data depunerii ofertelor – 15.05.2015, ofertantul S.C. ... S.A. a prezentat o declarație pe propria răspundere, întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin (4) din H.G. nr. 925/2006, în anexa la aceasta fiind precizat că, în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, va prezenta formularul nr. 11, însoțit de contracte de închiriere precum și facturi de vânzare cumpărare prin care se face dovada achiziționării și deținerii utilajelor necesare execuției în bune condiții și la termen a lucrărilor, fiind indicate contractele încheiate cu:

- S.C. ... S.R.L. cu nr. ... din 05.12.2013;
- S.C. ... S.R.L.;
- S.C. ... S.R.L. cu nr. ... din 15.01.2014;
- S:C. ... S.R.L. cu nr. ... din 20.01.2014.

Se reține că documentele de calificare prezentate de contestator au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 2, fiind întocmit procesul verbal nr. ... în care, referitor la modul de îndeplinire a cerinței în discuție, s-a precizat că *„(...) Anexa nu menționează stație de betoane și stație de mixturi asfaltice solicitate”*.

Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.A. prezentarea documentelor de calificare care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum s-a menționat în declarația inițială de îndeplinire a cerințelor de calificare și în anexa la aceasta, iar acest ofertant a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., la care a anexat documentele de calificare solicitate, pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la stația de betoane și stația de mixturi asfaltice fiind prezentat contractul de închiriere nr. ..., încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.



De asemenea, se reține că ulterior, în urma adresei nr. ..., S.C. ... S.A. a precizat că menționarea datei de 20.05.2015 pentru încheierea contractului de închiriere prezentat se datorează unei erori materiale și a prezentat actul adițional nr. ... la contractul nr. ..., prin care, la acest contract, se agaugă art. 26, care prevede că *„prezentul contract s-a încheiat în data de 02.05.2015 și intră în vigoare la data semnării lui (...).”*

Comisia de evaluare a mai solicitat clarificări prin adresa nr. ... prin care a solicitat prezentarea unor copii lizibile după contractul de închiriere și după actul adițional la acesta precum și justificarea faptului că cele două documente prezintă semnături diferite ale domnului ..., iar S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ...

Raportat la documentele prezentate de contestator în vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la deținerea unei stații de betoane, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”* și constată că deși contestatorul a ales să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere, în cuprinsul anexei ce însoțește declarația prezentată nu este menționat modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la deținerea, la data depunerii ofertei, a unei stații de betoane, fiind indicat doar un contract încheiat cu S.C. ... S.R.L., fără a fi precizat numărul și data încheierii contractului, respectiv informații concrete care să indice în mod clar modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare.

Astfel, Consiliul constată că atât timp cât în cuprinsul anexei la declarația formulată de S.C. ... S.A. nu a fost indicat modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare, așa cum ofertantul contestator a procedat în cazul altor cerințe de calificare, precum și prin prezentarea ulterioară a unui contract de închiriere din cuprinsul căruia rezulta că a fost încheiat după data de depunere a ofertelor, în urma analizei documentelor, comisia de evaluare nu putea să considere cerința de calificare în cauză ca fiind îndeplinită în

condițiile în care nu a fost făcută dovada că data întocmirii respectivului contract de închiriere a fost anterioară datei de depune a ofertelor.

De asemenea, nici prin prezentarea ulterioară a actului adițional nr. ... prin care se arată că data întocmirii contractului de închiriere a fost 02.05.2015 și nu 20.05.2015, nu poate fi reținută ca fiind dovada îndeplinirii cerinței de calificare, întrucât, în măsura în care documentele prezentate de S.C. ... S.A. au fost întocmite înainte de date depunerii ofertei, se impunea ca acestea să figureze în anexa la declarația pe propria răspundere, formulată de acest ofertant în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din hotărârea anterior menționată.

Or, într-o atare situație, sarcina probei privind îndeplinirea cerinței de calificare revine în exclusivitate ofertantului, care, la solicitarea comisiei de evaluare, trebuia să prezinte dovezi concludente, din care să rezulte, fără dubii, că la data depunerii ofertei, S.C. ... S.A. deținea o stație de betoane.

Se constată astfel că, deși comisia de evaluare a procedat în mai multe rânduri la aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând contestatorului clarificări în vederea confirmării îndeplinirii cerințelor de calificare, prin răspunsurile formulate S.C. ... S.A. nu a lămurit aspectele în discuție.

Relevant sub acest aspect este faptul că deși, atât în cazul contractului de închiriere nr. 395, cât și în cazul actului adițional nr. 396, reprezentantul S.C. ... S.R.L. este aceeași persoană, respectiv ..., semnăturile de pe cele două documente sunt diferite, explicațiile furnizate de contestator, cum că actul adițional a fost semnat de o altă persoană, în baza unei împuterniciri, nu au fost probate, nefiind prezentată o astfel de împuternicire.

Astfel, se constată că întrucât prin răspunsurile formulate de S.C. ... S.A., la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, acest ofertant nu a demonstrat că la data depunerii ofertei îndeplinea cerința de calificare în discuție, acestea au fost considerate ca fiind neconcludente în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și pe cale de consecință, oferta a fost declarată neconformă.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. ..., formulate în urma studierii dosarului cauzei, potrivit căreia „în plus față de cele 4 (patru) categorii de considerente pe care le-am dedus din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă sugerează în cuprinsul punctului de vedere formulat că ar mai exista un motiv de respingere (...)",

Întrucât prin invocarea faptului că anexa la declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare nu conține mențiuni precise privind modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la deținerea unei stații de betoane, autoritatea contractantă arată că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că îndeplinea această cerință, înainte de data depunerii ofertelor, fiind în fapt un argument asupra motivului de respingere invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei prezentate de S.C. ... S.A. ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 întrucât ofertantul în cauză nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, în acest caz fiind vorba despre neîndeplinirea cerinței privind deținerea, la data depunerii ofertei, a unei stații de betoane.

De asemenea, nu vor fi reținute în soluționare afirmațiile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 13756/22.07.2015 potrivit căroră *„în cazul în care comisia de evaluare avea dubii cu privire la realitatea aspectelor consemnate în acest înscris, avea obligația, înainte de a răsturna prezumția de validitate a actului, de a solicita clarificări ofertantului sau de a solicita informații direct proprietarului S.C. ... S.R.L.”*, întrucât, pe de o parte, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G., nr. 34/2006 precum și art. 11 alin. (3) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare nu are obligația ci dreptul de a solicita clarificări de la ofertanții în cauză cât și de la autorități competente, iar acest drept a fost materializat prin formularea, în mai multe rânduri, de solicitări de clarificări privind problema în discuție, iar pe de altă parte, în măsura în care a considerat că S.C. ... S.R.L. poate furniza informații relevante în această speță, ofertantul S.C. ... S.A. avea posibilitatea furnizării din proprie inițiativă a acestor informații în cadrul unuia dintre răspunsurile la solicitările de clarificări, sarcina probei în demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare revenindu-i în exclusivitate.

Prin urmare, Consiliul constată îndeplinirea în mod corespunzător, de către comisia de evaluare, a atribuției prevăzute la art. 72 alin. (2) lit b) din H.G. nr.925/2006, respectiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de S.C. ... S.A., referitoare la faptul că acest ofertant nu dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus, Consiliul reține că, în fișa de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzută prezentarea formularului nr. 12 – Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract precum și precizarea *“5. Ofertantul dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus”*.

De asemenea, se reține că, la capitolul II.3) Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare, din fișa de date a achiziției, este precizat *“4 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”*.

Se reține că S.C. ... S.A. a precizat în anexa la declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, faptul că deține și poate prezenta formularul nr. 12 - Declarație privind personalul implicat în îndeplinirea prezentului contract, iar în urma solicitării de către comisia de evaluare, a prezentat formularul anterior precizat (pag. 427 din documentele de calificare) și lista cu personalul de execuție pe specialități din care rezultă că ofertantul în cauză propune execuția contractului cu un număr de 107 persoane, la care se adaugă persoanele prezentate în formularul nr. 12.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii financiare, în cadrul Formularului ... – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, ofertantul S.C. ... S.A. precizează că în derularea contractului, pentru efectuarea tuturor operațiunilor prevăzute în caietul de sarcini, este necesar un număr de 126.257,94 ore de manoperă.

Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat explicații cu privire la faptul că în conformitate cu extrasul de resurse, prezentat în cadrul propunerii financiare, formular ... – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, sunt necesare 126.258 ore de manoperă, iar conform situației cu personalul de execuție pe specialități, declarată de contestator, sunt declarați 107 persoane, care în 4 luni pot efectua doar 94.160 de ore de manoperă, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., în care, referitor la acest aspect, a transmis indicele de realizare a normelor de muncă din cadrul S.C. ... S.A., în care a precizat că în perioada propusă a se realiza investiția, au fost luate în considerare următoarele aspecte:

- timp efectiv de lucru pentru o persoană într-o lună – 224 ore;
- gradul de realizare a timpului de lucru: 94,91%;
- pentru constructori, perioada de vară asigură posibilitatea câștigurilor salariale mai mari decât în restul timpului, întrucât aceștia fac eforturi mai mari să își depășească indicele de realizare a normelor de muncă, care vara este între 1,15 – 1.35.

S.C. ... S.A. prezintă un calcul a orelor normate, astfel:  
 $114 \text{ persoane} \times 0,9491 \times 236 \times 4 \times 1.25 = 127.673 \text{ ore.}$

Prin adresa nr. 1446/25.06.2015, comisia de evaluare a solicitat refacerea calculului prezentat de contestator, prin luarea în calcul a 113 persoane, în conformitate cu cele precizate în formularul nr. 12, iar prin răspunsul nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., a fost refăcut calculul, reieșind un număr de 126.553 ore pe care le poate efectua personalul de execuție propus în perioada de derulare a contractului.

Consiliul reține că modalitatea de calcul prezentată de S.C. ... S.A., a fost analizată de expertul tehnic cooptat, ..., care, în cuprinsul raportului tehnic nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., a stabilit că „ofertantul dispune de 113 oameni care conform codului muncii și graficului de execuție pe 4 luni pot efectua:  $113 \text{ oameni} \times 4 \text{ luni} \times 4,5 \text{ săptămâni/lună} \times 48 \text{ ore/săptămână} = 97.632 \text{ ore} \times \text{om}$ , respectiv mai puțin decât necesarul de 126.258 ore x om conform extrasului de resurse”, concluzionând cu aprecierea că „ofertantul nu dispune de personal de execuție suficient pentru a îndeplini contractul și nu îndeplinește cerința de calificare de a dispune de personal de execuție pe specialiști astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus”.

Se reține că punctul de vedere al expertului tehnic cooptat a fost însușit de comisia de evaluare, care, în cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. ..., a precizat că S.C. ... S.A. nu îndeplinește această cerință de calificare, drept pentru care a considerat că oferta este neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Astfel, Consiliul constată că în soluționare prezintă relevanță prevederile art. 114 din Codul Muncii, potrivit cărora „(1) *Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.* (2) *Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu*



*condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.*

*(3) Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni.*

*(4) Sub rezerva respectării reglementărilor privind protecția sănătății și securității în muncă a salariaților, din motive obiective, tehnice sau privind organizarea muncii, contractele colective de muncă pot prevedea derogări de la durata perioadei de referință stabilite la alin. (3), dar pentru perioade de referință care în niciun caz să nu depășească 12 luni.*

*(5) La stabilirea perioadelor de referință prevăzute la alin. (2) -(4) nu se iau în calcul durata concediului de odihnă anual și situațiile de suspendare a contractului individual de muncă.*

*(6) Prevederile alin. (1) -(4) nu se aplică tinerilor care nu au împlinit vârsta de 18 ani”, motiv pentru care, se constată că la stabilirea orelor cu manopera care vor putea fi efectuate de personalul propus de ofertantul S.C. ... S.A., se impune luarea în considerare a unui număr maxim de 48 de ore săptămânal pentru fiecare persoană.*

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare nu a reținut calculul prezentat de ofertantul contestator în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări în care a precizat că are în vedere 224 de ore timp efectiv de lucru pe lună, cu un grad de utilizare de 94,91 %, întrucât acest calcul nu respectă durata maximă a timpului de muncă, care nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, rezultând astfel că personalul propus pentru executarea contractului este insuficient, prin raportare la consumul cu manopera prevăzut în formularul ... din cadrul propunerii financiare, astfel că, în mod întemeiat autoritatea contractantă a stabilit că S.C. ... S.A. nu face dovada că dispune de personal astfel dimensionat încât să asigure executarea contractului într-un interval de 4 luni, cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile contestatorului din cuprinsul contestației potrivit cărora calculul utilizat este bazat pe procedurile proprii de execuție care nu încalcă nicio dispoziție imperativă din materia construcțiilor, întrucât, așa cum s-a arătat anterior, calculul prezentat nu ține seama de prevederile din codul muncii referitoare la timpul maxim de muncă săptămânal.

De asemenea, nu vor fi reținute susținerile referitoare la faptul că “în perioada de vară, față de cea de iarnă, realizarea lucrărilor s-



ar efectua cu productivitate orară ridicată, deși aceste argumente sunt de notorietate publică și nu necesită a fi probate: luminozitatea mai îndelungată pe timp de zi, temperatura mai ridicată care reduce timpul de solidificare a betonului, a mixturilor asfaltice, temperature mai ridicată care crește randamentul la așternerea asfaltului”, întrucât aceste argumente se impuneau a fi prezentate comisiei de evaluare prin răspunsurile la solicitările de clarificări și nu prin intermediul contestației, pe de o parte, iar pe de altă parte, indiferent că este vorba despre perioada de vară sau de iarnă, prevederile din legislația muncii referitoare la timpul maxim de muncă sunt aplicabile în aceeași măsură.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod întemeiat și în baza prevederilor legale în materia legislației muncii, comisia de evaluare a stabilită că S.C. ... S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției referitoare la dimensionarea personalului de execuție astfel încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus, nici prin documentele prezentate inițial în cadrul ofertei și nici ulterior prin răspunsurile la solicitările de clarificări, rezultând că decizia comisiei de evaluare este întemeiată, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.A. are un preț inferior tuturor celorlalți participanți la procedură, Consiliul reține că acest aspect nu este relevant întrucât în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, ori în situația de față oferta prezentată de ofertantul câștigător a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, astfel că nu i-a fost aplicat criteriul de atribuire stabilit pentru această procedură de atribuire.

În ceea ce privește cererea formulată de contestator referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de S.C. ... S.A. în prezenta cauză, Consiliul va respinge ca nefondată această solicitare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...

S.A., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de S.C. ... S.A., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție în interesul propriu formulată de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,  
Cristian-Ioan COSTACHE**

**MEMBRU COMPLET,  
...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.