



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /.../ ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../08.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../08.07.2015, depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin SCPA ... cu sediul procesual în ... str. ... nr. ..., sector ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Sistem de canalizare și epurare ape uzate în localitatea cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea adresei nr. .../03.07.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității ei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. .../03.07.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire

și a prevederilor legale în vigoare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în mod similar primului rezultat al procedurii de atribuire, achizitoarea a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă, întrucât a considerat că nu a îndeplinit cerințele minime de calificare referitoare la experiența similară, și nici cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea prezintă, succint, istoricul procedurii și precizează că anterior depunerii prezentei cereri a formulat contestație, care a fost admisă prin decizia nr. /18.06.2015, sens în care Consiliul a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... /"18.05.2015", în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a obligat autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii de atribuire.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului și a reevaluării ofertei ... SRL, autoritatea contractantă a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, oferta sa fiind respinsă fără a se evidenția motivele concrete care au stat la baza acestei decizii.

Astfel, nu au fost indicate motivele concrete pentru care contractele prezentate nu au fost avute în vedere pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, cu toate că din cuprinsul documentelor depuse în ofertă rezultă capacitatea stațiilor de epurare.

Precizează că, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, a depus în cadrul ofertei două contracte, respectiv *Contractul de lucrări nr. RO2006/018 - 147.04.01.01.01.03.15 din 20.10.2008, încheiat cu fostul Minister ..., al cărui obiect a constat în lucrări pentru...area integrată prin optimizarea domeniului schiabil și a sistemului ecologic de colectare - epurare a apelor uzate menajere în zona turistică..., județul ... și Contractul de lucrări nr. .. încheiat cu Primăria Comunei ... al cărui obiect a constat în lucrări de proiectare, execuție și consultanță în management pentru proiectul *Rețea de canalizare și stație de epurare și rețea de alimentare cu apă în satele, Modernizare drumuri comunale în satul ... Grădinița cu 2 săli de clasă și protejarea unor elemente de cadrul natural**

De asemenea, arată că, potrivit pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru a fi declarate oferte admisibile, ofertanții trebuiau să dovedească că au executat și finalizat în ultimii 5 ani lucrări

similare, respectiv cel puțin un sistem de epurare a apei uzate cu capacitatea minimă de 520 mc/zi.

Contestatoarea susține că a demonstrat, prin intermediul *Contractului de lucrări nr. ...*, experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, contractul având ca obiect realizarea a 3 stații de epurare de 100 mc/zi, precum și a unei stații de epurare de 400 mc/zi, astfel cum rezultă din lista 1 – rețele de canalizare.

Totodată, arată că acest aspect a fost adus la cunoștința comisiei de evaluare, prin adresa de răspuns nr. .../09.04.2015 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2337/06.04.2015, din cuprinsul căreia citează și evidențiază următoarele: „întrucât în contractul RO ... prezentat ca experiență similară, în documentele de calificare la paginile 132-161 reiese doar valoarea contractului, vă prezentăm atașat documente ce fac dovada experienței solicitate, respectiv Lista 1 - Rețele de canalizare din cadrul contractului mai sus menționat în care la poziția IO5a sunt prevăzute 3 stații de epurare Q = 100 mc/zi și poziția IO5b o stație de epurare de 400 mc/zi”.

În lumina celor mai sus evocate, susține că, prin contractul prezentat, a dovedit execuția unui sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate de 700 mc/zi.

În continuare, contestatoarea subliniază că orice hotărâre a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele ei și pe probe concludente, având obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte.

În acest sens, invocă principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată, principiul bunei administrări, conform căruia autoritățile publice sunt datorate să își desfășoare activitatea în realizarea interesului general, cu un grad ridicat de profesionalism, în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate a folosirii resurselor, precum și principiul asumării răspunderii reglementat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, care presupune nu numai ca autoritatea contractantă să își recunoască propriile decizii, ci și să conștientizeze și să argumenteze luarea acestora.

În referire la cel de-al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei ca neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, privind întocmirea propunerii tehnice - întocmirea graficului Gantt, afirmă că, din punctul său de vedere, cele reținute de autoritatea contractantă sunt contradictorii înscrisurilor prezentate în propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că evaluarea nu a fost realizată în mod obiectiv de către comisie, întrucât *Diagrama Gantt - Sistem de canalizare și epurare ape uzate în localitatea ,, județul ...*, prezentată la pag. 75 - 82 din propunerea tehnică, cuprinde toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens, arată că în Diagrama Gantt a prevăzut, pentru toate cele trei obiective, rețea de canalizare, stație de epurare ape uzate și

organizare de șantier, activitățile care urmează a fi desfășurate, distribuite proporțional pe durata celor 20 de luni de execuție a contractului.

Totodată, apreciază că, în cazul în care comisia de evaluare se considera nelămurită cu privire la informațiile prezentate în graficul Gantt, prin aplicarea dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, îi putea solicita clarificări.

Cu privire la modul de evaluare a ofertelor, în special la activitatea de solicitare de clarificări, contestatoarea citează spețe similare, respectiv Decizia civilă nr. 3286/26.03.2013 a Curții de Apel ... și Decizia civilă nr. 3636/10.04.2013 a Curții de Apel

De asemenea, consideră că pentru soluționarea prezentei contestații nu trebuie omis nici faptul că, anexat graficului Gantt, s-a prezentat situația resurselor necesare derulării corespunzătoare a contractului, demonstrând în acest fel că are capacitatea tehnică de a executa lucrările aferente procedurii în cauză cel puțin la nivelul cerințelor din caietul de sarcini.

În referire la interesul legitim în promovarea prezentei contestații, contestatoarea susține că acesta constă în *folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta subscrisei este declarată admisibilă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acesteia atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice.*

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. /15.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ... /21.07.2015, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În partea introductivă, achizitoarea a prezentat, pe scurt, istoricul procedurii de atribuire, menționând totodată că a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ... /18.06.2015, prin care s-a dispus continuarea procedurii, refacerea raportului de atribuire și transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului către contestatoare.

În ceea ce privește respingerea ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că aceasta nu îndeplinește condiția de calificare prevăzută de cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, *privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru execuția unui sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate minimă de 520 mc/zi.*

Astfel, se arată că ... SRL a prezentat copie de pe contracte, procese - verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări și fișa de experiență similară, Formular nr. 10 pentru următoarele contracte:

- *Dezv...area integrantă prin optimizarea domeniului schiabil și a sistemului ecologic de colectare - epurare ape uzate menajere din zona turistică.... - județul ... - Lot 1;*

- *Proiectare, execuție și consultant pentru proiect integrat Rețea de canalizare și stație de epurare și rețea de alimentare cu apă în satele ...;*

- *Modernizarea drumurilor comunale în satul ..., Grădiniță cu 2 săli de clasă și protejarea unor elemente de cadru natural ..., satul*, din cuprinsul cărora nu rezultă capacitatea stațiilor de epurare procurate și montate, mai mult decât atât, nici în urma răspunsului la solicitările de clarificări nu reiese procurarea și montarea unei stații de epurare cu capacitate de minimum 520 mc/zi.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că ... SRL nu a îndeplinit cerința potrivit căreia ofertantul trebuia să facă dovada că a executat cel puțin un sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate minimă de 520 mc/zi.

De asemenea, achizitoarea a susținut că propunerea tehnică prezentată de contestatoare nu a fost întocmită conform cererilor caietului de sarcini.

În acest sens, a susținut că există neconcordanță între graficul Gantt, fluxul de numerar alocat și propunerea financiară prezentate de contestatoare, întrucât în luna a patra din cuprinsul graficului Gantt, ofertanta a previzionat execuția de săpături manuale, sprijiniri de maluri, strat de nisip, executare de parapeti, podețe metalice, valoarea acestor lucrări depășind, conform graficului, suma de 140.238,78 lei, însă în fluxul de numerar pentru luna a patra, aferent lucrărilor executate și depuse spre încasare se regăsește valoarea de 131.339,82 lei.

În această situație, consideră că ... SRL nu și-a alocat suficiente resurse pentru a îndeplini activitățile prognozate în graficul Gantt, pentru exemplificare fiind precizat că ofertantul a alocat pentru săpătura manuală o echipă de 12 săpători, iar conform nomelor de deviz pentru execuția întregii săpături este nevoie de 40.000 de ore de manoperă alocate la săpături, însemnând că în mai puțin de 3 luni o echipă de 12 săpători nu poate realiza lucrările de săpătură.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că graficul Gantt nu a fost întocmit conform caietului de sarcini.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a acționat în litera și în spiritul legislației în vigoare, declarând oferta ... SRL inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerințele în discuție.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de ..., fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../21.07.2015.

Urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa nr. .../28.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. .../28.07.2015, ... SRL a formulat concluzii scrise, dezvoltând cele criticate prin contestație cu privire la respingerea ofertei sale, având în vedere și punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, susține că dovada experienței similare a fost făcută prin intermediul contractului de lucrări nr. ... în baza căruia au fost realizate 3 stații de epurare de 100 mc/zi, precum și o stație de epurare de 400 mc/zi, în condițiile în care s-a solicitat pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe dovada realizării unui sistem de epurare a apei uzate, care implică execuția mai multor stații de epurare, și nu a unei stații de epurare.

În ceea ce privește presupusa neconcordanță între graficul Gantt,

fluxul de numerar și propunerea financiară, precum și faptul că nu au fost alocate suficiente resurse pentru a îndeplini în termen activitățile prognozate în graficul Gantt, societatea contestatoare arată că aceste neconformități ale ofertei nu au făcut obiectul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, astfel că nu pot fi reținute ca motive de respingere a ofertei sale.

Totodată, contestatoarea a prezentat argumente pentru susținerea conformității ofertei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Sistem de canalizare și epurare ape uzate în localitatea ...*, cod CPV 45231300-8 *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 4.391.890 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 16.03.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor s-a consemnat în procesul – verbal nr. .../16.03.2015, iar rezultatul evaluării inițiale a acestora în raportul procedurii nr. 3206/07.05.2015, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a formulat contestație care a fost admisă prin decizia CNSC nr. .../18.06.2015, prin care s-a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 3206, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia și s-a obligat autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii de atribuire și transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 213 alin. (2) lit. f) din același act normativ.

Ulterior deciziei Consiliului, a fost întocmit raportul procedurii nr./03.07.2015, oferta SC ... SRL fiind menținută respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de acest din urmă rezultat, care i s-a comunicat prin adresa nr./03.07.2015, SC SRL a depus contestația de față, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității ei.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva primului motiv de respingere a ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 03.07.2015, în referire la acesta s-a comunicat ofertantului: „Experiența similară:

- neîndeplinirea criteriului de calificare III.2.3.a) din fișa de date a achiziției privind capacitatea tehnică și/sau profesională pentru execuția unui sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate minimă de 520 mc/zi.

Ofertantul a prezentat copie după contracte, procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări și fișa de experiență similară Formular nr. 10 după următoarele contracte:

- *Dezv...area integrală prin optimizarea domeniului schiabil și a sistemului ecologic de colectare – epurare ape uzate menajere din zona turistică ... – județul ... – Lot 1.*

Din documentele anexate rezultă că dvs. ați procurat și montat stații de epurare fără a preciza capacitatea acestora.

- proiectare, execuție și consultanță pentru proiect integrat *Rețeaua de canalizare și stație de epurare și rețea de alimentare cu apă în satele*
- Modernizare drumuri comunale în satul Viișoara, Moșneni, Grădinița cu 2 săli de clasă și protejarea unor elemente de cadru natural ...

În concluzie, considerăm că nu a fost îndeplinită solicitarea 2 – Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat cel puțin un sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate minimă de 520 mc/zi.”.

Totodată, s-a reținut că, la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici: „... 2) Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat cel puțin un sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate minimă de 520 mc/zi. Experiența similară se demonstrează prin prezentarea de certificări de bună execuție. În cazul în care documentele prezentate nu sunt relevante, autoritatea contractantă poate solicita clarificări suplimentare”.

Față de cerința impusă, din documentele de calificare prezentate de SC ... SRL, Consiliul reține existența următoarelor:

- Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;
- Formular nr. 10 „Experiență similară” pentru contractul ... având ca obiect *Dezv...area integrală prin optimizarea domeniului schiabil și a sistemului ecologic de colectare – epurare ape uzate menajere din zona turistică ... – județul ... – Lot 1*, beneficiar Ministerul Lucrărilor Publice și Locuințelor. Pentru această lucrare ofertantul a prezentat, în copie, recomandare din partea beneficiarului lucrării, contractul de lucrări și actele adiționale nr. 1 și 2, procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor și proces – verbal de recepție finală;
- Formular nr. 10 „Experiență similară” pentru contractul nr. 165/04.08.2010, având ca obiect proiectare, execuție și consultanță pentru proiect integrat *Rețeaua de canalizare și stație de epurare și rețea de alimentare cu apă în satele*, beneficiar Primăria Comunei ... Pentru această lucrare ofertantul a prezentat, în copie, recomandare din partea beneficiarului lucrării, contractul de lucrări, actele adiționale nr. 1 și 2, precum și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Față de documentele prezentate de ofertant, prin adresa nr. .../06.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice paginile din ofertă unde se găsesc documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Acestei solicitări, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. .../09.04.2015, prezentând pentru contractul RO .../20.10.2008, Lista 1 –

Rețele de canalizare, în cadrul căreia sunt indicate 4 stații de epurare, 3 stații de capacitate $Q = 100$ mc/zi la poziția IO5a și o stație cu capacitatea $Q = 400$ mc/zi la poziția IO5b.

Prin raportul procedurii nr. .../03.07.2015, în referire la cerința de calificare amintită, față de oferta contestatoarei s-a reținut: „Depune documentele solicitate în formă completă, datate, semnate și ștampilate. Au fost solicitate clarificări privind experiența similară. Răspunsul a fost transmis în termen dar nu este îndeplinită condiția de executare a unei stații de epurare de 520 mc/zi. Cerința nu este îndeplinită”.

În conformitate cu prevederile art. 34 și 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația să verifice îndeplinirea de către ofertant a cerințelor documentației de atribuire (inclusiv experiența similară solicitată), pentru neclarități în privința îndeplinirii acestora are posibilitatea de a solicita clarificări ofertantului, iar ulterior primirii răspunsului, trebuie să verifice conținutul acestora.

Ori, deși informațiile prezentate de ofertant, respectiv Lista 1 – Rețele de canalizare, corespunzătoare contractului RO .../20.10.2008, evidențiază faptul că acesta a executat (procurat și montat) 4 stații de epurare, dintre care 3 stații de capacitate $Q = 100$ mc/zi și o stație cu capacitatea $Q = 400$ mc/zi, din documentele prezentate de achizitoare nu rezultă că acestea au fost reținute spre analiză sau care a fost motivul pentru care nu au fost analizate.

La dosarul cauzei nu a fost prezentat niciun proces – verbal de analiză care să demonstreze că la verificarea documentelor de calificare prezentate de societatea contestatoare, achizitoare a avut în vedere și Lista 1 – Rețele de canalizare care indică execuția a 4 stații de epurare.

Similar, se constată că nici în raportul procedurii de atribuire nr. ...03.07.2015 nu s-a consemnat nimic cu privire la documentele prezentate de ofertant prin adresa nr. .../09.04.2015, respectiv lista amintită.

Mai mult, din conținutul adresei nr. .../03.07.2015, privind rezultatul procedurii, se constată că autoritatea contranstantă a reținut, pe de o parte faptul că ofertantul a procurat și montat stații de epurare fără a preciza capacitatea acestora, iar pe de altă parte că nu a îndeplinit cerința de a fi executat cel puțin un sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate minimă de 520 mc/zi.

Totodată, se constată că potrivit cerinței de calificare impuse era necesar ca, pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul să facă dovada execuției a cel puțin unui sistem de epurare a apei uzate și nu a unei stații de epurare, astfel că, deși analiza efectuată trebuia să aibă în vedere și acest aspect, nu rezultă din documentele întocmite de autoritatea contractantă dacă s-a avut în vedere această cerință.

Autoritatea contractantă, nici în urma reevaluării ofertei nu a adus explicații concrete asupra motivului de respingere a ofertei ... SRL legat de experiența similară.

Nu s-a precizat în clar care au fost motivele pentru care documentele pentru stațiile de epurare nu au fost luate în considerare și nici de ce s-a

apreciat că nu a fost executat un sistem de epurare a apei uzate cu o capacitate de minimum 520 mc/zi.

Simpla mențiune că ofertantul a procurat și montat stații de epurare fără a preciza capacitatea acestora, în condițiile în care, în urma solicitării de clarificare, au fost depuse documente din care rezultă capacitatea stațiilor de epurare, nu poate fi considerat un motiv concret de respingere a ofertei, în lipsa unor explicații suplimentare.

Informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii separat de faptul că sunt insuficiente pentru a lămuri motivul respingerii ofertei, sunt și contradictorii, creând confuzii asupra deciziei de respingere a ofertei.

Consiliul nu poate stabili corectitudinea deciziei luate de autoritatea contractantă, atâta vreme cât nu au fost prezentate în clar și detaliat motivele pentru care s-a considerat că documentele prezentate de ... SRL nu fac dovada executării unui sistem de epurare a apei uzate cu capacitatea de minimum 520 mc/zi.

În aceste condiții, având în vedere cerința de calificare privind experiența similară, astfel cum s-a impus, documentele prezentate de ofertant, inclusiv răspunsul de clarificare nr. .../09.04.2015, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a efectuat analiza documentelor prezentate de SC ... SRL, potrivit atribuțiilor reglementate de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se consideră necesară reevaluarea ofertei sub acest aspect.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se considerată întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate, privind neîndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date a achiziției, respectiv întocmirea graficului Gantt, se reține că, prin adresa nr. .../03.07.2015, s-a indicat ofertantului cerința respectivă astfel cum a fost impusă prin fișa de date a achiziției, cu următoarea precizare: „... Ofertantul a prezentat drept grafic Gantt un grafic fizic detaliat din care rezultă doar duratele de execuție a fiecărei activități și numărul total de utilaje de construcții, utilaje de transport și forță de muncă necesare executării investiției. Ofertantul nu a prezentat graficul Gantt în forma solicitată de Autoritatea Contractantă deoarece nu se poate urmări clar ordinea în executarea activităților cu evidența exactă a resurselor materiale, umane și a utilajelor alocate desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Conform fișei de date a achiziției se solicită în mod clar și fără echivoc ca fiecare activitate din graficul Gantt să fie definită de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de material, resurse umane, utilaje, echipament care concură la realizarea ei”.

Totodată, se reține că, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, în referire la Cerința nr. 3 aflată în discuție s-au precizat operatorilor economici următoarele: „... Pentru îndeplinirea cerinței de a realiza contractul în perioada impusă se solicită planificarea, succesiunea și durata activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Ofertantul/liderul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date (de exemplu proporționalitate între

complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului. Se solicită Planul de lucru, care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul GANTT de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului de finalizare a lucrării, prin elaborarea unui grafic/diagrame tip GANTT și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii; ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. GRAFICUL GANTT este o matrice care prezintă pe axa verticală lista activităților de efectuat. Fiecare linie conține o singură activitate identificată de obicei prin nume și un număr. Axa orizontală prezintă durata estimată a activității. Deasupra fiecărei activități reprezentate printr-o linie orizontală cu lungimea determinată de timpul de desfășurare se va nota numele persoanei responsabilă pentru coordonarea activității, numărul de oameni și utilaje/echipamente necesare realizării acesteia. În plus linia este dublată de un dreptunghi orizontal care va fi hașurat pe parcursul derulării activității, în funcție de momentul de derulare a activității respective. Perioadele trebuie exprimate în aceleași unități de timp: săptămâni. Graficele se vor realiza ținând cont de următoarele aspecte: Lucrarea (investiția) se definește ca o mulțime de obiecte (Centralizatoare pe categorii de lucrări), în urma execuției cărora aceasta se concretizează; Obiectul se definește ca o mulțime de activități (devize pe categorii de lucrări), în urma execuției cărora acesta se concretizează; Fiecare activitate va fi definită prin acțiunile (articolele de deviz principale norme complexe/comasate ale devizelor pe categorii de lucrări), de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente etc. care concura la realizarea ei; Se lasă la latitudinea ofertanților de a-și crea propriile comasări de articole de deviz pe baza propriilor tehnologii declarate. În acest caz ofertanții vor prezenta listele de cantități și în forma de acțiuni comasate cu detalierea fiecărei acțiuni comasate sau prin prezentarea unui tabel din care să rezulte acțiunile comasate. Între obiecte/activitățile/acțiunile definite se stabilesc prioritățile de execuție care pot fi în una din următoarele situații: a) Două obiecte/activități/acțiuni pot începe simultan; b) Un obiect/activitate/ acțiune începe numai după terminarea altui obiect/activități/acțiuni; c) Un obiect/activitate/acțiune începe după o anumită perioadă de la începerea altui obiect/activități/acțiuni. Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz. Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Dacă data finală a proiectului a fost depășită înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Înțelegerea succesiunii activităților critice este importantă pentru a ști unde dispui de flexibilitate în cadrul proiectului. Se prea poate ca o serie de activități să întârzie, însă întregul proiect să fie terminat la timp deoarece activitățile nu erau critice. Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea

activităților non-critice de resurse suplimentare nu va contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită.

Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități. Dacă activitățile nu sunt ordonate drumul critic poate fi calculat în mod greșit. În cadrul fiecărui proiect indiferent de gradul de complexitate întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită al proiectului. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea POATE fi terminată și data cea mai târzie la care TREBUIE terminată poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea POATE fi începută și data cea mai târzie la care TREBUIE începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece niciuna din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea lungă succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumul critic întârzie, atunci proiectul va depăși termenul limită (doar dacă timpul pierdut nu poate fi recuperat în cadrul drumului critic). Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp în activitățile prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezervă de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme”.

Având în vedere cerința impusă, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice, societatea contestatoare a prezentat un document denumit „Graficul Gantt”, în care a indicat duratele de execuție pentru principalele categorii de lucrări care se vor executa pe durata celor 20 de luni ofertate. Totodată, a fost prezentată o anexă în care s-a precizat consumul cu mâna de lucru, necesarul de utilaje de construcții și necesarul de mijloace de transport pentru contractul care se va atribui.

Prin raportul procedurii, despre oferta contestatoarei, în referire la cerința analizată, s-au reținut următoarele: „Referitor la Graficul Gantt – Există neconcordanță între Graficul Gantt, fluxul de numerar și oferta financiară. În speță, în luna a 4-a din Graficul Gantt ofertantul are previzionate a se executa săpături manuale, sprijiniri de maluri, strat de nisip, executare parapeti, podețe metalice, valoarea acestor lucrări depășind conform Graficului Gantt 140.238,78 lei, iar fluxul de numerar pentru luna a patra prognozează lucrări executate și depuse spre încasare de 131.339,82 lei. Nu și-a alocat suficiente resurse pentru a îndeplini activitățile prognozate în Graficul Gantt în termen. Exemplu pentru săpătura manuală în anexa de resurse ofertantul alocă o echipă de 12 săpători conform normelor de deviz pentru execuția întregii săpături fiind nevoie de 40.000 ore manoperă alocate la săpături ori în mai puțin de 3 luni de zile o echipă de 12 săpători nu poate acoperi întreaga săpătură. În concluzie Graficul Gantt nu a fost întocmit conform caietului de sarcini”.

Din cele reținute în cuprinsul raportului procedurii cu privire la cerința legată de prezentarea Graficului Gantt, se constată că achizițarea a

considerat pe de o parte existența unei neconcordanțe între Graficul Gantt, fluxul de numerar și propunerea financiară, iar pe de altă parte, că întocmirea acestuia nu s-a realizat conform caietului de sarcini.

Prin comparație cu cele indicate în raportul procedurii, în adresa nr. .../03.07.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, s-a precizat ofertantului doar că Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința documentației de atribuire, precizată la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției.

Într-o astfel de situație se constată că cele comunicate de autoritatea contractantă ofertantului prin adresa nr. .../03.07.2015, nu coincid cu motivele de respingere reținute în raportul procedurii și însușite de comisia de evaluare.

O astfel de conduită este contrară legislației în materia achizițiilor publice, neputându-se comunica unui ofertant motive de respingere diferite de cele care au fost supuse analizei comisiei de evaluare și însușite de aceasta prin raportul procedurii. Autoritatea contractantă a comunicat doar concluzia comisiei de evaluare, că graficul Gantt nu respectă cerințele caietului de sarcini, fără a comunica și motivele reținute în raportul procedurii.

Pentru faptul că societatea contestatoare nu a prezentat graficul Gantt, inclusiv drumul critic, astfel cum s-au solicitat prin documentația de atribuire, potrivit celor reținute în paginile de mai sus, Consiliul consideră că nu se impunea respingerea acestei oferte în condițiile în care ofertantul a prezentat un grafic fizic și a indicat resursele necesare pentru îndeplinirea contractului.

Lipsa graficului Gantt ar putea fi încadrată în categoria viciilor de formă, potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*], putând fi complinită pe parcursul evaluării ofertei, având în vedere prezentarea graficului fizic.

Cât privește faptul susținut de achizitoare prin punctul de vedere că ar exista o neconcordanță între graficul Gantt, fluxul de numerar și propunerea financiară, în condițiile în care, în luna a patra din cuprinsul graficului Gantt, ofertanta a previzionat execuția de săpături manuale, sprijiniri de maluri, strat de nisip, executare de parapeti, podețe metalice, valoarea acestor lucrări depășind, conform graficului, suma de 140.238,78 lei, însă în fluxul de numerar pentru luna a patra, aferent lucrărilor executate și depuse spre încasare se regăsește valoarea de 131.339,82 lei, nu poate fi reținut spre analiză, nefiind comunicat contestatoarei.

Cu toate că motivul amintit a fost reținut în raportul procedurii, fiind însușit de comisia de evaluare, nu a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 4312/03.07.2015, privind rezultatul procedurii, pentru a permite acesteia să formuleze o motivare a contestației în consecință.

Câtă vreme ofertantul a făcut dovada unui cash – flow în valoare de 1.035.672 lei, pentru susținerea financiară a execuției lucrărilor care se vor atribui, pe o perioadă de minimum 6 luni de la data semnării contractului, cu respectarea cerinței de calificare impuse în acest sens, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă, pentru eventualele nelămuriri/neconcordanțe sesizate trebuia să se adreseze ofertantului.

Totodată, în condițiile în care ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind cash – flow, o solicitare de clarificare în referire la neconcordanțele sesizate în privința graficului Gantt față de alte elemente ale ofertei, inclusiv remedierea acestora era posibilă fără a determina un avantaj în detrimentul celui alt participant în procedură.

Față de cele reținute, având în vedere atât analiza efectuată în privința neîndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, cât și neconcordanțele dintre cele consemnate în raportul procedurii și cele comunicate prin adresa nr. .../03.07.2015, în privința graficului Gantt, se consideră că au fost încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în referire la comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să comunice ofertantului motivele de respingere, respectiv detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în acord cu cele reținute în raportul procedurii și însușite de comisia de evaluare.

În condițiile celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. .../03.07.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...