



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. 20235/29.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE REABILITARE ȘI INSTALAȚII, ORGANIZARE DE ȘANTIER, AMENAJAREA TERENULUI, ASIGURAREA UTILITĂȚILOR NECESARE OBIECTIVULUI, FURNIZARE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE CU MONTAJ ȘI MONTAJUL UTILAJELOR ȘI ECHIPAMENTELOR TEHNOLOGICE AFERENTE PROIECTULUI «REABILITAREA, EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA PARȚIALĂ A LICEULUI ... DIN ..., JUD. ...»”, cod CPV 45453100-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 20235/29.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, numai în raport cu cerințele minime din cadrul documentației de atribuire și numai în baza prevederilor legale, în conformitate strictă cu prevederile art. 201 alin. (1) și (2), art. 202 din OUG nr. 34/2006, cât și a art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (1), art. 35, art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție nr. 65/16.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13254/16.07.2015, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE REABILITARE ȘI INSTALAȚII, ORGANIZARE DE ȘANTIER, AMENAJAREA TERENULUI, ASIGURAREA UTILITĂȚILOR NECESARE OBIECTIVULUI, FURNIZARE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE CU MONTAJ ȘI MONTAJUL UTILAJELOR ȘI ECHIPAMENTELOR TEHNOLOGICE AFERENTE PROIECTULUI «REABILITAREA, EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA PARȚIALĂ A LICEULUI ... DIN ..., JUD. ...»”, cod CPV 45453100-8, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., solicitând: respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, ca fiind temeinică și legală.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 20231/29.06.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în

termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 20235/29.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE REABILITARE ȘI INSTALAȚII, ORGANIZARE DE ȘANTIER, AMENAJAREA TERENULUI, ASIGURAREA UTILITĂȚILOR NECESARE OBIECTIVULUI, FURNIZARE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE CU MONTAJ ȘI MONTAJUL UTILAJELOR ȘI ECHIPAMENTELOR TEHNOLOGICE AFERENTE PROIECTULUI «REABILITAREA, EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA PARȚIALĂ A LICEULUI ... DIN ..., JUD. ...»”, cod CPV 45453100-8, solicitând anularea adresei nr. 20235/29.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, numai în raport cu cerințele minime din cadrul documentației de atribuire și numai în baza prevederilor legale, în conformitate strictă cu prevederile art. 201 alin. (1) și (2), art. 202 din OUG nr. 34/2006, cât și a art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (1), art. 35, art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul arată că **după data** ședinței de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă **i-a solicitat prin adresa nr. 16430 din 25.05.2015 depunerea unui** document justificativ privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local, **lucru pe care de altfel l-a făcut în forma și la termenul solicitat.**

De asemenea, prin adresa nr. 16739 din 27.05.2015, i-a solicitat o serie de clarificări sub formă de precizări la propunerea tehnică și la propunerea financiară, (conform prevederilor art. 78 din HG 925/2006 completat prin HG 834/2009), lucru pe care de altfel l-a făcut în forma și la termenele solicitate.

La data de 29.06.2015, autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 20235, i-a comunicat faptul că:

„oferta Dvs. a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. 2, lit. a) din HG 925/2006 întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, deoarece prin nerespectarea cerințelor caietului de sarcini modificările aduse claselor de beton conduc la modificări de natura tehnică și modificări ale cerințelor calitative, (de exemplu: Total 124 mc).

- la lucrări de zidărie și

3

 lucrări de consolidare, ați

modificat listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor (pentru 5 mc de beton), în loc de marca C8/10. este trecut marca B100.

- la Depozitul de materiale, ați modificat la listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor (pentru 42 mc de beton), în loc de marca C16/10, este trecută marca C8/10.

- la lucrări de Suprastructură, ați modificat la listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor, în loc de marca C16/20, este trecută marca C8/10, atât la poziția 52 (pentru 24 mc de beton), cât și la poziția 55 (pentru 53 mc de beton)".

Contestatorul arată că **răspunsul său** la solicitarea de clarificări/precizări (**nr. 16739 din 29.05.2015**), **a fost unul concludent, raportat la** modul și forma în care au fost solicitate clarificările **și anume:**

„Referitor la următoarea solicitare de clarificări, care este una neexplicită și insuficient de detaliată, vă transmitem că în conformitate cu prevederile Art. 78 din HG 925/2006 completată prin HG 834/2009, ea trebuie să respecte cerințele de detaliere prevăzute:

ART. 78

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel că răspunsul nostru este unul concludent în corelare cu explicitarea și detalierea insuficientă din Solicitarea de clarificări.

În concordanță strictă cu solicitarea d-voastră, cât și din identificarea listelor de cantități am identificat faptul că la momentul realizării listelor de cantități pe categoriile diferite de lucrări, la editarea lor în format electronic și transcrierea lor în formatul cerut al documentului, au apărut unele mici vicii de formă și mici erori materiale de redactare care nu sunt altceva decât abateri tehnice minore, așa cum sunt ele prevăzute de Art. 79, alin. (2) lit. a) și b) din HG 925/2006 completată prin HG 834/2009.

Precizăm faptul că în cadrul listelor de cantități în ceea ce privește marca betonului, nu am operat modificări ci programul utilizat pentru realizarea lor a selectat automat marca betonului (codul de material) în concordanță cu definiția normei.

Devizele de lucrări sunt indicatori tehnici ai investiției, prin urmare sunt parte tehnică a unui proiect și implicit a unei oferte. Astfel corectarea unor coduri

afere (cu păstrarea prețurilor unitare), reprezintă o modificare tehnică. În consecință suntem de acord cu aceste corectări pe care le poate efectua comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale care stau în sarcina sa, așa cum sunt ele stabilite de Art. 79, alin. (2) lit. a) și b) din HG 925/2006 completată prin HG 834/2009:

ART. 79

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Toate erorile constatate de către d-voastră (marca betonului - cele patru cazuri constatate de către d-voastră; codurile de materiale ale lucrărilor - cele trei cazuri constatate de către d-voastră și echipamentele suplimentare - cele două cazuri constatate de către d-voastră) reprezintă doar **vicii de formă a descrierilor și abateri de natura tehnică**, modificându-se doar **forma scrisă a articolelor respective** și eventual **cantitățile oferite**, așa cum rezultă din economia Art. 79 alin. (2), lit. b) din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009.

Considerăm fără echivoc faptul că se impune ca erorile noastre să fie încadrate de către Comisia de evaluare, doar ca vicii de formă a descrierilor și/sau abateri tehnice minore, a căror corectări induc eventual și modificări nesemnificative de preț dar care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură.

Astfel că aceste corectări pentru care ne dăm prin acest răspuns acordul, „reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore iar modificarea nesemnificativă a prețului, indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participant la procedura de atribuire”.

În sensul celor stabilite de Art. 79 alin. (3), din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009, prin răspunsurile noastre nu modificăm conținutul propunerii financiare, în sensul modificării de prețuri pe articole de devize, coeficienți de recapitulație, coeficienți de indirecte și profit, procent de diverse și neprevăzute.

Corecția aplicată de către Comisia de evaluare în sensul eliminării/corectării abaterilor tehnice minore, eventual modifică numai cantitățile unor articole, și eventual definițiile la care au

fost constatate erori de redactare, ceea ce generează o posibilă modificare a prețului, valori care nu modifică clasamentul ofertanților participanți la procedură.

Vă solicităm să încadrați erorile noastre în prevederile Art. 79 alin. (2), lit. b) din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009: "(2) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile."

Corectările aduse la oferta de către Comisia de evaluare, nu au nici o influență negativă asupra posibilității noastre de a executa contractul sau a conformității și calității lucrărilor care vor fi executate de noi, mai ales cu specificația că în cazul betoanelor suntem producători direcți.

Jurisprudența CNSC și a Instanțelor de Judecată constă tocmai în nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor (prin neacordarea de prevalențe unor aspecte nerelevante și/sau luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii).

Temerile autorităților de a nu avantaja un ofertant prin acceptarea corectării abaterilor tehnice minore nu este fondată, întrucât ofertantului trebuie să i se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertei sale, iar corectarea prețului total al ofertei cu sume care prin modificarea valorii ofertei financiare, nu este, în sine, de natură a îi crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Jurisprudența CNSC și a Instanțelor de Judecată stabilesc aceste aspect prin aplicarea prevederilor legale.

În acest sens facem trimitere la unele spețe similare: Buletin Oficial CNSC B02014 0557; decizia 387/16.02.2010 a Curții de Apel ...; decizia 547/08.02.2012 a Curții de Apel Alba Iulia; Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

Drept urmare a celor de mai sus reiterăm încă o dată faptul că ne dăm acordul către Comisia de evaluare să corecteze respectivele abateri tehnice minore sesizate în cadrul solicitării de clarificări.

*În consecința celor de mai sus cât și a cerințelor și obligațiilor de care este diligentată Comisia de evaluare suntem de acord cu precizarea d-voastră privind aplicarea prevederilor Art. 34. Alin. (2), (3) și (4) din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009 și considerăm că oferta noastră respectă cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini cât și faptul că Propunerea financiară se încadrează în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică:
ART. 34*

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.

În consecința celor de mai sus, privitor la respectarea cerințelor din Documentația de atribuire referitoare la „codificarea și denumirea articolelor”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a stabilit prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AD11565 din 15.04.2015, faptul că „nu acceptă înlocuirea codificărilor și denumirea articolelor de montaj și procurare material, **la articolele asimilate cu articolele standard din deviz**”, adică stabilește faptul că numai pentru articolele asimilate introduse de proiectant ceea ce în cazul său este respectată cerința, articolele la care au fost identificate vicii de formă nefiind nici unul articol asimilat.

Contestatorul arată că în cazul său, programul utilizat a identificat denumirea claselor de beton la definiția de clasa B (B100, B150, etc) și nu la clasa C (C8/10, C16/20, etc), în rest rețeta și componența articolelor a fost neschimbată.

Așa cum de altfel a răspuns concludent și în cadrul solicitării de clarificări:

„Devizele de lucrări sunt indicatori tehnici ai investiției, prin urmare sunt parte tehnică a unui proiect și implicit a unei oferte. Astfel corectarea unor coduri de materiale și/sau cantități aferente (cu păstrarea prețurilor unitare), reprezintă doar o abatere minoră de ordin tehnic. În consecință suntem de acord cu aceste corectări pe care le poate efectua comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale care stau în sarcina sa, așa cum sunt ele stabilite de Art. 79, alin. (2) lit. a) și b) din HG 925/2006 completată prin HG 834/2009”.

Pentru identificarea tuturor justificărilor, contestatorul depune ca și probă răspunsul 7 autorității contractante la

solicitarea de clarificări nr. AD11565 din 15.04.2015 și Răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 16739 din 27.05.2015.

Având în vedere faptul că procedura a avut criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă (prin solicitarea de clarificări vis-à-vis de cerințe care nu erau explicite în cadrul Documentației de atribuire) **și-a încălcat obligațiile stabilite de prevederile** art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006 cu completările ulterioare, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea unui alt ofertant clasat peste poziția ocupată de către societatea sa.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că motivele și detaliile invocate în cadrul documentului criticat (comunicarea rezultatului procedurii), nu există sau că ele nu reprezintă cerințe explicite.

De asemenea solicită anularea actului mai sus amintit și din cauza nerespectării de către autoritatea contractantă a prevederilor Art. 3 lit. z), Art. 205 alin. (1) lit. b), Art. 207 alin. (2) lit. b) și Art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, adică nu poate impune depunerea contestației până la ora 09 AM și nu poate stabili încheierea contractului de achiziție la ora 11 AM, în aceeași zi (06.07.2015).

Autoritatea contractanta nu a respectat trasabilitatea impusă de prevederile amintite mai sus: Termenul de contestare **trebuia să fie data de** 06.07.2015 (*"termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*) iar Termenul de încheiere al contractului de lucrări **să fie la data de**

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod discriminatoriu și neegal a încălcat scopul și principiile art. 2 din OUG 34/2006, prin aplicarea principiului nediscriminării și principiului tratamentului egal, în ceea ce privește modul în care i-a evaluat oferta fără respectarea obligațiilor ce-i revin conform următoarelor prevederi:

- Art. 34, alin. (2) și (4) din OUG 34/2006, **privind** obligația de a verifica și analiza propunerea tehnică,

- Art. 35 din OUG 34/2006, privind „solicitarea de clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

- Art. 78 din OUG 34/2006, privind „obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

Autoritatea contractanta i-a considerat oferta neconformă, limitându-se formal să o încadreze la prevederile art. 36 alin. (2), lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a analiza și verifica oferta depusă de către societatea sa și nici concludența răspunsului la solicitarea de clarificări

(conform obligațiilor și diligențelor atribuite de legislația în vigoare), restricționând pe considerente pur formale și fără o examinare pe fond a a ofertei depusa de societatea sa, prin acordarea de prevalențe unor aspecte nerelevante și/sau luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte oferte ale procedurii.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a promovat un alt operator economic doar pe criterii subiective și cu o anumită indulgență pe care nu o înțelege.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că:

Cele susținute mai sus reprezintă încălcări ale dispozițiilor legale privind evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire și pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire.

În urma analizei criticilor sale la adresa autorității contractante, contestatorul solicită anularea actului „Comunicare privind rezultatul procedurii de achiziție publică” și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale numai în raport cu cerințele minime explicite și stabilite în cadrul documentației de atribuire, în baza căreia a fost organizată procedura de achiziție publică, cât și a prevederilor art. 201, alin.(1) și (2), Art. 202 din OUG 34/2006 **cât și a** Art. 11, alin. (3), Art. 34, alin. (1), Art. 35, Art. 78, Art. 79 și Art. 80, alin. (3) din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009.

Totodată, contestatorul solicită ca după depunerea la CNSC de către autoritatea contractantă, a dosarului procedurii, să i se permită:

- Accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu, privind respectarea prevederilor Art. 274³ din OUG 34/2006.

- Detalierea contestației depuse, după vizionarea actelor existente la dosarul de soluționare a contestației, în ceea ce privește Raportul procedurii cât și oferta firmei declarate câștigătoare, cu respectarea prevederilor Art. 269 din OUG 34/2006, în ceea ce privește respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare.

- Depunerea de concluzii scrise în raport cu documentele relevante ale dosarului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 21447/09.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12868/10.07.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Deoarece oferta SC ... SRL a fost admisă pe documentele de calificare, autoritatea contractantă arată că pentru evaluarea propunerilor tehnice, comisia

9

 de evaluare a întocmit grile de

evaluare de unde a rezultat în mod concret, modul de îndeplinire a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, care au fost constituie anexe la raportul procedurii.

Cu privire la propunerile tehnice, evaluarea tehnică a fost reținută și în raportul expertului cooptat.

În ședința de evaluare din data de 27.05.2015, comisia de evaluare a început procesul de evaluare a ofertelor tehnice, datele fiind consemnate în procesul-verbal nr. 16661/27.05.2015, iar prin adresa nr. 16739/27.05.2015 contestatorului i s-au solicitat clarificări referitoare la:

- indicarea locului din dosarul propunerii tehnice în care se află "Planul Calității", precum și Drumul critic și graficul rețea, în condițiile Fișei de date a achiziției unde se prevede în mod explicit faptul că Drumul critic va fi evidențiat separat, fie într-un mod distinct atât în cadrul graficului Gantt cât și în cadrul graficului rețea.

- modificările operate în listele de cantități privind marca betonului (patru cazuri), codurile lucrărilor (trei cazuri), suplimentarea numărului de echipamente (trei cazuri), includerea de echipamente suplimentare (două cazuri), în condițiile în care fișa de date prevede în mod explicit că nu se acceptă înlocuirea articolelor, modificări ale codificării acestora, cât și denumirea articolelor (atât pentru articole existente în normele de deviz ediția 1982, cât și pentru articolele asimilate create) așa cum au fost ele prezentate în listele de cantități ale Proiectului Tehnic, publicate în SEAP, precum și în clarificările aferente publicate de asemenea în SEAP, respectiv art. 34 alin. 3 HG925/2006 cu completările și modificările ulterioare - propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietele de sarcini.

- fraza "Contractul intră în vigoare la data semnării de către părți iar termenul ofertat începe odată cu emiterea Ordinului administrativ de începere a lucrărilor și Predarea amplasamentului " pe care ofertantul a adăugat-o la art. 5 alin. 5.2 este considerată în mod evident dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință s-a solicitat renunțarea la aceasta, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă în baza art. 36 alin. 2 lit. b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ședința de evaluare din data de 03.06.2015, comisia de evaluare a continuat evaluarea ofertelor tehnice, datele fiind consemnate în procesul-verbal de evaluare cu nr. 17393/03.06.2015 reținând în urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări următoarele:

Ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 530/29.05.2015, iar în urma evaluării acestora comisia a constatat următoarele:

- Referitor la Planul

Calității ofertantul a răspuns

cerinței, indicând locul unde se regăsește acesta în oferta tehnică.

- Referitor la Drumul critic și Graficul de rețea, ofertantul nu a indicat locul din oferta tehnică unde se regăsesc reprezentările grafice a acestora.

1. Referitor la modificările operate în listele de cantități, ofertantul a recunoscut existența viciilor de formă și erorilor materiale de redactare. Comisia de evaluare a considerat că modificările față de caietul de sarcini nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice. Potrivit punctului IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date: *"Ofertanții vor respecta întocmai încadrarea articolelor în normele de deviz, din punctul de vedere al codificării acestora, cât și denumirea articolelor (atât pentru articole existente în normele de deviz ediția 1982, cât și pentru articolele asimilate create) așa cum au fost ele prezentate în listele de cantități ale Proiectului Tehnic, publicate în SEAP. Ofertanții sunt obligați să respecte cerințele cantitative finite de lucrări și cerințele calitative, prevăzute în Proiectul Tehnic (listele de cantități, caietele de sarcini, alte piese scrise și toate piesele desenate) și toate normele în vigoare (inclusiv normele specifice ale unor producători)."*

- Referitor la amendamentele aduse modelului de contract, ofertantul este de acord cu eliminarea propunerilor făcute inițial.

Ca urmare a răspunsului transmis la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul SC ... SRL este neconcludent, oferta sa tehnică fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În consecință, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică depusă de către ofertantul contestatar este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că în derularea procedurii a beneficiat de asistența constantă a Unității Centrale de Verificare și Monitorizare a Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor.

De asemenea, pentru verificarea conformității tehnice a ofertelor cu caietul de sarcini a beneficiat de punctul de vedere al dlui ... - inginer, expert cooptat conform art. 73 din HG nr. 925/2006 și numit prin dispoziția nr. 309/12.05.2015.

În ceea ce privește insistențele contestatorului referitoare la obligația comisiei de evaluare de a încadra ca vicii de formă elementele de neconformitate constatate autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ofertantul nu a respectat cerințele calitative prevăzute în proiectul tehnic, prin înlocuirea mărcilor de beton explicit prevăzute de către proiectant în caietele de sarcini cu altele mai ieftine. Ofertantul declară că nu el (... SRL) a operat modificări, ci programul utilizat pentru realizarea listelor de lucrări a selectat automat marca betonului (codul de material) în concordanță cu definiția normei. Această susținere nu poate fi reținută deoarece în mod rezonabil, ofertantul ar fi trebuit să verifice oferta înainte de a o trimite, responsabilitatea respectării mărcilor de beton prescrise fiind în întregime a ofertantului, sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 36 alin (2) lit. a) a HG 925/2006, ca urmare a prevederii extrem de clare a fișei de date a achiziției ce precizează că: "Oferta se va întocmi cu respectarea caietelor de sarcini" și „Ofertanții sunt obligați să respecte cerințele cantitative finite de lucrări și cerințele calitative, prevăzute în Proiectul Tehnic (listele de cantități, caietele de sarcini, alte piese scrise și toate piesele desenate....)".

Utilizarea de către ofertant a unui program de devize ce ia decizii pentru utilizator în baza unor criterii proprii, anterior programate, cunoscute și acceptate de către utilizator (ofertantul contestator) nu poate să conducă la constituirea vreunei obligații pentru destinatarul devizului întocmit, în cazul de față pentru comisia de evaluare, cu privire la acceptarea unor oferte neconforme sau cu privire la încadrarea ca vicii de formă a abaterilor formulate de către programul de devize și neconstatate și necorectate de către ofertantul contestator anterior depunerii ofertei.

Comisia de evaluare a apreciat modificările propuse ca fiind semnificative, conținutului ofertei raportat la conținutul caietului de sarcini a fost unul semnificativ diferit, realitate obiectivă, reflectată prin utilizarea de către ofertantul contestator a unor mărci diferite ale betonului, dar și cu privire la cazurile constatate ale modificărilor codurile lucrărilor (trei cazuri), suplimentării numărului de echipamente (trei cazuri), includerea de echipamente suplimentare (două cazuri), modificări ce au inclus cantitățile oferite.

În opinia autorității contractante sunt de neînțeles susținerile ofertantului contestator cu privire la responsabilitatea acestuia pentru întocmirea ofertei, susțineri din care rezultă că acesta a transmis o ofertă așa cum a fost ea tipărită prin utilizarea unui software propriu de devize și fără a verifica conformitatea ofertei transmise raportat la conținutul obligatoriu al caietului de sarcini.

Este deasemenea de neînțeles poziția acestuia referitoare la transferul responsabilității cu privire la corectitudinea întocmirii ofertei către comisia de evaluare, solicitând în fond acesteia ca, după ce a constatat

considerare ca fiind vicii de formă și să le corecteze și accepte ca atare.

Autoritatea contractantă arată că nu a putut să încadreze modificările constatate ale ofertei tehnice depuse de către ofertantul contestatar ca vicii de formă din următoarele motive:

- Nerespectarea caietului de sarcini a fost una flagrantă, ofertantul introducând echipamente suplimentare și propunând utilizarea unui beton de altă marcă, nerecomandat de către proiectant în caietul de sarcini, calitativ inferior față de cel prescris de către proiectant și mai ieftin,

- Tratamentul astfel aplicat ar fi fost unul discriminatoriu față de ofertanții care au transmis oferte conforme, ce au respectat cerințele calitative ale caietului de sarcini, neîncercând să obțină un avantaj incorect prin propunerea unor calități inferioare ale materialelor utilizate.

Autoritatea contractantă solicită dezbaterea și soluționarea de urgență a contestației nr. 652/06.07.2015 deoarece procedura în cadrul căreia aceasta a fost depusă este parte a contractului cu finanțare nerambursabilă prin POR cod SMIS 11725, cu termen de finalizare irevocabil 31.12.2015, data până la care România mai poate solicita Comisiei Europene rambursarea de cheltuieli în cadrul POR 2007 - 2013. În cazul în care investiția ce face obiectul contractului cod SMIS 11725 având ca beneficiar ... nu ar fi finalizată în termen, în temeiul contractului de finanțare amintit, Municipiului ... îi va reveni obligația finalizării investiției din resurse proprii (art. 9 lit. a alin (17) al contractului cod SMIS 11725, atașat), situație inacceptabilă din perspectiva capacității bugetului local de a susține această investiție.

Prin adresa nr. 638/13.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 13102/15.07.2015, contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 6658/...-.../09.07.2015, transmițând motivele care stau la baza contestației depuse la data de 06.07.2015, cât și dovada demersurilor efectuate de către societatea sa către autoritatea contractantă privind accesul la dosarul procedurii, înainte de depunerea contestației.

Motivele care au stat la baza contestației

Contestatorul arată că prin adresa nr. **16739** din **27.05.2015**, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări sub forma de explicații la **Propunerea tehnică** și la **Propunerea financiară**, dar fără să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau solicitările comisiei de evaluare, așa cum prevede **art. 78 din HG 925/206 completat prin HG 834/200**: *„Solicităm explicații referitoare la modificările operate în listele de cantități privind marca betonului (patru cazuri), codurile_lucrărilor (trei cazuri), suplimentarea numărului de*

includerea de echipamente suplimentare (două cazuri)".

Răspunsul său la **solicitarea de clarificări/explicații** din **29.05.2015**, a fost unul **concludent**, raportat la **modul și forma în care au fost solicitate clarificările** și anume în corespondență și corelare cu **insuficienta explicitare și detalieri din Solicitarea de clarificări**. În continuare contestatorul prezintă răspunsul său la solicitarea de clarificări, răspuns pe care l-a prezentat și în cuprinsul contestației la pag. 4-6.

Privitor la respectarea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la **„codificația și denumirea articolelor”, contestatorul arată că** autoritatea contractantă a stabilit prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AD11565 din 15.04.2015, faptul că *„nu__acceptă înlocuirea codificărilor și denumirea articolelor de montaj și procurare material, la articolele asimilate cu articolele standard din deviz”,* adică stabilește faptul că **numai pentru articolele asimilate introduse de proiectant**, ceea ce în acest caz este respectată cerința, articolele la care au fost identificate vicii de formă **nefiind nici unul articol asimilat**.

La primul aliniat (**Lucrări de zidărie și lucrări de consolidare - 5 mc**), contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis: *„la lucrări de zidărie și lucrări de consolidare, ați modificat listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor (pentru 5 mc de beton), în loc de marca C8/10, este trecută marca B100”*.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că programul utilizat de către societatea sa (cu soft specializat), a identificat denumirea claselor de beton la definiția de **clasa B100** conform rețeta deviz ediția 1982 (**așa cum era solicitat în Fișa de date a achizitiei**) și nu la **clasa C8/10** (cum era completat manual în listele de cantități), **nemodificând nici rețeta și nici componența articolului de deviz, clasa de beton B100 fiind oricum aceeași clasă cu C8/10**.

Contestatorul arată că Articolul RPCB19A1, adică cel indicat de către autoritatea contractantă în cadrul Listelor de cantități din documentația de atribuire, respectă normele republicane de deviz Ediția 1982 (așa cum era solicitat în Fișa de date a achiziției). În continuare, contestatorul prezintă explicația aceluiași articol, dată de către autoritatea contractantă în cadrul Listelor de cantități din Documentația de atribuire.

În cadrul **răspunsului la solicitarea de clarificări**, contestatorul arată că a răspuns **autorității contractante** că solicitările de clarificări primite **nu sunt clare, precise și nu definesc în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau solicitările comisiei de**

Art. 78 din HG 925/206 completat prin HG 834/2009:
„Solicităm explicații referitoare la modificările operate în listele de cantități privind marca betonului (patru cazuri)...”, fără a se face trimitere **clară, precisă, explicită și suficient de detaliată la care listă, la care articol, la ce cantitate și la care marcă de beton se referă** solicitarea de explicații.

Contestatorul precizează că, după cum bine se poate observa chiar **autoritatea contractantă a modificat intenționat și manual norma** (prin înlocuirea denumirii mărcii de beton **B100** așa cum este ea definită în **editia 1982**, cu denumirea mărcii de beton **C8/10**), deși această normă **nu a fost definită ca fiind o normă asimilată, știindu-se foarte clar că softul/programul utilizat nu poate realiza astfel de corecții la editare în cadrul definitei normei.**

Mai mult decăt atât, ulterior **s-a folosit de acest aspect pentru excluderea unor oferte** în baza prevederilor Art. 36 alin. 2, lit. a) din HG 925/2006, potrivit cărora: **„Oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini”**.

Contestatorul arată că devizele de lucrări sunt indicatori tehnici ai investiției, prin urmare sunt parte tehnică a unui proiect și implicit a unei oferte.

Astfel că prin corectarea unor cuvinte din definiția unor articole de deviz/coduri de materiale și/sau cantități aferente (de către Comisia de evaluare), cu păstrarea cantităților și prețurilor unitare, reprezintă doar o abatere minoră de ordin tehnic.

În consecință a fost de acord cu aceste corectări pe care le poate efectua Comisia de evaluare cu respectarea prevederilor legale care stau în sarcina sa, așa cum sunt ele stabilite de Art. 79, alin. (2) lit. a) și b) din HG 925/2006 completată prin HG 834/2009.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că nu a modificat codificația articolului (RPCB19A1), nici denumirea articolului (Beton simplu turnat în cofraje ptr postamente fundații continui sau izolate), iar clasa de beton B100 este oricum aceeași clasă cu C8/10.

Contestatorul critică lipsa de diligență a comisiei de evaluare, prima dată prin modul în care a formulat solicitarea de clarificări, iar a doua dată prin formalismul în baza căruia prin neacordarea de prevalență acestor aspecte nerelevante și/sau luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii, a considerat și stabilit că acest aspect constituie o neconformitate cu raportare la prevederile Art. 36 alin. 2, lit. a) din HG 925/2006, potrivit cărora: **„Oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini”**.

Referitor la al doilea aliniat (**Depozitul de materiale - 42 mc**), **contestatorul arată că**

transmis: „la Depozitul de materiale, ați modificat la listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor (pentru 42 mc de beton), în loc de marca C16/10, este trecută marca C8/10”.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat utilizarea art. CA07A1 în forma asimilată. În continuare contestatorul prezintă definiția și componența art. CA07A1 conform rețeta deviz editia 1982.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul Listelor de cantități, autoritatea contractantă a solicitat utilizarea art. CA07A1 în forma asimilată, în trei poziții și anume:

- În prima poziție la CAPITOLUL R-03, STADIUL FIZIC: INFRASTRUCTURA, poziția nr. 6.

Contestatorul arată că a asimilat art. CA07A1, prin adăugarea de indicativ **ASIM**, a rescris definiția așa cum ea a fost solicitată și l-a salvat pentru a păstra rețeta și componența articolului de deviz, după care l-a oferit în cadrul devizului STADIUL FIZIC: INFRASTRUCTURA, pozitia nr. **36**.

- În a doua pozitie la CAPITOLUL R-03, STADIUL FIZIC: INFRASTRUCTURA, pozitia nr. 9.

Contestatorul arată că a utilizat același art. CA07A1 asimilat, cu indicativ **ASIM**, salvat în program ca definiție pentru păstrarea rețetei și componența articolului de deviz, după care l-a oferit în cadrul devizului STADIUL FIZIC: INFRASTRUCTURA, poziția nr. 3.

- În a treia pozitie la CAPITOLUL R-03, STADIUL FIZIC: INFRASTRUCTURA, pozitia nr. 14.

Contestatorul arată că a utilizat același art. CA07A1 asimilat, cu indicativ **ASIM**, rescris și salvat în program ca definiția pentru păstrarea rețetei și componența articolului de deviz, după care l-a oferit în cadrul devizului STADIUL FIZIC: INFRASTRUCTURA, pozitia nr. **36**.

Referitor la al treilea aliniat (Suprastructura - 24 mc și 53 mc), contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis: „la lucrari de Suprastructură, ați modificat la listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor, în loc de marca C16/20, este trecută marca C8/10, atât la poziția 52 (pentru 24 mc de beton), cât și la poziția 55 (pentru 53 mc de beton)”.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat utilizarea aceluiași art. CA07A1 în forma asimilată. În continuare contestatorul prezintă definiția și componența art. CA07A1 conform rețeta deviz editia 1982.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul Listelor de cantități, autoritatea contractantă a solicitat utilizarea art. CA07A1 în forma asimilată, în două poziții și anume:

- În prima poziție la

FIZIC: SUPRASTRUCTURA, poziția nr. 3.

Contestatorul arată că a utilizat același art. CA07A1 asimilat, cu indicativ **ASIM, rescris și salvat în program ca definiția pentru păstrarea rețetei și componența articolului de deviz**, după care **l-a oferit în cadrul devizului STADIUL FIZIC: INFRASTRUCTURA, poziția nr. 53.**

- În prima poziție la CAPITOLUL R-03, STADIUL FIZIC: SUPRASTRUCTURA, poziția nr. 6.

Contestatorul arată că a utilizat același art. CA07A1 asimilat, cu indicativ **ASIM, rescris și salvat în program ca definiția pentru păstrarea rețetei și componența articolului de deviz**, după care **l-a oferit în cadrul devizului STADIUL FIZIC: INFRASTRUCTURA, poziția nr. 55.**

Contestatorul precizează că, după **identificarea abaterilor tehnice minore stabilite mai sus**, comisia de evaluare trebuia să le identifice punctual, iar **solicitarea de clarificări trebuia să fie clară, precisă, explicită și suficient de detaliată cu trimitere la care listă de deviz, la care articol, la ce cantitate și la care maraca de beton se referă** și nu să solicite explicații la solicitări sui - generice, așa cum a procedat de altfel: *„Solicităm explicații referitoare la modificările operate în listele de cantități privind marca betonului (patru cazuri), codurile lucrărilor (trei cazuri), suplimentarea numărului de echipamente (trei cazuri), includerea de echipamente suplimentare (două cazuri)”*.

La solicitarea unor clarificări așa cum prevede art. 78 din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009, societatea sa ar fi putut răspunde concludent cu detalierea și explicarea modului și cauzei acestor abateri tehnice semnalate, în sensul că în cadrul a patru articole în care a fost utilizată aceeași normă asimilată (indicată de către autoritatea contractantă ca fiind CA07A1 -ASIM), apare beton marca .../16 în loc de beton marca C16/20, pentru o cantitate de 119 mc și nu 124 mc (așa cum eronat a susținut autoritatea contractantă).

Astfel, contestatorul arată că potrivit prevederilor SR EN 206-1/2002 - Beton. Partea 1: Specificație, performanța, producție și conformitate, SR EN 206-1/A1/2006 - Beton. Partea 1: Specificație, performanță, producție și conformitate, SR 13510/2006 - Anexa națională de aplicare a SR EN 206-1 și NE 0121/2007 - Normativ pentru producerea betonului, Rețetele de beton aferente clasei C8/10 respectiv clasei C16/20 sunt următoarele:

Rețeta beton B150 (C8/10)

Cantități necesare pentru prepararea unui metru cub de beton B150 - (C8/10):

-Ciment = 279 kg/mc

-PIETRIS 0,64 mc x 1600

1
7

kg/mc = 1024 kg

-NISIP 0.75 mc x 1300 kg/mc = 975,00 kg

Total = 1999 kg ag...e.

-Apa = 190 litri/mc

Raportul de: ciment/ag...e/apa = 1 kg ciment/7,16 kg ag...e/0,68 litri apa

Rețeta beton B250 (C16/20)

Cantități necesare pentru prepararea unui metru cub de beton B250 - (C16/20):

-Ciment = 355 kg/mc

-PIETRIS 7-15 mm + PIETRIS 15-30 mm = (0.273 mc + 0.344 mc = 0.617 mc);

0,617 mc x 1600 kg/mc = 987.2 kg

-NISIP 0-3 mm + NISIP 3-7 mm = (0.489 mc + 0.238 mc = 0.727 mc); 0.727 mc x 1300 kg/mc = 945,1 kg

Total = 1932.3 kg ag...e.

-Apa = 190 litri/mc

Raportul de: ciment/ag...e/apa = 1 kg ciment/5,44 kg ag...e/0,53 litri apa

Între cele două marci de beton (C8/10 și C16/20, există o diferență de cantitate de ciment de 76 kg.

Calculând: 76 kg x 0,45 lei (pret/kg ofertat) = 34,2 lei x 119 mc (cantitate reală) = 4.069,8 lei x 1,05 (5% - Indirecte) = 4.273,29 lei x 1,02 (2% - Profit) = 4.358,76 lei x 1,0872 (8,72% - Diverse și neprevăzute) = 4.738,84 lei fără TVA.

La valoarea ofertei fără TVA în suma de 3.291.837,37 lei, valoarea acestor abateri tehnice minore în suma de 4.738,84 lei, adică reprezintă un procent de 0,001439%.

În sensul celor stabilite de art. 79 alin. (3), din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009, contestatorul arată că prin răspunsurile sale a declarat că din proprie inițiativă nu modifică conținutul propunerii financiare, în sensul modificării de prețuri pe articole de devize, coeficienți de recapitulație, coeficienți de indirecte și profit, procent de diverse și neprevăzute).

Conform prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009, a solicitat comisiei de evaluare să trateze aceste aspecte la categoria de abateri tehnice minore pentru că prin corecția acestora, modificarea prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, oferta sa având o valoare de 3.291.837,37 lei fără TVA, iar oferta declarată câștigătoare de 3.645.826,26 lei fără TVA.

Prin corecția abaterilor tehnice minore, oferta sa nu era în măsură să determine apariția unui avantaj evident (conform art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006), ea ar fi avut valoarea de 3.296.576,21 lei fără TVA, ceea ce nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură.

Astfel că prin nerespectarea obligațiilor ce-i reveneau, comisia de evaluare a declarat oferta câștigătoare o ofertă care a avut un preț mai mare cu 349.250,05 lei față de oferta sa (aprox. 80.000 Euro), aceasta reprezentând un procent cu peste 10,6% mai mult.

Contestatorul critică lipsa de diligență cu care comisia de evaluare prin încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2), lit. f) din OUG 34/2006, nu a respectat principiul privind „eficiența utilizării fondurilor”.

De asemenea, critică lipsa de diligență cu care comisia de evaluare prin încălcarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009 a solicitat explicațiile: neclare, imprecise și fără să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, fără a identifica și care dintre elementele identificate nu corespund cerintelor din documentația de atribuire (devizul, articolul, definiția, cantitatea și/sau denumirea echipamentului), în așa măsură încât răspunsul său să poată fi pe măsură explicit și concludent în același timp *„Solicităm explicații referitoare la modificările operate în listele de cantități privind marca betonului (patru cazuri), codurile lucrărilor (trei cazuri), suplimentarea numărului de echipamente (trei cazuri), includerea de echipamente suplimentare (două cazuri)”*.

Totodată, critică lipsa de diligență cu care comisia de evaluare prin încălcarea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009, nu a luat în considerare explicațiile și răspunsurile sale concludente și i-a considerat oferta neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009, cu explicația că: *„Nu satisface cerințele caietului de sarcini, deoarece prin nerespectarea cerințelor caietului de sarcini modificările aduse claselor de beton conduc la modificări de natura tehnică și modificări ale cerințelor calitative”*.

Contestatorul arată că **autoritatea contractantă în cadrul Listelor de cantități a utilizat** într-un procent extrem de mare numai articole asimilate cât și articole care nu se regăsesc în nomenclatoarele de deviz Ediția 1982, norme care conțin elemente de punctuație de genul: +, *, #, care sunt extrem de greu de generat, asimilat, introdus și salvat în program (păstrând toate codificările, explicațiile și componența lor), **iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. AD11565 din 15.04.2015, a stabilit restrictiv că** *„nu acceptă înlocuirea codificărilor și denumirea articolelor de montaj și procurare material, la articolele asimilate cu articolele standard din deviz”*.

De asemenea, contestatorul arată că după emiterea comunicării privind rezultatul procedurii și datorită faptului că oferta sa a fost eliminată ca fiind neconformă și numai pe baza unor abateri tehnice minore, la

transmis pe fax adresa nr. 626 către autoritatea contractantă solicitându-i accesul la dosarul procedurii (în special la oferta declarată câștigătoare) pentru data de vineri 03.07.2015 având în vedere faptul că luni 06.07.2015 era ultima zi în care putea depune contestație conform art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. Ad 16/L544 din 03.07.2015, i-a refuzat accesul la dosarul achizitiei. În acest sens, contestatorul anexează solicitarea sa nr. 626 din 02.07.2015 și răspunsul autorității contractante cu nr. Ad 16/L544 din 03.07.2015.

Contestatorul precizează că dacă avea acces la dosarul procedurii (în special la oferta declarată câștigătoare), în cadrul contestației depuse putea să critice punctual că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care prezintă neconformități cu nerespectarea caietului de sarcini sau (în cel mai bun caz) prezintă abateri tehnice minore iar în această situație solicită încă o dată, ca prin decizia ce o va lua Consiliul să oblige autoritatea contractantă să utilizeze aplicarea tratamentului egal pentru ambii ofertanți prin reevaluarea ofertelor și solicitarea de clarificări detaliate privind demonstrarea conformității ofertelor.

Contestatorul își menține **solicitările privind accesul la dosarul procedurii și precizează că după consultarea lui, concluziile scrise pe care le va depune vor consta numai în detalierea criticilor formulate la adresa autorității contractante la modul în care i-a evaluat oferta (atât societății sale cât și firmei declarate câștigătoare), critici care se regăsesc în contestația depusă, în cadrul prezentei motivării a contestației cât și prin indicarea elementelor de neconformitate din oferta firmei declarate câștigătoare, pe care autoritatea contractantă trebuia să le identifice și să solicite clarificări prin aplicarea tratamentului egal.**

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație recunoaște faptul că numai după evaluarea documentelor de calificarea a întocmit (arbitrar), grile de evaluare a Propunerilor tehnice.

Astfel, contestatorul precizează că stabilirea criteriilor de evaluare cât și a Grilelor de evaluare trebuiau stabilite înainte de inițierea procedurii iar notele justificative trebuiau încărcate în SEAP odată cu întreaga documentație de atribuire, lucru pe care autoritatea contractantă în cazul Grilelor de evaluare nu l-a făcut.

De aici suspiciunea că aceste așa zise Grile de evaluare au fost întocmite numai în baza unei anumite de conveniente, atât ca fond cât și formă, pe parcursul evaluărilor (abia după analiza documentelor de calificare).

Referitor la susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia societatea sa nu a indicat locul

din oferta tehnică unde se regăsesc Drumul critic și Graficul de rețea, contestatorul arată că în cadrul Propunerii tehnice a depus Opis cu documentele denumite în ordine cronologică și cu nr. de pagini pe care le conține.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a răspuns în modul următor:

„În cadrul Propunerii tehnice am depus 10. Planul Calității (PC)_GENTILIA_..._23.04.2015, document care are 120 pagini și conține toate subpunctele solicitate în Fișa de date a achiziției (IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice).

În ceea ce privește Drumul critic, în cadrul Fișei de date a achiziției, solicitările explicite erau în următorul fel:

- Drumul critic, care va fi însoțit în mod obligatoriu de graficul rețea și graficul Gantt aferent lucrării. Se va avea în vedere obligatoriu corelarea acestora cu resursele alocate și cu termenul de execuție ofertat (care va fi menționat în cadrul ofertei).

- Drumul critic va fi evidențiat fie separat, fie într-un mod distinctiv atât în cadrul graficului Gantt cât și în cadrul graficului rețea. Graficul Gantt va fi realizat cu dispunerea totală a resurselor propuse (umane și utilaje), cu aceeași codare și denumire ca și în propunerea financiară, pentru buna desfășurare a execuției lucrărilor în termenul propus.

În ceea ce privește Drumul critic, în cadrul Fișei de date a achiziției, primează cerința obligatorie de prezentare și de evidențiere în mod separat iar din definiția explicită la care faceți referire rezultă că el trebuie să fie evidențiat separat, adică într-un document independent, stabilindu-se și opțiunea (prin fie) de a fi prezentat distinctiv în cadrul celorlate două grafice: Gantt și Rețea conform cu metoda MPM (Metro Potential Method).

În cadrul Propunerii tehnice noi am prezentat următoarele grafice cu respectarea cerințelor metodologice care impun forma, tipul și conținutul lor, corelate între ele cu cerințele din Fișa de date a achiziției: 26. Grafic Gantt Liceul ... Execuție 6 luni Format A4 (2 pagini); 27. Drumul critic în contractul de lucrări ... 23.04.2015 (17 pagini) și 28. Graficul RETEA în contractul de lucrări ... 23.04.2015 (14 pagini).

Prin prezentarea celor trei grafice separat, considerăm cerința explicită din cadrul Fișei de date a achiziției îndeplinită și acest răspuns ca fiind concludent, iar explicațiile din acest răspuns nu pot fi încadrate la categoria celor stabilite de prevederile Art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 completată prin HG 834/2009”.

Referitor la susținerea autorității contractante din punctul de vedere „Ca urmare a celor de mai sus, comisia de evaluare legal constituită a apreciat că modificările față de caietul de sarcini nu pot fi încadrate în categoria viciilor **de formă sau erorilor aritmetice**. În consecință

considerat că oferta tehnică depusă de către ofertantul contestator este neconformă, potrivit art. 36 alin. 2 lit. a și art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini”, contestatorul solicită Consiliului să constate că **justificarea cât și încadrarea de mai sus este una total greșită** și anume: Modificările identificate trebuiau încadrate de către Comisia de evaluare la **abatere tehnică minoră (Art. 79 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006)** și nu la **vicii de formă sau erori aritmetice (Art. 79 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006)** iar prevederile **Art. 79 alin. (1) din HG 925/2006** stabilesc ieșirea din perioada precizată a răspunsului la clarificări și/sau neconcludența răspunsurilor date.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din punctul de vedere că în **răspunsul la clarificări societatea sa a insistat încadrarea la categoria viciilor de formă a unor elemente de neconformitate, contestatorul precizează că nu erau elemente de neconformitate atâta timp cât beneficiau și trebuiau tratate de excepția stabilită art. 79 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006.**

De asemenea: „Comisia de evaluare a apreciat că modificările propuse sunt semnificative, conținutul ofertei raportat la conținutul caietului de sarcini a fost unul semnificativ diferit, realitate obiectivă, reflectată prin utilizarea de către ofertantul contestator a unor mărci diferite ale betonului dar și cu privire la cazurile constatate ale modificărilor codurilor lucrărilor (3 cazuri), modificări ce au inclus cantitățile oferite”.

Așa cum a demonstrat mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, **modificările identificate nu sunt semnificative (reprezintă doar o abatere tehnică minoră care a generat o diferență în procent de 0,001439% și că nu a modificat nici codurile lucrărilor și nici cantitățile oferite.**

Contestatorul menționează că în continuarea punctului de vedere autoritatea contractantă susține greșit că societatea sa a încercat transferul de responsabilitate cu privire la corectitudinea întocmirii ofertei, solicitând în fond acesteia ca după ce a constatat neconformitățile, să le considere ca fiind vicii de formă să le corecteze și accepte ca atare.

Așa cum a demonstrat mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, **modificările identificate nu sunt neconformități ci reprezintă doar abateri tehnice minore și nu pot fi încadrate la art. 80 din HG 925/2006.**

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora:

„Nerespectarea caietului de sarcini a fost una flagrantă, ofertantul introducând

propunând utilizarea unui beton de altă marcă, nerecomandat de către proiectat în caietul de sarcini, calitativ inferior față de cel prescris de proiectant și mai ieftin".

„Tratamentul astfel aplicat ar fi fost unul discriminatoriu față de ofertanții care au transmis oferte conforme, ce au respectat cerințele calitative ale caietului de sarcini, neîncercând să obțină un avantaj incorect prin propunerea unor calități inferioare ale materialelor utilizate".

așa cum a explicat în **Răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificari nr. 530 din 29.05.2015** și a demonstrat mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, **modificarile identificate nu reprezintă nerespectări flagrante ci reprezintă doar abateri tehnice minore iar acestea trebuiau să beneficieze de excepția încadrării la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006.**

De asemenea, contestatorul consideră că nu este fondată temerea autorității contractante de a nu avantaja un ofertant prin acceptarea corectării abaterilor tehnice minore întrucât (odată identificate fiind), ofertantului trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra conformitatea ofertei sale, iar corectarea prețului total al ofertei cu sume (prin modificarea valorii ofertei financiare), nu este în sine, de natură a-i crea un avantaj față de ofertantele concurente, dar nici un dezavantaj ofertelor concurente dacă prin aceasta nu se schimbă clasamentul ofertanților.

Contestatorul arată că jurisprudența CNSC și a Instanțelor de Judecată stabilesc aceste aspecte prin aplicarea prevederilor legale și constă tocmai în nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor (prin acordarea de prevalențe unor aspecte nerelevante și/sau luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii).

În acest sens și în susținerea celor mai de sus, contestatorul face trimitere la unele spețe similare: Buletin Oficial CNSC BO2014_0557; Decizia 387/16.02.2010 a Curții de Apel ...; Decizia 547/08.02.2012 a Curții de Apel Alba Iulia; Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, Hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

În ceea ce privește motivarea în drept, în plus față de cele invocate în cuprinsul contestației, respectiv art. 34 alin. (2) și (4), art. 35 și art. 78 din OUG nr. 34/2006, contestatorul înțelege să invoce și art. 79 alin. (1), (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 având în vedere că autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicațiile și răspunsurile sale concludente privind corectarea unor abateri tehnice minore, coroborate cu modificarea nesemnificativă a prețului și fără modificarea clasamentului ofertanților

participanți la procedura, dar i-a considerat oferta neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din HG 925/2006, completată prin HG 834/2009.

Contestatorul arată că **autoritatea contractantă i-a considerat oferta neconformă, limitându-se formal să acorde anumite prevalențe tehnice unor elemente nerelevante (C8/10 în loc de C16/20 în trei articole) și luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu valoarea și conținutul Propunerii tehnice, ca astfel să i-o încadreze la prevederile art. 36, alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în urma unor solicitări de clarificări, neclare, imprecise și nedefinite în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau ele, fără a analiza și verifica concludența răspunsului la solicitarea de clarificări (conform obligațiilor și diligențelor atribuite de legislația în vigoare).**

De asemenea, contestatorul nu înțelege de ce anume autoritatea contractantă (numai pe criterii subiective și cu o anumită indulgență) nu a ținut cont de criteriul de atribuire declarat (Prețul cel mai scăzut) și a promovat o altă ofertă cu un preț mult mai mare (cu 349.250,05 lei față de oferta sa - aprox. 80.000 Euro), aceasta valoare reprezentând un procent cu peste 10,6% mai mult.

Totodată, contestatorul își menține solicitarea ca după depunerea la CNSC de către autoritatea contractantă, a dosarului procedurii, să i se permită:

- accesul la documentele aflate în dosarul achizitiei publice depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu, privind respectarea prevederilor Art. 274³ din OUG 34/2006;

- detalierea criticilor formulate, după vizionarea actelor existente la dosarul de soluționare a contestației, în ceea ce privește raportul procedurii cât și oferta firmei declarate câștigătoare, cu respectarea prevederilor art. 269 din OUG 34/2006, cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- depunerea de concluzii scrise, privind și însemnând numai detalierea criticilor formulate deja în cadrul contestației și în cadrul prezentei (după vizionarea documentele relevante ale dosarului de achiziție publică).

În cererea de intervenție nr. 65/16.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13254/16.07.2015, SC ... SRL solicită: respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, ca fiind temeinică și legală.

Intervenientul arată că 2 prin adresa nr.

20235/29.06.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire (calificare, tehnic și financiar), fiind declarată câștigătoare și invitată la semnarea contractului de lucrări.

În data de 06.07.2015, SC ... SRL a depus la autoritatea contractantă și la CNSC, contestația înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 652/06.07.2015.

Intervenientul învederează faptul că documentul înaintat de SC ... SRL către autoritatea contractanta și CNSC nu este de fapt o contestație ci numai o pură și lamentabilă încercare a contestatorului de a sabota activitatea comisiei de evaluare și pe cale de consecință întârzierea realizării unor lucrări atât de necesare comunității reprezentate de

Din înscrisul înaintat de contestator, nu reiese nici un motiv scriptic (documente) din care să reiasă că autoritatea contractanta nu a respectat legislația în vigoare.

Intervenientul arată că în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și prevederile art. 215 din OUG nr. 34/2006, a solicitat autorității contractante să îi pună la dispoziție copii ale proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii.

1. În opinia intervenientului contestația depusă trebuie respinsă ca nefondată deoarece motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă sunt foarte bine detaliate și fundamentate în procesul verbal de evaluare nr. 7, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Dacă SC ... SRL dorește reinterpretarea prevederilor HG 925/2006, respectiv posibilitatea corectării erorilor (lipsurilor) de orice natura din oferta prezentată, atunci de ce să nu fie aplicată aceasta și celorlalți ofertanți.

Intervenientul precizează că întreaga procedură, inclusiv toate etapele de evaluare a ofertelor, a fost supravegheată de UCVAP ..., care a constatat că au fost respectate toate prevederile legale în vigoare.

De asemenea, intervenientul arată că, chiar dacă contestația ar fi admisă, și Consiliul ar dispune autorității contractante să reevalueze motivele de respingere care au fost specificate în comunicarea rezultatului procedurii, **oferta depusă de SC ... SRL ar fi** declarată în continuare neconformă (art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006) așa cum este specificat în procesul verbal de evaluare nr. 5 „referitor la drumul critic și graficul de rețea, ofertantul nu indică locul din oferta tehnică unde se regăsesc reprezentările grafice ale acestora”.

2. Referitor la solicitarea contestatorului de a avea acces la oferta declarată câștigătoare, în opinia intervenientului aceasta ar trebui respinsă pentru următoarele considerente:

- oferta sa nu face obiectul contestației depuse;
- în cadrul contestației nu este specificat **nici un** motiv (de nici o natură) pentru care oferta sa ar trebui reevaluată;
- în cazul în care CNSC ar dispune reevaluarea ofertei contestatorului și aceasta ar fi declarată, admisibilă de autoritatea contractantă, atunci (exact după afirmațiile contestatorului) aceasta ar fi declarată câștigătoare deoarece are un preț mai mic decât cel prezentat de societatea sa.

În final, intervenientul solicită Consiliului, ca în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și cutumele CNSC, **să nu permită contestatorului**, ca ulterior studierii dosarului procedurii, completarea contestației cu alte capete de cerere decât cele menționate expres în cadrul contestației depusă inițial.

Prin adresa nr. 708/20.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 13531/21.07.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, precizând că își menține criticile aduse în cadrul contestației depuse și în răspunsul privind motivarea contestației depuse, și solicitnd în continuare:

- anularea actului amintit mai sus și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, începând de la evaluarea propunerii tehnice numai în raport cu cerințele minime explicite din cadrul documentației de atribuire **și** numai în baza prevederilor legale, în conformitate strictă cu prevederile art. 201 alin.(1) și (2), art. 202 din OUG nr. 34/2006 cât și a art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (1), art. 35, art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, completată prin HG 834/2009.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul său din 29.05.2015 la solicitarea de clarificări din 27.05.2015, a fost unul „concludent” cu referire strictă la încadrarea acestor neconcordanțe la categoria „*abateri tehnice minore*” și nu la „*vicii de formă și corecții aritmetice*” cum încearcă autoritatea contractantă să justifice „*neconcludența răspunsului la clarificările depuse*”. În continuare contestatorul prezintă în parte răspunsul său din 29.05.2015 la solicitarea de clarificări din 27.05.2015, pe care l-a prezentat și în cuprinsul contestației la pag. 4-5.

Contestatorul arată că **oferta sa a fost declarată „neconformă” pentru că** „*răspunsul S.C. ... S.R.L. este neconcludent, oferta sa tehnică fiind neconformă potrivit art. 36, alin. 2 lit. a din HG nr. 9251 2006, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini*” **deși societatea sa în** răspunsurile la solicitările de clarificări „*a răspuns concludent că neconcordanțele identificate sunt numai abateri tehnice minore și trebuie tratate ca atare*” **iar** Comisia de evaluare **a justificat că ele** „*nu pot fi*

încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice”.

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căror:

„Deoarece oferta S.C. ... S.R.L., a fost admisă pe documentele de calificare, pentru evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a întocmit grile de evaluare de unde rezultă în mod concret, modul de îndeplinire a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, care se constituie anexe la raportul procedurii. Cu privire la propunerile tehnice, evaluarea tehnică este reținută și în raportul expertului cooptat.

În ședința de evaluare din data de 27.05.2015, ora 10.00, comisia de evaluate a început procesul de evaluare a ofertelor tehnice, datele fiind consemnate în procesul-verbal nr. 16661/27.05.2015, iar prin adresa nr. 16739/27.05.2015 contestatarului i s-au solicitat clarificări referitoare la:

- indicarea locului din dosarul propunerii tehnice în care se află "Planul Calității", precum și Drumul critic și graficul rețea, în condițiile Fișei de date a achiziției unde se prevede în mod explicit faptul că Drumul critic va fi evidențiat separat, fie într-un mod distinct atât în cadrul graficului Gantt cât și în cadrul graficului rețea,

- modificările operate în listele de cantități privind marca betonului (patru cazuri), codurile lucrărilor (trei cazuri), suplimentarea numărului de echipamente (trei cazuri), includerea de echipamente suplimentare (două cazuri), în condițiile în care fișa de date prevede în mod explicit că nu se acceptă înlocuirea articolelor, modificări ale codificării acestora, cât și denumirea articolelor (atât pentru articole existente în normele de deviz ediția 1982 cât și pentru articolele asimilate create) așa cum au fost ele prezentate în listele de cantități ale Proiectului Tehnic, publicate în SEAP, precum și în clarificările aferente publicate de asemenea în SEAP, respectiv art. 34 alin. 3 din HG 925/2006 cu completările și modificările ulterioare - propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietele de sarcini,

- fraza "Contractul intră în vigoare la data semnării de către părți iar termenul ofertat începe odată cu emiterea Ordinului administrativ de începere a lucrărilor și Predarea amplasamentului "pe care ofertantul a adăugat-o la art. 5 alin. 5.2 este considerată în mod evident dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință s-a solicitat renunțarea la aceasta. În caz contrar oferta fiind, considerată neconformă în baza art. 36 alin. 2 lit.b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ședința de evaluare din data de 03.06.2015, ora 9,00, comisia de evaluare a continuat evaluarea ofertelor tehnice, datele fiind, consemnate în procesul-verbal de evaluare cu nr. 173931 03.06.2015, reținând în urma

solicitările de clarificări următoarele:

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 5301/29.05.2015, înregistrată, la Primăria Municipiului ... cu nr. 17028/29.05.2015, ora 11,50, iar în urma evaluării acestora comisia a constatat următoarele:

- Referitor la Planul Calității ofertantul a răspuns cerinței, indicând locul unde se regăsește acesta în oferta tehnică.

- Referitor la Drumul critic și Graficul de rețea, ofertantul nu indică locul din oferta tehnică unde se regăsesc reprezentările grafice a acestora.

- Referitor la modificările operate în listele de cantități, ofertantul recunoaște existența viciilor de formă, și erorilor materiale de redactare, Comisia de evaluare consideră că modificările față de caietul de sarcini nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice. Potrivit, punctului IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date: "Ofertanții vor respecta întocmai încadrarea articolelor în normele de deviz, din punctul de vedere al codificării acestora, cât și denumirea articolelor (atât pentru articole existente în normele de deviz ediția 1982, cât și pentru articolele asimilate create), așa cum au fost ele prezentate în listele de cantități ale Proiectului Tehnic, publicate în SEAP. Ofertanții sunt obligați să respecte cerințele cantitative finite de lucrări, și cerințele calitative, prevăzute în Proiectul Tehnic (listele de cantități, caietele de sarcini, alte piese scrise și toate piesele desenate) și toate normele în vigoare (inclusiv normele specifice ale unor producători)."

- Referitor la amendamentele aduse modelului de contract, ofertantul este de acord cu eliminarea propunerilor făcute inițial.

Ca urmare a răspunsului transmis la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul S.C. ... S.R.L. este neconcludent, oferta sa tehnică fiind neconformă potrivit art. 36, alin. 2 lit a din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini".

contestatorul precizează că după evaluarea documentelor de calificare și solicitarea de clarificări aferentă Propunerii tehnice, autoritatea contractantă a evaluat în mod diferit răspunsurile primite:

În baza Procesului verbal nr. 4/16661 din 27.05.2015, prin adresa nr. 16742 din 27.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări către SC ... SRL, privind locul din Propunerea tehnică în care se află prezentat Drumul critic și Graficul de rețea. SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 50 din 29.05.2015 numai referitor la Drumul critic, nu și la Graficul rețea:

„- drumul critic a fost evidențiat în mod distinct în graficul Gantt al resurselor pag. 235 -

- drumul critic a fost evidențiat în mod distinct în graficul Gantt al investiției pag. 259 - pag. 260 pe de altă parte".

În Procesul verbal nr. 5/17393 din 03.06.2015, autoritatea contractantă a stabilit că: 4. Ofertantul SC ... **SRL** a răspuns cu adresa nr. **50/29.05.2015**: „Ofertantul a răspuns la o parte de solicitare, în ceea ce privește evidențierea Drumului critic în cadrul Graficului Gantt elaborat în conformitate cu Fișa de date a achiziției, dar referitor la Graficul de rețea ofertantul nu a răspuns la clarificare". Răspuns neconcludent, oferta tehnică este neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini".

La fel și Expertul cooptat în Raportul expertului cooptat cu nr. 17017516 din 04.06.2015, referitor la Propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL în baza Grilei de evaluare a Propunerilor tehnice, a stabilit următoarele:

Cerința din Grila de evaluare	Referitor la S.C. ... S.R.L.
Respectă Caietul de sarcini:	NU. Am constatat abateri față de cerințele din FDA, privind propunerea tehnică.
Ține seama de condițiile climatice predominante și de cerințele din proiectul tehnic:	DA. Este singurul ofertant care a respectat în totalitate cerințele din P.T., prezentând Listele de cantități identice cu cele postate de Autoritatea contractantă pe SEAP, dar fără a le copia xerox.
Prezintă Graficul rețea:	NU. A.C. a solicitat ca ofertantul să precizeze unde se află Graficul rețea, dar ofertantul s-a referit doar la Drumul critic
Prezintă distinct Drumul critic, corelat cu resursele alocate și cu termenul de execuție ofertat:	NU. În răspunsul la Solicitarea de clarificări, prin care i s-a cerut să precizeze locul în care se află Drumul critic și Graficul rețea, ofertantul s-a referit doar la Drumul critic, precizând că acesta a fost elaborat și se află la pag. 259 - 260. Tocmai aceste pagini lipsesc din dosarul Propunerii tehnice!
Punct de vedere exprimat:	Oferta tehnică este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător prevederile din Fișa de date a achiziției, care precizează obligativitatea prezentării Drumului critic și Graficul rețea.

În urma celor de mai sus, autoritatea contractantă prin raportul procedurii a stabilit anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... - 10113/08.06.2015,..., după analiza raportului procedurii, a constatat faptul că: „Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 72 alin. (2), lit. f), h) și i) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât Ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței din caietul

drumului critic doar forma Graficului Gantt și nu și forma graficului de rețea (care conține aceleași informații, prezentate sub altă formă)".

În baza adresei nr. ...-10113/08.06.2015, ..., Expertul cooptat, a rectificat și completat Raportul expertului cooptat cu nr. 18113 din 10.06.2015, prin care a reverificat oferta tehnică a S.C. ... S.R.L. menținându-și neconformitățile stabilite în raportul scris dar constatând și alte neconformități și anume:

„- în cadrul ofertei tehnice a fost inclus de două ori (la paginile 323 și 325) capitolul R02 Lucrări de zidărie - demolări (o pagină în plus);

- în cadrul ofertei tehnice nu poate fi regăsită pagina aferentă obiectului Capitol R02, stadiul fizic Demolări pereți depozit - lucrări de demolări (o pagină lipsă);

- în cadrul obiectului 2. Instalații de curenți slabi - Stadiul fizic 2.3 Instalații de voce - date, la poziția 2 simbol EC08A#, denumire Cablu UTP cat 6e a fost modificată valoarea din caietul de sarcini, din 2.100 ml în 21.000 ml (o modificare în lista de cantități).

-...recomand Comisiei de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. 1 al HG 925/2006, solicitarea de clarificări la aspectele menționate, precum și eventual al celor constatate asupra ofertei financiare".

În baza Procesului verbal nr. 6/17840 din 08.06.2015, prin adresa nr. 17906 din 09.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări către SC ... SRL, privind: *„completarea Propunerii tehnica cu Graficul rețea a propunerii tehnice, suport hârtie și electronic".*

Prin adresa nr. 51/10.06.2015, SC ... SRL a depus un nou Grafic Gantt (cu „Legenda culorilor"), și un Grafic rețea, grafic care de fapt este unul tip WBS - Work Breakdown Sistem și nu un Grafic rețea - MPM (Metro Potențial Method) iar comisia de evaluare l-a luat în considerare ca și cerință îndeplinită.

În baza Eratei la Raportul expertului cooptat cu nr. 18113 din 10.06.2015 autoritatea contractantă (prin adresa nr. 18124 din 10.06.2015) a solicitat clarificări către SC ... SRL, privind:

„1. Motivele pentru care în cadrul ofertei tehnice ați inclus de două ori (la paginile 323 și 325) capitolul R02 Lucrări de zidărie - demolări (și să ne precizați dacă această eroare se regăsește și în calculele ce fundamentează oferta financiară depusă de către societatea D-vs (dublarea valorii ofertate pentru capitolul menționat);

2. Locul din cadrul ofertei tehnice (numărul paginii) unde poate fi regăsită pagina, aferentă obiectului Capitol R02, stadiul fizic Demolări pereți depozit - lucrări de demolări și dacă toate cantitățile conținute în această pagină au fost avute în vedere fără

modificări față de conținutul caietului de sarcini pentru a fundamenta oferta financiară;

3. Motivele pentru care în cadrul obiectului 2. Instalații de curenți slabi - Stadiul fizic 2.3 Instalații de voce - date, la poziția 2 simbol EC08A#, denumire Cablu UTP cat 6e ați modificat cantitatea din caietul de sarcini, din 2.100 ml în 21.000 ml și dacă această modificare se regăsește și în calculele ce fundamentează oferta financiară depusă de către societatea Dvs".

În baza Solicitării de clarificari nr. 18124 din 10.06.2015, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 51 din 10.06.2015 următoarele:

„1) Din cauza unei erori de printare s-a introdus de 2 ori capitolul R025 Lucrări de zidărie - demolări la pag. 323 și 325 în oferta financiară nu se regăsește această eroare, fiind ofertat devizul R02 Demolare pereți depozit - lucrări demolări;

2) Atașăm devizul R02 Demolare pereți depozit — lucrări demolări, rulat în alb fără valori;

3) În cadrul Obiectului 2. Instalații de curenți slabi - Stadiul fizic 2.3 Instalații de voce - date, la poziția. 2 simbol EC08A#, denumire Cablu UTP cat 6e, din cauza unei erori de tehnoredactare s-a trecut cantitatea de 21.000 ml in loc de 2.100 ml, cantitatea care se reșăsește și în oferta financiară. Valoarea financiară rămâne neschimbată, iar decontarea lucrărilor se va face conform cantităților de lucrări puse în operă”.

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că în adresa de mai sus SC ... SRL a declarat că în cadrul Propunerii financiare cantitatea care se regăsește este cea de 2.100 ml, aspect prin care SC ... SRL induce intenționat în eroare Comisia de evaluare, care în cadrul Procesului verbal nr. 7/18106 din 10.06.2015, a stabilit că: „Deoarece la momentul de față nu se pot verifica afirmațiile făcute de ofertantul SC ... SRL, comisia stabilește că va analiza propunerea financiară a acestuia din SEAP”.

Tot în cadrul Procesului verbal nr. 7/18106 din 10.06.2015, autoritatea contractantă a stabilite și pentru ..., ca prin Răspunsul la clarificări nr. 1861/28.05.2015, înregistrat la Primăria Municipiului ... sub nr. 16956/29.05.2015: „recunoaște că dintr-o eroare de listare s-a omis imprimarea devizelor privind instalațiile electrice interioare menționând de asemenea că acestea sunt cuprinse în oferta financiară” și că „Deoarece la momentul de față nu se pot verifica afirmațiile făcute de ofertantul ... SA, comisia stabilește că va analiza propunerea financiară a acestuia din SEAP”.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă la așa zisa „reevaluare a celorlalte oferte cu respectarea tratamentului egal” a eliminat ofertele depuse de către ... și SC ... SRL, întocmai și numai pe baza unor „erori de

tehnoredactare", „erori de listare", „erori de imprimare" (erori, vicii de formă și abateri tehnice minore) privind unele litere la unele coduri la articole sau a unor cuvinte din descrierile de articole pe care le-a considerat „neconcludente", în schimb a acceptat răspunsurile date de SC ... SRL și ... SA deși la ambii ofertanți nu numai că ar fi fost greșite unele articole sau descrieri ci unele devize au lipsit în integralitatea lor.

Contestatorul se întreabă cum a respectat autoritatea contractantă în acest sens „*tratamentul egal*" despre care face vorbire în procesul verbal nr. 7/18106 din 10.06.2015.

Așa cum reiese din cadrul Procesului verbal nr. 8/18785 din 16.06.2015, autoritatea contractantă a stabilit solicitarea de clarificări către SC ... SRL privind:

"- depunerea centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări - Lucrări de construcții pag. 52 - 53 sub forma solicitată de proiectant;

- justificarea prețurilor din devizul oferta Obiect 001 Lucrări de alimentare cu apa și canalizare. Categoria 5 - Conducta canalizare incinta, art. 12,13,14,15,16,17,18,19, 20, 21, 22, 23, 24, pag. 39 - 40, a căror valoare este zero.

- Modificarea cantității (Obiect Instalații de curenți slabi, Categoria - 2 - 3 - Instalații de date voce art. 2 EC08A# Cablu UTP CAT 6E)".

În baza procesului verbal nr. 8/18785 din 16.06.2015, autoritatea contractantă prin adresa nr. 18847 din 16.06.2015 a solicitat clarificări către SC ... SRL, privind:

1. Depunerea centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări - Lucrări de construcții pag. 52 - 53 sub forma solicitată de proiectant;

2. Transmiterea de clarificări privind prețurile din devizul ofertă Obiect 001 Lucrări de alimentare cu apa și canalizare. Categoria 5 - Conducta canalizare incinta, art. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, pag. 39-40, articole a căror valoare este zero.

3. Modificarea cantității (Obiect Instalații de curenți slabi, Categoria -2-3 - Instalații de date voce art. 2 EC08A# Cablu UTP CAT 6E), cantitate proiect 2.100 ml, cantitate oferta 21.000 ml".

Deci Comisia de evaluare a constatat nu numai faptul că ofertantul SC ... SRL a prezentat informații false în Răspunsul la clarificări în care a susținut și confirmat că în Propunerea financiară pentru Obiectul Instalații de curenți slabi, Categoria – 2 - 3 - Instalații de date voce art. 2 EC08A# Cablu UTP CAT 6E, cantitatea ofertată este cantitatea din proiect (2.100 ml) și nu cea ofertată greșit în propunerea tehnică (21.000 ml), dar a mai descoperit și faptul că mai are și un nr. de 13 articole cu valoare „0".

În baza Solicitării de clarificări nr. 18847 din

16.06.2015, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 55 din 18.06.2015 ca:

"Referitor la Obiectul 001 Lucrări de alimentare cu apa și canalizare. Categoria 5 - Conducta canalizare incinta, art. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, pag. 39-40, articole a căror valoare este zero, vă comunicăm că prețurile pentru articolele de mai sus menționate rămân neschimbate și că SC ... SRL va executa cantitățile din articolele respective și va suporta pe cheltuiala sa valoarea articolelor de mai sus, inclusiv a lucrărilor suplimentare dacă este cazul aferente acestor articole, iar valoarea ofertată rămâne neschimbată.

În cadrul Obiectului 2. Instalații de curenți slabi - Stadiul fizic 2. 3 - Instalații de date voce art. 2 EC08A# Cablu UTP CAT 6e, din cauza unei erori de tehnoredactare s-a trecut cantitatea de 21.000 ml în loc de 2.100 ml. Valoarea financiară rămâne neschimbată, iar decontarea lucrărilor se va face conform cantităților de lucrări puse în operă".

În Procesului verbal nr. 9/19118 din 18.06.2015, autoritatea contractantă a stabilit (vis-a-vis de Răspunsul la clarificări dat de SC ... SRL), următoarele:

„Referitor la articolele a căror valoare este 0, ofertantul declară că acestea rămân ferme, iar cheltuiala cu acestea va fi suportată de ofertant, fără a modifica oferta financiară".

RĂSPUNS CONCLUDENT

„Referitor la modificarea de cantitate de la Obiectului 2. Instalații de curenți slabi - Stadiul fizic 2. 3 - Instalații de date voce art. 2 EC08A# Cablu UTP CAT 6E ofertantul declară că din cauza unei erori de tehnoredactare s-a strecurat cantitatea de 21.000 ml în loc de 2.100 ml, valoarea ofertei financiare rămâne neschimbată, iar decontările lucrărilor se vor face conform cantităților de lucrări puse în operă".

RĂSPUNS CONCLUDENT".

Așa cu reiese din cele de mai sus, contestatorul se întreabă când SC ... SRL a respectat prevederile caietului de sarcini. Când nu a prezentat în Propunerea tehnică un Deviz întreg (Capitol R02, stadiul fizic Demolări pereți depozit- lucrări de demolări). Când în Propunerea tehnică (Obiectul 2. Instalații de curenți slabi - Stadiul fizic 2.3 - Instalații de date voce art. 2 EC08A# Cablu UTP CAT 6E) în loc de 2.100 ml (solicitat în caietul de sarcini), a prezentat 21.000 ml. Când în Propunerea financiară (Obiectul 001 Lucrări de alimentare cu apa și canalizare. Categoria 5 - Conducta canalizare incinta), a prezentat pentru art. 12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24, din pag. 39 - 40, valoarea „0". Când în Propunerea financiară (Obiectul 2. Instalații de curenți slabi - Stadiul fizic 2.3 - Instalații de date voce art. 2 EC08A# Cablu UTP CA T 6E) în

caietul de sarcini), a prezentat 21.000 ml.

Contestatorul învederează faptul că oferta depusă de către SC ... SRL în urma evaluării propunerii tehnice a fost declarată ca fiind „neconformă” iar ulterior a fost reevaluată și stabilită ca fiind „conformă”, doar în baza unui Răspuns la solicitarea de clarificări (în care declara că în Propunerea financiară apare cantitatea de 2.100 ml (cum prevede Caietul de sarcini) și nu cantitatea de 21.000 ml (cum apărea în propunerea tehnică).

În urma analizei Propunerii financiare, Comisia de evaluare a constatat că declarația dată de ofertant este falsă, totuși i-a solicitat clarificări și totuși a acceptat ca și concludent răspunsul, declarând-o în final câștigătoare.

Comisia de evaluare în data de 24.06.2015 a emis Raportul procedurii care este înregistrat la Primăria Municipiului ... cu nr. 20231/29.06.2015 și la ... cu nr. 11546/30.06.2015, prin care a declarat că oferta câștigătoare este cea depusă de către ofertantul SC ... SRL.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL prin intervenția accesorie de interes propriu și în interesul autorității contractante, depuse la CNSC cu nr. 13254 din 16.07.2015, a declarat că autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul procedurii, ceea ce societății sale i s-a refuzat.

Referitor la susținerea intervenientului potrivit căreia „Documentul înaintat de SC ... SRL către autoritatea contractantă și CNSC (pe care contestatorul o denumește contestație), nu este de fapt o contestație ci numai o pură și lamentabilă încercare a contestatorului de a sabota activitatea comisiei de evaluare și pe cale de consecință întârzierea realizării unor lucrări atât de necesare comunității reprezentate de ...”, contestatorul consideră că însăși Comisia de evaluare prin modul nelegal prin care a evaluat ofertele și a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, a întârziat realizarea de lucrări necesare comunității, cu încălcarea principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește susținerea intervenientului potrivit căreia „Din înscrisul înaintat de contestator nu reiese nici un motiv scriptic (documente) din care să reiasă că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare”, contestatorul precizează că la data depunerii contestației, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul procedurii, tocmai pentru a nu avea acces la „documente din care să reiasă că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare”.

De asemenea, contestatorul arată că la data de 08.07.2015 (la 2 zile după data depunerii contestației), autoritatea contractantă i-a solicitat un răspuns privitor la confidențialitatea documentelor depuse în ofertă. Tocmai pentru a se prevala de acest aspect privind accesul la

mai ales la documentele declarate ca fiind confidentiale de către ... SRL. În continuare contestatorul prezintă răspunsul său din data 08.07.2015 la solicitarea autorității contractante privind confidențialitatea documentelor depuse în ofertă.

Referitor la susținerea intervenientului potrivit căreia „*Contestația depusă trebuie respinsă ca nefondată deoarece motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă sunt foarte bine detaliate și fundamentate în Procesul Verbal de Evaluare nr. 7, Raportul Procedurii și Comunicarea Rezultatului Procedurii transmis contestatorului*”, contestatorul precizează că motivul contestației depuse se află tocmai în „motivele bine detaliate și fundamentate”, stabilite de către autoritatea contractantă, mai ales explicațiile privind „refuzul de a realiza încadrări la vicii de formă și corecții aritmetice”, atât timp cât societatea sa a invocat încadrarea neconcordanțelor la „abateri tehnice minore”.

În ceea ce privește susținerea intervenientului potrivit căreia „*Dacă SC ... SRL dorește reinterpretarea prevederilor HG 925/2006, respectiv posibilitatea corectării erorilor (lipsurilor) de orice natura din oferta prezentată, atunci de ce să nu fie aplicată aceasta și celorlalți ofertanți?!*”, contestatorul precizează că obiectul contestației constă tocmai în faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat la toți ofertanții, același gen de accept de corectare a erorilor (lipsa Grafic rețea și depunere WBS, erori de imprimare, erori de tehnoredactare, lipsuri de devize întregi, 13 articole neofertate (ofertate cu „0”) și modificarea de cantități (21.000 ml în loc de 2.100 ml) ci a aplicat acestea numai ofertantului declarat câștigător SC ... SRL.

Referitor la susținerea intervenientului potrivit căreia: „*Important - întreaga procedura, inclusiv toate etapele de evaluare a ofertelor a fost supravegheată de UCVAP ..., care a constatat că au fost respectate toate prevederile legale în materie*”, contestatorul menționează că tocmai din documentele existente la dosarul procedurii, se constata că UCVAP ... a constatat că nici în etapele intermediare și nici în întreaga procedură autoritatea contractantă nu a respectat toate prevederile legale.

Cu privire la susținerea intervenientului potrivit căreia: „*Foarte important - chiar dacă contestația ar fi admisă, Onoratul Consiliu ar dispune autorității contractante să reevalueze motivele de respingere care au fost specificate în Comunicarea rezultatului procedurii, oferta depusă de SC ... SRL ar fi declarată în continuare neconformă (art. 79 alin. 1 din HG 925/2006), așa cum este specificat în Procesul Verbal de Evaluare nr.5: "referitor la drumul critic și graficul de rețea, ofertantul nu a indicat locul din oferta tehnică unde se regăsesc* 3 *reprezentările grafice ale*

acestora", contestatorul precizează că dacă contestația va fi admisă, Consiliul va identifica faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări din 29.05.2015 societatea sa a indicat locul din oferta tehnică unde se regăsesc reprezentările grafice solicitate, adică prin indicarea denumirii documentelor, a numărului de pagini aferente și a numărului de ordine din Opis-ul Propunerii tehnice, în următorul fel:

10. Planul Calității (PC) ... 23.04.2015, document care are 120 pagini și conține toate subpunctele solicitate în Fișa de date a achiziției **(IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice).**

26. Grafic Gantt Liceul ... Execuție 6 luni Format A4 (2 pagini);

27. Drumul critic în contractul de lucrări..._23.04.2015 (17 pagini) și

28. Graficul RETEA în contractul de lucrări ... 23.04.2015 (14 pagini).

„În cadrul Propunerii tehnice am depus 10. Planul Calității (PC) ... 23.04.2015, document care are 120 pagini și conține toate subpunctele solicitate în Fișa de date a achiziției (TV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice).

În ceea ce privește Drumul critic, în cadrul Fișei de date a achiziției, solicitările explicite erau în următorul fel:

- Drumul critic, care va fi însoțit în mod obligatoriu de graficul rețea și graficul Gantt aferent lucrării. Se va avea în vedere obligatoriu corelarea acestora cu resursele alocate și cu termenul de execuție ofertat. (cave va fi menționat în cadrul ofertei)

- Drumul critic va fi evidențiat fie separat, fie într-un mod distinctiv atât în cadrul graficului Gantt cât și în cadrul graficului rețea. Graficul Gantt va fi realizat cu dispunerea totală a resurselor propuse (umane și utilaje), cu aceeași codare și denumire ca și în propunerea financiară, pentru buna desfășurare a execuției lucrărilor în termenul propus.

În ceea ce privește Drumul critic, în cadrul Fișei de date a achiziției, primează cerința obligatorie de prezentare și de evidențiere în mod separat iar din definiția explicită la care faceți referire rezultă că el trebuie să fie evidențiat separat, adică într-un document independent, stabilindu-se și opțiunea (prin fie) de a fi prezentat distinctiv în cadrul celorlate două grafice: Gantt și Rețea conform cu metoda MPM (Metro Potential Method).

În cadrul Propunerii tehnice noi am prezentat următoarele grafice cu respectarea cerințelor metodologice care impun forma, tipul și conținutul lor, corelate între ele cu cerințele din Fișa de date a achiziției: 26. Grafic Gantt Liceul ... Execuție 6 luni Format A4 (2 pagini);,- 27. Drumul critic în contractul de lucrări ... 23.04.2015 (17 pagini) și 28. Graficul RETEA în contractul de lucrări ... 23.04.2015 (14

Prin prezentarea celor trei grafice separat, considerăm cerința explicită din cadrul Fișei de date a achiziției îndeplinită și acest răspuns ca fiind concludent, iar explicațiile din acest răspuns nu pot fi încadrate la categoria celor stabilite de prevederile Art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 completată prin HG 834/2009”.

Cu privire la susținerile intervenientului potrivit cărora „Referitor la solicitarea contestatorului de a avea acces la oferta depusă de societatea noastră, aceasta ar trebui respinsă pentru următoarele considerente:

- oferta noastră nu face obiectul contestației depuse.

- în cadrul contestației nu este specificat nici un motiv (de nici o natură) pentru care oferta noastră ar trebui reevaluată - În cazul în care CNSC ar dispune reevaluarea ofertei contestatorului și aceasta ar fi declarată admisibilă de autoritatea contractantă, atunci (exact după afirmațiile contestatorului), aceasta ar fi declarată, câștigătoare deoarece are un preț mai mic decât cel prezentat în oferta noastră”, contestatorul precizează că atât în cadrul contestației depuse cât și în motivarea privind contestația depusă, a criticat oferta declarată câștigătoare, accesul la dosar fiindu-i refuzat de către autoritatea contractantă iar documentele pentru detalierea criticilor, le-a obținut numai la sediul CNSC, odată cu studierea dosarului achiziției.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei sale, cu indicarea și stabilirea sarcinilor și modului în care autoritatea contractantă trebuie să o realizeze.

Referitor la solicitarea intervenientului „În final solicităm Onorabilului Consiliu, ca în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și cutumele CNSC, să nu permită contestatorului ca ulterior studierii dosarului procedurii, completarea contestației cu alte capete de cerere decât cele menționate expres în cadrul contestației depuse inițial”, contestatorul precizează că aceste concluzii scrise după studierea dosarului, nu reprezintă alte capete de cerere decât cele menționate în cadrul contestației depuse și motivării contestației depuse (solicitate de către CNSC). Atât în cadrul contestației depuse cât și în motivarea privind contestația depusă, a criticat modalitatea în care autoritatea contractantă în mod nelegal i-a considerat oferta ca fiind neconformă, modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul achiziției și a criticat oferta declarată câștigătoare iar documentele pentru detalierea criticilor, le-a obținut numai la sediul CNSC, odată cu studierea dosarului achiziției.

Contestatorul precizează că nu are alte noi capete de cerere și consideră că detalierea aspectelor reținute mai sus și identificate în documentele aflate la dosarul achiziției nu face decât să îi susțină criticile aduse.

Și totuși numai ca și

de calificare (fără alte capete de cerere), Comisia de evaluare **nu a verificat în detaliu** Documentele de calificare depuse de către SC ... SRL.

Altfel ar fi sesizat că Certificatele ISO 9001 și ISO14001 nu mai erau valabile la data depunerii ofertei.

Certificatele ISO erau valabile numai până în Luna Septembrie 2014. Valabilitatea lor până în Luna Septembrie 2015 trebuia să fie însoțită de vizarea anuală și „apostila de confirmare”, aplicată pe cercul din stânga în care scrie: VALABIL PÂNĂ ÎN SEPTEMBRIE 2014.

Certificatele ISO sunt valabile numai cu condiția vizării anuale.

De asemenea la Capitolul Experiența similară „**susținută**” de către SC ... SRL ... Napoca, Comisia de evaluare **a solicitat doar adevărul pentru prețul final al contractului** încheiat cu S.C. CON-A S.R.L. Sibiu, privitor la obiectivul „Liberty Technology Park Corp B și C”, fără a sesiza că respectivul contract este unul de **Proiectare și execuție**, dar și mai mult de atât, este pentru **Lucrări de instalații** și nu pentru **Lucrări de construcții** (asa cum era solicitat în Fișa de date a achiziției).

Ca și concluzii scrise la Propunerea tehnică și Propunerea financiară (fără alte capete de cerere), Comisia de evaluare **nu a verificat în detaliu** Articolele și Descrierea lor, Cantitățile și Unitățile de măsură depuse de către SC ... SRL.

Altfel ar fi sesizat că atât în cadrul Propunerii tehnice cât și în cadrul Propunerii financiare, ofertantul nu a respectat Articolele și Descrierea lor, Cantitățile și Unitățile de măsură, pentru un număr de minim 11 articole după cum urmează:

1. Modificare denumire text:

OB 01 - Rețele exterioare apa canal

Categorie lucrări: Alimentare apa și canalizare

Deviz: 001 - Conducta alimentare apă

Capitol: AC15 - Armături și piese îmbinare

Art. 34 23 CA01K1 Turnare beton simplu în masive de ancoraj

la construcții edilitare

Oferta ...: Turnare beton simplu în fundații la constructii edilitare

2. Modificare denumire text:

Deviz 003 - Conducta canalizare incinta

Capitol: AC014 Conducta canalizare

Art. 24 148 755KG58 - Ramificație PVC - KG RE 250*110*250

MM

Oferta ...: Ramificație PVC - KGEA 250*110*250 MM

3. Modificare denumire text:

Deviz 003 - Conducta canalizare incinta

Capitol: AC014 Conducta

Art. 26 148 755KG34 - Ramificație PVC - PANNONPIPE KGEA
160/110/45GR

Oferta ...: Ramificație PVC - PANNONPIPE KGEA
16/1100*45GR

4. Omisiune text articol

Obiectul 061 - Instalație gaz metan

Deviz 01 Conducta de incinta gaze naturale

Art. 10 06 GD19B Îmbinare prin sudură tip electrofuziune între țeava și fitting (mufe, țevi, coturi) de polietilenă țevile având diametrul de 75...90 mm

Oferta ...: Îmbinare prin sudură tip electrofuziune între țeava și fitting (mufe, țevi, coturi) de polietilenă țevile având diametrul de 75 s-a omis 90 mm

5. Modificare unitate de măsură:

Capitol R - 03

Stadiul fizic Suprastructura

Art. 11 CE17A1 Șarpanta din lemn la acoperișuri simple cu una până la patru pante; executată pe scaune la învelitori ușoare (table, carton bitumat) = **20 mc**

Oferta ... : = **20 MP**

Greșeală la UM în loc de MC au scris MP

6. Modificare unitate de măsură:

Capitol R - 03

Stadiul fizic Suprastructura

Art. 12 CL20A1 Confecții metalice diverse, montate aparent: parapet panouri despărțitoare balcon =0.14TO

Oferta ... : = 0,14 KG

Greșeala la UM în loc de TO au scris KG

7. Modificare unitate de măsură:

Capitol R-01

Stadiul fizic Lucrări de zidărie și consolidări locale aferente

Art. 3) +RPCG15C1 Reteserea zidăriei pe toată grosimea zidului, mortar de var tip 1 =53 ML

Oferta ...: =53 MP

Greșeala la UM în Ioc de ML au scris MP

8. Greșeala flagrantă de cantitate:

Obiect: Instalații de curenți slabi

Categ. 2.3 Instalație voce date

Art. 2) EC08A# Cablu UTP cat 6E =2100,00 ML

Oferta ... : =**21.000,00 ML**

Comisia de verificare a găsit această greșeală dar a ignorat-o

9. Modificare unitate de măsură:

OB. 01 Instalații termice

Deviz 001- Instalații încălzire clădire principal

Art. 54 192 379N013 Reducție din cupru cu D=28X15 mm =8 KG

Oferta ... : =**8 BUC**

Greșeala la UM în loc de KG au scris BUC

10. Modificare unitate de măsură:

OB. 01 Instalații termice

Deviz 001- Instalații încălzire clădire principal

Art. 63 203 379N017 Reducție din cupru cu D=35X18 mm =4 KG

Oferta ... : **=4 BUC**

Greșeala la UM în loc de KG au scris BUC

11. Modificare unitate de măsură:

OB. 01 Instalații termice

Deviz 002- Instalații încălzire sala de sport și dependințe

Art. 27 120 755UP77 Țeava PEXA 40X3,5 mm = 43,30 ML Oferta

...: =43,30 BUC

Greșeala la UM în loc de ML au scris BUC

Contestatorul precizează că a făcut referirile de mai sus, pentru a demonstra încă odată că evaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, a fost una de formă, nelegală și neprofesionistă, iar societatea sa alături de alți ofertanți prezenți în procedură, a fost exclusă din procedură pentru elemente încărcate cu prevalențe mult mai mărunte și care trebuiau prin clarificări să fie încadrate la „abateri tehnice minore”, pentru respectarea Principiului de „Tratament egal”.

Prin adresa nr. 67/21.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 13599/21.07.2015, intervenientul răspunde la concluziile scrise depuse de contestator în urma studierii dosarului.

Față de afirmația contestatorului că autoritatea contractantă i-a permis acces la dosarul procedurii și contestatorului i-a fost refuzat accesul, intervenientul precizează că aceasta este falsă. Intervenientul susține că nu a solicitat niciodată, nici autorității contractante și nici CNSC, accesul la dosarul procedurii, ci a solicitat punctual xerocopii după o serie de documente ale autorității contractante, care i-au fost eliberate contracost.

Intervenientul precizează că în cadrul contestației depuse SC ... SRL a solicitat numai obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

După cum se poate observa, acum, după studierea dosarului la CNSC, contestatorul face o tentativă de convingere a Consiliului, de a se pronunța asupra unor aspecte/obiecte care nu au făcut parte din contestația depusă inițial, lucru total nelegal.

Contestatorul în cadrul documentului „Detalieri critici formulate și concluzii scrise” încearcă să inducă în eroare Consiliul, astfel încât să îi fie acceptată completarea contestației depusă inițial cu noi capete de cerere, după studierea dosarului.

Intervenientul arată că în cadrul OUG nr. 34/2006 art. 275 alin. 6 se face vorbire de „concluzii scrise” și nicidecum de detalieri critici.

Intervenientul este

4
n

 convins că CNSC nu va lua în

considerare încercarea de completare a contestației după studierea dosarului procedurii.

Față de solicitarea contestatorului de fi obligată autoritatea contractantă să încadreze neconformitatea ofertei depuse în categoria vicii de formă și erori aritmetice, intervenientul solicită Consiliului să observe că în acest caz nu sunt îndeplinite prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În concluzie intervenientul își menține solicitarea ca prin decizia pe care CNSC o va pronunța să constate legalitatea activității autorității contractante și să dispună continuarea procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE REABILITARE ȘI INSTALAȚII, ORGANIZARE DE ȘANTIER, AMENAJAREA TERENULUI, ASIGURAREA UTILITĂȚILOR NECESARE OBIECTIVULUI, FURNIZARE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE TEHNOLOGICE ȘI FUNCȚIONALE CU MONTAJ ȘI MONTAJUL UTILAJELOR ȘI ECHIPAMENTELOR TEHNOLOGICE AFERENTE PROIECTULUI «REABILITAREA, EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA PARȚIALĂ A LICEULUI ... DIN ..., JUD. ...»”, cod CPV 45453100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-Verbal al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor nr. 13174/28.04.2015, s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În Raportul procedurii nr. 20231/29.06.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 5 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, precum desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.645.826,26 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 20253/29.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1264/ 2015.

Prin decizia nr. .../108 .../.../... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 20253/29.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,

autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece „prin nerespectarea cerințelor caietului de sarcini modificările aduse claselor de beton conduc la modificări de natură tehnică și modificări ale cerințelor calitative (de exemplu: Total 124 mc).

- la lucrări de zidărie și lucrări de consolidare, ați modificat listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor (pentru 5 mc de beton), în loc de marca C8/10. este trecut marca B100.

- la Depozitul de materiale, ați modificat la listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor (pentru 42 mc de beton), în loc de marca C16/10, este trecută marca C8/10.

- la lucrări de Suprastructură, ați modificat la listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor, în loc de marca C16/20, este trecută marca C8/10, atât la poziția 52 (pentru 24 mc de beton), cât și la poziția 55 (pentru 53 mc de beton)".

Totodată, se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 16739/27.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat „explicații referitoare la modificările operate în listele de cantități privind marca betonului (patru cazuri), codurile lucrărilor (trei cazuri), suplimentarea numărului de echipamente (trei cazuri), includerea de echipamente suplimentare (două cazuri), în condițiile în care fișa de date prevede în mod explicit că nu se acceptă înlocuirea articolelor, modificări ale codificării acestora, cât și denumirea articolelor (atât pentru articole existente în normele de deviz ediția 1982, cât și pentru articolele asimilate create) așa cum au fost ele prezentate în listele de cantități ale Proiectului Tehnic, publicate în SEAP, precum și în clarificările aferente publicate de asemenea în SEAP, respectiv art. 34 alin. 3 HG925/2006 cu completările și modificările ulterioare - propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietele de sarcini”.

Prin adresa nr. 530/29.05.2015, înregistrată la Primăria Municipiului ... sub nr. 17028/29.05.2015, SC ... SRL a precizat că solicitarea autorității contractante „este una neexplicită și insuficient de detaliată”, însă prin „identificarea listelor de cantități” a constatat că există „unele mici vicii de formă și mici erori materiale de redactare care nu **sunt** altceva decât **abateri tehnice minore**”, așa cum sunt ele prevăzute de Art. 79, alin. (2) lit. a) și b) din HG 925/2006”. În continuare, ofertantul SC ... SRL a invocat faptul că „în cadrul listelor de cantități în ceea ce privește marca betonului, nu am operat modificări ci programul utilizat pentru realizarea lor a selectat automat marca betonului (codul de material) în concordanță cu definiția normei”, cât și că este de acord cu efectuarea acestor corectări și a solicitat aplicarea prevederilor art. 79, alin. (2)

precizând și faptul că prin acest răspuns „*nu modifică conținutul propunerii financiare, în sensul modificării de prețuri pe articole de devize, coeficienți de recapitulație, coeficienți de indirecte și profit, procent de diverse și neprevăzute*”.

Analizând motivele de respingere a ofertei depuse de contestator, invocate de autoritatea contractantă, sub aspectul posibilității includerii acestora în categoria unor *abateri tehnice minore*, Consiliul constată următoarele:

1. Referitor la primul motiv de neconformitate, respectiv: „la lucrări de zidărie și lucrări de consolidare, ați modificat listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor (pentru 5 mc de beton), în loc de marca C8/10. este trecută marca B100”

În formularul F3 - *Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, aferentă Lucrărilor de zidărie și lucrări de consolidări locale aferente*, pentru norma de deviz RPCB19A1 autoritatea contractantă a prezentat descrierea „Beton simplu C8/10 turnat in cofraje mc 5.00 pentru...postamente fundații continui sau izolate”. În oferta financiară a contestatorului pentru aceeași normă de deviz a fost prezentată descrierea „BETON SIMPLU B100 TURNAT ÎN COFRAJE PTR. POSTAMENTE FUNDAȚII CONTINUI SAU IZOLATE”. Astfel, se observă că autorul contestației nu a modificat descrierea normei ci doar clasa de beton ofertată, acesta ofertând o marcă de beton inferior cu o clasă, respectiv C6/7,5 față de C8/10 solicitată de autoritatea contractantă.

Contrar celor afirmate de contestator marca de beton B100 nu corespunde clasei C8/10 ci clasei C6/7,5 (conform C140-86 și NE 012-2007).

De asemenea, se reține că, fiind doar o clasă diferență între cele două mărci de beton prețurile pieței sunt relativ apropiate, respectiv 175-180 lei/mc pentru C6/7,5 față de 180-185 lei/mc pentru beton C8/10, iar în acest caz este vorba de doar 5 mc.

2. Referitor la al doilea aspect de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii respectiv: „la Depozitul de materiale, ați modificat la listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor (pentru 42 mc de beton), în loc de marca C16/10, este trecută marca C8/10”, Consiliul reține următoarele:

- la poziția 6 din cap. R-03 – Infrastructura, pentru norma de deviz CA07A1 autoritatea contractantă a prevăzut o normă de deviz asimilată, respectiv „CA07A1 asim” cu următoarea descriere: „Turnarea cu pompa a betonului armat C8/10 în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în fundatii izolate si fundatii pahar la adâncime de pompare pâna la 10 m si distante pâna la 15 m, inclusiv”;
- contestatorul a respectat cerința tehnică

și, la poziția 036 din „Deviz ofertă B220 CONSTRUCȚII – LUCRĂRI STRUCTURALE” SF4 – Infrastructură, a oferat conform solicitării autorității;

- la poziția 9 din cap. R-03 – Infrastructura, autoritatea contractantă a prevăzut tot o normă de deviz asimilată „CA07A1 asim” cu descriere asemănătoare, însă cu o altă clasă de beton, respectiv C16/20: *„Turnarea cu pompa a betonului armat C16/20 în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în fundații izolate și fundații pahar la adâncime de pompare până la 10 m și distanțe până la 15 m, inclusiv”*;
- contestatorul, a folosit la poziția 039 din același „Deviz ofertă B220 CONSTRUCȚII – LUCRĂRI STRUCTURALE” SF4 – Infrastructură, norma de deviz „CA07A1 asim” inițială, în care clasa de beton oferată a fost C8/10, ofertând astfel 42 de mc de beton de clasă inferioară.

3. Referitor la al treilea aspect de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii respectiv: „la lucrări de Suprastructură, ați modificat la listele de cantități în ceea ce privește codificația și denumirea articolelor, în loc de marca C16/20, este trecută marca C8/10, atât la poziția 52 (pentru 24 mc de beton), cât și la poziția 55 (pentru 53 mc de beton)”, Consiliul constată că este vorba de aceeași eroare a contestatorului, în sensul că atât la poziția 052 cât și la poziția 055 din „Deviz ofertă B220 CONSTRUCȚII – LUCRĂRI STRUCTURALE” SF5 – Suprastructură, a oferat norma „CA07A1 asim” inițială, în care clasa de beton oferat era C8/10 față de C16/20 solicitată de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere faptul că în niciunul din cazurile reținute de autoritatea contractantă, contestatorul nu modifică operațiunea tehnică în sine, ci din eroare, a selectat o clasă de beton diferită.

Ca și diferență de preț, se reține că prețul mediu al unui mc de beton clasa C16/20 este de 200-250 lei.

Astfel, cantitatea de beton oferată greșit este de: $42 + 24 + 53 = 119$ mc.

250 lei (prețul mediu pentru mc de beton C16/20) – 185 lei (prețul mediu pentru mc de beton C8/10) = 65 lei

65 lei x 119 mc = 7.735 lei, la care se adaugă procente aferente închiderilor de deviz (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit).

Potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale*

în măsura în care acestea: a) (...); sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (3) din același act normativ „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Prin urmare, consultând propunerea financiară prezentată de SC ... SRL (pag. 000002 din vol.VI dosarul cauzei/nr.4 conform autorității contractante), în valoare de **3.291.837,37 lei**, fără TVA, Consiliul constată că, într-adevăr, modificarea valorică impusă de modificarea claselor de beton este ne semnificativă, (nb. aproximativ 7.800 lei) comparativ cu valoarea întregii oferte, reprezentând aproximativ 0,23% din valoarea ofertată.

Astfel, în opinia Consiliului, în condițiile în care, prin răspunsul nr. 530/29.05.2015 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, contestatorul **a fost de acord cu modificarea claselor de beton, cu menținerea propunerii financiare**, oferta contestatorului nu putea fi respinsă pentru abaterile tehnice invocate, fără **o evaluare concretă** a posibilității/imposibilității încadrării în categoria *unor abateri tehnice minore*, așa cum a constatat în fapt Consiliul.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*tratamentul astfel aplicat ar fi fost unul discriminatoriu față de ofertanții care au transmis oferte conforme, ce au respectat cerințele calitative ale caietului de sarcini, neîncercând să obțină un avantaj incorect prin propunerea unor calități inferioare ale materialelor utilizate*”, având în vedere faptul că, așa cum a punctat și contestatorul după studierea dosarului cauzei, cel puțin în cazul ofertelor depuse de SC ... SRL și ... s-a aplicat o evaluare flexibilă, deși ofertele ambilor operatori economici au prezentat „neconformități” substanțiale (nb. nu numai articole de deviz greșite sau necotate financiar dar și documente lipsă).

În ceea ce privește celelalte aspecte invocate de contestator în cadrul înscrisului nr. 708/20.07.2015 formulat în urma studierii dosarului, Consiliul va reține în soluționare numai aspectele care se referă la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor ce guvernează achizițiile publice, în speță principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării.

Așa cum s-a mai reținut anterior, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat cele două principii antemenționate în evaluarea ofertelor, aplicând un tratament discriminatorie în ceea ce

contestator, în condițiile în care a fost foarte indulgentă în ceea ce privește oferta câștigătorului. Astfel, prin repetate solicitări de clarificări (adresele nr. 16742/27.05.2015, nr. 17906/09.06.2015 și nr. 18124/10.06.2015) autoritatea contractantă a permis ofertantului SC ... SRL nu numai corectarea unor „erori de redactare” dar a acceptat completarea unor documente lipsă (nb. prezentarea ulterioară a *graficului de rețea*), mai mult a acceptat și explicații generice privind asumarea răspunderii ofertantului referitoare la numeroase articole de deviz necotate financiar (nb. devizul ofertă Obiect 001 Lucrări de alimentare cu apa și canalizare. Categoria 5 - Conducta canalizare incinta, art. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, pag. 39-40, articole a căror valoare ofertată este zero iar ofertantul nu a precizat resursele financiare care vor permite executarea acestora).

Având în vedere cele mai sus, în opinia Consiliului nu prin solicitările de clarificări suplimentare au fost încălcate principiile antemenționate, ci prin faptul că acestea au fost adresate doar anumitor ofertanți, nu și **tuturor ofertanților** participanți la procedura în cauză. Solicitățile de clarificări stipulate în art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, **permit** în mod evident „*completări ale documentelor prezentate de ofertanți (....) pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”. Potrivit prevederilor legislative anterior citate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări, **adresate tuturor ofertanților**, să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fara fundamente a ofertelor, ceea ce s-a întâmplat în cazul contestatorului.

În ceea ce privește celelalte aspecte invocate de contestator referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a ofertei desemnate câștigătoare și să stabilească dacă toate datele cuprinse în documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară sunt corecte, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al ofertantei.

Criticile cuprinse în 4 contestația SC ... SRL au fost

examinare și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa nr. 708/20.07.2015 la distanță de două săptămâni de la aflarea rezultatului licitației, contestatoarea a înaintat Consiliului "concluzii scrise", în care enumeră o serie de noi motive pentru care oferta SC ... SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, SC ... SRL a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 20.07.2015, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 06.07.2015. În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, contestatorul speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 14-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie*

primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 20.07.2015 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009, în care a reținut că „*în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304¹ C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.*

Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.

În ceea ce privește noile motivele de inacceptabilitate și de neconformitate invocate de intervenientul SC ... SRL, motive care nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20253/29.06.2015, Consiliul nu le va analiza,

apreciind că invocarea acestora este inadmisibilă. Singurele motive relevante și care au produs consecințe juridice în respingerea ofertei SC ... SRL sunt doar cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii și comunicările susecvente.

Similar motivelor suplimentare celor formulate de contestatorul SC ... SRL, și în acest caz se reține că ofertantul intervenient nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a ofertei concurente și să stabilească dacă toate datele cuprinse în documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară sunt corecte, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al acestuia. Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de conținutul ofertei depuse de un alt operator economic în procedură, actul administrativ emis de autoritatea contractantă după etapa de evaluare fiind cel care consfințește eventuala admisibilitate/ inadmisibilitate a ofertelor, în speță precizând motivele de neconformitate pentru care oferta SC ... SRL a fost respinsă.

De altminteri, potrivit susținerilor intervenientului SC ... SRL existente atât în cererea de intervenție cât și în adresa nr. 67/21.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 13599/21.07.2015, cererea de intervenție a fost formulată pentru a veni în susținerea autorității contractante și a legitimității și corectitudinii actului de stabilire a rezultatului procedurii (prin urmare o cerere de intervenție accesorie). Potrivit dispozițiilor art.67 alin.(2) cod procedură civilă, *„Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit”*. Ori, a susține la acest moment că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod complet oferta SC ... SRL, ignorând alte motive ce ar fi condus, la rândul lor, la respingerea acesteia atât ca inacceptabilă cât și ca neconformă, în niciun caz nu poate fi apreciat ca fiind o atitudine în sprijinul autorității.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 20231/ 29.06.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen 10 zile de la comunicarea acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge cererea de intervenție, formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...