



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 921/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14892/06.08.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str.nr. 155, jud. ..., și sediul procesual ales la punctul de lucru din comuna....., sat....., str.nr., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Combustibil de încălzire”, organizată prin intermediul BURSEI ROMÂNE DE MĂRFURI, se solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât nu pot fi luate măsuri de remediere, precum și cheltuieli de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str.nr....., jud. ..., și sediul procesual ales la punctul de lucru din com....., sat....., str.nr....., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹

alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 921/05.08.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14892/06.08.2015, S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de furnizare având ca obiect „Combustibil de încălzire”, solicitând anularea procedurii de atribuire, întrucât nu pot fi luate măsuri de remediere, precum și cheltuieli de judecată.

În contestație se menționează că această procedură de atribuire a fost organizată pentru achiziționarea cantității de 81.171 litri combustibil de încălzire, prin intermediul BURSEI ROMÂNE DE MĂRFURI, fiind inițiată prin Ordinul de inițiere nr. 415/2015.

Referitor la garanția de bună conduită, contestatorul precizează că nu este în măsură să o constituie, întrucât autoritatea contractantă nu și-a protejat propriul interes și nu a publicat valoarea estimată a contractului, situație în care nu sunt aplicabile prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare așa cum s-a statuat prin Decizia C.N.S.C. nr. 706/73C10/803 din 21.05.2015, rămasă definitivă prin decizia nr. 3861/20.07.2015 a Curții de Apel București.

Față de faptul că S.C. ... S.R.L. nu a constituit garanția de bună conduită, pe considerentul că autoritatea contractantă nu a publicat valoarea estimată a contractului, Consiliul și-a manifestat rolul activ și, în baza art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului ... ca pentru determinarea cuantumului garanției de bună conduită să transmită la dosarul cauzei nota justificativă privind determinarea valorii estimate a procedurii de atribuire în cauză, solicitare căreia autoritatea contractantă i-a dat curs prin adresa nr. 65017/10.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15044/10.08.2015, anexând documentul solicitat.

De asemenea, tot în virtutea rolului activ, Consiliul i-a pus în vedere contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 8005/.../.../10.08.2015, să prezinte, în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, indicându-I în adresa menționată anterior și valoarea estimată a

achiziției ce face obiectul prezentei proceduri, precum și să prezinte confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Față de solicitarea Consiliului nr. 8005/.../.../10.08.2015, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 118/11.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15270/..., prin care precizează că societatea sa respectă deciziile recente ale autorităților abilitate și nu este în măsură să constituie garanția de bună conduită, ca urmare a nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, contestatorul menționează că atât C.N.S.C., prin decizia nr. 706/73C10/803 din data de 21.05.2015, cât și Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. 3861/20.07.2015 au decis că nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare fac inaplicabile dispozițiile legale privind garanția de bună conduită.

În ceea ce privește excepția tardivității, invocată de către ..., S.C. ... S.R.L. susține că aceasta este nefondată, întrucât prezenta contestație a fost depusă în termen, respectiv la data de 05.08.2015, conform AWB nr. 322282230.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului respingerea excepției tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 65017/10.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15044/10.08.2015, ... susține că nu a primit contestația din partea S.C. ... S.R.L., ci doar adresa nr. 902/31.07.2015, înregistrată la sediul său sub nr. 63067/03.08.2015, prin care S.C. ... S.R.L. informează despre unele demersuri ale BURSEI ROMÂNE DE MĂRFURI și despre unele decizii ale C.N.S.C., solicitând ca atribuirea acestui contract să se facă printr-o procedură prin intermediul SEAP, situație în care autoritatea contractantă consideră că nu au fost respectate prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele expuse anterior, ... consideră că demersul S.C. ... S.R.L. nu respectă prevederile legale, cu privire la termenul de înaintare a contestațiilor către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită respingerea, ca tardivă, a contestației depusă de S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și alin. (5) coroborat cu prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a încheiat deja contractul nr. 415/05.08.2015 cu ofertantul declarat câștigător în urma finalizării tranzacției bursiere.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul are în vedere, cu prioritate, aspectul referitor la garanția de bună conduită, sub acest aspect constatând faptul că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, deși i-a fost comunicată valoarea estimată a achiziției.

Referitor la invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a deciziei nr. 706/73C10/803 din data de 21.05.2015, precum și a Hotărârii nr. 3861/20.07.2015, pronunțată de Curtea de Apel București, Consiliul reține că acestea nu au relevanță în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care, **în cadrul O.U.G. nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, nu se regăsește vreo excepție cu privire la neconstituirea garanției de bună conduită**, un argument în plus constituindu-l și faptul că, în speță, Consiliul a efectuat diligențe și i-a adus la cunoștință contestatorului valoarea estimată a achiziției în vederea constituirii garanției de bună conduită.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de către S.C. ... S.R.L.

Fără pronunțare pe excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 65017/10.08.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15044/10.08.2015 și fără pronunțare pe fondul cauzei. Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

MEMBRU

.....

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini