



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 4718/16.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13272/16.07.2015, formulată de către Asocieria S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L., prin Liderul de asociere S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. ...., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2254/06.07.2015, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a operatorului regional în județele ... și ..., în perioada 2014-2020”, cod CPV 71356200-0, 71313000-5, 71322000-1, 90492000-2, 90713100-9, s-a solicitat:

„1. Anularea (i) rezultatului procedurii comunicat liderului Asocierii prin Adresa nr. 2254/06.07.2015, a (ii) Raportului procedurii, precum și (iii) a tuturor actelor subsecvente acestora;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și pe cale de consecință la reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea corectă a prevederilor Documentației de Atribuire și implicit a criteriului „oferta cea mai avantajoasă dpdv economic” și luarea în

*considerare a măsurilor propuse de subscria conform celor prezentate în contestație și implicit a factorilor de evaluare din Documentația de Atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.*

S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., Lider al Asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată prin ... S.C.A., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a depus „Cerere de intervenție principală” fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 14412/30.07.2015, prin care solicită:  
*„- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoarea Asocierea S.C. ... S.R.L. – ... S.R.L.;*  
*- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a operatorului regional în județele ... și Ialomița, în perioada 2014-2020”, prin care oferta depusă de asocierea ...S.R.L. – ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., respectiv critica privind oferta câștigătoare. Pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.,

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2254/06.07.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a operatorului regional în județele ... și ..., în perioada 2014-2020”, cod CPV 71356200-0, 71313000-5, 71322000-1, 90492000-2, 90713100-9, solicitând:

„1. Anularea (i) rezultatului procedurii comunicat liderului Asocierii prin Adresa nr. 2254/06.07.2015, a (ii) Raportului procedurii, precum și (iii) a tuturor actelor subsecvente acestora;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și pe cale de consecință la reevaluarea ofertei subscrisei și a ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea corectă a prevederilor Documentației de Atribuire și implicit a criteriului „oferta cea mai avantajoasă dpdv economic” și luarea în considerare a măsurilor propuse de subscrisa conform celor prezentate în contestație și implicit a factorilor de evaluare din Documentația de Atribuire și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

Contestatorul precizează că, prin adresa anterior menționată, a fost informat despre următoarele:

„1. Referitor la factorul de evaluare 2 „Măsuri de răspuns la riscuri”, Autoritatea Contractantă a considerat un număr de 323 de măsuri de răspuns la riscuri din totalul de 8.897 propuse de ofertant.

2. Oferta desemnată câștigătoare a fost depusă de către ...S.R.L. - ...S.R.L. (asociere), corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, care a obținut punctaj mai mare decât al ofertei dvs., respectiv 100 de puncte, al cărei preț este de 14.506.952 lei, la care se adaugă TVA, numărul de măsuri

de reducere/eliminare a riscurilor fiind de 412, iar durata de execuție de 83 luni.”

Prin modul de redactare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, aceasta având obligația de a motiva selecția efectuată, prin comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare.

Potrivit unei jurisprudențe europene constante, motivarea are scopul de a evidenția în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate.

Astfel, Autoritatea Contractantă nu a comunicat decât avantajele relative ale ofertei câștigătoare, nu și caracteristicile acesteia prin comparație cu oferta contestatorului, limitându-se doar la menționarea punctajului obținut și a numărului de măsuri de răspuns la riscuri.

Autoritatea Contractantă avea obligația legală de a justifica de ce, în cazul ofertantului declarat câștigător, a luat în considerare un număr de 421 măsuri, iar în cazul contestatorului doar 323 dintr-un total de 8897.

Totodată, Autoritatea Contractantă avea obligația de a se conforma dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, care statuează că, în procedura de achiziție publică trebuie respectate principiul egalității de tratament, al transparenței și al nediscriminării, iar evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze în mod obiectiv și prin raportare la cerințele Documentației de Atribuire.

Toți participanții la o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică trebuie să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor, fapt ce nu s-a întâmplat în cazul de față, comisia de evaluare dând dovadă de subiectivism. Obligația de transparență constituie o expresie specifică a principiului egalității de tratament, principiu care și-a dobândit consacarea în jurisprudența Curții Europene de Justiție, care consideră că acest principiu aparține principiilor fundamentale ale dreptului comunitar, pe care statele membre au obligația să le respecte atunci când acționează în acest sens. Acesta figurează printre drepturile fundamentale a căror respectare este asigurată de către Curte.

Curtea a precizat domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie 2000, Telaustria și Telefonadress, precum și Hotărârea C-458/03 Parching Brixen. Potrivit instanței comunitare, această obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Obligația menționată constă în garantarea, în favoarea tuturor potențialilor ofertanți, a unui nivel de publicitate adecvat al procedurii de atribuire, care să permită astfel asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii.

Lipsa de transparență a modalității de acordare a punctajului pentru fiecare ofertant indică și o probabilă evaluare nelegală/ incorectă a ofertelor tehnice, având în vedere că diferența de punctaj între oferta contestatorului și oferta câștigătoare nu se justifică, cu argumente tehnice și logice, iar Autoritatea Contractantă nu a precizat argumente temeinice pentru diferențierile de punctaj stabilite în cadrul acestei proceduri. Contestatorul reclamă evaluarea greșită a ofertei sale tehnice.

Comisia de evaluare a solicitat liderului asocierii declarată câștigătoare - ...S.R.L., să clarifice următoarea inadvertență din ofertă: „În rețelele de canalizare și rețelele de distribuție, traseul aducțiunilor se vor realiza un număr de minim 1 foraj/3km, la o cotă cu minim 1.0 m mai scăzute decât cota minimă de amplasare a construcțiilor sau elementelor de conductă, întrucât în Caietul de sarcini cerința Autorității Contractante este de 1 foraj/km”.

Această eroare gravă nu poate fi considerată ca fiind eroare de redactare, ce poate fi corectată cu ușurință întrucât acest aspect, pe lângă faptul că trebuia catalogată drept neconformitate (nu respectă cerințele Caietului de Sarcini), se reflectă în mod direct și firesc în prețul ofertat. Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a dimensionat corect forajele necesare realizării studiilor geotehnice, solicitate prin Caietul de Sarcini, oferta fiind, în acest caz, neconformă.

În Procesul Verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 1123/01.04.2015, Comisia de evaluare consemnează la pagina 5 din 8, pct. b) studii geotehnice, că: „valoarea de 519.783 lei este justificată de ofertant ca reprezentând valori pentru personal suport (alocare estimată de ofertant, în baza experienței sale în contracte similare), pentru analize de laborator - nr. estimat 1323 probe x 321 lei/set = 424.683 lei (s-au însumat valorile marcate de Ofertant în cadrul Anexei de preț nr. 2 - costuri analize laborator geotehnic - în cadrul laboratorului de

Geomecanică din Universitatea ...). Ofertantul adaugă la această valoare și valoarea cu experții inginer geotehnician 1-4 și cu verificatorul Af, implicați în derularea acestor studii (valoare inclusă în secțiunea A a tabelului);”.

La un simplu calcul, pe lângă cei 424.683 lei (costuri cu analizele de laborator prezentate de ofertant), dacă se adună valoarea cu experții inginer geotehnician 1-4, respectiv 216.000 lei (4 experți X 54.000lei/expert) și cei 25.000 lei alocați verificatorului Af, s-ar obține 665.683 lei. De asemenea, este imposibil de presupus că cei 4 experți vor executa și forajele necesare, deoarece acest aspect nu este cuantificat financiar. Deci, pe lângă faptul că au fost subevaluați cei 145.900 lei (diferența dintre 665.683 lei și 519.783 lei), nu s-a luat în calcul la justificarea de preț execuția forajelor care reprezintă componenta cea mai importantă a realizării studiilor geotehnice din motive lesne de înțeles și anume, după însușirea clarificării, că se va executa de fapt 1 foraj/km în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini, justificarea de preț prezentată este una pur artificială și nesusținută de aspecte întemeiate din punct de vedere tehnic și financiar.

Deși ofertantul în cauză nu a respectat cerințele Caietului de Sarcini, a fost declarat totuși câștigător, Autoritatea Contractantă dând astfel dovadă de multa deschidere în aprecierea răspunsului la clarificări drept concludent, fără a cuantifica și consecințele financiare ale subdimensionării numărului necesar de foraje, în timp ce, în raport cu societatea contestatoare, a dat dovadă de altă abordare, ce se poate sesiza analizând maniera de interpretare pe parcursul evaluării.

Mai concret, în ceea ce privește oferta contestatorului, aceasta a fost atent monitorizată, încercându-se prin toate mijloacele, declararea ei ca necâștigătoare.

Contestatorul reclamă „lipsa tratamentului egal în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător și subscrisa, Autoritatea Contractantă încălcând normele legale care guvernează materia achizițiilor publice”.

Potrivit Fișei de Date, criteriul de atribuire stabilit de Autoritatea Contractantă a fost „oferta cea mai avantajoasă dpdv economic”, conform următoarelor criterii:

„Prețul ofertei	60.00%	60.00
-----------------	--------	-------

*Descriere: Componenta financiară (P1)*

*Algoritm de calcul: Pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (60 de puncte, iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:*

$P1n = (\text{Pre}\ulcorner \text{minim} / \text{Pre}\ulcorner „n”) \times 60 \text{ puncte}$ , unde:

- „P1n” este punctajul realizat de ofertantul „n” în urma evaluării ofertei acestuia conform factorului 1 de evaluare;

- „Prețul minim” este prețul cel mai mic dintre prețurile ofertelor evaluate;

- „Prețul” „n” este Prețul oferit de ofertantul „n”.

Măsurile de răspuns la riscuri 40.00% 40.00

Descriere: Măsurile de răspuns la riscuri (P2) - Numărul de măsuri de reducere/eliminare a riscurilor identificate de către Autoritatea Contractantă care implică participarea activă a Consultantului.

Algoritm de calcul: Se vor contabiliza toate măsurile de reducere/eliminare pentru fiecare risc în parte menționat de AC în capitolul 4.2 din Caietul de sarcini, identificate de ofertantul „n”, care implică participarea activă a Consultantului.

În caietul de sarcini, la capitolul 4.2. „Riscuri” au fost identificate de către Autoritatea Contractantă un număr minim de riscuri ce pot afecta implementarea Proiectului:

- Întârzieri/probleme cu privire la conformitatea cu cerințele CE și cu condițiile Contractului de Finanțare;
- Contestarea rezultatelor procedurii de atribuire (pentru contractele de servicii/lucrări/furnizare);
- Dificultăți de colaborare între diferite alte părți implicate în proiect;
- Amplasamente/terenuri pentru obiectivele din cadrul proiectului, puse la dispoziția proiectului cu întârziere sau schimbarea acestora pe parcursul derulării proiectului;
- Tergiversări în aprobarea Listei de Investiții Prioritare din Master Plan;
- Lipsa/amânarea obținerii deciziilor locale privind cadrul instituțional;
- Modificări legislative;
- Modificarea premiselor inițial stabilite (indicatori economici și statistici);
- Experții principali stabiliți la începutul contractului nu-și mai pot desfășura activitatea (demisie, boală, etc.);
- Cantitățile estimate în Caietul de sarcini (km de rețea, nr. Stații tratare, nr. foraje, etc.) vor fi diferite față de cele rezultate din necesar;
- Activitățile estimate în Caietul de sarcini (expertize, studii preliminare, măsurători, etc.) vor fi diferite față de cele rezultate a fi necesare;

- *Modificări și suplimentări ale cerințelor Autorității de Management intervenite după finalizarea unor livrabile;*
- *Neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor unor subcontractori.*

*Ofertantul va indica pentru fiecare din aceste riscuri măsurile pe care le propune și care implică participarea activă a acestuia.*

*Măsurile care pentru prevenirea riscurilor sau reducerea impactului acestora vor implica acțiuni ale oricăror alte părți decât ofertantul (de exemplu: Autoritatea contractantă, autoritățile locale, etc.) nu vor fi luate în considerare.*

*Pentru oferta cu numărul cel mai mare de măsuri identificate se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (40 puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:*

*$P_{2n} = (\text{Numărul „n”} / \text{Numărul maxim}) \times 40$  puncte, unde:*

- *„ $P_{2n}$ ” este Punctajul realizat de Ofertantul „n” în urma evaluării ofertei acestuia conform factorului 2 de evaluare;*
- *„Numărul maxim” este numărul cel mai mare de măsuri identificate dintre toate ofertele evaluate;*
- *„Numărul „n” este Numărul oferit de ofertantul „n”.*

*Desemnarea ofertei câștigătoare:*

*Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei:  $P_{total} = P_1 + P_2$ .*

*Oferta cu valoare  $P_{total} = P_1 + P_2$  cea mai mare va fi declarată câștigătoare.”*

Având în vedere faptul că activitățile cuprinse în acest contract se vor desfășura pe o perioadă lungă de timp (84 de luni), se pornește de la premisa că pot apărea situații neașteptate pe parcurs, iar prin factorul stabilit, Autoritatea Contractantă a dorit să se asigure că operatorul economic/operatorii economici care se prezintă la această procedură de achiziție publică pot identifica soluțiile pentru eliminarea acestora. Astfel, Autoritatea Contractantă se asigură, chiar din momentul atribuirii contractului, că operatorul economic câștigător este pregătit să acționeze rapid și în cunoștință de cauză în cazul materializării factorilor de risc în timpul implementării activităților, astfel încât să nu se înregistreze întârzieri care să afecteze atingerea obiectivelor propuse, respectiv să nu aibă un impact negativ asupra activităților contractuale.

Prin acest factor de evaluare, Autoritatea Contractantă a dorit responsabilizarea ofertanților și constatarea capacității acestora de a acționa și de a identifica soluții de evitare a factorilor care pot perturba implementarea prezentului contract precum și soluții/



strategii de diminuare a efectelor negative induse de riscurile identificate.

Prin stabilirea unui algoritm de calcul aferent factorilor de evaluare, Autoritatea Contractantă dobândește, cel puțin la nivel teoretic, cel mai bun raport calitate - preț pentru serviciile pe care le achiziționează.

Cel mai bun raport calitate - preț nu înseamnă selectarea ofertei celei mai ieftine, ci selectarea ofertei celei mai competitive în raport cu parametrii stabiliți prin Documentația de Atribuire, costul calității reprezentând prețul suplimentar pe care este dispus să îl plătească autoritatea contractantă pentru avantajul calitativ necesar obținut.

În ultima perioadă, autoritățile contractante au folosit cu precădere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, determinându-se un dezechilibru major în piață prin ofertarea de către unii operatori economici a unor prețuri situate la 20%-30% din valoarea estimată, motiv pentru care s-a creat opinia greșită potrivit căreia „dacă ofertezi un preț mic ai cele mai mari șanse să ți se atribue contractul, indiferent dacă prețul reflectă sau nu posibilitatea de implementare a contractului conform obligațiilor asumate”.

În cazul de față, pentru a se preîntâmpina cele expuse mai sus, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să pună în primul rând accent pe calitatea serviciilor pe care urmează să le achiziționeze, prețul ofertat reprezentând doar 60% din punctaj.

Aceasta abordare s-ar fi dovedit a fi în asertimentul prevederilor în materia achizițiilor publice trasate prin noul pachet legislativ de modernizare a normelor privind achizițiile publice, adoptate de către Parlamentul European, în data de 15 ianuarie 2014 la Strasbourg, pachet legislativ compus din trei Directive, care, pentru a încuraja competiția și a asigura un raport echilibrat între preț și calitate, introduc dispoziții cu privire la criterii (factori) noi de atribuire, care pun mai mult accent pe inovație, pe aspecte legate de mediu și pe considerații de ordin social.

În cadrul unei proceduri care are drept criteriu de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă dpdv economic” sunt incidente prevederile art. 82 din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Contestatorul consideră că „pseudomotivele reținute de Autoritatea Contractantă reprezintă exclusiv o interpretare arbitrară a prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

Pornind de la factorul de evaluare nr. 2 „Măsuri de răspuns la riscuri”, contestatorul a întocmit o ofertă tehnică bazată pe calitate și pe *rigorile unui astfel de proiect.*

*Conform Fișei de Date, punctajul „Măsuri de răspuns la riscuri (40 de puncte) va fi acordat pe baza numărului de măsuri de reducere/eliminare a riscurilor identificate de către Autoritatea Contractantă care implică participarea activă a Consultantului.*

*Ofertantul va indica pentru fiecare din aceste riscuri măsurile pe care la propune și care implică participarea activă a acestuia.*

*Măsurile care pentru prevenirea riscurilor sau reducerea impactului acestora vor implica acțiuni ale oricăror alte părți decât ofertantul (de exemplu: Autoritatea contractantă, autoritățile locale, etc.) nu vor fi luate în considerare.”*

Contestatorul consideră că, în alegerea acestui criteriu de evaluare, Autoritatea Contractantă a avut în vedere ca Oferanții să furnizeze în cadrul ofertei tehnice, un număr cât mai mare de măsuri de reducere/eliminare a riscurilor pe care să le implementeze pe parcursul proiectului. Prin asumarea acestor măsuri de către Ofertantul câștigător, Autoritatea Contractantă ar fi obținut un avantaj prin transferarea costului de reducere/eliminare a riscului de la Autoritatea Contractantă la Ofertant, cost care se reflectă implicit în bugetul Ofertantului.

Oferta contestatorului a fost redactată plecând de la premisa că măsurile pentru prevenirea riscurilor propuse să fie concrete, punctuale și să producă un avantaj tehnic și financiar concret Autorității Contractante. Fișa de Date nu menționează că măsurile trebuie să fie generice și nu punctuale, Autoritatea Contractantă neîngrădind posibilitatea ofertanților de a detalia măsurile propuse, astfel încât fiecare ofertant a avut posibilitatea de a propune un număr de măsuri conform experienței sale. Singura cerință din Fișa de Date a vizat participarea activă a Consultantului în implementarea acestor măsuri. Cu toate acestea, în cadrul raportului procedurii, Autoritatea Contractantă își justifică acțiunile folosind sintagma „măsuri care vizează un aspect particular a unei măsuri prezentate anterior”.

Contestatorul precizează că, analizând comunicarea rezultatului procedurii, se poate constata că Autoritatea Contractantă a evaluat într-un mod propriu/arbitrar/subiectiv măsurile propuse de S.C. ... S.R.L. în cadrul ofertei, luând în considerare, din totalul de 8.897 măsuri propuse de Ofertant, un număr de 323 măsuri, categorisind majoritatea măsurilor propuse (8094) ca: „măsuri care vizează un aspect particular a unei măsuri

prezentate anterior”, fără ca această sintagmă să fi fost definită în documentația de atribuire.

Astfel, utilizarea unor cerințe suplimentare neincluse în Fișa de Date, pe lângă faptul că nu este legală, a condus și la dezavantajarea ofertei prin necontabilizarea unui număr semnificativ de măsuri propuse de ofertant, respectiv 8094.

Având în vedere că ofertantul câștigător a avut un număr acceptat de măsuri de 412, dintr- un total ofertat de 462 măsuri, este evident faptul că maniera de evaluare adoptată de Comisia de Evaluare a viciat rezultatul procesului de evaluare prin diminuarea artificială a numărului de măsuri din ofertă și, în cazul unei evaluări conforme cu prevederile din cadrul Fișei de Date, oferta S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit declarată câștigătoare. În aceste condiții, există suspiciuni rezonabile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L.

Contestatorul subliniază următoarele aspecte:

1. Referitor la necontabilizarea pozițiilor 11-35 aferente riscului nr. 1 – „Întârzieri/Probleme cu privire la conformitatea cu cerințele CE și cu condițiile Contractului de Finanțare” care conțin măsuri legate de „prezentarea prevederilor Contractului de Finanțare în special a obligațiilor ce revin acestora în ceea ce privește menținerea condițiilor de operare pe o perioadă de 5 ani de la finalizarea proiectului (tarife, venituri etc.), păstrarea naturii proprietății infrastructurii finanțate etc. precum și a consecințelor nerespectării acestor obligații” în cadrul fiecărui Consiliu Județean/Local este fără echivoc faptul că aceste măsuri sunt măsuri distincte, care necesită în mod individual alocarea de resurse tehnice și financiare și care au fost incluse în mod corespunzător în oferta financiară (modul de prezentare a ofertei financiare, astfel cum a fost solicitat de către Autoritatea Contractantă, a presupus tocmai împărțirea pe fiecare localitate).

Din momentul în care Comisia de evaluare considera că măsura de prezentare a prevederilor Contractului de Finanțare în cadrul fiecărui Consiliu Local: „răspunde cerințelor AC, acestea fiind aplicabilă tuturor autorităților locale/județene”, contestatorul consideră că necontabilizarea acestor măsuri încalcă principiul tratamentului egal având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic.

Autoritatea Contractantă nu a precizat în Fișa de Date că măsurile trebuie să fie generice și nu punctuale, astfel încât decizia

Comisiei de Evaluare de a nu contabiliza măsurile prezentate la poz. 11-35 (25 poz.) apare ca fiind eronată.

Măsurile prezentate la pozițiile 11-35 pot fi similare măsurii prezentate la poziția 10 dar nu sunt identice, ele urmând a fi realizate în perioade de timp distincte și cu resurse tehnice și financiare distincte.

Referitor la necontabilizarea pozițiilor 77-114 aferente riscului nr. 1, care conțin măsuri prin care Consultantul va solicita declarații pe proprie răspundere din partea fiecărei Autorități Locale implicate în proiect prin care să confirme că investițiile din cadrul Proiectului care-i revin nu fac obiectul unei finanțări din fonduri publice naționale sau comunitare sau nu a mai beneficiat de finanțare din alte programe naționale sau comunitare, contestatorul consideră că aceste măsuri sunt măsuri distincte și presupun în mod separat alocarea de resurse tehnice și financiare pentru redactarea solicitărilor pentru fiecare Autoritate Locală în parte, furnizarea răspunsurilor și informațiilor ce pot fi solicitate de către Autoritățile Locale și implică participarea activă a Ofertantului conform solicitării din Fișa de Date, acestea fiind incluse în mod corespunzător în oferta financiară.

Măsurile prezentate la pozițiile 77-114 pot fi considerate similare măsurii prezentate la poziția 76 dar nu sunt identice, ele urmând a fi realizate în perioade de timp distincte și cu resurse tehnice și financiare distincte.

Din momentul în care Comisia de evaluare considera că măsura de prezentare a prevederilor Contractului de Finanțare în cadrul fiecărui Consiliu Județean/Local: „răspunde cerințelor AC, acestea fiind aplicabile tuturor autorităților locale/județene”, necontabilizarea acestor măsuri încalcă principiul tratamentului egal având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic.

Referitor la necontabilizarea pozițiilor 116-152 care conțin măsuri cu referire la art. 19.10 din Contractul de Finanțare prin care Consultantul va informa asupra obligației de a respecta prevederile acestui articol, pe toată durata prevăzută în Contractul de Finanțare, în cadrul întâlnirilor cu fiecare Consiliu Județean/Local în parte, aceste măsuri sunt măsuri distincte, care presupun, fiecare în mod separat, alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor, implică participarea activă a Ofertantului, conform solicitării din Fișa de Date și sunt incluse în mod corespunzător în oferta financiară.

Măsurile prezentate la pozițiile 116-152 pot fi similare măsurii prezentate la poziția 115 dar nu sunt identice, ele urmând a fi realizate în perioade de timp distincte și cu resurse tehnice și financiare distincte.

Din momentul în care Comisia de evaluare considera măsura de prezentare a prevederilor art 19.10 din Contractul de Finanțare în cadrul fiecărui Consiliu Județean/Local: „răspunde cerințelor AC, acestea fiind aplicabile tuturor autorităților locale/județene”, necontabilizarea acestor măsuri încalcă principiul tratamentului egal având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și în consecință să poată oferta un preț mai mic.

Prin această abordare, Autoritatea Contractantă încalcă principiul tratamentului egal raportat la situația în care ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic, fapt pentru care contestatorul solicită contabilizarea tuturor celor 113 măsuri aferente riscului nr. 1, necontabilizate de Comisia de Evaluare conform raportului de evaluare.

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare conform căreia „Măsurile prezentate la poz 1-7 au fost preluate și prezentate pe următoarele 2276 poziții (poz. 8-2283) pentru fiecare contract formular/documentație atribuire, volum DA (...)”, contestatorul consideră că aceasta este incorectă având în vedere că, deși măsurile propuse au fost descrise astfel încât să acopere toate secțiunile din cadrul diferitelor contracte de lucrări/servicii/furnizare, ele au detaliat informațiile care trebuie trecute în cadrul acestor secțiuni astfel încât să se evite posibilele contestații.

De exemplu, măsura 7 este prezentată astfel: „Consultantul va avea în vedere redactarea de formulare clare ce urmează a fi depuse de ofertanți ca parte a ofertei (ex. formularul de garanție de participare la licitație, de bună conduită, formularul de ofertă financiară)”.

În același timp, măsura 77 prezintă informațiile ce trebuie incluse în Redactarea capitolului 2.4.1 „Lucrări Electrice și ICA - Cerințe Specifice Proiectului din cadrul Caiet de Sarcini pentru CL1 (structura conform documentațiilor de atribuire standard aprobate prin OMMP/ANRMAP nr. 2266/2012) prin prezentarea de informații cât mai complete astfel încât ofertanții să înțeleagă cât mai clar care sunt cerințele Autorității Contractante în ceea ce privește codurile și standardele pentru lucrările electrice, condițiile de

funcționare, cerințele privind compatibilitatea electromagnetică, documentația necesară, considerațiile de mediu, specificațiile transformatoarelor de putere, aparatajului de medie tensiune, cablarea, instalațiile de legare la pământ, echipamente electrice exterioare, prize de alimentare cu energie electrică, tablouri de distribuție, protecții și finisaje, instalații de iluminat, tablourile electrice, cablarea interioară a tablourilor, standarde pentru lucrări de instalații electrice astfel încât toți ofertanții să-și realizeze și să-și coteze oferta pe baza aceleiași informații și să se evite apariția unor eventuale contestări ale rezultatului procedurii”.

Cu toate acestea, Comisia de Evaluare a considerat că măsura 77 „vizează aspecte particulare identice cu cele menționate la poz. 7”.

Prin detalierea măsurilor la nivelul fiecărei secțiuni din cadrul Documentațiilor de Atribuire s-a dorit prezentarea experienței și a gradului de înțelegere pe care Ofertantul o are în realizarea diverselor capitole din cadrul Documentațiilor de Atribuire separat pentru contractele de lucrări de tip execuție, proiectare și execuție, servicii și furnizare ce urmează a fi realizate.

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare conform căreia „măsurile menționate la poz. 692-710 au fost preluate și prezentate pe următoarele 128 poziții (pag 711-838)” pentru fiecare autoritate locală/județeană în parte (...), contestatorul consideră că aceste măsuri sunt distincte, care presupun fiecare în mod separat alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor, implică participarea activă a Ofertantului, conform solicitării din Fișa de Date și sunt incluse în mod corespunzător în oferta financiară.

Măsurile prezentate la pozițiile 692-710, aferente riscului nr. 3 – „Dificultăți de colaborare între diferitele părți implicate în proiect”, pot fi similare următoarelor 128 de poziții dar nu sunt identice, ele urmând a fi realizate în perioade de timp distincte și cu resurse tehnice și financiare distincte.

Astfel, măsurile prezentate la pozițiile 692-710 aferente riscului nr. 3 „Dificultăți de colaborare între diferitele părți implicate în proiect” sunt activități concrete care trebuie întreprinse separat pentru fiecare Autoritate Locală precum: suport din partea consultantului în pregătirea materialelor necesare aprobării și promovării proiectului, solicitate de direcțiile și comisiile de specialitate din cadrul fiecărei Autorități Contractante, participarea la ședințele comisiilor de specialitate sau a consiliilor locale ale

fiecărei Autorități Locale de fiecare dată când pe ordinea de zi sunt subiecte referitoare la aprobarea și promovarea proiectului, etc.

Aceste măsuri urmează a fi implementate în perioade de timp și locații distincte, cu resurse tehnice și financiare distincte și cu livrabile distincte.

Din momentul în care Comisia de evaluare consideră că măsurile prezentate la pozițiile 692-701 sunt „măsuri care răspund AC” și pe care le-a considerat „aplicabile pentru toate autoritățile locale/ județene”, contestatorul consideră că necontabilizarea acestor măsuri încalcă principiul tratamentului egal având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic.

Măsurile prezentate la pozițiile 692-701 aferente riscului nr. 3 pot fi asemănătoare următoarelor 128 de poziții (pozițiile 711-838) dar nu sunt identice și, pe cale de consecință, contestatorul solicită contabilizarea tuturor celor 128 de poziții necontabilizate în mod eronat de către Comisia de Evaluare (măsurile 711-838 aferente riscului nr. 3).

De asemenea, solicită contabilizarea măsurilor prezentate la pozițiile 673, 674, 677, 678, 679, 680, 681 pentru care Comisia de Evaluare nu precizează motivul necontabilizării acestora.

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare conform căreia „măsurile menționate la poz. 839-842 au fost preluate și prezentate pe următoarele 64 poziții, contestatorul consideră că aceste măsuri sunt distincte întrucât presupun fiecare în mod separat alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor, implică participarea activă a Ofertantului, conform solicitării din Fișa de Date și sunt incluse/reflectate în mod corespunzător în oferta financiară.

Măsurile prezentate la pozițiile 843-906 constau în realizarea unor sisteme de comunicare a informațiilor, modele de documente, realizarea și implementarea de sisteme de evidență a corespondenței pentru fiecare contract. Ele pot fi similare următoarelor 64 de poziții dar nu sunt identice, având în vedere că fiecare contract are părți contractante distincte, diferă din punctul de vedere al obiectului contractului (furnizare/servicii/contracte), activitățile urmând a fi realizate în perioade de timp distincte și cu resurse tehnice și financiare distincte.

Din momentul în care Comisia de evaluare consideră că măsurile prezentate la pozițiile 843-906 sunt „măsuri care răspund AC” și care, conform afirmației Autorității Contractante, „includ

activități aplicabile tuturor contractelor de lucrări/servicii”, contestatorul consideră că neluarea în considerare a acestor măsuri încalcă principiul tratamentului egal, având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic.

Contestatorul consideră că măsurile prezentate la pozițiile 839-842 aferente riscului nr. 3 pot fi asemănătoare următoarelor 64 de poziții (pozițiile 843-906), dar nu sunt identice și solicită contabilizarea tuturor celor 64 de poziții necontabilizate de Comisia de Evaluare (măsurile 843-906 aferente riscului nr. 4).

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare conform căreia „Măsurile menționate la poz. 1-20 au fost preluate și prezentate pe următoarele 300 de poziții (pag. 21-320) pentru fiecare contract de lucrări și autoritate publică locală în parte”, contestatorul consideră nelegală măsura dispusă de Comisia de Evaluare întrucât aceste măsuri sunt concretizate prin activități distincte care presupun fiecare, în mod individual, alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor.

Astfel, măsurile prezentate la pozițiile 21-320 aferente riscului nr. 4 „Amplasamente/terenuri pentru obiectivele din cadrul proiectului, puse la dispoziția proiectului cu întârziere sau schimbarea acestora pe parcursul derulării proiectului” sunt activități concrete care trebuie întreprinse separat pentru fiecare Autoritate Locală, precum: verificarea documentelor cadastrale ale terenurilor pe care sunt situate amplasamente, verificarea în teren dacă amplasamentele propuse sunt libere de sarcini, identificarea de trasee alternative, astfel încât, în cazul apariției unor evenimente neprevăzute care să determine indisponibilitatea traseului inițial, modificarea traseului lucrărilor să se facă fără întârzieri și costuri suplimentare etc. În consecință, rezultă că măsurile prezentate la pozițiile 1-20 aferente riscului nr. 4 pot fi similare următoarelor 300 de poziții, ele nefiind identice, activitățile urmând a fi realizate în perioade de timp și locații distincte, cu resurse tehnice, umane și financiare distincte și cu livrabile distincte. În susținerea acestor argumente vine însăși cerința Autorității Contractante potrivit căreia ofertantul a trebuit să defalce prețul contractului pe fiecare Autoritate Locală în parte precum și pe fiecare documentație de atribuire în parte.

Din momentul în care Comisia de evaluare consideră că măsurile prezentate la pozițiile 1-20 sunt „măsuri care răspund cerințelor AC” și care, conform afirmației Autorității Contractante,



„includ activități aplicabile tuturor contractelor de lucrări”, contestatorul consideră că neluarea în considerare a acestor măsuri încalcă principiul tratamentului egal având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic.

Contestatorul solicită contabilizarea celor 270 măsuri aferente riscului nr. 4 pe care Comisia de evaluare nu le-a luat în calcul considerandu-le în mod nelegal, a fi „măsuri care vizează un aspect particular a unei măsuri identificate anterior”.

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare aferentă riscului nr. 5, conform căreia „Măsurile menționate la poz. 1-14 au fost preluate și prezentate pe următoarele 193 de poziții (pag. 15-207) pentru fiecare contract de lucrări și autoritate publică locală în parte”, aceste măsuri sunt concretizate prin activități distincte care presupun fiecare, în mod individual, alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor.

Astfel, măsurile prezentate la pozițiile 15-207 aferente riscului nr. 5 „Tergiversări în aprobarea Listei de Investiții Prioritare din Master Plan” sunt activități concrete care trebuie întreprinse separat pentru fiecare Autoritate Locală precum: suport din partea consultantului în pregătirea materialelor de aprobare a Listei de Investiții prioritare solicitate de direcțiile și comisiile de specialitate din cadrul fiecărei Autorități Contractante, participarea la ședințele comisiilor de specialitate sau a consiliilor locale ale fiecărei Autorități Locale de fiecare dată când pe ordinea de zi sunt subiecte referitoare la aprobarea Listei de Investiții Prioritare, etc. Aceste măsuri urmează a fi implementate în perioade de timp și locații distincte, cu resurse tehnice, umane și financiare distincte și cu livrabile distincte.

Deși Comisia de Evaluare a considerat că măsurile 1-14 sunt „măsuri care corespund cerințelor AC”, luând în considerare toate cele 14 măsuri propuse, măsuri care făceau referire la suportul consultantului pentru pregătirea materialelor solicitate de Direcția Juridică și Administrație Publică a Consiliului Județean ... (măsura 1), suportul Consultantului în pregătirea materialelor solicitate de Direcția Economică a Consiliului Județean ... (măsura 2), suportul Consultantului în pregătirea materialelor solicitate de Direcția Tehnică a Consiliului Județean ... (măsura 3), suportul Consultantului în pregătirea materialelor solicitate de Direcția Integrare Europeană, Dezvoltare Regională și Relații Externe a

Consiliului Județean ... (măsura 4) etc., în rezumat măsuri referitoare la pregătirea diverselor informații/documente solicitate de diversele direcții din cadrul aceleiași Autorități Locale (Consiliului Județean ...), Comisia de Evaluare își schimbă fundamental modul de evaluare referitor la măsurile ce vizează pregătirea informațiilor solicitate de către diversele direcții în cadrul altor Autorități Locale, refuzând să contabilizeze aceste măsuri (măsurile 15 -207).

Contestatorul consideră că măsurile prezentate la pozițiile 1-14 aferente riscului nr. 5 pot fi asemănătoare următoarelor 193 de poziții (pozițiile 15-207) dar nu sunt identice, așa după cum însași Comisia de Evaluare a considerat pentru măsurile 1-14 deși acestea erau măsuri asemănătoare prin natura activităților, și solicită contabilizarea tuturor celor 193 de poziții necontabilizate, în mod nelegal, de Comisia de Evaluare (măsurile 15-207 aferente riscului nr. 5).

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare aferentă riscului nr. 6, conform căreia măsurile menționate la poz. 1-17 „au fost preluate și prezentate pe următoarele 308 de poziții (pag 18-328) pentru fiecare autoritate publică locală în parte (...)”, contestatorul consideră că aceste măsuri sunt concretizate prin activități distincte care presupun fiecare, în mod individual, alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor.

Astfel, măsurile prezentate la pozițiile 18-328 aferente riscului nr. 6 „Lipsa/amânarea obținerii deciziilor locale privind cadrul instituțional” sunt activități concrete care trebuie întreprinse separat pentru fiecare Autoritate Locală precum: suport din partea consultantului în pregătirea materialelor pentru adoptarea cadrului instituțional solicitate de direcțiile și comisiile de specialitate din cadrul fiecărei Autorități Contractante, participarea la ședințele comisiilor de specialitate sau a consiliilor locale ale fiecărei Autorități Locale de fiecare dată când pe ordinea de zi sunt subiecte referitoare la cadrul instituțional, prezentarea modului de fundamentare a tarifelor care trebuie aplicate, prezentarea la cerere a documentelor ce trebuie adoptate în vederea implementării noului cadru instituțional etc. Aceste măsuri urmează a fi implementate în perioade de timp și locații distincte, cu resurse tehnice și financiare distincte și cu livrabile distincte.

Deși Comisia de Evaluare a considerat că măsurile 1-17 sunt „măsuri care corespund cerințelor AC”, luând în considerare toate cele 17 măsuri propuse, măsuri care faceau referire la suportul consultantului pentru pregătirea materialelor solicitate de Direcția

Juridică și Administrație Publică a Consiliului Județean ... (măsura 1), Suportul Consultantului în pregătirea materialelor solicitate de Direcția Economică a Consiliului Județean ... (măsura 2), Suportul Consultantului în pregătirea materialelor solicitate de Direcția Tehnică a Consiliului Județean ... (măsura 3), Suportul Consultantului în pregătirea materialelor solicitate de Direcția Integrare Europeană, Dezvoltare Regională și Relații Externe a Consiliului Județean ... (măsura 4) etc., în rezumat măsuri referitoare la pregătirea diverselor informații/documente legate de adoptarea cadrului instituțional și solicitate de diversele direcții din cadrul aceleiași Autorități Locale (Consiliului Județean ...), Comisia de Evaluare își schimbă fundamental modul de evaluare referitor la măsurile ce vizează pregătirea informațiilor solicitate de către diversele direcții din cadrul altor Autorități Locale, refuzând să contabilizeze aceste măsuri (măsurile 18-328).

Mai mult, măsurile propuse de către ofertant aferente riscului nr. 6 pot fi considerate asemănătoare prin natura lor cu cele aferente riscului nr. 5, făcând referire la pregătirea de diverse documente/ informații, participarea la ședințele comisiilor de specialitate și a ședințelor de consilii locale/județene și cu toate acestea, Comisia de Evaluare le-a contabilizat în mod corect ca fiind relevante. Atunci când aceste măsuri au fost menționate cu referire la diversele Autorități Locale, Comisia de Evaluare a utilizat o altă abordare, necontabilizând aceste măsuri.

Contestatorul consideră că măsurile prezentate la pozițiile 1-17 aferente riscului nr. 6 pot fi asemănătoare următoarelor 308 poziții (pozițiile 18-328) dar nu sunt identice, așa după cum însăși Comisia de Evaluare a considerat pentru măsurile 1-17, deși fiecare dintre acestea erau similare prin natura activităților și solicită contabilizarea tuturor celor 308 poziții necontabilizate de Comisia de Evaluare (măsurile 18-328 aferente riscului nr. 6).

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare aferentă riscului nr. 7 „Modificări legislative”, prin care Comisia de evaluare a contabilizat 3 măsuri, care sunt aplicabile pentru toate modificările legislative, contestatorul consideră că măsurile propuse de ofertant aferente acestui risc sunt prezentate distinct, evidențiindu-se pentru fiecare măsură acțiunile concrete și livrabilul aferent fiecărei măsuri. Astfel, ofertantul a identificat principalele acte normative a căror modificare ar avea un impact semnificativ asupra proiectului (legislație în domeniul serviciilor de apă și canalizare; legislație în domeniul finanțelor publice; legislație în domeniul construcțiilor și normativelor pentru construcții;

legislație în domeniul achizițiilor publice; legislație în domeniul mediului; legislație privind gestionarea asistenței comunitare nerambursabile; legislație în domeniul apei și apei uzate), propunând măsuri specifice pentru modificarea fiecărui act normativ menționat în parte cu nominalizarea livrabilului care ar urma să fie modificat de către Ofertant în urma aplicării acelei măsuri (studiu de fezabilitate, analiză instituțională, analiză cost-beneficiu etc., notificarea Beneficiarului). Prin măsurile propuse, Ofertantul se angajează să modifice documentele afectate de modificările legislative, fapt ce a fost cuantificat în oferta financiară.

Contestatorul consideră că necuantificarea de către Comisia de Evaluare a acestor măsuri încalcă principiul tratamentului egal având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic.

Spre exemplu, Comisia de Evaluare nu a cuantificat poz. 62-64, 65-67, 68-70, 71-73, 74-76, 77-79, 80-82, 83-85, 86-88, 89-91 (...), considerând că „măsurile vizează aspecte particulare, identice cu cele menționate la poz 1-3 (...)”.

Abordarea Comisiei de Evaluare este greșită și nelegală deoarece măsurile propuse de ofertant vizează acte normative diferite, cu propuneri de măsuri finalizate cu livrabile diferite. De exemplu, în cazul măsurilor 65-67, Ofertantul face referire la modificările Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, ce pot avea consecințe privind implicarea Autorităților Publice Locale în co-finanțarea proiectului și care necesită modificarea cadrului instituțional, tehnic și financiar al proiectului, Ofertantul făcând propuneri privind măsuri de modificare a documentelor afectate de modificările legislative (analiza cost-beneficiu (ACB), analiza instituțională), pe când în cadrul măsurilor 71-73, Ofertantul face referire la modificările Legii nr. 10/1995, angajându-se să monitorizeze modificările legii (măsura 71), să refacă documentele proiectului ce ar fi afectate (studiu de fezabilitate, proiect tehnic etc.) - măsura 72 și să asigure suport UIP/Beneficiarului în analiza implicațiilor modificărilor legislative asupra activităților și graficului de execuție a proiectului și a măsurilor care trebuie luate pentru continuarea implementării proiectului -măsura 73.

Contestatorul consideră eronată și nelegală abordarea Comisiei de Evaluare de a asimila măsurile 65 -67 cu măsurile 71-73 având în vedere că respectivele măsuri se referă la acte normative diferite și propun livrabile diferite. De asemenea, este

eronată considerarea măsurilor 71-73 ca identice cu măsurile 1-3 având în vedere că măsurile 71-73 se referă la modificarea studiului de fezabilitate și a proiectului tehnic ca urmare a modificărilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, iar măsurile 1-3 se referă la modificarea analizei cost beneficiu și a analizei instituționale ca urmare a modificării Legii nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice.

Cele două acte normative privesc domenii diferite, măsurile propuse de Ofertant sunt diferite și prevăd livrabile diferite. În consecință, contestatorul consideră că măsurile prezentate la pozițiile 1-3 aferente riscului nr. 7 pot fi asemănătoare următoarelor 244 de poziții dar nu sunt identice și solicită contabilizarea tuturor celor 244 de poziții necontabilizate de Comisia de Evaluare.

De asemenea, consideră eronată decizia Comisiei de Evaluare de a considera măsurile 107, 108, 109 ca fiind identice cu următoarele 79 de poziții având în vedere că aceste măsuri se referă la modificarea devizului general și pe obiecte aferent fiecărei Autorități Locale, aceste livrabile fiind documente distincte pentru fiecare Autoritate care urmează a fi realizate cu resurse tehnice și financiare distincte. În consecință, consideră că măsurile prezentate la pozițiile 107, 108, 109 aferente riscului nr. 7 pot fi asemănătoare următoarelor 70 de poziții dar nu sunt identice și solicită contabilizarea tuturor celor 79 de poziții necontabilizate de Comisia de Evaluare, mai puțin a măsurilor pentru localitățile care nu fac obiectul contractului.

Referitor la măsurile 221-258 - măsuri de reducere/eliminare a riscului datorită modificării legislației privind calitatea în construcții și a legislației privind autorizarea lucrărilor de construcții (legea nr. 50/1991), Comisia de Evaluare a considerat că măsurile corespund cerințelor AC, contabilizând dintr-un total de 536 măsuri, doar 26, considerând că cele 26 măsuri sunt aplicabile pentru toate contractele de lucrări. Aceste măsuri fac referire la reverificarea de către fiecare verficator în parte a contractelor de lucrări, în cazul în care acestea trebuie modificate datorită modificării legilor menționate anterior.

Verificarea oricărui proiect tehnic ce stă la baza documentației de atribuire a contractelor de lucrări se realizează de către verficatori atestați pentru fiecare specialitate în parte (conform prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții) de fiecare dată când se aduc modificări proiectului tehnic inițial. Fiecare prestație a verficatorului atestat se face, conform legii, contra cost.

Prin măsurile propuse, Ofertantul s-a angajat față de Autoritatea Contractantă să realizeze reverificarea proiectelor tehnice pentru fiecare contract de lucrări în parte și pentru fiecare specialitate în parte fără costuri suplimentare față de Autoritatea Contractantă. Necontabilizarea acestor măsuri de către Autoritatea Contractantă încalcă principiul tratamentului egal având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic și solicită contabilizarea tuturor celor 536 poziții necontabilizate de Comisia de Evaluare (pozițiile 226-821 aferente riscului nr. 7).

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră eronată decizia Comisiei de Evaluare de a nu contabiliza măsuri distincte, nicidecum identice, care conțin livrabile distincte în realizarea cărora Ofertantul a alocat resurse tehnice și financiare. În concluzie, solicită obligarea Comisiei de Evaluare de a contabiliza cele 959 măsuri prezentate în cadrul raportului de evaluare la pagina 108 și care au fost considerate de Comisie ca vizând „un aspect particular al unei măsuri identificate anterior”.

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare aferentă riscului nr 8 „Modificarea premiselor inițial stabilite”, conform căreia măsurile menționate la poz. 1-10 „au fost preluate și prezentate pe alte 226 poziții (poz 11-236) pentru fiecare autoritate publică locală/județeană în parte (...)”, contestatorul subliniază că aceste măsuri sunt concretizate prin activități distincte care presupun fiecare în mod individual alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor.

Astfel, măsurile prezentate la pozițiile 11-236 aferente riscului nr. 8 sunt activități concrete care trebuie întreprinse separat pentru fiecare Autoritate Locală precum: pregătirea listei cu informațiile necesare pentru fiecare Autoritate Locală în parte, întâlniri cu diferitele departamente cu atribuții în implementarea proiectului din cadrul fiecărei Autorități Locale/Județene etc. Aceste măsuri urmează a fi implementate în perioade de timp și locații distincte, cu resurse tehnice și financiare distincte și cu livrabile distincte.

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare aferentă riscului nr. 8 „Modificarea premiselor inițial stabilite”, conform căreia măsurile menționate la poz. 250 respectiv 252 „au fost preluate și prezentate pe alte 37 respectiv 35 de poziții pentru fiecare autoritate publică locală/județeană în parte (...)”, contestatorul consideră că aceste măsuri sunt concretizate de asemenea prin activități și livrabile distincte care presupun fiecare

În mod individual alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor. Măsurile respective se referă la realizarea de întâlniri de consultare publică în care să se pună în dezbatere subiecte importante ale proiectului inclusiv creșterea prognozată a tarifelor în cadrul fiecărei Autorități Locale, realizarea la nivelul fiecărei Autorități a unui studiu privind capacitatea și disponibilitatea de plată a tarifelor.

Necontabilizarea acestor măsuri de către Autoritatea Contractantă încalcă principiul tratamentului egal având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic și solicită contabilizarea tuturor celor 273 măsuri necontabilizate de Comisia de Evaluare (poz. 11-236, 251-323) conform raportului de evaluare.

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare aferent riscului nr. 10 „Cantitățile estimate în Caietul de sarcini (km de rețea, nr. stații tratare, nr. foraje, etc.) vor fi diferite față de cele rezultate din necesar” conform căreia măsurile menționate la poz. 18-22 au fost preluate și prezentate pe alte 185 de poziții pentru fiecare autoritate publică locală/județeană în parte (...), contestatorul consideră că aceste măsuri sunt concretizate prin activități și livrabile distincte care presupun fiecare în mod individual alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor.

Măsurile respective se referă la prezentarea listei cu diferențele semnificative între cantitățile estimate și cele rezultate din necesar, justificarea diferențelor, prezentarea impactul asupra obligațiilor autorității publice (creșterea valorii co-finanțării, posibila creștere a tarifelor serviciilor de alimentare cu apă și canalizare în vederea rambursării) și sunt măsuri punctuale care trebuie realizate pentru fiecare Autoritate Locală în parte, măsuri care presupun fiecare în mod individual alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor.

Necontabilizarea acestor măsuri de către Autoritatea Contractantă încalcă principiul tratamentului egal având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic și solicită contabilizarea tuturor celor 160 măsuri necontabilizate de Comisia de Evaluare (poz. 23-207) conform raportului de evaluare.

Referitor la afirmația Comisiei de Evaluare din cadrul raportului de evaluare aferentă riscului nr. 12 „Modificări și suplimentări ale

cerințelor Autorității de Management intervenite după finalizarea unor livrabile” conform căreia măsurile menționate la poz. 1-3 și 4-5 „au fost preluate și prezentate pe alte 23 respectiv 23 de poziții pentru fiecare activitate/documentație care se realizează în cadrul contractului de AT”, contestatorul consideră că aceste măsuri sunt concretizate prin activități și livrabile distincte care presupun fiecare în mod individual alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor.

Autoritatea contractantă a procedat similar și pentru măsurile prevăzute la poz. 53-54, 69-70, 53-104, 885-886, 910.

Măsurile respective se referă la angajamentul Ofertantului de a realiza completarea studiilor topografice, geotehnice, hidrogeologice, expertize tehnice, studii de inundabilitate, studii privind calitatea apei etc., fără costuri suplimentare pentru Autoritatea Contractantă.

Fiecare din aceste măsuri sunt măsuri concrete care oferă un avantaj financiar Autorității Contractante și pe care Ofertantul și le asumă și pentru a căror realizare a alocat resurse tehnice și financiare corelative.

Astfel, măsura 8 prin care Ofertantul se angajează ca în cazul unor modificări și suplimentari a cerințelor Autorității de Management intervenite după finalizarea unor livrabile, să completeze fără costuri investigațiile hidrogeologice, inclusiv referat de expertiza INHGA, nu poate fi considerată similară cu măsura nr. 4 prin care Ofertantul se angajează să completeze, fără costuri, studiile topografice având în vedere că cele două măsuri au livrabile diferite și necesită resurse tehnice și financiare diferite.

Necontabilizarea acestor măsuri de către Autoritatea Contractantă încalcă principiul tratamentului egal având în vedere posibilitatea ca ceilalți participanți să nu fi inclus în oferta tehnică și financiară realizarea acestor măsuri și, în consecință, să poată oferta un preț mai mic și solicită contabilizarea tuturor celor 978 măsuri necontabilizate de Comisia de Evaluare conform raportului de evaluare.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, arătând că, dacă avea neclarități în ceea ce privește propunerea tehnică, Autoritatea Contractantă avea pârghia legală de a-i solicita clarificări, așa cum a făcut și în cadrul evaluării altor ofertanți, iar nu de a emite aprecieri subiective asupra manierei de prezentare a ofertei tehnice.



Urmare celor antemenționate contestatorul consideră nefondată decizia Autorității Contractante de a nu lua în considerare un număr de aproximativ 8500 măsuri de reducere a riscurilor.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 199, art. 201, art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Prin adresa nr. 2410/20.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13468/20.07.2015, autoritatea contractantă precizează că s-a primit de la ofertantul declarat câștigător, declarație privind informațiile cu caracter confidențial prezentate în ofertă.

Autoritatea contractantă anexează respectiva declarație, în care Asocierea ...S.R.L. – ... S.R.L. declară confidențială oferta depusă, în integralitatea ei (documentele de calificare, oferta tehnică, oferta financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări).

Prin adresa nr. 2430/22.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13718/22.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

(1) Cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

Prin modul de redactare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, aducând la cunoștință ofertanților necâștigători care au fost caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu ofertele necâștigătoare.

Astfel, după cum și contestatorul admite a avea la cunoștință, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa, au fost cele stabilite prin documentația de atribuire drept criterii de atribuire, respectiv prețul ofertei și numărul de măsuri de prevenire/eliminare a riscurilor identificate de autoritatea contractantă.

O prezentare mai amănunțită a caracteristicilor ofertei câștigătoare, datorită specificului prezentului contract, ar însemna dezvăluirea unor detalii din cuprinsul ofertei tehnice a câștigătorului, ce ar putea fi protejate de drepturi de proprietate intelectuală, ori ar putea fi confidențiale; ori, în mod evident, acest fapt ar conduce la încălcarea drepturilor ofertantului câștigător și la eludarea dispozițiilor legale în materia concurenței neloiale.

Motivarea deciziei comisiei de evaluare, cu privire la alegerea ofertei câștigătoare, este evidentă și rezultă din caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, coroborate cu prevederile documentației de atribuire privind criteriile de atribuire; astfel, punctajul inferior obținut de contestator, în urma aplicării

criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, reprezintă motivul selecției efectuate, motiv pe care autoritatea contractantă l-a adus la cunoștința S.C. ... S.R.L. - ...S.R.L. (asociere).

(2) Cu privire la legalitatea procedurii de achiziție publică desfășurată, întreaga procedura de achiziție publică a avut la bază și a respectat, atât principiile statuate prin O.U.G. nr. 34/2006, cât și celelalte dispoziții legale privind atribuirea contractelor de achiziții publice; astfel, alegațiile contestatoarei nu reprezintă decât simple supoziții, lipsite de argumente pertinente și de orice temei de fapt ori de drept.

În fapt, S.C. ... S.R.L. - ...S.R.L. (asociere), după cum rezultă din cuprinsul contestației formulate, fără a indica niciun argument concret și pertinent, doar presupune că autoritatea contractantă ar putea fi vinovată de favoritism, de o evaluare nelegală/incorectă, de lipsa de transparență a modalității de acordare a punctajului s.a.m.d.

Atât modalitatea de acordare a punctajului, cât și motivele desemnării ofertei câștigătoare, au fost aduse la cunoștința ofertanților, prin comunicarea rezultatului procedurii, precum și prin documentația de atribuire, fapt ce exclude presupusa „lipsă de transparență” invocată de contestatoare.

Referitor la alegațiile contestatoarei, conform cărora autoritatea contractantă a încercat prin toate mijloacele, declararea ofertei sale ca necâștigătoare, contestatorul nu face decât să enunțe niște simple afirmații, neînsoțite de motivare, fapt de natură să încalce prevederile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la aceste aspecte, contestația nefiind motivată în fapt.

Evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, toți ofertanții au beneficiat de același tratament, iar motivul declarării ofertei câștigătoare, contrar afirmațiilor contestatoarei, nu a fost faptul că aceasta este „cea mai ieftină”, ci faptul că a dovedit, în urma evaluării, cel mai bun raport preț-calitate, conform cerințelor și prevederilor Documentației de atribuire.

(3) Cu privire la măsurile de reducere/eliminare a riscurilor, prezentate de contestatoare, contestația este neîntemeiată și sub acest aspect.

Cu privire la susținerile și exemplele precizate de contestatoare, referitor la eliminarea unora dintre măsurile prezentate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Contrar presupunerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a urmărit să fie furnizat un număr cât mai mare de măsuri de

reducere/eliminare a riscurilor, ci un număr cât mai mare de măsuri relevante, pertinente, reale și serioase, de reducere/eliminare a riscurilor: astfel, în considerarea rațiunii pentru care aceste măsuri au fost solicitate, necesitatea ca măsurile prezentate să îndeplinească aceste condiții este implicită, comisia de evaluare neputând lua în considerare anumite categorii de măsuri:

- măsuri care implică acțiuni ale oricăror alte părți decât ofertantul;
- măsuri neinteligibile/lipsă/irelevante pentru riscurile identificate;
- măsuri identice prezentate la mai multe poziții;
- măsuri care vizează un aspect particular a unei măsuri identificate anterior (rezultă din aceste măsuri/formulări diferite pentru aceeași măsură);
- măsuri identificate suplimentar (aferele unor riscuri suplimentare celor identificate de autoritatea contractantă).

Motivele eliminării/neluării în considerare a anumitor măsuri, au fost aplicate în mod egal tuturor ofertelor evaluate, tocmai pentru a fi evitată situația apariției unui număr sporit artificial, de măsuri de eliminare/reducere a riscurilor identificate de autoritatea contractantă (fapt precizat de către comisia de evaluare în cuprinsul raportului de atribuire).

Rațiunea eliminării/neluării în considerare a categoriilor de măsuri anterior menționate rezidă din necesitatea aplicării principiului tratamentului egal: pentru îndeplinirea conținutului unei singure/ aceleiași activități, ofertanții ar trebui să beneficieze de același număr de măsuri luate în considerare.

Spre exemplu, în cazul unei măsuri care implică îndeplinirea unei activități cu privire la/în raport de „autoritățile locale”, ar reprezenta o gravă încălcare a principiului tratamentului egal, situația în care comisia de evaluare ar lua în considerare, în cazul unor ofertanți, a unui număr de 1 măsură (ofertanți care au precizat, în mod general, sintagma „autorități locale”), iar în cazul altor ofertanți, a unui număr mai mare de măsuri (acei ofertanți care au enumerat autoritățile locale și au contabilizat în mod eronat, câte o măsură pentru fiecare autoritate locală identificată); astfel de situații reprezintă doar un mod de a spori artificial și injust numărul de măsuri solicitate de autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință, să denatureze scopul acestor măsuri, și implicit a criteriului de atribuire pe care acestea îl constituie.

Asemeni exemplului sus menționat se află și situațiile în care contestatoarea a enumerat și luat în considerare, evident eronat, un număr mai mare de măsuri pentru îndeplinirea aceluiași activități, față de/în raport de autoritățile locale, consiliile

locale/județene, contractele de lucrări/servicii/furnizare ce urmează să fie atribuite în cadrul proiectului, documentațiile de atribuire/livrabilele care se elaborează în cadrul contractului de AT s.a.m.d., enumerând, în cadrul unor măsuri aparent distincte, toate autoritățile locale (inclusiv autorități care nu fac obiectul viitorului contract) și toate contractele/ documentațiile de atribuire/livrabilele din cadrul proiectului, s.a.m.d., în loc să utilizeze, în cadrul unei singure măsuri, pluralul (autorități locale, contracte, documentații s.a.m.d.), precum ceilalți ofertanți implicați în procedura de atribuire.

Tot în aceeași situație se află și măsurile, considerate în mod eronat distincte, prin care contestatoarea afirmă că va respecta/avea în vedere anumite legi/norme, iar prin măsuri „distincte” afirmă că va avea în vedere/respecta legile/normele s.a.m.d. de modificare/ completare a acestora; este evident faptul că o dispoziție legală/ normă, nu poate fi respectată/aplicată în mod legal fără a se lua în considerare în integralitatea sa, cu toate modificările și completările ulterioare.

Totodată, trebuie menționat subiectivismul și inconsecvența Contestatoarei, care contestă doar o parte din măsurile eliminate de către Comisia de evaluare, măsuri suficiente care să-i asigure punctajul necesar pentru schimbarea clasamentului ofertelor, respectiv pentru declararea ofertei depuse ca fiind câștigătoare. Spre exemplu, Contestatoarea, deși critică „maniera de evaluare adoptată de Comisia de evaluare”, nu contestă o parte din măsurile necontabilizate de către Comisia de evaluare, și anume: riscul 3, poz. 7-672 - aceleași măsuri fiind prezentate pentru fiecare raport/ livrabil/documentație care se va elabora în cadrul contractului de AT, versiune preliminară/finală, respectiv: raport de început, rapoarte lunare nr. 1-80, rapoarte trimestriale nr. 1-26, raport final, studii, documentații de atribuire, condiții contractuale, riscul 9, poz. 15-772 - aceleași măsuri sunt prezentate pentru fiecare din experții principali ai contractului de AT, riscul 11, poz 11-209 - aceleași măsuri sunt prezentate pentru fiecare activitate/documentație care se realizează în cadrul contractului de AT, riscul 13 - poz. 14-458 - aceleași măsuri sunt prezentate pentru fiecare expert principal/verificator proiect/ expert tehnic din cadrul echipei de proiect, măsuri necontestate deși mecanismul de multiplicare a acestora, de către ofertant, cât și maniera de evaluare a Comisiei de evaluare, au fost aceleași cu cele utilizate și pentru măsurile contestate.

Având în vedere toate cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că numărul foarte mare de măsuri prezentate de contestatoare (8.897 de măsuri), se datorează tocmai dublării și/sau particularizării unora dintre măsurile anterior identificate.

Urmare celor antemenționate autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Prin adresa nr. 4897/24.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13985/24.07.2015, Contestatorul a transmis „Concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care precizează următoarele:

Referitor la „Declarația privind informațiile cu caracter confidențial” transmisă de către Asocieria ...S.R.L. - ...S.R.L., potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Așa cum rezultă din prevederile legale anterior enunțate, acest articol protejează exclusiv propunerile financiare și cele tehnice și numai în măsura în care acestea au fost declarate confidențiale prin chiar oferta depusă în cadrul procedurii. Pe cale de consecință, în lipsa îndeplinirii celor două condiții cumulative impuse de legiuitor (indicarea informațiilor din propunerea tehnică și/sau financiară cu caracter confidențial, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și indicarea anterioară să se facă la momentul elaborării și depunerii ofertei), caracterul confidențial nu poate fi reținut.

O declarație dată la 17.07.2015, pe lângă faptul că este lipsită de efecte juridice în contextul legal enunțat anterior, depășește și cadrul legal stabilit de legiuitor.

Astfel, chiar dacă prin absurd s-ar admite dreptul ofertanților de a prezenta o astfel de declarație după finalizarea evaluării ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii, caracterul confidențial vizează exclusiv oferta tehnică și financiară, iar nu documentele de calificare și răspunsurile la solicitările de clarificări ale Autorității Contractante pe parcursul evaluării, care au caracter de documente publice la această etapă, făcând parte din dosarul procedurii.

Dreptul la informație este consacrat de art. 31 din Constituție și se referă la informații de interes public în sensul art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001.

Date fiind cele de mai sus, documentele de calificare, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților din perioada de evaluare se încadrează în categoria informațiilor de interes public întrucât nu conțin nici un fel de secret comercial sau de afaceri sau alte informații care ar contraveni principiului liberei concurențe.

În ceea ce privește punctul de vedere emis de Autoritatea Contractantă:

Referitor la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul consideră că motivele invocate de Autoritatea Contractantă sunt nelegale și nefondate, invocându-se „dezvăluirea unor detalii din cuprinsul ofertei tehnice a câștigătorului, ce ar putea fi protejate de drepturi de proprietate intelectuală, ori ar putea fi confidențiale (...)”.

Totodată, alegerea ofertei câștigătoare este „evidentă” doar în opinia Comisiei de Evaluare, aceasta fiind singura care cunoaște motivele pentru care oferta contestatorului a fost depunctată în mod artificial, în timp ce oferta declarată câștigătoare a obținut punctajul maxim. Menționarea unui număr de Măsuri de răspuns la riscuri, respectiv 412, acordat ofertantului declarat câștigător, fără a justifica pentru ce considerente în cazul lui s-a luat în considerare acest număr din totalul ofertat de 462, în timp ce în cazul contestatorului s-au tăiat aproximativ 8500 de măsuri, nu constituie prezentarea „caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare” în sensul O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea Contractantă avea obligația legală de a comunica contestatorului raționamentul pentru care în cazul ofertantului declarat câștigător s-au luat în considerare 412 măsuri, degenerând în mod artificial și nelegal criteriul de atribuire.

Motivarea are scopul de a evidenția în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate.

Deși „evidentă” în accepțiunea Comisiei de evaluare, decizia de declarare a ofertei contestatorului pe locul 2 încalcă principiul tratamentului egal, iar comunicarea rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea Contractantă consideră nefondată în fapt și în drept contestația, neidentificând niciun argument concret și pertinent, în contextul în care, în cadrul contestației s-au prezentat cu titlu de exemplu maniera de abordare a evaluării în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul reiterează cele precizate în contestație.

Din analiza apărării formulate de Autoritatea Contractantă rezultă caracterul îndoielnic al informațiilor prezentate, Autoritatea Contractantă nefăcând altceva decât să interpreteze în mod arbitrar și prin scoaterea din context a informațiilor prezentate de contestator, astfel încât să își atingă prin orice mijloace obiectivele, chiar dacă aceste mijloace reprezintă încălcarea prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește dovedirea celui mai bun raport calitate-preț de către oferta declarată câștigătoare, atâta timp cât nu se cunoaște raționamentul Comisiei de Evaluare care a stat la baza aprecierii celui mai mare număr de măsuri pentru aceasta, în detrimentul contestatorului, acesta se consideră vătămat de o astfel de acțiune.

Argumentele pentru care consideră că oferta contestatorului a fost depunctată în mod nelegal au fost prezentate în cadrul contestației.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, oferă niște descrieri în plus față de Fișa de Date cu privire la aplicabilitatea factorului de evaluare, acestea nefiind însă opozabile.

Documentația de atribuire a dobândit caracter obligatoriu și pentru Autoritatea Contractantă, aceasta neavând dreptul să „schimbe regulile în timpul jocului”.

Cu toate acestea, Autoritatea contractantă precizează: „(...) comisia de evaluare neputând lua în considerare anumite categorii de măsuri:

- măsuri neinteligibile/lipsă/irelevante pentru riscurile identificate;
- măsuri care vizează un aspect particular a unei măsuri identificate anterior”.

Această manieră de lucru, chiar dacă a fost consemnată în raportul procedurii, este nelegală întrucât alterează factorul de evaluare care a stat la baza elaborării ofertelor. Ba mai mult, analizând susținerile Autorității potrivit cărora „pentru îndeplinirea conținutului unei singure/aceleiași activități, ofertanții ar trebui să beneficieze de același număr de măsuri luate în considerare”, în fapt, acest factor de evaluare a avut caracter pur formal, el fiind lipsit de efecte prin decizia Comisiei de Evaluare de punere în

aplicare în mod eronat. Astfel, singurul factor care a contat, recunoscut de altfel și de către Autoritatea Contractantă, a fost prețul ofertat, deși criteriul de atribuire l-a reprezentat „oferta cea mai avantajoasă dpdv economic”.

Fiecare ofertant și-a dimensionat oferta tehnică și implicit oferta financiară, direct proporțional cu măsurile de reducere /eliminare a riscurilor asumate.

Spre exemplu, este evident că ofertantul declarat câștigător, după cum rezultă și din Procesul Verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, nr. 925/16.03.2015, și-a dozat un efort minim, prețul acestuia neluând în calcul nici măsurile de reducere/eliminare a riscurilor, mai mult acesta externalizează/translatează activitățile și riscurile în sarcina beneficiarului cu posibilitatea de a depăși bugetul de timp și cel financiar.

Astfel, rezultă fără echivoc faptul că Autoritatea Contractantă a dovedit o abordare mai mult decât permisivă în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, alegând să atribuie contractul unui operator care nu și-a asumat niciun risc, ba mai mult, a translatat majoritatea riscurilor în sarcina Autorității contractante.

Cu toate acestea, oferta contestatorului în care au fost prezentate și însușite măsurile de diminuare/eliminare a riscurilor, a fost depunctată în mod nelegal, printr-o eronată interpretare și aplicare a factorului de evaluare, considerandu-se „dublări și/sau particularizări”.

Devine astfel „evidentă” maniera nelegală de evaluare, erorile comise neputând fi înlăturate decât prin anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea, cu respectarea prevederilor legale și a Documentației de Atribuire atât a ofertei contestatorului cât și a ofertei declarate în mod nelegal câștigătoare.

Autoritatea Contractantă a ales să atribuie contractul cu nerespectarea cadrului legal incident, fără să ia în considerare complexitatea unui astfel de Proiect și repercusiunile pe care le poate avea o implementare defectuoasă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 14412/30.07.2015, S.C. ...S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție principală” prin care solicită:

*„- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoarea Asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L.;*

*- Menținerea ca temeinică și legală a Rezultatului Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Asistență Tehnică*



*pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a operatorului regional în județele ... și Ialomița, în perioada 2014-2020”, prin care oferta depusă de asocierea ...S.R.L. – ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia”.*

În urma analizării adresei depusă de S.C. ...S.R.L., raportat la contestația nr. nr. 4718/16.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13272/16.07.2015, formulată de către Asociera S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L., prin Liderul de asociere S.C. ... S.R.L., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 7701 și nr. 7702 din data de 31.07.2015, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ...S.R.L. susține admisibilitatea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Intervenientul subliniază interesul pe care îl are în cauză, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Cu privire la argumentele invocate de contestatoarea Asociera S.C. ... S.R.L.-...S.R.L., în ceea ce privește conformitatea ofertei S.C. ...S.R.L., acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia oferta S.C. ...S.R.L. ar fi neconformă întrucât în cadrul ofertei tehnice la pag. 260 se menționează „în rețelele de canalizare și rețelele de distribuție, traseul aducțiunilor se vor realiza un număr de minim 1 foraj/3 km, la o cotă cu minim 1,0 m mai scăzute decât cota minimă de amplasare a construcțiilor sau elementelor de conductă”, intervenientul subliniază netemeinicia susținerilor contestatoarei, precizând că, în mod legal și temeinic Autoritatea Contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la inadvertența sesizată la fila 260 din Oferta Tehnică, având în vedere că în caietul de sarcini se menționa „1 foraj/km”.

Eroarea de redactare intervenită în cadrul Ofertei Tehnice, în mod temeinic și legal, nu a fost încadrată ca fiind o neconformitate, întrucât îndreptarea acestei erori nu conduce la modificarea ofertei tehnice sau la modificarea ofertei financiare astfel cum, în mod vădit neîntemeiat argumentează contestatoarea.

La estimarea bugetului aferent acestui contract de achiziție, așa cum rezultă și din justificarea prețului ofertat, S.C. ...S.R.L. a avut în vedere cerințele din Caietul de sarcini de la pag. 5-206, respectiv 1 foraj/km pentru rețele și 2 foraje/ha pentru amplasamente, totodată fiind avute în vedere și cerințele Caietului de sarcini, de la cap. 5.4 Descrierea principalelor activități (pag. 5-197), Elaborare studiu geotehnic 245 amplasamente, 1.077 km de rețele. În cuantificarea ofertei sale, S.C. ...S.R.L. a avut în vedere aceste cerințe și a considerat situația în baza datelor furnizate de Autoritatea Contractantă prin Caietul de sarcini.

S.C. ...S.R.L. invocă prevederile art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În prezenta speță, se impune a observa faptul că o corectare nu produce un avantaj S.C. ...S.R.L. față de celălalt participant la procedură. Prevederile art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006 reglementează modul de abordare de către comisiile de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: erorile aritmetice, viciile de formă și abaterile tehnice minore.

Articolele 79, respectiv 80 din H.G. nr. 925/2006 precizează în mod clar condițiile în care se pot corecta acestea, metodologia de aplicare a corecțiilor, dispozițiile legale nerestricționând dreptul autorității de a efectua corecția acestor vicii de formă. Conform dispozițiilor legale, aplicabile în cauză, viciile de formă pot fi omisiuni de completare sau abateri tehnice minore asupra cărora Autoritatea Contractantă are deplina libertate de a le corecta, solicitând totodată acordul ofertantului.

Corectarea, din punct de vedere tehnic, se poate realiza fără a modifica oferta tehnică propusă, în acest sens, S.C. ...S.R.L., prin răspunsul la solicitarea de clarificări a îndreptat eroarea strecurată fără a se crea un avantaj Asocierii ROMAIR și fără a avea un impact asupra clasamentului ofertanților participanți la procedura de achiziție.

În situația sesizării unui viciu de formă sau a unei erori aritmetice, Autoritatea Contractantă are dreptul de a formula o solicitare de clarificări, iar acest fapt nu poate fi interpretat ca fiind o încălcare a principiului tratamentului egal.

Prin urmare, acest aspect este unul strict formal, fiind vorba de o neconcordanță minoră, de o scăpare firească, care ar putea apărea în elaborarea unei oferte complexe.

Elocvență este decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și

fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii. Această abordare se remarcă și în decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Astfel, viciile de formă se referă inclusiv la omisiuni clare, dar corectarea acestora este posibilă, însă numai dacă ele nu conduc la crearea unui avantaj respectivului ofertant, respectiv dacă nu influențează clasamentul ofertanților participanți la procedură.

Referitor la cel de-al doilea pretins motiv de neconformitate invocat de către Asocieria ... cu privire la detalierea prețului ofertat, intervenientul solicită respingerea ca netemeinică a criticilor formulate și constatarea conformității ofertei Asocierii intervenientului, având în vedere următoarele motive:

Analizând oferta financiară a S.C. ...S.R.L. rezultă faptul că au fost bugetate valori aferente experților implicați în realizarea studiilor geotehnice, în ceea ce privește realizarea forajelor, analizarea probelor, întocmirea studiilor și supunerea acestora pentru verificare de către verificatorul atestat Af.

În acest sens, S.C. ...S.R.L. a ofertat suma de 828.721 lei, fără TVA, pentru realizarea studiilor geotehnice, așa cum rezultă din oferta financiară Formular PF 1 Defalcarea bugetului (Anexa 2 din Caietul de sarcini).

La justificarea prețului ofertat, S.C. ...S.R.L. a specificat faptul că a avut în vedere atât activitățile desfășurate de 4 experți solicitați de Autoritatea Contractantă, implicați în mod direct în realizarea studiilor geotehnice, cât și prestația personalului suport estimată de S.C. ...S.R.L. în baza experienței sale în contracte similare, valoarea estimată pentru realizarea analizelor de laborator (în baza numărului estimat de 1.323 probe și a unui tarif pentru analizele utilizate în mod uzual în contracte similare derulate de S.C. ...S.R.L.) și prestația expertului verificator atestat Af.

Până la concurența sumei ofertate în cadrul formularului PF1 pentru realizarea studiilor geotehnice, Ofertantul a estimat o sumă destinată a acoperi situații neprevăzute care pot apărea în

derularea contractului, astfel încât studiile geotehnice să fie realizate conform cerințelor Autorității Contractante funcție de situația reală constatată în teren.

Oferta S.C. ...S.R.L. este în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește modul de elaborare al ofertei tehnice și financiare.

În raport de toate aceste considerente, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este conformă, soluția care se impune fiind menținerea rezultatului procedurii, întrucât procedura de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale.

În concluzie, din ansamblul ofertei depuse (care include atât Propunerea tehnică, cât și Documentele de calificare și Propunerea financiară) rezultă în mod evident asumarea de către S.C. ...S.R.L., atât valoric, cât și cantitativ, a activităților aferente prestării serviciilor astfel cum acestea sunt descrise în Caietului de sarcini.

Cu privire la argumentele invocate de contestatoare, acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

Decizia Autorității Contractante de declarare a ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L.-...S.R.L. ca necâștigătoare este legală, fiind luată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației aplicabile, impunându-se menținerea acestei decizii.

Oferta Asocierii S.C. ... S.R.L.-...S.R.L. a fost punctată în mod corespunzător, Autoritatea Contractantă utilizând în mod corect algoritmul de punctare a ofertelor în urma procesului de evaluare.

Asocierea S.C. ... S.R.L.-...S.R.L. a identificat un număr de 323 măsuri ce au fost punctate de către Autoritatea Contractantă în mod corespunzător.

Nu se poate reține critica contestatoarei potrivit căreia evaluarea efectuată de Autoritatea Contractantă a fost arbitrară/subiectivă, întrucât dintr-un număr total de 8.897 măsuri propuse de ..., Autoritatea Contractantă a luat în considerare doar 323 măsuri, încadrând restul măsurilor propuse ca fiind „măsuri care vizează un aspect particular a unei măsuri prezentate anterior”.

În continuarea argumentației sale, contestatoarea emite supoziții de natură a induce în eroare atât Autoritatea Contractantă cât și Consiliul. Astfel, susține contestatoarea, în mod vădit eronat, că „având în vedere că ofertantul câștigător a avut un număr acceptat de măsuri de 412, dintr-un total ofertat de 462 măsuri, este evident faptul că maniera de evaluare adoptată de Comisia de Evaluare a viciat rezultatul procesului de evaluare prin diminuarea

artificială a numărului de măsuri din oferta noastră și considerăm că în cazul unei evaluări conforme cu prevederile din cadrul Fișei de date, oferta noastră ar fi trebuit declarată câștigătoare”.

Autoritatea Contractantă este singura în măsură să se pronunțe cu privire la concludența măsurilor identificate de ofertanți, comisia de evaluare fiind singura care deține toate datele necesare în vederea analizării măsurilor propuse și pronunțării asupra veridicității acestora.

Contestatoarea pretinde în prezent ca CNSC să analizeze și să evalueze măsurile propuse de Asocieria ..., respectiv să pronunțe o hotărâre prin care să se constate că în mod nelegal a procedat Autoritatea Contractantă la momentul evaluării și punctării măsurilor propuse de către contestatoare.

Această solicitare este vădit nelegală și contravine dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, C.N.S.C. nu poate proceda la evaluarea unei oferte, respectiv nu se poate pronunța asupra concludenței măsurilor identificate de către contestatoare, acesta fiind un atribut exclusiv al comisiei de evaluare constituită la nivelul Autorității Contractante.

Contestatoarea invocă în continuare faptul că „lipsa de transparență a modalității de acordare a punctajului pentru fiecare ofertant indică și o probabilă evaluare nelegală/incorectă a ofertelor tehnice, având în vedere că diferența de punctaj între oferta subscrisei și oferta câștigătoare nu se justifică”.

Asocieria ... face simple supoziții, afirmații ce nu sunt bazate pe fapte reale, respectiv pe probe concludente, contestatoarea nu indică niciun argument pertinent care ar putea să conducă la concluzia că procedura de evaluare a fost una nelegală.

Autoritatea Contractantă nu a procedat în mod nelegal la evaluarea ofertelor depuse, ci a aplicat cerințele documentației de atribuire aplicând criteriul de evaluare menționat în cadrul documentației de atribuire. Contestatoarea cunoștea încă de la momentul întocmirii ofertei criteriul de evaluare și algoritmul de calcul, avea cunoștință asupra faptului că Autoritatea Contractantă, prin intermediul specialiștilor din Comisia de Evaluare, vor analiza măsurile de reducere/eliminare a riscurilor și va avea libertatea de a puncta măsurile pe care le considera oportune, reale și satisfăcătoare pentru nevoile sale.

De asemenea, Autoritatea Contractantă, la momentul evaluării ofertei depusă de către Asocieria ..., a respectat dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv a principiilor astfel cum sunt reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la principiul egalității de tratament, în jurisprudența sa -C-243/89, Storebaelt, hotărârea din 22 iunie 1993, punctul 37 - CJCE a stabilit că principiul egalității de tratament presupune ca „toți participanții la o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor”, fapt ce s-a întâmplat în speța de față, comisia de evaluare efectuând o analiză atentă a ofertei contestatoarei.

Însăși contestatoarea nu este în măsură să probeze la acest moment concluzia tuturor celor 8.897 măsuri de eliminare/reducere a riscurilor, limitându-se la a afirma că a identificat cu mult mai multe măsuri decât S.C. ...S.R.L., motiv pentru care ar fi trebuit să fie desemnată câștigătoare oferta sa.

O astfel de motivare nu absolvă ofertanta de identificarea în concret a unor măsuri reale de eliminare/diminuare a riscurilor, măsuri care să implice participarea activă a ofertantului, și, mai mult, nici nu probează justetea celor afirmate de contestatoare, acestea reprezentând în sine simple nemulțumiri ale unei părți care a pierdut în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Prin intermediul principiului nediscriminării și egalității de tratament au fost avute în vedere asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire iar regulile, cerințele și criteriile aplicate de către autoritatea contractantă să fie identice pentru toți operatorii economici, astfel încât să aibe șanse egale de a deveni contractanți.

Atât timp cât contestatoarea nu a oferit justificări întemeiate cu privire la o eventuală interpretare eronată a măsurilor pe care le-a propus, trebuie constatat că toate criticile contestatoarei sunt nefundamentate, motiv pentru care intervenientul solicită CNSC să ia act de legalitatea declarării câștigătoare a ofertei sale.

Măsura dispusă de Autoritatea Contractantă respectă principiul egalității de tratament, prevăzut de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul invocă Manualul publicat de ANRMAP și jurisprudența comunitară, arătând că, urmare a constatărilor făcute, Comisia de evaluare avea obligația legală de a puncta doar acele măsuri care răspund riscurilor pe care Autoritatea Contractantă le-a identificat și care pot conduce într-un mod real și practic către un rezultat așteptat și preconizat de către Autoritate.

În conformitate cu prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006 republicată și modificată, „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu

operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Obligația Autorității Contractante constă în informarea ofertanților declarați necâștigători cu privire la motivele ce au stat la baza acordării punctajului fiecăruia, respectiv informarea acestora cu privire la numele ofertantului declarat câștigător și punctajul obținut de acesta.

Totodată, se impune a menționa și faptul că, în cazul în care contestatoarea avea nelămuriri cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor, avea posibilitatea să formuleze clarificări față de prevederile Documentației de Atribuire, anterior depunerii ofertelor, iar nu să formuleze critici față de aceste aspecte ulterior primirii rezultatului procedurii, când acesta îi este defavorabil. De asemenea, în măsura în care aprecia că algoritmul de calcul nu este suficient de transparent sau încalcă prevederile legale din materia achizițiilor, trebuia să formuleze contestație și să solicite modificarea acestuia.

Prin urmare, criticile formulate în cadrul contestației în sensul că autoritatea contractantă nu a analizat în mod obiectiv ofertele, se impune a fi înlăturate, fiind tardive, contestatoarea cunoscând și acceptând algoritmul de calcul al punctajului acordat și criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În continuare, intervenientul răspunde punctual la argumentele invocate de contestatoare cu privire la „pretinsa nelegalitate a modalității de evaluare a măsurilor de eliminare/reducere a riscurilor propuse de Asocieria S.C. ... S.R.L.- ...S.R.L.”:

- Pct. 1 - pag. 9 (măsurile prezentate la pozițiile 11 - 35).

Contestatoarea afirmă că Autoritatea Contractantă nu a specificat în Fișa de date că măsurile trebuie să fie generice și nu punctuale și că există posibilitatea ca alți participanți să nu fi cuantificat realizarea acestor măsuri și ca atare au ofertat un preț mai mic.

Autoritatea Contractantă a specificat în Fișa de date că dorește ca ofertanții să prezinte măsuri de răspuns la riscurile identificate de autoritate, riscuri care sunt prezentate în mod general, nefiind personalizate/detaliat/repetate/redate de autoritate la nivelul fiecărui consiliu local/județean și/sau contract și/sau alt nivel de detaliere. În măsura în care contestatoarea avea îndoieli cu privire la intenția Autorității Contractante, avea posibilitatea de a solicita o clarificare în acest sens.

De asemenea, faptul că neprezentarea măsurilor invocate de contestatoare la nivelul fiecărui consiliu local/județean implică în opinia acestuia automat ofertarea unui preț mai redus față de prețul altor ofertanți nu este susținută, în condițiile în care Consultantul are, prin contractul de asistență tehnică, obligația de întocmire a analizei instituționale care acoperă inclusiv riscurile și măsurile necesare în ceea ce privește respectarea cerințelor privind cadrul instituțional de către autoritățile care beneficiază de investiții prin proiectul de investiții promovat de Operatorul Regional. Ca atare, prin derularea activităților în sarcina lor, și alți ofertanți au în vedere aceste măsuri și le estimează în cadrul prestației lor, chiar dacă nu repetă aceeași măsură pentru fiecare unitate administrativ-teritorială din aria de proiect, având în vedere că prestația lor va acoperi toate unitățile administrativ teritoriale care vor beneficia de investițiile stabilite de Consultant și Beneficiar în conformitate cu prevederile programului POIM.

În plus, în cadrul contractului de asistență tehnică, este prevăzută obligația Consultantului de a organiza seminarii/întâlniri cu factorii cheie etc. prin intermediul cărora se pot aduce la cunoștință reprezentanților autorităților locale și județene cerințele care trebuie respectate de aceștia și care pot avea un impact sporit având în vedere că prezentarea cerințelor se face la nivelul unei audiențe care cuprinde reprezentanți ai tuturor autorităților locale/județene implicate în proiect comparativ cu prezentarea individuală la nivelul fiecărei autorități.

- Pct. 1 - p. 10 (măsurile prezentate la pozițiile 77-114).

În mod eronat se pretinde de către contestatoare că repetarea declarației la nivelul fiecărui consiliu local/județean implică o măsură distinctă prin faptul că aceste declarații se redactează la momente diferite de timp și cu resurse distincte.

Important în acest sens este că reluarea/repetarea măsurii la nivelul fiecărei autorități nu este de natură să propună Autorității Contractante elemente noi pentru reducerea/evitarea riscului identificat, contestatoarea aplicând de fapt aceeași măsură în mod identic pentru fiecare autoritate locală.

În plus, Autoritatea Contractantă nu a solicitat prezentarea resurselor și a calendarului de timp asociate măsurii, la care face referire contestatoarea în mod constant pentru a susține că repetarea aceleiași măsuri prin raportarea la autoritățile locale semnifică faptul că acesta a identificat măsuri distincte.

- Pct. 1 - p. 10 (măsurile prezentate la pozițiile 116-152).



În același mod eronat, contestatoarea pretinde că repetarea măsurii la nivelul fiecărei autorități cu privire la obligația respectării unui articol din Contractul de finanțare implică o măsură distinctă prin faptul că informarea fiecărei autorități se derulează la momente diferite de timp și cu resurse distincte.

Din nou, această repetare nu propune o măsură nouă pentru Autoritatea Contractantă în ceea ce privește reducerea/evitarea riscului identificat, mai ales în condițiile în care Contractul de finanțare este avizat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, deci o prezentare a obligațiilor din cadrul Contractului de finanțare s-ar face în cadrul unei întâlniri a membrilor ADI, și nu la nivel individual la nivelul fiecărei autorități locale (în situații în care prevederile Contractului de finanțare utilizat în perioada de programare 2007 - 2013 și prin urmare inclusiv prevederile art 19.10 se păstrează și în perioada de programare 2014-2020 în care sunt încadrate investițiile care vor face obiectul contractului de asistență tehnică).

- Pct. 2 - p. 11 (măsurile prezentate la pozițiile 1-7).

Reluarea, de către societatea contestatoare, a aceleiași măsuri cu privire la fiecare secțiune din cadrul: documentației de atribuire pentru contracte de lucrări tip execuție, documentației de atribuire pentru contracte de lucrări tip proiectare și execuție, documentației de atribuire pentru contracte de servicii, documentației de atribuire pentru contracte de furnizare, nu generează măsuri noi, distincte, care să răspundă cerinței Autorității Contractante, ci repetă întocmai aceeași măsură de atâtea ori câte tipuri de contracte sunt menționate în cadrul caietului de sarcini.

- Pct. 3 - p. 11 (măsurile prezentate la pozițiile 692-710).

Cu aceeași argumentație eronată, contestatoarea pretinde că repetarea activităților la nivelul fiecărei autorități locale implică o măsură distinctă prin faptul că aceste activități se derulează la momente diferite de timp și cu resurse distincte, în condițiile în care Consultantul nu ar face decât să aplice aceeași măsură, respectiv să presteze aceleași activități, la nivelul fiecărei autorități locale. Rezultă de aici că nu se propune Autorității Contractante niciun element nou prin reluarea aceluiași măsuri, ci doar se schimbă denumirea autorității locale.

În plus, afirmația contestatoarei conform căreia alți ofertanți ar fi oferat un preț mai scăzut în lipsa unei repetări a măsurii la nivelul fiecărei autorități locale nu este fundamentată, în condițiile în care intră în sarcina Consultantului să furnizeze sprijin pentru

Autoritatea Contractantă, la solicitarea acesteia, în vederea aprobării proiectului conform prevederilor legislației în vigoare.

- Pct. 3 - p. 12 (măsurile 843-906).

Contestatoarea pretinde în mod greșit că repetarea activităților la nivelul fiecărui contract implică măsuri noi și distincte. Având în vedere că măsurile prezentate se referă la aspecte generale privind „sisteme de comunicare a informațiilor, modele de documente, realizarea și implementarea de sisteme de evidență a corespondenței”, deci aspecte privind funcționarea unor sisteme care trebuie să poată fi aplicate indiferent de denumirea contractului sau tipul de contract, iar repetarea lor nu aduce informații noi Autorității Contractante prin prisma unor măsuri distincte care să contribuie la reducerea/evitarea riscului identificat.

- Pct. 4 - p. 12 (măsurile prezentate la pozițiile 21-320).

De asemenea, contestatoarea pretinde că repetarea activităților la nivelul fiecărui contract de lucrări și fiecărei autorități locale determină măsuri distincte, când în fapt se repetă aceleași măsuri și se modifică doar denumirea unui contract de lucrări, respectiv a unei autorități locale. Măsurile sunt în fapt identice, Consultantul efectuând aceleași activități, oricare ar fi denumirile și numărul contractelor de lucrări, respectiv denumirile și numărul autorităților locale.

- Pct. 5 - p. 13 (măsurile prezentate la pozițiile 15-207).

Contestatoarea încearcă să inducă ideea că repetarea activităților la nivelul fiecărui contract și fiecărei autorități locale generează măsuri noi și distincte. Repetarea aceleiași activități doar prin modificarea denumirii contractului și a autorității locale, inclusiv cu specificarea unor direcții care pot să nu existe la nivelul autorităților locale (în special cele din mediul rural), implică prestarea aceleiași activități/măsuri, fără a aduce un element de noutate pentru Autoritatea Contractantă în vederea reducerii/eliminării riscului strict prin schimbarea denumirii contractului și/sau a autorității locale și/sau a denumirii unei direcții de specialitate din cadrul autorității locale.

- Pct. 6 - p. 14 (măsurile prezentate la pozițiile 18-328).

Cu privire la argumentele invocate de către contestatoare în cadrul acestei secțiuni, intervenientul își menține contraargumentele prezentate anterior (măsurile prezentate la pozițiile 15-207), cu mențiunea suplimentară că anumite direcții care există la nivelul Consiliului Județean ... pot să nu existe la nivelul autorităților locale, mai ales cele din mediul rural, astfel încât, dacă contestatoarea repetă aceleași activități/măsuri prin

reluarea denumirii direcțiilor din cadrul Consiliului Județean ... la nivelul autorităților locale, implică reluarea aceluiași activități la nivelul unor direcții a căror existență trebuie verificată.

- Pct. 7 - p. 15 (măsurile prezentate la pozițiile 62-64, 65-67, 68-70, 71-73, 74-76, 77-79, 80-82, 83- 85, 86-88, 89-91, ...).

Contestatoarea, în mod cu totul greșit, apreciază că repetarea activităților determinate de eventuale modificări legislative la nivelul fiecărei autorități locale implică măsuri distincte; ori, o modificare legislativă se aplică în mod unitar, pentru toate și pentru fiecare autoritate locală, indiferent de denumirea autorității și indiferent de documentele la care se aplică. Modificarea unei prevederi a Legii 273/2006 are aplicabilitate pentru orice autoritate locală, astfel încât reluarea măsurilor propuse pentru o autoritate la nivelul fiecăreia din celelalte autorități (până la numărul maxim de autorități locale din aria de proiect) reprezintă doar un exercițiu care nu aduce elemente de noutate pentru autoritatea contractantă din perspectiva reducerii/evitării riscului identificat. Măsurile sunt aceleași, doar denumirea autorității locale se schimbă.

- Pct. 8 - p. 16 (măsurile prezentate la pozițiile 11-236).

Contestatoarea consideră, în mod greșit, că repetarea activităților la nivelul fiecărei autorități locale generează măsuri noi și distincte, ori, în fapt, înseamnă reluarea aceluiași activități cu schimbarea denumirii autorității locale, fapt care nu generează o măsură nouă pentru autoritatea contractantă în vederea diminuării/evitării riscului identificat.

- Pct. 9 - p. 17 (măsurile prezentate la pozițiile 23-207).

Pe aceeași structură, contestatoarea încearcă să convingă Consiliul că repetarea activităților la nivelul fiecărei autorități locale generează măsuri noi și distincte, ori, în fapt, înseamnă reluarea aceluiași activități cu schimbarea denumirii autorității locale, fapt care nu generează o măsură nouă pentru autoritatea contractantă în vederea diminuării/evitării riscului identificat. În plus, riscul identificat de autoritatea contractantă se referă la diferențe între cantitățile menționate de autoritate în Caietul de sarcini și cele rezultate în urma activității derulate de Consultant în implementarea contractului de asistență tehnică, care nu se reflectă în impactul specificat de contestatoare, întrucât indicatorii la care face referire (co-finanțare, tarife etc.) se calculează strict în baza cantităților finale rezultate din activitatea Consultantului, nu a celor inițial estimate în Caietul de sarcini care nu sunt susținute cu studii de teren care se efectuează de către Consultant.

- Pct. 10 - p. 17 (măsurile prezentate la pozițiile 53-54, 69-70, 53-104, 885-886, 910).

Contestatoarea repetă măsura propusă pentru fiecare documentație, fapt care nu generează măsuri noi pentru autoritatea contractantă de reducere/eliminare a riscului identificat, mai ales în condițiile în care apariția unor cantități suplimentare implică automat completarea tuturor studiilor aplicabile.

În aceste condiții, Asocieria S.C. ... S.R.L.-...S.R.L. nu a dovedit nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei sale, astfel că se impunea constatarea de către Consiliu a legalității deciziei Autorității Contractante de desemnare a ofertei intervenientului ca fiind oferta câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, ale Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 5110/04.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14642/04.08.2015, contestatorul a transmis „Punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție de mai sus.

Contestatorul invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție, considerând că nu este îndeplinită cerința menționată în cuprinsul art. 61 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, în condițiile în care în tot cuprinsul cererii de intervenție în interes propriu, formulată de S.C. ...S.R.L., nu există nici măcar o urmă a unui pretins drept ce ar putea fi invocat de aceasta în numele Asocierii.

Cererea de intervenție principală este inadmisibilă prin prisma neîndeplinirii cerințelor de către terțul intervenient, cererea de intervenție neputând îmbrăca forma unei intervenții principale, în temeiul art. 61 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, ci doar a unei cereri de intervenție accesorii, în interesul autorității contractante, întrucât, în caz contrar, ar însemna că este nemulțumită de actul autorității contractante prin care a fost desemnată câștigătoare.

Totodată, contestatorul reține că în preambulul cererii de intervenție ...SRL apare ca fiind reprezentată de Bogdan Eugeniu BOERU, în timp ce în cadrul ofertei (așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul procedurii) toate documentele sunt semnate de reprezentant împuternicit (în baza formularului 10<sup>3</sup>) Gheorghe BOERU.

Astfel, pentru argumentele anterior enunțate, contestatorul apreciază prezenta cerere de intervenție ca fiind introdusă de o persoană fără calitate (întrucât ceilalți membri ai asocierii l-au împuternicit numai pe dl. Gheorghe BOERU să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării

procedurii), motiv pentru care solicită respingerea acesteia și pentru acest considerent.

Cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a intervenientei - pct. III.1 și III.2 din cererea de intervenție, contestatorul afirmă că, potrivit prevederilor art. 81 și 82 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, oferta câștigătoare fiind stabilită doar din cadrul ofertelor admisibile.

În acest sens, eroarea de a omite din oferta financiară totală a valorii aferente executării de foraje 1/1 Km (iar nu 1/3 Km, astfel cum în mod eronat a procedat intervenientul) nu este, în opinia contestatorului, de natura celor care pot fi corectate ca erori materiale, în condițiile în care oferta are un caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a acesteia, conform dispozițiilor legale și fișei de date.

Astfel, susține contestatorul, prin confirmarea executării forajelor 1/1 Km în loc de 1/3 Km (așa cum era precizat în oferta sa tehnică) ofertantul declarat castigator și-a modificat atât conținutul propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, fapt ce contravine dispozițiilor art. 79 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, implicațiile financiare fiind indubitabile atât timp cât executarea unui foraj la 3 Km este mai puțin costisitoare decât executarea unui foraj la 1 Km, numărul total de foraje necesare fiind în realitate de 3 ori mai mare decât cel preconizat și bugetat de intervenient.

Analizând situația de fapt a valorilor prezentate pentru realizarea studiilor geotehnice la momentul justificării prețului ofertat, contestatorul a constatat că costul efectiv alocat de intervenient acestor categorii de studii, nu poate fi 828.721 lei, deoarece în această valoare sunt incluse și costurile din Secțiunea C, astfel că, în raport cu cele prezentate, este evidentă subdimensionarea ofertei financiare la nivelul studiilor geotehnice.

Totodată, contestatorul învederează că, în aplicarea corectă a factorului de evaluare *Măsuri de răspuns la riscuri*, autoritatea contractantă nu poate introduce noi cerințe în cuprinsul documentației de atribuire, în stadiul actual al procedurii, cerințe care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de depunerea ofertelor.

În acest sens, contestatorul opinează că măsurile de reducere/eliminare a riscurilor propuse de acesta au reprezentare practică, sunt reflectate în mod corespunzător în propunerea financiară și sunt în concordanță cu documentația de atribuire,

astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a motiva prin raportare la documentația de atribuire, necontabilizarea acestora.

Prin urmare, contestatorul reține că, în cazul de față ne aflăm în situația încălcării de către autoritatea contractantă a art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, a principiului transparenței statuat în cadrul art. 2 al aceluiași act normativ și a dreptului la apărare prin lipsa de transparență în comunicarea tuturor motivelor care au condus la depunerea ofertei sale și avantajarea ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Referitor la solicitarea formulată de S.C. ...S.R.L. de a studia dosarul achiziției publice, contestatorul o apreciază inadmisibilă, având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a prevăzut în mod expres că accesul la dosar i se permite numai contestatorului „*La cerere contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deus la Consiliu*”, nu și intervenientului.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, inclusiv sub aspectul aplicării criteriului de atribuire stabilit în Fișa de Date.

Prin adresa nr. 5271/10.08.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 15135/10.08.2015, S.C. ... S.R.L. formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, reiterând argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a sesizat gravele necorelări în urma prezentei contestații și de aceea nici nu a combătut sau argumentat concret cele contestate pe seama studiilor geotehnice, limitându-se în a cataloga, cu caracter general, nefondată în fapt și în drept contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

În consecință, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă nu a acționat în spiritul și litera legii în ceea ce privește derularea unei proceduri de achiziții, încălcând astfel principiile esențiale în domeniu, motiv pentru care se impune anularea tuturor actelor emise în mod nelegal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15353/..., S.C. ...S.R.L. formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice prin care solicită respingerea prezentei contestații, ca fiind neîntemeiată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, ca fiind temeinic și legal, pentru toate motivele invocate de comisia de evaluare în cadrul acestuia.

Reiterând argumentele expuse inițial în cuprinsul cererii de intervenție, ofertantul câștigător opinează că susținerile contestatorului privitoare la realizarea studiilor geotehnice, respectiv valoarea ofertată a acestor studii, formulate în cadrul concluziilor scrise ulterioare depunerii contestației, sunt neîntemeiate, unele argumente fiind introduse tardiv.

Cât privește afirmația contestatorului cum că *„nu se poate asimila ca forajele ar fi realizate de către ingineri geotehnicieni”*, intervenientul învederează că în oferta tehnică elaborată de Asocieria ...- ...se specifică în mod clar în preambulul *cap. 3.6.1 Atribuții și responsabilități*, faptul că *„Sunt prezentate responsabilitățile și atribuțiile principale”* ale experților, lista atribuțiilor prezentate nefiind exhaustivă, experții desemnați urmând să fie implicați direct în realizarea studiilor geotehnice.

Totodată, intervenientul arată că valoarea estimată de Asocierie pentru experții implicați în mod direct în realizarea studiilor geotehnice, atât experții desemnați cât și cei suport, în suma de aproximativ 286.150 lei, reprezintă o valoare de aproximativ 270.750 lei care acoperă inclusiv valorile necesare cu realizarea forajelor cu echipamentele sale, restul fiind destinați pentru elaborarea studiilor propriu-zise.

Față de eroarea de redactare intervenită în cadrul ofertei tehnice, ofertantul desemnat câștigător susține că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă nu a încadrat-o ca fiind o neconformitate, întrucât îndreptarea acestei erori nu conduce la modificarea ofertei tehnice sau la modificarea ofertei financiare astfel cum, în mod neîntemeiat argumentează contestatorul.

În acest context, intervenientul afirmă că la estimarea bugetului aferent acestui contract de achiziție, așa cum rezultă și din justificarea prețului ofertat, a avut în vedere cerințele din caietul de sarcini de la pag. 5-206, respectiv *1 foraj/km pentru rețele și 2 foraje/ha pentru amplasamente*, totodată fiind avute în vedere și cerințele caietului de sarcini, de la cap. 5.4 *Descrierea principalelor activități (pag. 5-197), Elaborare studiu geotehnic 245 amplasamente, 1.077 km de rețele*, în cuantificarea ofertei sale,

apreciind situația în baza datelor furnizate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De asemenea, intervenientul atașează la prezentele concluzii scrise o anexă în care centralizează argumentele care combat susținerile prezentate de contestator în cadrul concluziilor scrise, din acestea rezultând faptul că ofertantul contestator nu a dovedit nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei sale.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa de „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, emisă de către S.C. ...S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15353/....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a operatorului regional în județele ... și ..., în perioada 2014-2020”*, cod CPV 71356200-0, 71313000-5, 71322000-1, 90492000-2, 90713100-9, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../ ....

Conform invitației de participare anterior menționată și documentației de atribuire aferente, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, la pct. II.2.1. din cadrul anunțului de participare menționându-se că valoarea estimată a contractului este de .... RON, fără TVA.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau*



*un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;* conform art. 66 alin. (1), *“Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;*

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *“În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;* în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *“Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;*

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 2239/06.07.2015, oferta aparținând asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;*

- susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că prezenta cerere de intervenție este introdusă de o persoană fără calitate („întrucât ceilalți membri ai asocierii l-au imputernicit numai pe dl. Gheorghe BOERU să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii, în timp ce în preambulul cererii de intervenție ...SRL apare ca fiind reprezentată de Bogdan Eugeniu BOERU”) nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că domnul Boeru Bogdan-Eugeniu are calitate de administrator, cu drepturi depline;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție principală formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 14412/30.07.2015, împreună cu contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră *“La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deșpus la Consiliu”*;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise astfel: S.C. ... S.R.L., cu actul nr. 5271/10.08.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 15135/10.08.2015 și S.C. ...S.R.L. cu actul înregistrat la Consiliu sub nr. 15353/...;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în masura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în masura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii**”*;

- cu actul nr. 2410/20.07.2015, act înregistrat la consiliu sub nr. 13468/20.07.2015, autoritatea contractantă comunică Consiliului faptul că *“vă informăm că în data de 20.07.2015, prin adresa nr. -/DD/RIE 11157/17.07.2015 cu nr. D eintrare ECOAQUA 2405/20.07.2015 s-a primit de la ofertantul declarat câștigător, asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., declarație privind informațiile cu caracter confidențial prezentate în ofertă”*;

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul a solicitat cu actul nr. 7485/... – .../28.07.2015 societății S.C. ...S.R.L. „(...) vă solicităm să ne transmiteți până la data de 30.07.2015, orele 15:00 documente/probe în baza cărora considerați că aplicați corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, având în vedere declarația dvs. privind informațiile cu caracter confidențial”;

- de asemenea, Consiliul a solicitat cu actul nr. 7838/... – .../06.08.2015 societății S.C. ... S.R.L.: „(...) ) vă solicităm să ne transmiteți până la data de 06.08.2015, orele 17:00 documente/probe în baza cărora considerați că aplicați corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;

- societatea S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul fără număr de înregistrare la emitent, act înregistrat la Consiliu sub nr14411/30.07.2015, în care menționează următoarele: „In ceea ce privește documentele de calificare reprezentând experiența similară, va rugăm să aveți în vedere că aceste documente reprezintă inclusiv contracte ce conțin clauze de confidențialitate, respectiv preturi, dar și condiții contractuale ce au rezultat din înțelegerea subscrisei cu colaboratorii noștri, respectiv din îndelungata colaborare pe care o derulam cu aceștia. De asemenea, menționăm faptul că în prezent nu există acceptul colaboratorilor subscrisei pentru a face publice informațiile privind condițiile contractuale.

Solicitarea subscrisei Asocieri de a păstra caracterul confidențial al documentelor reprezentând oferta financiară se bazează în principal pe faptul că informațiile prezentate în cadrul acestor documente reprezintă modul de calcul al prețului oferit, mod de calcul ce este fundamentat pe ofertele transmise de către colaboratorii subscrisei având la bază contractele încheiate de către membrii asocierii cu o serie de furnizori cu care derulăm o colaborare îndelungată bazată în principal pe încredere și profesionalism.

Menționăm faptul că nu există acceptul colaboratorilor și furnizorilor subscrisei pentru a face publice informațiile cu privire la ofertele de preț transmise, motiv pentru care solicităm Onoratului Consiliu să păstreze confidențialitatea acestor documente și

*informații în virtutea respectării secretului comercial și a relațiilor contractuale pe care subscrișa le derulează cu terțe persoane.*

*În ceea ce privește documentele cuprinse în cadrul Ofertei tehnice, considerăm că se impune păstrarea caracterului confidențial al acestor informații motivat de faptul că în cadrul ofertei tehnice se regăsește soluția tehnică propusă de subscrișa, respectiv modalitatea proprie a subscrișei de a implementa acest proiect în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini. În măsura în care ceilalți ofertanți ar avea acces la aceste informații, aceștia ar putea utiliza propunerile subscrișei în alte proceduri, creând astfel o concurență neloială și un dezavantaj clar subscrișei în viitor și un tratament comercial discriminatoriu prin raportare la ceilalți operatori economici de profil. (...);*

*- S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 5208/06.08.2015 înregistrat la Consiliu sub nr. 14924/07.08.2015, în care menționează în principal următoarele aspecte:*

*„În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 544/2001 «Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art.1 și respectiv art. 111, următoarele informații: c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală sau industrială, precum și principiul concurenței loiale, potrivit legii».*

*Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare reglementează în mod explicit protecția secretelor comerciale, precizând că utilizarea neloială a secretelor comerciale ale concurenților este contrară practicilor comerciale cinstite.*

*De asemenea, în conformitate cu prevederile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe dreptul de autor asupra unei opere literare, artistice sau științifice, precum și asupra altor opere de creație intelectuală este recunoscut și garantat în condițiile prezentei legi. Acest drept este legat de persoana autorului și comportă atribute de ordin moral și patrimonial.*

*Având în vedere că subscrișa este «competitor» în piața achizițiilor publice, punerea la dispoziția concurenților a ofertei tehnice a subscrișei ar încălca dreptul de proprietate asupra creației intelectuale, competitorii putând utiliza aceste informații în interes propriu, în acest sens fiind orientată și politica grupului ...;*

- având în vedere cadrul juridic anterior fixat, în condițiile în care Consiliul a dat posibilitatea operatorilor economici vizați să justifice caracterul confidențial sau de secret comercial al informațiilor și a atras atenția în cadrul actelor transmise operatorilor economici că trebuie să transmită *"documente/probe în baza cărora considerați că sunt incidente dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte"*, Consiliul va respinge alegațiile S.C. ...S.R.L., din cadrul adresei de răspuns mai sus reținută prin care acestea atenționează Consiliul asupra faptului că documentele de calificare reprezentând experiența similară, oferta financiară și oferta tehnică, au caracter confidențial, atâta vreme cât potrivit dispozițiilor art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *"fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală"*; cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să garanteze protejarea acelor informații pe care ofertantul le declară confidențiale, în cazul în care dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele ofertantului, mai ales secretul comercial și proprietatea intelectuală, or, în conținutul adresei, S.C. ...S.R.L. nu aduce niciun argument în acest sens, astfel apreciază că ofertantul cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente *"sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii"*, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în mod similar, Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare nici argumentele aduse de S.C. ... S.R.L., respectiv *"Având în vedere că subscrisa este «competitor» în piața achizițiilor publice, punerea la dispoziția concurenților a ofertei tehnice a subscrisei ar încălca dreptul de proprietate asupra creației intelectuale, competitorii putând utiliza aceste informații în interes propriu, în acest sens fiind orientată și politica grupului ..."*, prin aceste susțineri ofertantul în cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente *"sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii"*, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L., a depus la Consiliu contestația în analiză.

Potrivit Procesului-verbal nr. 3770/17.12.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta întrunind cel mai mare punctaj, în timp ce oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L., a fost clasată pe locul al doilea, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 2239/06.07.2015. Rezultatul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștință tuturor ofertanților. Nemulțumit de rezultatul comunicat, S.C. ... S.R.L. a depus contestația în discuție.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de modul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare 2 „Măsuri de răspuns la riscuri”.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, la pct. VII „Criterii de atribuire” autoritatea contractantă stabilește drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și punctajele aferente acestora, sunt următorii:

**„Prețul ofertei** **60.00%** **60.00**

*Descriere: Componenta financiară (P1)*

*Algoritm de calcul: Pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (60 de puncte, iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:*

*$P1n = (\text{Prețul minim} / \text{Prețul „n”}) \times 60 \text{ puncte, unde:}$*

- „P1n” este punctajul realizat de ofertantul „n” în urma evaluării ofertei acestuia conform factorului 1 de evaluare;
- „Prețului minim” este prețul cel mai mic dintre prețurile ofertelor evaluate;
- „Prețului” „n” este Prețului oferit de ofertantul „n”.

**Măsuri de răspuns la riscuri 40.00% 40.00**

Descriere: Măsuri de răspuns la riscuri (P2) - Numărul de măsuri de reducere/eliminare a riscurilor identificate de către Autoritatea Contractantă care implică participarea activă a Consultantului.

Algoritm de calcul: Se vor contabiliza toate măsurile de reducere/eliminare pentru fiecare risc în parte menționat de AC în capitolul 4.2 din Caietul de sarcini, identificate de ofertantul „n”, care implică participarea activă a Consultantului.

În caietul de sarcini, la capitolul 4.2. „Riscuri” au fost identificate de către Autoritatea Contractantă un număr minim de riscuri ce pot afecta implementarea Proiectului:

- Întârzieri/probleme cu privire la conformitatea cu cerințele CE și cu condițiile Contractului de Finanțare;
- Contestarea rezultatelor procedurii de atribuire (pentru contractele de servicii/lucrări/furnizare);
- Dificultăți de colaborare între diferite alte părți implicate în proiect;
- Amplasamente/terenuri pentru obiectivele din cadrul proiectului, puse la dispoziția proiectului cu întârziere sau schimbarea acestora pe parcursul derulării proiectului;
- Tergiversări în aprobarea Listei de Investiții Prioritare din Master Plan;
- Lipsa/amânarea obținerii deciziilor locale privind cadrul instituțional;
- Modificări legislative;
- Modificarea premiselor inițial stabilite (indicatori economici și statistici);
- Experții principali stabiliți la începutul contractului nu-și mai pot desfășura activitatea (demisie, boală, etc.);
- Cantitățile estimate în Caietul de sarcini (km de rețea, nr. Stații tratare, nr. foraje, etc.) vor fi diferite față de cele rezultate din necesar;
- Activitățile estimate în Caietul de sarcini (expertize, studii preliminare, măsurători, etc.) vor fi diferite față de cele rezultate a fi necesare;
- Modificări și suplimentări ale cerințelor Autorității de Management intervenite după finalizarea unor livrabile;

- *Neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor unor subcontractori.*

*Ofertantul va indica pentru fiecare din aceste riscuri măsurile pe care le propune și care implică participarea activă a acestuia.*

*Măsurile care pentru prevenirea riscurilor sau reducerea impactului acestora vor implica acțiuni ale oricăror alte părți decât ofertantul (de exemplu: Autoritatea contractantă, autoritățile locale, etc.) nu vor fi luate în considerare.*

*Pentru oferta cu numărul cel mai mare de măsuri identificate se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (40 puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula:*

*$P_{2n} = (\text{Numărul „n”} / \text{Numărul maxim}) \times 40 \text{ puncte}$ , unde:*

*- „ $P_{2n}$ ” este Punctajul realizat de Ofertantul „n” în urma evaluării ofertei acestuia conform factorului 2 de evaluare;*

*- „Numărul maxim” este numărul cel mai mare de măsuri identificate dintre toate ofertele evaluate;*

*- „Numărul „n” este Numărul oferit de ofertantul „n”.*

*Desemnarea ofertei câștigătoare:*

*Ofertele vor fi clasificate în ordinea descrescătoare a punctajului total, calculat conform formulei:  $P_{\text{total}} = P_1 + P_2$ .*

*Oferta cu valoare  $P_{\text{total}} = P_1 + P_2$  cea mai mare va fi declarată câștigătoare.”*

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 2239/06.07.2015 asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a obținut un punctaj de 100 puncte, iar S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L. a obținut un punctaj de 76,64 puncte.

Verificând comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei, Consiliul constată că punctajul a fost detaliat pentru cei doi factorii de evaluare, pentru oferta declarată câștigătoare și pentru oferta asocierii contestatoare.

Față de modul de detaliere în fișa de date și caietul de sarcini a algoritmului de calcul și a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei, modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare prevăzuți, fiind indicate motivele concrete pentru care oferta sa a fost depunctată în raport cu cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2 *“Măsuri de răspuns la riscuri”*.

Se observă din comunicarea privind rezultatul procedurii că, în acest document, sunt cuprinse punctajele obținute de ofertanta desemnată câștigătoare și de contestatoare, cu indicarea modului de acordare a punctajului.



Suștinerea societății contestatoare, potrivit căreia „(...) prin modul de redactare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit.c) din OUG nr. 34/2006” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, pe de o parte, având în vedere complexitatea și specificul contractului supus procedurii de atribuire, o prezentare mai amanunțită a caracteristicilor ofertei declarate câștigătoare ar fi condus la prezentarea însăși a unei componente a propunerii tehnice depuse de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. (**actul de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde 165 de pagini**), iar pe de altă parte, așa cum a fost mai sus reținut, societatea contestatoare a avut acces la dosarul achiziției publice și a luat la cunoștință despre modul de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare nr. 2 “Măsuri de răspuns la riscuri” asocierii declarate câștigătoare.

De altfel chiar societatea contestatoare menționează în cadrul contestației formulate că „autoritatea contractantă nu a comunicat subscrisei **decât avantajele relative ale ofertei câștigătoare**, nu și caracteristicile acestei prin comparație cu oferta subscrisei, limitându-se doar la menționarea punctajului obținut și a numărului de măsuri de răspuns la riscuri.”

Astfel, chiar dacă în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, nu sunt prezentate caracteristicile ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, ci doar avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare și modul de acordare a punctajului pentru ambele oferte, cu indicarea motivelor concrete pentru care oferta sa a fost depunctată în raport cu cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 2 “Măsuri de răspuns la riscuri”, nu se poate susține că actul de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile legale în vigoare și având în vedere că societatea contestatoare, urmare a studiului dosarului achiziției publice a fost pe deplin informată despre modul de acordare a punctajelor, Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție, (sub aspectul indicării caracteristicilor ofertei câștigătoare) finalitatea unei astfel de măsuri neputând conduce la un alt rezultat.

Așa cum a fost mai sus reținut, potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 2239/06.07.2015 asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a obținut un punctaj de 100 puncte, iar asocieria S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L. a obținut un punctaj de 76,64 puncte.

În urma analizei memoriilor justificative privind acordarea punctajului pentru ofertele prezentate, care sunt anexă la raportul

procedurii de atribuire, Consiliul reține că pentru factorul de evaluare P1 „Prețul ofertei” punctajele acordate au fost în conformitate cu algoritmul de calcul stabilit, astfel asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., având prețul cel mai mic a obținut punctajul maxim, respectiv 60 puncte, iar asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L. a obținut 45,28 de puncte puncte, proporțional cu propunerea financiară prezentată.

În ceea ce privește factorul de evaluare P2 „Măsuri de răspuns la riscuri” , Consiliul reține că asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a obținut 40 de puncte, în timp ce asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L., a obținut 31,36 puncte, Consiliul reține că referitor la modul de descriere, în documentația de atribuire, a algoritmilor de calcul aferenți factorilor de evaluare, nu au fost formulate contestații, ofertanții, prin depunerea de oferte, acceptând și însușindu-și aceste prevederi, așa cum au fost ele formulate de către autoritatea contractantă.

Referitor la motivul principal al contestației, respectiv pretinsa nelegalitate a acordării punctajului pentru factorul 2 de evaluare „Măsuri de răspuns la riscuri”, Consiliul constată netemeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

Consiliul reține că motivul principal al depunctării la factorul 2 de evaluare, evidențiat de membrii comisiei în cadrul raportului procedurii de atribuire, îl reprezintă faptul că din cadrul măsurilor de răspuns la riscuri, prezentate de asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L., comisia de evaluare nu a luat în considerare următoarele tipuri de măsuri: măsuri care implică acțiuni ale oricăror alte părți decât ofertantul, măsuri neinteligibile/lipsă/irrelevante pentru riscurile identificate, măsuri identice prezentate la mai multe poziții, măsuri care vizează un aspect particular a unei măsuri identificate anterior.

Astfel, în vederea verificării conformității punctajelor acordate de către membrii comisiei de evaluare ofertelor depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L. și de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. la factorul 2 de evaluare „Măsuri de răspuns la riscuri”, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speței, menite să înlesnească înțelegerea ei și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului constă în asistenta tehnica pentru pregatirea aplicatiei de finantare si a documentatiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apa si apa uzata pentru aria de operare a operatorului regional in judetele ... si Ialomita, în perioada 2014-2020.

Cadrul general al Proiectului propus pentru a fi co-finantat din Fondul de Coeziune ca si cadru general institutional stabilit prin Programul Operational Sectorial de Mediu, prevede ca Unitatea de Implementare a Proiectului (UIP) va actiona ca si reprezentant al Autoritatii Contractante (Operatorul Regional) pentru implementarea Proiectului propus.

Finantarea Proiectului este asigurata atat din Fondul European de Dezvoltare Regionala in cadrul Axei 1A – Sprijin pentru dezvoltarea proiectelor de infrastructura din sectorul apa/ apa uzata aferente urmatoarei perioade de programare financiara, a POS Mediu 2007-2013 precum si din sumele prevazute a se aloca de la bugetul de stat si de la bugetele locale.

Asistenta Tehnica are ca scop realizarea documentelor necesare in vederea obtinerii cofinantarii de la Uniunea Europeana pentru lucrari in infrastructura de apa si apa uzata. Principalele activitati vor consta în:

*Etapa I - Aplicatia de Finantare, documentatia de atribuire, proiect tehnic, detalii de executie:*

- 1.1 Elaborare Studiu de Fezabilitate ;*
  - 1.2 Elaborare Studiu Geotehnic;*
  - 1.3 Elaborare Studiu Hidrogeologic ;*
  - 1.4 Elaborare Studiu de Inundabilitate;*
  - 1.5 Elaborare Studiu Topografic;*
  - 1.6 Elaborare expertize lucrari edilitare;*
  - 1.7 Elaborare expertize structuri;*
  - 1.8 Elaborare documentatii de avize, acorduri, aprobari;*
  - 1.9 Elaborare analiza cost – beneficiu;*
  - 1.10 Elaborare analiza institutionala ;*
  - 1.11 Elaborare strategie gestionare namol;*
  - 1.12 Evaluarea impactului asupra mediului ;*
  - 1.13 Elaborare studiu privind descarcarile de ape uzate industriale;*
  - 1.14 Elaborare strategie de achizitie ;*
  - 1.15 Sprijin in elaborare aplicatie de finantare (formular standard) inclusiv sprijin in aprobarea Aplicatiei de finantare;*
  - 1.16 Plan coordonare;*
  - 1.17 Revizuire plan de achizitii si grafic implementare proiect*
  - 1.18 Elaborare documentatie de atribuire inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire pentru contractele de servicii de asistenta tehnica, si pentru contractele de furnizare si lucrari*
- Elaborarea proiectelor tehnice, verificate de verificatorii atestati, pentru retelele de distributie apa potabila si pentru retelele de canalizare. Elaborarea proiectelor conceptual pentru celelalte*

obiecte (statii de pompare, epurare, tratare, etc)

1.19 Organizare activitati de publicitate si seminarii de prezentare a Studiului de Fezabilitate

1.20 .Elaborare alte documentatii necesare

*Etapa II – Asistenta tehnica din partea proiectantului*

2.1 Asigurarea tehnica din partea proiectantului pe parcursul executiei lucrarilor, conform Legii 10/1995”.

Potrivit fișei de date, în secțiunea dedicată descrierii algoritmului de calcul pentru factorii de evaluare, Consiliul reține că pentru autoritatea contractantă prezintă interes contabilizarea tuturor măsurilor de reducere/eliminare pentru fiecare în parte menționat de autoritatea contractantă în capitolul 4.2. din caietul de sarcini, identificate de ofertant, care implică participarea activă a consultantului. Este util de subliniat faptul că în caietul de sarcini, la capitolul 4.2. „Riscuri” au fost identificate de către autoritatea contractantă un număr minim de riscuri care pot afecta implementarea proiectului, riscuri mai sus reținute.

Demn de reținut în soluționare este faptul că în alegerea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere ca oferanții să furnizeze în cadrul ofertei tehnice, un număr de măsuri care să fie relevante și reale, de reducere/eliminare a riscurilor pe care să le implementeze pe parcursul proiectului.

Ca atare, autoritatea contractantă urmează să puncteze doar acele măsuri pentru prevenirea riscurilor pe care autoritatea contractantă le-a identificat și care pot conduce într-un mod real și practic către un rezultat așteptat și preconizat de către aceasta.

Prin asumarea acestor măsuri de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă obține un avantaj prin transferarea costului de reducere/eliminare a riscului de la autoritatea contractantă la ofertant.

Însă autoritatea contractantă a stabilit măsura întinderii alegerii numărului de riscuri identificate, în sensul că a specificat următoarele: *„Măsurile care pentru prevenirea riscurilor sau reducerea impactului acestora vor implica acțiuni ale oricăror alte părți decât ofertantul (de exemplu: Autoritatea contractantă, autoritățile locale, etc.) nu vor fi luate în considerare”*. De asemenea a menționat obligația ofertanților de a indica pentru fiecare din riscurile identificate de autoritatea contractantă a măsurilor pe care le propune și care implică participarea activă a acestuia, astfel încât măsurile de reducere/eliminare a riscurilor pe care urmează să le implementeze pe parcursul proiectului, să fie relevante, oportune și reale.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit modalitatea de punctare pentru factorul de evaluare „Măsuri de răspuns la riscuri”, Consiliul constată că aceasta a dorit responsabilizarea ofertanților și constatarea capacității acestora de a acționa și de a identifica soluții de evitare a factorilor care pot perturba implementarea prezentului contract precum și soluții/strategii de diminuare a efectelor negative induse de riscurile identificate.

Sunt demne de reținut în soluționare mențiunile societății contestatote, potrivit cărora având în vedere faptul că activitățile cuprinse în acest contract se vor desfășura pe o perioadă lungă de timp (83 de luni), se pornește de la premisa că pot apărea situații neașteptate pe parcurs, iar prin factorul stabilit, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că operatorul economic/operatorii economici care se prezintă la această procedură de achiziție publică pot identifica soluțiile pentru eliminarea acestora. Astfel, autoritatea contractantă se asigură, chiar din momentul atribuirii contractului, că operatorul economic câștigător este pregătit să acționeze rapid și în cunoștință de cauză în cazul materializării factorilor de risc în timpul implementării activităților, astfel încât să nu se înregistreze întârzieri care să afecteze atingerea obiectivelor propuse, respectiv să nu aibă un impact negativ asupra activităților contractuale.

Referitor la factorul de evaluare 2 „Măsuri de răspuns la riscuri”, Consiliul reține din cadrul raportului procedurii de atribuire faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul la stabilirea punctajului un număr de 323 de măsuri de răspuns la riscuri din totalul de 8.897 propuse de ofertant.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a analizat criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având a verifica temeinicia acordării punctajului pentru factorul de evaluare în discuție, Consiliul reține următoarele aspecte:

- un prim aspect criticat de societatea contestatoare vizează faptul că autoritatea în mod nelegal nu a contabilizat măsurile propuse de acesta la pozițiile 11-35 aferente Riscului nr. 1 – *„Întârzieri/probleme cu privire la conformitatea cu cerințele CE și cu condițiile Contractului de Finanțare”*, care conțin măsuri legate de *„prezentarea prevederilor Contractului de Finanțare în special a obligațiilor ce revin acestora în ceea ce privește menținerea condițiilor de operare pe o perioadă de 5 ani de la finalizarea proiectului (tarife, venituri etc.), păstrarea naturii proprietății infrastructurii finanțate etc. precum și a consecințelor nerespectării acestor obligații”* în cadrul fiecărui Consiliu Județean/Local, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în fișa de date că măsurile trebuie să fie generice și nu punctuale, astfel încât decizia comisiei de evaluare de a nu contabiliza măsurile prezentate la poz. 11-35 (25 poziții) apare ca fiind eronată. Societatea contestatoare mai susține faptul că măsurile prezentate la pozițiile 11-35 pot fi similare măsurii prezentate la poziția 10 dar nu sunt identice, ele urmând a fi realizate în perioade de timp distincte și cu resurse tehnice și financiare distincte, fiind fără echivoc faptul că aceste măsuri distincte, care necesită în mod individual alocarea de resurse tehnice și financiare și care au fost incluse în mod corespunzător în oferta financiară (modul de prezentare a ofertei financiare, astfel cum a fost solicitat de către Autoritatea Contractantă, a presupus tocmai împărțirea pe fiecare localitate);

- în procesul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a constatată că măsurile prezentate de asocieria S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L. și de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. la pozițiile 11-35 sunt măsuri care vizează aspecte particulare, identice cu cele menționate la poziția 10, astfel că a contabilizat 1 măsură;

- din examinarea propunerii tehnice depuse de către asocieria în discuție, Consiliul reține că acesta a consemnat la pozițiile mai sus reținute următoarele: *„10. Consultantul, cu aprobarea beneficiarului, va prezenta în cadrul Consiliului Județean ... prevederile Contractului de Finanțare, în special obligațiile ce revin acestuia în ceea ce privește menținerea condițiilor de operare pe o perioadă de 5 ani de la finalizarea proiectului (tarife, venituri, et.), păstrarea naturii proprietății infrastructurii finanțate etc precum și a consecințelor nerespectării acestor obligații”*, iar la punctele 11-35 (24 de poziții) a reluat aceeași măsură pentru fiecare autoritate

locală/județeană, astfel: 11 – Consiliului Județan Ialomița, 12 – Consiliul Municipiului ..., 13 – Consiliul Municipiului Oltenița, 14 – Consiliul Municipiului Oltenița (pozițiile 13 și 14 sunt identice), 15 – Consiliul Local Budești, 16 – Consiliul Local Fundulea, etc.

- în raport de cele mai sus reținute, atâta vreme cât asocierea în discuție a identificat aceeași măsură identică, diferind autoritatea locală/județeană, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în calcul/ nu a contabilizat decât o măsură, luarea în considerare a tuturor măsurilor identice conducând la un număr sporit artificial, în vedere a acumulării unui punctaj superior. Ori, atâta vreme cât solicitarea autorității contractante a fost identificarea în vederea acordării punctajului pentru acele măsuri pentru prevenirea riscurilor pe care autoritatea contractantă le-a identificat și care pot conduce într-un mod real și practic către un rezultat așteptat și preconizat de către aceasta, nu se poate reține ca fiind pertinentă luarea în calcul a unor măsuri identice, pe considerentul că autoritatea contractantă nu a precizat în fișa de date că măsurile trebuie să fie generice și nu punctuale. Contrar susținerilor societății contestatoare, conform cărora „măsurile prezentate la pozițiile 11-35 pot fi similare măsurii prezentate la poziția 10 dar nu sunt identice, ele urmând a fi realizate în perioade de timp distincte și cu resurse tehnice și financiare distincte”, Consiliul reține că repetarea măsurii identificate la poziția nr. 10 la nivelul fiecărui consiliu local/județean nu implică o măsură distinctă, aceasta fiind de fapt o măsură unică, replicată în locații diferite la un anumit moment. Nici argumentul adus de societatea contestatoare, potrivit căruia aceste măsuri implică momente diferite de timp și alocarea unor resurse diferite, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, atâta vreme cât, pe de o parte, reluarea/repetarea măsurii la nivelul fiecărei autorități nu este de natură să propună autorității contractante elemente noi pentru reducerea/evitarea riscului identificat, iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea resurselor și a calendarului de timp asociate măsurii identificate.

Același raționament este valabil și în cazul criticilor formulate de societatea contestatoare de exemplu cu privire la:

- măsurile de la pozițiile 77-114, aferente Riscului 1 unde asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L. și de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a sporit numărul măsurilor în mod artificial, respectiv la poziția 76 a identificat următoarea măsură: *„Având în vedere că în conformitate cu art. 19.9 din Contractul de finanțare AM va putea considera contractul reziliat de plin drept, fără punerea în*

*întârziere, fără intervenția instanței de judecată și fără orice altă formalitate, dacă se constată o neconcordanță între starea de fapt dovedită și cele declarate de către beneficiar în cerere de finanțare (cum ar fi: situația în care Proiectul mai face obiectul unei finanțări din fonduri publice naționale sau comunitare sau a mai beneficiat de finanțare din alte programe naționale sau comunitare) în redactarea Studiului de Fezabilitate. Consultantul va solicita decalrații pe proprie răspundere din partea Consiliul Județean ... care să confirme că investițiile din cadrul proiectului care-i revin nu fac obiectul unei finanțări din fonduri publice naționale sau comunitare sau nu a mai beneficiat de finanțare din alte programe naționale sau comunitare”.*

Aceeași măsură a fost reluată la pozițiile 77-114 (38 de poziții) pentru fiecare autoritate locală/județeană respectiv Consiliul Județean Ialomița și pentru 37 de autorități locale.

La fel ca și în cazul precedent analizat nu se pot reține ca fiind relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, potrivit cărora repetarea declarației la nivelul fiecărui consiliu local/județean implica o masura distincta, motivat de faptul că aceste declarații se redacteaza la momente diferite de timp si cu resurse distincte.

În speța analizată reluarea/repetarea măsurii la nivelul fiecărei autoritati nu este de natură să propună autoritatii contractante elemente noi pentru reducerea/evitarea riscului identificat, contestatoarea aplicand de fapt aceeași măsură în mod identic pentru fiecare autoritate locală;

- măsurile aferente Riscului 2 (pagina 0903 a Anexei nr. 4 depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L. și de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.) – autoritatea a contabilizat măsurile identificate la pozițiile 1-6, respectiv 6 măsuri, a luat în calcul și măsura identificată la poziția 7, respectiv „Consultanul va avea în vedere redactarea de formulare ce urmează a fi depuse de ofertanți ca parte a ofertei (ex. Formularul garanției de participare la licitație, de bună conduită, formularul de ofertă financiară). În ceea ce privește măsurile identificate la pozițiile poziția 8 - poziția 2283 (2276 de poziții). Acestea nu au fost contabilizate de către autoritatea contractantă, în mod corect, atâta vreme cât fac vorbire despre această măsură, respectiv redactarea clară a tuturor formularelor cuprinse în documentația de atribuire, respectiv: poziția 8 – face referire la formularul „Garanția de participare”, poziția 9 – face referire la formularul „Informații despre asociere”, poziția 10 - face referire la formularul „acord



de asociere” și așa mai departe până la poziția 2283 – care face referire la formularul „Resurse”. În cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a specificat faptul că *„măsurile prezentate la pozițiile 1-7 au fost preluate și prezentate pe următoarele 2276 poziții (poziția 8-poziția 2283) pentru fiecare contract/formular/documentație de atribuire /volum al documentației de atribuire, inclusiv pentru fiecare capitol al caietului de sarcini, majorând artificial măsurile prezentate”*. Societatea contestatoare justifică că prin detalierea la nivelul fiecărei secțiuni din cadrul documentațiilor de atribuire s-a dorit prezentarea experienței și a gradului de înțelegere pe care ofertantul o are în realizarea diverselor capitole din cadrul documentațiilor de atribuire separat pentru contractele de lucrări de tip execuție, proiectare și execuție, servicii și furnizare ce urmează a fi realizate

În situația analizată, Consiliul constată că societatea contestatoare a reluat aceeași măsură, cu privire la fiecare secțiune din cadrul: documentației de atribuire pentru contracte de lucrări tip execuție, documentației de atribuire pentru contracte de lucrări tip proiectare și execuție, documentației de atribuire pentru contracte de servicii, documentației de atribuire pentru contracte de furnizare, și apreciază că aceste măsuri nu reprezintă măsuri noi distincte care să răspundă cerinței autorității contractante, ci repetă întocmai aceeași măsura pentru toate tipurile de contracte nominalizate.

- măsurile de la pozițiile 692-710, aferente Riscului 3 *„Dificultăți de colaborare între diferite părți implicate în proiect”* au fost preluate și prezentate la următoarele 128 de poziții pentru fiecare autoritate locală/județeană în parte, respectiv faptul că în cazul unor modificări legislative privind calitatea în construcții și autorizarea lucrărilor în construcții sunt necesare modificări ale proiectului tehnic, consultantul va suplimenta numărul de verificali de proiect, de experți tehnici, etc. Astfel cum susține și societatea contestatoare, măsurile prezentate la pozițiile 692-710 sunt activități care trebuie întreprinse pentru fiecare autoritate locală, respectiv: suport din partea consultantului în pregătirea materialelor necesare aprobării și promovării proiectului solicitate de direcțiile și comisiile de specialitate din cadrul fiecărei autorități locale, participarea la comisiile de specialitate sau a consiliilor locale ale fiecărei autorități locale când pe ordine de zi sunt subiecte referitoare la aprobarea și promovarea proiectului.

Contrar susținerilor societății contestatoare potrivit cărora măsurile pot fi similare, dar nu sunt identice, ele urmând a se realiza în perioade de timp distincte și cu resurse tehnice și financiare distincte, Consiliul constată, din modul de redactare a acestor măsuri că acestea nu sunt distincte, contestatorul nu aduce un element nou, prin reluarea măsurilor, consultantul prestează aceleași activități, la nivelul fiecărei autorități locale/direcție de specialitate din cadrul autorității locale.

- în aceeași situație, ca cea mai sus reținută se află și măsurile identificate la pozițiile 843-906 aferente Riscului nr. 3 *„Dificultăți de colaborare între diferite părți implicate în proiect”* pozițiile 21-320 aferente Riscului nr. 4 *„Amplasamente/terenuri pentru obiectivele din cadrul proiectului, puse la dispoziția proiectului cu întârziere sau schimbarea acestora pe parcursul derulării proiectului”* și pozițiile 15-207 aferente Riscului nr. 5 *„Tergiversări în aprobarea Listei de Investiții Prioritare din Master Plan”* și pozițiile 18-328 aferente Riscului nr. 6 *„Lipsa/amânarea obținerii deciziilor locale privind cadrul instituțional”*, societatea contestatoare repetă aceleași activități, modificând denumirea contractului și/sau autorității locale și/sau denumirii unei direcții de specialitate din cadrul autorității locale.

- un alt exemplu care a condus la multiplicarea artificială a numărului de măsuri de prevenire a riscurilor este cazul măsurilor prezentate de asocierea în discuție la pozițiile 62-64, 65-67, 68-70, 71-73, 74-76, 77-79, 80-82, 83-85. 86-88, 89-91, etc. aferente Riscului 7 *„Modificări legislative”* și exemplele pot continua. Autoritatea contractantă, în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii a menționat că *„măsurile vizează aspecte particulare, identice cu cele menționate la pozițiile 1-3, măsurile nefiind contabilizate de comisia de evaluare”*. Analizând măsurile identificate de asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L. și de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că ofertantul a identificat principalele acte normative a căror modificare ar avea un impact semnificativ asupra proiectului. Prin măsurile propuse ofertantul se angajează să modifice documentele afectate de modificările legislative. Consiliul constată că în mod eronat societatea contestatoare critica faptul că autoritatea contractantă nu a luat în calcul măsurile identificate, atâta vreme cât repetarea activităților determinate de eventualele modificări legislative la nivelul fiecărei autorități locale nu sunt măsuri distincte, modificările legislative sunt aplicabile tuturor autorităților, măsurile întreprinse, în acest caz, acțiunile desfășurate de consultant sunt

același, nu diferă în funcție de fiecare act normativ care ar putea suferi modificări, respectiv: legislația în domeniul serviciilor de apă și canalizare, legislație în domeniul finanțelor publice, legislație în domeniul construcțiilor și normativelor pentru construcții, legislație în domeniul achizițiilor publice, etc. respectiv: consultantul va reface documentele afectate de schimbările legislative, consultantul va acorda suport beneficiarului în analizarea implicațiilor modificărilor legislative asupra proiectului și va monitoriza legislația relevantă și va notifica beneficiarul privind apariția oricăror modificări legislative. Aceste trei seturi de măsuri sunt reluate pentru fiecare act normativ menționat de societatea contestatoare, respectiv: Legea nr. 51/2006, Legea 241/2006, O.U.G. nr. 13/2008, etc.

Astfel măsurile criticate de societatea contestatoare identificate de autoritate contractantă la pozițiile mai sus reținute aferente Riscului nr. 7 „*Modificări legislative* nu pot fi considerate distincte, fiind măsuri care vizează aspecte particulare, celor menționate la poziția 1-3.

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a luat în calcul măsurile de la pozițiile 116-152, aferente Riscului nr. 1 pe considerentul că acestea reprezintă măsuri care vizează aspecte particulare, identice cu cele menționate la poziția 115 sau sunt lipsite de relevanță – autorități publice, care nu fac obiectul contractului de asistență tehnică (cazul poziției 143,145,146 148), Consiliul constată netemeinicia acestora, întrucât măsura identificată la poziția 115, respectiv „*Având în vedere că în conformitate cu articolul 19.10 din cadrul Contractului de finanțare, AM va putea considera Contractul reziliat de plin drept, fără punerea în întârziere, fără intervenția instanței de judecată și fără orice altă formalitate dacă se consideră ca proiectul a devenit integral neligibil datorită unor modificări care afectează major/natura proiectului sau modificări ce rezultă dintr-o schimbare a naturii proprietății unui element de infrastructură, Consultantul va informa în cadrul întâlnirilor cu Consiliul Județean ... asupra obligației de a respecta prevederile acestui articol pe toată durata prevăzută în Contractul de Finanțare*” este reluată la pozițiile următoare, societatea contestatoare modificând Consiliul local/județean, care urmează a lua parte la întâlnirile cu consultantul.

Justificarea adusă de societatea contestatoare, potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să le contabilizeze, pe motiv că,

consultantul va informa asupra obligației de a respecta prevederile acestui articol, pe toată durata prevăzută în Contractul de finanțare, în cadrul întâlnirilor cu fiecare consiliul local/județean în parte, fiind măsuri distincte care presupun fiecare în mod separat alocarea de resurse tehnice și financiare pentru realizarea lor, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât reluarea/repetarea măsurii la nivelul fiecărei autorități nu este de natura să propună autorității contractante elemente noi pentru reducerea/evitarea riscului identificat, contestatoare aplicând de fapt aceeași măsură în mod identic pentru fiecare autoritate locală.

În același mod eronat, contestatoarea pretinde că repetarea măsurii la nivelul fiecărei autorități cu privire la obligația respectării unui articol din Contractul de finanțare implică o măsură distinctă prin faptul că informarea fiecărei autorități, motivat de faptul că se derulează la momente diferite de timp și cu resurse distincte.

O altă categorie de măsuri care nu au putut fi contabilizate de autoritatea contractantă o reprezintă măsurile identificate la nivelul fiecărei autorități cu privire la obligația respectării unei legi/măsuri/norme, acestea neputând fi considerate măsuri distincte prin faptul că informarea fiecărei autorități se derulează la momente diferite de timp și cu resurse distincte.

Este relevantă în soluționare rațiunea autorității contractante pentru necontabilizarea acestor tipuri de măsuri, respectiv *„este evident faptul că o dispoziție legală/normă/de modificare și completare, etc. nu poate fi respectată/aplicată în mod legal fără a se lua în considerare în integralitatea sa, cu toate modificările și completările ulterioare”*.

O altă categorie de măsuri care nu au putut fi contabilizate de autoritatea contractantă o reprezintă măsurile identificate de S.C. ... S.R.L. la pozițiile 7-672, aferente Riscului nr. 3, pozițiile 15-772, aferente Riscului nr. 9 (aceleași măsuri sunt prezentate pentru fiecare din experții principali ai contractului), pozițiile 11-209 aferente Riscului nr. 11, pozițiile 14-458 aferente Riscului nr. 13. Din analiza acestor măsuri identificate de societatea contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare aceste măsuri, atâta vreme cât societatea contestatoare a identificat în mod eronat un număr mai mare de măsuri pentru îndeplinirea aceluiași activități, față de/în raport de autoritățile locale, consiliile locale/județene, contractele de lucrări/servicii/furnizare ce urmează să fie atribuite în cadrul proiectului, documentațiile de atribuire/livrabilele din cadrul contractului de asistență tehnică, enumerând, în cadrul unor măsuri

aparent distincte, toate autoritățile locale (inclusiv autorități care nu fac obiectul viitorului contract) și toate contractele/ documentațiile de atribuire/livrabilele din cadrul proiectului, repetarea aceluiași măsuri pentru fiecare din experții principali ai contractului) în locul utilizării pluralului acestora (autorități locale, contracte, documentații) în cadrul unei singure măsuri identificate.

În raport cu toate aspectele mai sus precizate, Consiliul determină că în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în calcul următoarele tipuri de măsuri: măsuri care implică acțiuni ale oricăror alte părți decât ofertantul, măsuri neinteligibile/lipsă/ irelevante pentru riscurile identificate, măsuri identice prezentate la mai multe poziții, măsuri care vizează un aspect particular a unei măsuri identificate anterior.

În mod similar, din examinarea modului de acordare a punctajului asocierii ofertei declarate câștigătoare, prin raportare la propunerea tehnică prezentată Consiliul reține că ofertantul câștigător a avut un număr acceptat de măsuri de 412, dintr-un total ofertat de 462 măsuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, S.C. ... S.R.L. aduce în analiza Consiliului faptul că autoritatea contractantă a luat în calcul în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare nr. 2 „Măsuri de răspuns la riscuri”, unele măsuri menționate de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în opinia acestuia, în mod nelegal.

Astfel, spre exemplificare sunt aduse în discuție măsurile propuse de S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., la eliminare Riscul nr. 1 – Întârzieri/probleme cu privire la conformitatea cu cerințele CE și cu condițiile Contractului de Finanțare. La poziția 3, asocierea a propus ca activitate relevantă în vederea reducerii /eliminării riscului „Consultantul de AT se va coordona cu Autoritatea contractantă în ceea ce privește procesarea conformă și la timp a documentelor contractuale aferente contractului de AT, pentru a preveni eventualele întârzieri cu impact la nivelul conformării cu cerințele CE și/sau condițiile contractului de finanțare”.

Ori, raportat la mențiunea consemnată de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 2 „Măsuri de răspuns la riscuri”, respectiv „Măsurile care pentru prevenirea riscurilor sau reducerea impactului acestora vor implica acțiuni ale oricăror alte părți decât ofertantul (de exemplu: Autoritatea contractantă, autoritățile locale, etc.) nu vor fi luate în

*considerare*”, în cazul măsurii propuse se constată că este vorba despre implicarea autorității contractante.

În mod similar, același raționament este valabil și în cazul măsurii criticate de la poziția 121, aferentă riscului nr. 2, respectiv *„Consultantul va solicita autorității competente pentru reglementarea și monitorizarea achizițiilor publice clarificarea unor aspecte din instrucțiunile emise care pot genera eventualele contestații pentru a diminua apariția unui risc.”*

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a aspectului contestat.

Susținerile societății contestatoare vizavi de măsura identificată la poziția 1 aferentă riscului nr. 1, respectiv *„Utilizarea de către Consultant a matricei condiționalităților pentru monitorizarea gradului de îndeplinire a condiționalităților”*, conform cărora *„Monitorizarea gradului de îndeplinire a condiționalităților (măsura 5) înseamnă verificarea matricei condiționalităților și raportarea periodică a abaterilor de la procesul de conformare. Matricea condiționalităților este doar un instrument folosit în activitatea de monitorizar și nicidecum o activitate în sine”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât nu se poate susține contrar celor afirmate de contestator că măsura propusă reprezintă doar un mijloc pentru derularea activității în sine, din analiza modului cum a fost elaborată măsura de prevenire a riscului, Consiliul apreciază că măsura de la poziția 1 vizează, astfel cum este și detaliată *„monitorizarea gradului de îndeplinire a condiționalităților”*, aceasta vizând monitorizarea gradului de îndeplinire a condiționalităților, măsură care va utiliza matricea condiționalităților, pe când măsura de la poziția 5 vizează monitorizarea conformității cu cerințele CE și cu condițiile contractului de finanțare.

În ceea ce privește măsurile de la pozițiile aferente Riscului nr. 36,38,39, 42, 43 criticate de societatea contestatoare, Consiliul reține că asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a menționat formulări de genul *„Consultantul va analiza cerințele CE privind descrierea detaliată a obiectivelor tehnice și financiare din perioada (...)”*.

Ori raportat la mențiunea consemnată de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare nr. 2 *„Măsuri de răspuns la riscuri”*, respectiv *„Ofertantul va indica pentru fiecare din aceste riscuri, măsurile pe care la propune și care implică participarea activă a acestuia”*, Consiliul constată că este întemeiată

critica societății contestatoare potrivit căreia o simplă analiză a unui document fără menționarea activității care va fi întreprinsă în urma analizei nu constituie o măsură de reducere/eliminarea risc. Astfel, Consiliul apreciază că este util și necesar pentru autoritatea contractantă să clarifice implicarea/participarea activă a ofertantului, respectiv măsurile întreprinse de ofertant pentru reducerea/eliminarea riscului, în cazul măsurilor în discuție.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a aspectului contestat. Același raționament este valabil și în cazul măsurilor identificate de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. de la pozițiile 108 aferent Riscului nr. 1 și 118 aferente Riscului nr. 2.

În raport de aspectele mai sus reținute și având în vedere că parte din criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate, Consiliul constată că se impune clarificarea cu ofertantul în discuție a aspectelor criticate supuse analizei Consiliului.

De asemenea, Consiliul dispune ca în cadrul procesului de reevaluare a ofertei depuse de către asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă să analizeze toate aspectele sesizate de societatea contestatoare și consemnate în cadrul Anexei nr. 1 la concluziile scrise urmare a studierii dosarului achiziției publice, depuse cu Actul nr. 5271/10.08.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 15135/10.08.2015.

Un alt aspect contestat de S.C. ... S.R.L. vizează faptul că asocierea declarată câștigătoare „*nu a dimensionat corect forajele necesare realizării studiilor geotehnice*”, iar autoritatea contractantă nu a cuantificat consecințele financiare ale subdimensionării numărului necesar de foraje, Consiliul constată următoarele:

- așa cum a menționat societatea contestatoare, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., potrivit Procesului-verbal de evaluare nr. 925/16.03.2015 să clarifice următoare neconcordanță, respectiv „*3 Conform caietului de sarcini, capitolul 5.4.1.1.3.3. Studiu geotehnic*”(pag. 206) se solicită: «*În rețelele de canalizare, rețele de distribuție, traseul aducțiunilor se vor realiza un număr de minim 1 foraj/km, la cote cu minim 1.0 m mai scăzute decât cota minima de amplasare a construcțiilor sau elementelor de conducta (cu respectarea normelor și reglementarilor in vigoare la momentul execuției)*”.

*In cadrul propunerii tehnice . Secțiunea - Strategie .capitolul 2.2.-Descrierea detaliata a activitatilor propuse de CAT pentru*

prestarea serviciilor /a abordarii de implementare a fiecărei activitati. inclusiv a specificațiilor tehnice din CS . sub-capitolul 2.2.2 -Activitatea 1- Elaborarea Aplicației de Finanțare si a documentelor suport, subpct. 2.2.2.3 - Studiul geotehnic (pag. 260), se mentioneaza ca : "in rețelele de canalizare , rețelele de distributie , traseul aductiunilor se vor realiza un număr de minimi foraj/3km, la o cota cu minim 1.0 m mai scăzute decât cota minima de amplasare a construcțiilor sau elementelor de conducta ".

Întrebare:

Pentru a se asigura o evaluare corespunzătoare a ofertei prezentate de dvs, va solicitam sa clarificați inadvertența sesizata, si sa precizați, referitor la acest aspect, cum intelegeti sa răspundeți cerințelor Autoritatii Contractante?";

- prin răspunsul transmis de asociere cu actul nr. 4190/20.03.105, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1010/23.03.2105, asocierea în discuție a menționat că „În cadrul Formularului 12 Organizare și metodologie, Secțiunea Strategie capitolul 2.2 - Descrierea detaliata a activitatilor propuse de CA T pentru prestarea serviciilor/ a abordarii de implementare a fiecărei activitati, inclusiv a specificațiilor tehnice din CS, sub-capitolul 2.2.2. - Activitatea 1 - Elaborarea Aplicației de Finanțare si a documentelor suport, subpunct. 2.2.2.3 - Studiul geotehnic, menționam ca dintr-o eroare de redactare ce intra in categoria viciilor de forma (art. 80 alin. 1 si 3 din H.G. 925/2006), la pag. 260 s-a mentionat "minim 1 foraj/3 km" in loc de "minim 1 foraj/km".

Specificam faptul ca la pag. 260 din Formularul nr. 12, Consultantul a inclus referința la secțiunea relevanta din Caietul de sarcini care conține cerințele Autoritatii Contractante cu privire la acest studiu, respectiv cap. 5.4.1.1.3.3 din Caietul de sarcini, asumandu-si astfel respectarea cerințelor Autoritatii Contractante cu privire la studiul geotehnic in cadrul contractului de "Asistenta Tehnica pentru pregatirea Aplicației de Finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul Regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată pentru aria de operare a Operatorului Regional în județele ... și Ialomița, în perioada 2014-2020";

- Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare cele menționate de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în cadrul propunerii tehnice depuse, la pagina 212, respectiv „elaborare studiu geotehnic 245 amplasamente, 1.077 km de rețele";



- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 79 și 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit dispozițiilor legale, aplicabile în cauza, viciile de formă pot fi omisiuni de completare sau abateri tehnice minore asupra cărora autoritatea contractantă are deplina libertate de a le corecta, solicitând totodată acordul ofertantului.

- în speță, se constată că o corectare nu produce un avantaj asocierii, corectarea viciului de formă, din punct de vedere tehnic, se poate realiza fără a modifica oferta tehnică propusă, în acest sens, asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin răspunsul la solicitarea de clarificări a îndreptat eroarea sesizată fără a se crea un avantaj asocierii și fără a avea un impact asupra clasamentului ofertanților participanți la procedura de achiziție;

- în continuare, societatea contestatoare aduce în analiză Consiliului faptul că autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare justificarea prețului oferit, astfel cum este consemnat în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 1123/01.04.2015, respectiv „*comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 1067/27.03.2015 să prezinte fundamentarea economică de formare a prețului ofertei, în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006. Ofertantul a răspuns în termen la clarificările solicitate, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1122/01.04.2015, transmițând fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit, precum și explicații ale valorilor incluse, însoțite de ofertele primite de la furnizorii de servicii specifice.*

*(...) b) studii geotehnice – valoarea estimată este de 519.783 lei justificată de ofertant, ca reprezentând valori pentru personalul suport (alocare estimată de ofertant, în baza experienței sale în contracte similare) pentru analize de laborator – nr. estimat de probe 1323 probe x 321 lei/set=424.683 lei (s-au însumat valorile marcate de ofertant în cadrul Anexei de preț nr. 2 - costuri analize laborator geotehnic – în cadrul laboratorului de Geomecanică din Universitatea ...). Ofertantul adaugă la această valoare și valoarea cu experții inginer geotehnician 1-4 și cu verificatorul Af, implicați în derularea acestor studii (valoare inclusă în secțiunea A a tabelului) (...);*

- din examinarea propunerii financiare depuse de asocierea asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că în cadrul Formularului PF1 – Defalcarea bugetului, asocierea a cuantificat, la capitolul 1.1.1 „*Studiu geotehnic*” suma de 828.721 lei.

- potrivit anexei „detaliere preț ofertat”, atașată la răspunsul transmis la solicitarea de clarificare a prețului ofertat, asocierea a menționat pentru studii geotehnice valoarea de 519.783 lei, justificată cum a fost mai sus reținută de membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare;

- scăzând din această valoare contravaloarea aferentă analizelor de laborator, rezultă o valoare de 95.100 lei aferent personalului suport. Ori având în vedere ca proiectul în discuție implică „*elaborare studiu geotehnic 245 amplasamente, 1.077 km de rețele*”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu asocierea în discuție, unde anume cu exactitate este inclus în ofertă costul realizării forajelor propriu-zise.

Așadar, în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de societatea contestatoare, vizavi de prețul aparent nejustificat aferent execuției forajelor și că se impune clarificarea cu asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a modului de ofertare a executării forajelor, respectiv costul realizării forajelor.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate.

În concluzie, se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei, sub aspectele criticate. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., respectiv critica privind oferta câștigătoare Pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L.,

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de asocierea asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului privind reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 78 (șaptezecișopt) pagini.