



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 11819/30.06.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și ... cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 821/22.06.2015 de către C..., cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Buldoexcavator pentru Serviciul Situații de Urgență al comunei Năeni”, cod CPV: 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ...i contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
cu majoritate de voturi,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertei depuse de ..., în sensul clarificării conformității ofertei în ce privește „unghiul de rotație al cupei brațului excavator de minim 205 grade”, și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 11819/30.06.2015, ... critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 821/22.06.2015, emisă de C..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând că a mai înaintat o contestație la CNSC, care a fost soluționată prin Decizia nr. 478/45C9/344 din 20.04.2015, fiind admisă.

Ulterior acestei decizii, subliniază că autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, comunicând adresa nr. 585/04.05.2015, prin care a fost informată că este câștigătoare.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că, în urma noului rezultat al procedurii, ..., în calitate de ofertant, a formulat contestație, care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 857/C5/758/12.06.2015, fiind admisă. Astfel, urmare a reevaluării ofertelor, ca o consecință a deciziei CNSC nr. 857/C5/758/12.06.2015, autoritatea contractantă a emis o nouă adresă nr. 821/22.06.2015, prin intermediul căreia a informat-o că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, contractul fiind atribuit ofertantului ..., care a avut oferta admisibilă cu cel mai scăzut pret.

În opinia sa, autoritatea contractantă a avut drept reper doar prețul ofertat de către ..., neținând cont de caracteristicile tehnice ale utilajului ofertat de către aceasta, *Buldoexcavatorul MST M542*

PLUS, respectiv de datele tehnice cu privire la unghiul de rotație al cupei brațului excavator.

De asemenea, contestatoarea menționează că, inițial, oferta sa a fost respinsă din aceleași considerente pe care autoritatea contractantă le impută celor de la ..., respectiv datele tehnice ale *Buldoexcavatorului MST M542 PLUS*, în speță datorită faptului că acest tip de utilaj nu respectă cerințele tehnice cu privire la unghiul de rotație al cupei brațului excavator care trebuia să fie de minim 205 grade, precizând că motivul contestației sale inițiale s-a bazat pe faptul că nu a oferit acest model de utilaj, ci *modelul MST M642* care respectă întocmai cerințele tehnice.

În acest sens, contestatoarea apreciază ca fiind temeinice motivele invocate de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere depus la contestația formulată de către ..., în conținutul căruia menționează că *modelul MST M542 PLUS* nu îndeplinește cerința solicitată, respectiv acest model nu are unghiul de rotație al cupei brațului excavator de minim 205 grade

Totodată, subliniază că nu înțelege care au fost motivele în baza cărora autoritatea contractantă și-a schimbat între timp punctul de vedere vis-a-vis de acest aspect de ordin tehnic, câtă vreme, la dosarul de atribuire nu există probe în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe minime obligatorii.

Invocând prevederile Cap. IV pct. 4.1 din fișa de date a achiziției și faptul că ofertanții au avut obligația de a depune toate documentele aferente procedurii de licitație până la data de 17.02.2015, ora 15:00, ... consideră că adresele nr. 277/13.03.2015 și nr. 291/16.03.2015, care conțin o confirmare a producătorului cu privire la faptul că utilajul pe care l-a oferit ... îndeplinește cerința legată de unghiul de rotație al cupei de excavator, au fost transmise tardiv.

De asemenea, susține că orice document, pe care ... dorea să-l depună la dosarul de achiziție, trebuia depus până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 17.02.2015, ora 15:00, nefiind permisă, din punct de vedere legal, o completare ulterioară a conținutului ofertei. Astfel că, în opinia sa, ... nu a procedat în mod corect, actele doveditoare referitoare la îndeplinirea cerințelor autorității contractante fiind transmise după data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea arată că în documentul „Manual de utilizare” depus de ..., pentru modelul oferit, respectiv *buldoexcavator MST M542 PLUS*, capitolul „Comenzi retroexcavatorului”, cât și în pliantele originale aparținând acestui model, nu există nicio mențiune legată de caracteristica privind unghiul de rotație al cupei

de excavare. În opinia sa, ... a intervenit/modificat datele prezentate de producător pentru a se putea conforma cerințelor autorității contractante.

În plus, menționează că, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului de achiziție, în data de 13.03.2015, dată la care ... a transmis așa zisa adresă din partea producătorului, autoritatea contractantă a emis adresele în care a declarat câștigătoare societatea

Prin adresele nr. 939 și 940/15.07.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 13129/15.07.2015 și sub nr. 13454/20.07.2015, C... a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copiile dosarului achiziției și ale ofertelor depuse de contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, după ce face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizează că, urmare a Deciziei CNSC nr. 857C5/758/12.06.2015, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 565/30.04.2015, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precizează că a avut loc o nouă reevaluare, prin aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmilor de calcul prezentați în documentația de atribuire/ invitația de participare, menționând că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., conform noii adrese de comunicare nr. 821/02.06.2015. Această decizie a comisiei de evaluare a fost concretizată, potrivit prevederilor legale în noul raport al procedurii elaborat ulterior Deciziei CNSC, fiind transmise noi adrese de comunicare a rezultatului aplicării procedurii.

Autoritatea contractantă arată că noul rezultat al procedurii a fost contestat de către ... solicitând anularea acestui nou rezultat.

Raportat la conținutul contestației, autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare „susține exact aceleași lucruri pe care le-am susținut și noi atunci când ne-am fundamentat decizia de excludere a ofertei ...din cadrul procedurii, decizie eronată, astfel cum s-a pronunțat CNSC, din moment ce acesta a admis contestația respectivului operator economic și a dispus reevaluarea ofertei sale prin luarea în considerare ca și oferta conformă”.

Prin urmare, arată că societatea contestatoare nu aduce elemente noi, ci doar le reiterează pe cele deja utilizate de comisia de evaluare atunci când, la prima evaluare, a respins ca și neconformă oferta ...

Cum această decizie a făcut obiectul unei contestații cu privire la care CNSC s-a pronunțat irevocabil în sensul admiterii, și cum deciziile CNSC au caracter obligatoriu, C... afirmă că a înțeles să facă

deplina aplicare a prevederilor acestora, anulând vechiul raport și reevaluând ofertele în conformitate cu prevederile deciziei CNSC.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată, având în vedere caracterul conform al produsului ofertat de ..., caracter statuat de Decizia CNSC.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Buldoexcavator pentru Serviciul Situații de Urgență al comunei Năeni”, cod CPV: 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte online prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 275.466 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 821/22.06.2015, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând examinarea, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului administrativ, respectiv adresa nr. 821/22.06.2015, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., anularea în tot acestui act și obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse.

Totodată, Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, au mai fost formulate contestații, la rezultatele anterioare ale procedurii, fiind emise următoarele decizii:

- Decizia nr. 478/45C9/344/20.03.2015, potrivit căreia Consiliul a admis contestația formulată de ... și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 337/ 12.03.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, dispunând continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei;

- Decizia nr. 857/C5/758/12.06.2015, potrivit căreia Consiliul a admis contestația înaintată de către ..., și a dispus anularea raportul procedurii de atribuire nr. 565/30.04.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 584 din 04.05.2015, obligând autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare critică faptul că autoritatea contractantă, în desemnarea ofertei câștigătoare, „a avut drept reper doar prețul ofertat de către ...”, nu și caracteristicile tehnice ale utilajului

ofertat, respectiv *Buldoexcavatorul MST M542 PLUS*, susținând că „*acest tip de utilaj nu respectă cerințele tehnice cu privire la unghiul de rotație al cupei brațului excavator care trebuie să fie de minim 205 grade*”.

Referitor la observația de mai sus, Consiliul are în vedere următoarele aspecte consemnate în Decizia CNSC nr. 857/C5/758/12.06.2015, emisă ca urmare a contestației nr. 527/11.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7751/11.05.2015, înaintată de ...: «*Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat către S.C. ...S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză, prin adresa nr. 584/04.05.2015, ocazie cu care i s-a transmis acesteia faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivul avut în vedere în luarea deciziei fiind următorul: „(...) deoarece produsul ofertat de dvs. nu îndeplinește cel puțin una din cerințele minimal solicitate prin caietul de sarcini al procedurii potrivit căreia unghiul de rotație al cupei pentru sistemul excavator trebuie să fie de minim 205°. Informația cuprinsă la pagina 1 din propunerea tehnică, potrivit căreia MST m542 PLUS ar respecta această specificație tehnică este contrazisă de broșurile oficiale ale producătorului disponibile la dresele de internet: <http://eviautilaje.ro/wp-content/uploads/2013/12/Broșura-MST-PLUS-ENG.pdf> sau <http://www.gcmagenciens.com.au/files/MST-PLUS-ENG%20brochure.pdf>”.*

Din analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În luarea deciziei, Consiliul a avut în vedere faptul că în caietul de sarcini, cap. 3 – Obiectul contractului, subpct. Caracteristici definitorii, autoritatea contractantă a prevăzut că sistemul excavator trebuie să aibă Unghiul de rotație al cupei – min. 205°.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, astfel cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat obligațiile ce le revin conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care nu au făcut o evaluare completă și temeinică a propunerii tehnice depuse de aceasta.

Astfel, Consiliul constată că în pagina 1 din propunerea tehnică a contestatoarei, fapt confirmat și de către autoritatea contractantă, aceasta a ofertat „Buldoexcavator MST 542 PLUS” pentru care se menționează că „Unghiul de rotație al cupei” este de 205°.

De asemenea, Consiliul constată că în fișa tehnică cuprinsă în propunerea tehnică, aferentă „MST 542plus/MST 544plus”, traducere din limba engleză, (pagina 10 conform numerotare existentă în documentele transmise de autoritatea contractantă cu adresa de înaintare nr. 687/26.05.2015) se menționează „Unghi de rotire al cupei: 205°”, iar în documentul „Manual de utilizare”, de pus de contestatoare, capitolul „Comenzile retro-excavatorului” – „Deschiderea cupei” este precizat că „Unghiul de rotire al cupei (închis-deschis) este de maxim 205 grd”, manual transmis de către autoritatea contractantă în data de 09.06.2015 înregistrat la Consiliu sub nr.10053/09.06.2015.

Prin urmare, față de cele constatate în propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține lipsa unei minime diligențe din partea autorității contractante în a verifica, cu ocazia evaluării inițiale a ofertei, măsura în care

oferta supusă analizei corespunde sau nu cerințelor caietului de sarcini. La o verificare minimă din partea comisiei de evaluare a modului în care propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L. s-ar fi constatat că, în ceea ce privește cerința minimă referitoare la unghiul de rotire al cupei excavatorului, aceasta este îndeplinită, informație care este confirmată de două documente, respectiv Fișa tehnică a produsului și Manualul de utilizare, documente depuse în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus un document emise de către producătorul utilajului, document transmis autorității contractante de către contestatoare cu adresa nr.340/13.03.2015, prin care acesta afirmă că „Noi declarăm prin prezenta și confirmăm că «SANKO TEKSTIL ISLETMELERI SANAZI VE TICARET A.S. MAKINE SUBESI» care este locată în 4. ORGANIZE SANAYI BOLGESI 83414 NOLU CADDE NO:124/1 SEHITKAMIL/GAZIANTEP/TURKEY și funcționează ca producător de Buldoexcavatoare marca MST cu model M542, M544, M542 PLUS, M544 PLUS, M642, M644 și Încărcător frontal (Telescopic cu furci) marca MST and model ST7.40, ST8.35, ST9.40, ST11.35, ST13.35, ST17.30, ca unghi de rotație al cupei de excavator este de 205 grade”, document de care autoritatea contractantă va trebui să țină seama la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la modul în care a făcut evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată lipsa de consistență și fundament a acestuia, documentele depuse de contestatoare în cadrul ofertei, așa cum s-a constatat, demonstrând contrariul. Invocarea de către autoritatea contractantă a link-urilor indicate ca și mijloc de probă, din a căror conținut rezultă informații care le „contraziceau pe cele declarate de contestatoare în propunerea sa tehnică, comisia de evaluare constatând pentru aceasta neconformitatea respectivului produs raportat la prevederile caietului de sarcini”, nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei.

În acest sens, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...)

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;”, prin urmare, evaluarea propunerii tehnice trebuia realizată doar prin raportare la cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și nu la informații furnizate de diferite link-uri, chiar dacă acestea ar putea cuprinde „datele oficiale”, cum afirmă autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în măsura în care comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între informațiile furnizate de link-urile invocate și cele prezentate în propunerea tehnică a contestatoarei, ar fi trebuit să solicite clarificări.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 precum și cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, drept conferit de legiuitor ce oferă posibilitatea autorității contractante de a clarifica orice aspect al propunerii tehnice considerat ambiguu, neclar or contradictoriu.

Prin urmare, lipsa unei minime diligențe în evaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri a făcut ca din 4 oferte depuse, 3 oferte să fie respinse

inițial și doar una să fie considerată corespunzătoare documentației de atribuire.

În concluzie, se constată că autoritatea contractantă, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fără a face o evaluare completă și corectă conform prevederilor legale și obligațiilor ce-i revin potrivit acestora, a respins în mod nejustificat oferta contestatoarei, fără a clarifica și elimina orice neclaritate din oferta depusă mai înainte de a lua o decizie cu privire la conformitatea acesteia».

În vederea punerii în aplicare a deciziei mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, drept conferit de legiuitor ce oferă posibilitatea autorității contractante de a clarifica orice aspect al propunerii tehnice considerat ambiguu, neclar ori contradictoriu.

În acest sens, comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei întrucât a constatat o neconcordanță între informațiile furnizate de link-urile invocate și cele prezentate în propunerea tehnică a contestatoarei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și, respectiv, documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea conformității, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor și, implicit, verificarea conformității ofertei.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a urmărit să se achite, în mod formal, de obligația de reevaluare a ofertei și, nu să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a conformității ofertei, demersul ei neavând finalitatea urmărită de decizia CNSC nr. 857/C5/758/12.06.2015, de a clarifica și elimina orice neclaritate din oferta contestatoarei, nefiind efectuate demersuri în vederea obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a conformității ofertei prezentată de

În acest sens, Consiliul constată că singurul document întocmit de comisia de evaluare după primirea deciziei Consiliului nr. 857/C5/758/12.06.2015 este raportul procedurii de atribuire nr. 816/19.06.2015, care confirmă lipsa solicitărilor de clarificări și respectiv răspunsuri ale ofertantului ce ar fi trebuit analizate de comisia de evaluare.

De asemenea, în luarea acestei decizii Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante din punctul de vedere în care precizează „raportat la conținutul contestației, constatăm că un operator economic susține exact aceleași lucruri pe care le-am

susținut și noi atunci când ne-am fundamentat decizia de excludere a ofertei ...SRL”, precum și documentele atașate de contestatoare în susținere, respectiv fișa tehnică buldoexcavator MST model M542 - conform carte tehnică emisă de producător, extras manual de utilizare și pliant producător, care nu confirmă cerința solicitată: unghiul de rotație al cupei brațului excavatorului de minim 205 grade.

Se constată, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod formal, cu nerespectarea deciziei nr. 857/C5/758/12.06.2015 și a dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de ... sub aspectul demonstrării unghiului de rotație al cupei brațului excavatorului de minim 205 grade, este întemeiată.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertei depuse de ..., în sensul clarificării conformității ofertei în ce privește „unghiul de rotație al cupei brațului excavator de minim 205 grade”, și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Opinie separată

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Buldoexcavator pentru Serviciul Situații de Urgență al comunei ...i”, cod CPV: 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte online prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 275.466 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 821/22.06.2015, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând examinarea, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului administrativ, respectiv adresa nr. 821/22.06.2015, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., anularea în tot acestui act și obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, s-au mai depus contestații, la rezultatul procedurii în cauză, fiind emise următoarele decizii:

- Decizia nr. 478/45C9/344/20.03.2015, potrivit căreia Consiliul a admis contestația formulată de ... și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 337/ 12.03.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, dispunând continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei;

- Decizia nr. 857/C5/758/12.06.2015, potrivit căreia Consiliul a admis contestația înaintată de către ..., și a dispus anularea raportul procedurii de atribuire nr. 565/30.04.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 584 din 04.05.2015, obligând autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliu, în analiza asupra contestației de mai sus, va ține cont și de conținutul deciziilor dispuse anterior.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, ulterior deciziei nr. 857/C5/758/12.06.2015 a întocmit un nou raport al procedurii nr. 816/19.06.2015, prin care a desemnat câștigătoare oferta aparținând ..., cu o propunere financiară de 223.000 lei, fără TVA.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare critică faptul că autoritatea contractantă, în desemnarea ofertei câștigătoare, „a avut drept reper doar prețul ofertat de către ...”, nu și caracteristicile tehnice ale utilajului

ofertat, respectiv *Buldoexcavatorul MST M542 PLUS*, susținând că „*acest tip de utilaj nu respectă cerințele tehnice cu privire la unghiul de rotație al cupei brațului excavator care trebuie să fie de minim 205 grade*”.

Referitor la observația de mai sus, Consiliul are în vedere următoarele aspecte consemnate în Decizia CNSC nr. 857/C5/758/12.06.2015, emisă ca urmare a contestației nr. 527/11.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7751/11.05.2015, înaintată de ...:

«*Din analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.*

În luarea deciziei, Consiliul a avut în vedere faptul că în caietul de sarcini, cap. 3 – *Obiectul contractului, subpct. Caracteristici definitorii, autoritatea contractantă a prevăzut că sistemul excavator trebuie să aibă Unghiul de rotație al cupei – min. 205°.*

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, astfel cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat obligațiile ce le revin conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care nu au făcut o evaluare completă și temeinică a propunerii tehnice depuse de aceasta.

Astfel, Consiliul constată că în pagina 1 din propunerea tehnică a contestatoarei, fapt confirmat și de către autoritatea contractantă, aceasta a ofertat „Buldoexcavator MST 542 PLUS” pentru care se menționează că „Unghiul de rotație al cupei” este de 205°.

De asemenea, Consiliul constată că în fișa tehnică cuprinsă în propunerea tehnică, aferentă „MST 542plus/MST 544plus”, traducere din limba engleză, (pagina 10 conform numerotare existentă în documentele transmise de autoritatea contractantă cu adresa de înaintare nr. 687/26.05.2015) se menționează „Unghi de rotire al cupei: 205°”, iar în documentul „Manual de utilizare”, depus de contestatoare, capitolul „Comenzile retro-excavatorului” – „Deschiderea cupei” este precizat că „Unghiul de rotire al cupei (închis-deschis) este de maxim 205 grd”, manual transmis de către autoritatea contractantă în data de 09.06.2015 înregistrat la Consiliu sub nr. 10053/09.06.2015.

Prin urmare, față de cele constatate în propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține lipsa unei minime diligențe din partea autorității contractante în a verifica, cu ocazia evaluării inițiale a ofertei, măsura în care oferta supusă analizei corespunde sau nu cerințelor caietului de sarcini. La o verificare minimă din partea comisiei de evaluare a modului în care propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L. s-ar fi constatat că, în ceea ce privește cerința

minimă referitoare la unghiul de rotire al cupei excavatorului, aceasta este îndeplinită, informație care este confirmată de două documente, respectiv Fișa tehnică a produsului și Manualul de utilizare, documente depuse în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus un document emise de către producătorul utilajului, document transmis autorității contractante de către contestatoare cu adresa nr. 340/13.03.2015, prin care acesta afirmă că „Noi declarăm prin prezenta și confirmăm că „SANKO TEKSTIL ISLETMELERI SANAZI VE TICARET A.S. MAKINE SUBESI care este locată în 4. ORGANIZE SANAYI BOLGESI 83414 NOLU CADDE NO:124/1 SEHITKAMIL/GAZIANTEP/TURKEY și funcționează ca producător de Buldoexcavatoare marca MST cu model M542, M544, M542 PLUS, M544 PLUS, M642, M644 și Încărcător frontal (Telescopic cu furci) marca MST and model ST7.40, ST8.35, ST9.40, ST11.35, ST13.35, ST17.30, ca unghi de rotație al cupei de excavator este de 205 grade”, document de care autoritatea contractantă va trebui să țină seama la reevaluarea ofertei contestatoarei».

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul respinge ca nefondată afirmația de mai sus, motiv de faptul că, prin decizia nr. 857/C5/758/12.06.2015, a fost analizat deja acest aspect și s-a stabilit că cerința în discuție a fost îndeplinită de către

În aceste condiții, raportat la caracterul obligatoriu al deciziei CNSC, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că adresele nr. 277/13.03.2015 și nr. 291/16.03.2015, au fost transmise tardiv de către pe care ..., pe motiv că, potrivit datelor din SEAP, „ofertanții au avut obligația de a depune toate documentele ... până la data de 17.02.2015, ora 15:00”, Consiliul nu o reține ca întemeiată, deoarece documentele respective nu reprezintă decât clarificări și completări ale documentelor depuse inițial.

Privitor la critica contestatoarei conform căreia în Manualul de utilizare al „Buldoexcavatorului MST M 544 plus ... nu există nicio mențiune legată de caracteristica privind unghiul de rotație al cupei de excavare”, susținând că ... ar fi „intervenit/modificat datele prezentate de producător pentru a se conforma cerințelor autorității contractante”, Consiliul constată că este neîntemeiată, întrucât în Decizia CNSC nr. 857/C5/ 758/12.06.2015, s-a precizat foarte clar,

printre altele: (...), *Consiliul constată că în fișa tehnică cuprinsă în propunerea tehnică, aferentă „MST 542plus/MST 544plus”, ...se menționează „Unghi de rotire al cupei: 205°”, iar în documentul „Manual de utilizare”, depus de contestatoare, capitolul „Comenzile retro-excavatorului” – „Deschiderea cupei” este precizat că „Unghiul de rotire al cupei (închis-deschis) este de maxim 205 grd”, manual transmis de către autoritatea contractantă în data de 09.06.2015 înregistrat la Consiliu sub nr. 10053/09.06.2015”.*

Mai mult, în condițiile în care consideră că ... ar fi modificat/schimbat informațiile de la producător, având ca scop îndeplinirea cerințelor tehnice, prin prezentarea unor documente false, contestatoarea are posibilitatea de a se adresa instituțiilor competente în acest sens, Consiliul neavând atribuție pe problema în cauză.

Consiliul nu va reține, în soluționare, faptul că, prin Decizia CNSC nr. 857/C5/758/12.06.2015, Consiliul face referire la prevederile legale care dau dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, deoarece, prin decizia menționată, a statuat explicit că ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind unghiul de rotație al cupei de excavator și că documentul emis de producător, prezentat de aceasta, confirmă îndeplinirea acestei cerințe tehnice.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, că ... nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că produsul oferit de ... nu îndeplinește cerința privind unghiul de rotație al cupei de excavator, ci se limitează la a afirma că site-ul și prospectele producătorului nu conțin această informație, solicitarea altor confirmări decât cele prezentate de ofertant (adresă necontestată de la producător) conducând la încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.