



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5075/20.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13489/20.07.2015, SC ... SA în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentantă legal prin ... – Director General și ... – Director Economic, a contestat adresa nr. 597/150/15.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări, având ca obiect „*racordare la rețeaua electrică a stațiilor de epurare din orașele ..., ... și ... - ...*”, cod CPV 45311200-2 – *Lucrări de conexiuni electrice (Rev. 2)*, organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., solicitând anularea adresei nr. 597/150/15.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ... SA, în contradictoriu cu C... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 595/150/15.07.2015,

procesul - verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4, înregistrat cu nr. 571/01.07.2015, procesul - verbal de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat cu nr. 530/150/23.06.2015, rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ... SA – SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de restituire a garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5075/20.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13489/20.07.2015, SC ... SA a contestat adresa nr. 597/150/15.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, arătând că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, motivat de faptul că certificatele ISO 9001 și ISO 14001 nu au fost valabile la data depunerii (asociat) și nu a fost prezentat certificatul de atestare fiscală în care să se demonstreze că a plătit datoriile la data de 30.04.2015, solicitate în fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.a).

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a hotărât să nu-i solicite clarificări sau completări pentru faptul că nu a completat Formularul A în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Ori, aceasta consideră că în spiritul economiei textului de lege, respectiv art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 sau art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu este condiționată solicitarea de clarificări sau completări de existența Formularului A, atât timp cât au fost depuse toate documentele ce atestă îndeplinirea criteriilor de calificare.

Referitor la cerințele de calificare reținute ca neîndeplinite, SC contestatoarea precizează următoarele:

1. La data deschiderii ofertelor, Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru asociatul SC ... SRL nu au fost sesizate ca fiind lipsă, iar comisia de evaluare a constatat că acestea nu sunt valabile la data depunerii.

Contestatoarea susține că acestea sunt emise la data de 14.03.2015, cu valabilitate până în data de 14.03.2018.

2. Cu privire la cerința din fișa de date a achiziției ca „persoanele juridice române să atașeze certificate/documente din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor”, SC ... SA menționează că a depus, în ofertă, certificatul de atestare fiscală nr. 34666/27.04.2015, din care reiese că nu are obligații de plată exigibile la data de 31.03.2015.

Drept urmare, contestatoarea opinează că cerința autorității contractante de a prezenta un certificat de atestare fiscală care să demonstreze că a plătit datoriile la data de 30.04.2015 a fost pe deplin îndeplinită, întrucât, conform metodologiei ANAF, la acea dată erau scadente obligațiile de plată până la data de 31.03.2015. Obligațiile de plată aferente lunii aprilie 2015, urmau a fi scadente pe 25.05.2015, după deschiderea ofertelor, respectiv 20.05.2015.

SC ... SA consideră că nu se justifică faptul ca autoritatea contractantă să nu solicite detalii sau confirmări suplimentare în legătură cu situația sa financiară, deoarece este vorba de un document deja depus, iar această situație putea fi clarificată în perioada când s-au solicitat celelalte clarificări conform adresei nr. 798/28.05.2015.

În consecință, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la o evaluare arbitrară, eronată și nelegală a ofertei sale, în momentul în care a decis să o declare inacceptabilă, nesolicitând clarificări și completări conform prevederilor legale.

Prin adresa nr. 635/150/22.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13755/22.07.2015, C... SA a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

În referire la certificatele ISO 9001 și ISO 14001, asocierea SC ... SA – SC ... SRL a prezentat pentru SC ... SRL certificatul ISO 9001:2008 nr. 3566/2, valabil de la 19.03.2012 până la 19.03.2015 și certificatul ISO 14001:2005 nr. 3431/1, valabil de la 19.03.2012 până la 19.03.2015 și nu emise la data de 14.03.2015 cu valabilitatea până în data de 14.03.2018, conform susținerilor contestatoarei.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă precizează că nu putea să solicite completarea acestor documente din moment ce Formularul A nu a fost prezentat în conformitate cu cerințele autorității contractante, în sensul că ofertantul contestator nu a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că SC ... SA nu a ținut cont de notele din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv: „*Completarea ulterioară a documentelor care confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare este permisă doar în condițiile prevăzute la art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și capitolul VI.3) Alte informații*”, cu alte cuvinte,

contestatoarea ar fi trebuit să completeze Formularul A, inclusiv anexa acestuia, cu informațiile necesare despre certificatul fiscal și pentru asociat, cu certificatele ISO 9001 și 14001.

Contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu s-a considerat că certificatele ISO 9001 și 14001 ale asociatului SC ... SRL ar lipsi. Decizia de a le considera inacceptabile a survenit ulterior, pe parcursul procesului de evaluare.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că autoritatea contractantă a prezentat certificatul fiscal nr. 34666 eliberat în 27.04.2015, care confirmă lipsa obligațiilor de plată la 31.03.2015 și nu pentru luna următoare, cum se cerea în fișa de date a achiziției.

Depunerea și deschiderea ofertelor a fost în data de 20.05.2012, astfel luna în care obligațiile de plată către buget trebuiau stinse, era luna aprilie și nu martie. Ori, luând în considerare prevederile fișei de date, punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – cerințele referitoare la obligațiile de plată la bugetul de stat, corelate cu dispozițiile Codului de procedură fiscală art. 112 alin. (2) și (3) și ținând cont de faptul că data stabilită pentru depunerea ofertelor era 20.05.2015, certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice trebuia să ateste lipsa obligațiilor de plată exigibile la data 30.04.2015. Cum deschiderea ofertelor a avut loc în data de 20.05.2015, contestatoarea a avut timp și ar fi putut solicita certificatul fiscal din care să reiasă că și-a stins datoriile către stat la 30.04.2015, începând cu data de

În plus, autoritatea contractantă afirmă că însuși asociatul SC ... SRL a prezentat certificatul fiscal nr. dj49054 eliberat în 14.05.2015, care atestă că și-a plătit datoriile către stat, scadente la 30.04.2015, iar solicitarea de completări ale acestor documente, în condițiile în care nu a completat Formularul A, ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 641/150/23.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13954/24.07.2015, intitulată „concluzii”, C... SA arată că unele din înscrisurile prezentate de către SC ... SA, ca și susținere a afirmațiilor acesteia, sunt total diferite față de cele prezentate în ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acestor înscrisuri (certificatul fiscal emis de DGFP pentru ofertantul lider SC ... SA, înscris nr. 46435 din 28.05.2015 și certificatele ISO 9001 și 14001 ale asociatului SC ... SRL, înscrisuri nr. 583C și 323M, înscrisurile acestea nefăcând parte din documentele de calificare inițiale).

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 13954/24.07.2015.

Prin adresa nr. 5361/29.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14329/29.07.2015, SC ... SA a transmis concluzii scrise urmare a studierii dosarului achiziției publice, arătând că a constatat eroarea săvârșită de asociatul său, respectiv SC ... SRL, prin prezentarea

certificatelor ISO nevalabile la data depunerii ofertelor. Ori, contestatoarea opinează că acest viciu de formă putea fi corectat, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări prin adresa nr. 417/150/27.05.2015.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări s-ar fi putut lămuri și asupra situației sale financiare la data de 30.04.2015.

Totodată, s-a solicitat restituirea garanției de bună conduită de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*racordare la rețeaua electrică a stațiilor de epurare din orașele ..., ... și ... - ...*”, cod CPV 45311200-2 *Lucrări de conexiuni electrice (Rev.2)*, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. 373498/.... Conform acesteia, data limită de depunere a ofertelor a fost 20.05.2015, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 11:00. Valoarea estimată a contractului este de 1.081.940,86 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii nr. 597/150/15.07.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA a depus la Consiliu prezenta contestație.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în raportul procedurii nr. 595/150/15.07.2015, oferta asocierii SC ... SA – SC ... SRL a fost respinsă, potrivit prevederilor art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fiind considerată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, motivat de faptul că nu a fost prezentat, de către liderul asocierii, Certificatul de atestare fiscală care să demonstreze plata datoriilor la data de 30.04.2015, iar certificatele ISO 9001 și ISO 14001, depuse de asociat, nu au fost valabile la data depunerii ofertelor.

Astfel, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat prezentarea de „certificate/documente din care să reiasă că ofertantul/candidatul *nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.*”

Pentru îndeplinirea cerinței, SC ... SA (liderul asocierii), a depus certificatul de atestare fiscală nr. 34666/27.04.2015, din care rezultă plata obligațiilor exigibile la data de 31.03.2015.

Totodată, se reține că pentru îndeplinirea cerinței, asociatul SC ... SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. dj49054/12.05.2015, din care rezultă plata obligațiilor exigibile la data de 30.04.2015.

În documentele atașate contestației, autoarea contestației, SC ... SA, a depus certificatul de atestare fiscală nr. 46435/28.05.2015, din

care rezultă că a dovedit îndeplinirea cerinței, acest certificat făcând referire la obligații exigibile la data de 30.04.2015.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 20.05.2015, iar cerința din fișa de date a achiziției viza verificarea îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, precum și taxele locale, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, prin urmare scadente în luna aprilie 2015, prin certificatul nr. 34666/27.04.2015, societatea contestatoare a dovedit că nu are datorii scadente la data de 31.03.2015.

Cu toate acestea, constatând că certificatul de atestare fiscală nr. 34666/27.04.2015, prezentat în cadrul ofertei, de către SC ... SA evidențiază lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 31.03.2015, Consiliul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului, prezentarea certificatului de atestare fiscală, corespunzător lunii anterioare celei în care era prevăzut termenul limită de depunere al ofertelor, respectiv la 30.04.2015, pentru a verifica situația obligațiilor de plată la acest moment.

Un astfel de demers s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât, potrivit certificatului de atestare fiscală nr. 46435/28.05.2015, prezentat anexat contestației și comunicat și autorității contractante, se evidențiază lipsa obligațiilor de plată exigibile existente în sold la data de 30.04.2015.

Relativ la acest aspecte sunt relevante dispozițiile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2001 art. 9 alin. (3) *În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului [nr. 925/2006](#) pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului [nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.*

Chiar dacă, în cauză, societatea contestatoare nu a depus o declarație în sensul art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, având în vedere depunerea ulterioară a certificatului care atestă lipsa datoriilor la data de 30.04.2015, și ținând cont de scopul impunerii cerinței de prezentare a certificatelor fiscale, respectiv acela de a se verifica modul de îndeplinire a obligațiilor de plată către bugetul general de către operatorii economici, comisia de evaluare, anterior respingerii

ofertei, trebuia să depună toate diligențele pentru a verifica dacă ofertanta și-a îndeplinit aceste obligații.

Deși, dispozițiile art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, stabilesc un drept în sarcina autorității contractante, având în vedere scopul impunerii cerințelor de calificare, era în interesul său să obțină informații legate de plata de către ofertant a datoriilor, atât timp cât au fost depuse documente pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Scopul ordonanței de urgență și al criteriilor de calificare este "promovarea concurenței între operatorii economici", cum se arată la art. 2 alin. (1) lit. a), din ordonanță, precum și "demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul (...)", potrivit art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin urmare, se constată că, din acest punct de vedere oferta asocierii contestatoare a fost în mod eronat respinsă, critica fiind considerată întemeiată.

În ce privește certificatele care atestă respectarea cerințelor standardelor ISO 9001 și 14001, Consiliul constată că, într-adevăr, certificatele depuse de asociatul SC ... SRL, în cadrul documentelor de calificare, respectiv certificatul ISO 9001:2008 nr. 3566/2 și certificatul 14001:2005 nr. 3431/1 sunt valabile până la data de 19.03.2015, astfel cum corect a reținut autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, anterior respingerii ofertei, comisia de evaluare trebuia să clarifice cu ofertanta modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, cu atât mai mult cu cât, la dosarul cauzei, au fost depuse certificate vizând respectarea cerințelor standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, cu termen de valabilitate 14.03.2018, data emiterii acestora fiind 14.03.2015, contestatoarea recunoscând, urmare a studierii dosarului achiziției publice, eroarea săvârșită de asociatul SC ... SRL prin prezentarea certificatelor ISO nevalabile la data depunerii ofertelor.

În aceste condiții, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut și acest motiv de respingere a ofertei asocierii SC ... SA – SC ... SRL.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ... SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 595/150/15.07.2015, procesul - verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4, înregistrat cu nr. 571/01.07.2015, procesul - verbal de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat cu nr. 530/150/23.06.2015, rezultatul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și societății desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ... SA – SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din

motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de restituire a garanției de bună conduită, formulată prin intermediul notelor scrise.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.